



Decizia nr. 116 din 09.02.2016

privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
cu sediul în București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. RO 27759259
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Cămpineanu nr. 20 sector 1
Fax: 021/201.16.59; 021/201.16.08

Întrunit în ședință publică în ziua de 09 februarie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L., după ce în ședințele publice din 02 și 04.02.2016 a vizionat înregistrări și analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare în baza reclamațiilor înregistrate la C.N.A. sub nr. 9514/28.10.2015 și nr. 11467, 11467/1/10.12.2015, cu privire la emisiunea „Lumea lui Banciu”, edițiile din 14 octombrie și 9 decembrie 2015, precum și a reclamației nr. 121/04.01.2016 referitoare la ediția din 08.12.2015 a emisiunii Dosar de politician, programe difuzate de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licență audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000, eliberată la 20.10.2015, decizia de autorizare nr. 468.0/30.05.2002 și reautorizare nr. 468.0-5/30.05.2002, eliberată la 20.10.2015).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și vizionarea unor înregistrări, Consiliul a constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat dispozițiile articolelor 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 40 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor legale invocate:

Art. 3 (2) din Legea nr. 504/2002 - Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului - Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

În fapt, postul de televiziune B1 Tv a transmis în data de 08.12.2015, la ora 19:54, emisiunea *Dosar de politician*, prezentată de domnul Silviu Mănăstire.

Conform raportului de monitorizare, “sub titlurile: *Legea Harbuz, forțată în Parlament, Deputatul Harbuz își face lege de îmbogățire, Harbuz 3 în 1: patron, deputat și șef la Colegiul Veterinarilor, Lege cu dedicație pentru Colegiul Medicilor Veterinari, Legea care face monopol pe piața medicamentelor, Deputatul Harbuz și scandalurile de corupție*, Silviu Mănăstire a făcut următoarele comentarii:

(54:08/8-19.asf) *Bine v-am găsit la Dosar de politician. Parlamentul României a devenit un fel de piață unde se negociază proiectele de lege în loc să se dezbată în folosul cetățenilor. Adevărul este că nici noi, cetățenii, nu suntem foarte interesați să știm cu ce se ocupă aleșii noștri. Legile se fac de cele mai multe ori în funcție de*

interesele personale ale parlamentarilor. Astfel unul dintre cei mai bogați deputați ai României, pe nume Liviu Harbuz, cunoscut de pe vremea în care se ocupa de câinii premierului Adrian Năstase, este pe cale să-și treacă chiar acum o lege care să-i avantajeze interesele și afacerile. Este vorba de noua lege de organizare a profesiei de veterinar. Veterinarul Liviu Harbuz deține trei clinici veterinare în București și un spital de profil la Ilioara. Compania principală a lui Harbuz, SALVAVET se ocupă pe lângă asistența medicală veterinară și de distribuția națională de hrană și medicamente pentru animale. Așadar Harbuz este un jucător important în acest business. După ce a ajuns deputat în anul 2013 pe Harbuz alături de apropiații săi din conducerea Colegiului Medicilor Veterinari a rescris legea medicilor veterinari după propriul interes. O primă prevedere a Legii Harbuz lovește în facultățile de profil. Astfel universitățile de științe agricole și medicină veterinară instruiesc degeaba medicii veterinari. Orice absolvent care și-a luat diploma de medic veterinar, chiar cu nota zece, nu poate profesa numai dacă primește un aviz din partea Colegiului Medicilor Veterinari. Legea lui Harbuz merge mai departe și obligă astfel absolvenții să se înscrie în Colegiul Medicilor Veterinari dacă vor să exercite profesia. Asta deși au făcut o facultate și au licență. Acest Colegiu al Medicilor Veterinari este o asociație, un ONG pe care deputatul Harbuz l-a condus și controlat ani în șir. Acum deputatul Harbuz ocupă funcția de prim vicepreședinte iar un alt deputat PNL, Adrian Oros, este vicepreședinte.

Însă adevărata miză a lui legii lui Harbuz sunt banii. Milioanele de euro care se încasează din medicamente, tratamente și hrană a animalelor de companie. În primul rând Harbuz și băieții de la Colegiul Medicilor Veterinari au țintit concurența și au trecut în lege că persoanele juridice române, adică firmele care vând medicamente și produse pentru animale, trebuie să aibă acționariatul în proporție de 51% deținut de medicii veterinari înscrși în Colegiu. Adică legea lui Harbuz instituie un monopol prin care se restrânge comercializarea produselor veterinare numai în farmaciile veterinare care sunt deținute, evident, de medici veterinari!

Așa cum vă spuneam, deputatul Harbuz și prietenii tăi de la Colegiu sunt deținători de afaceri importante în domeniu. În mod absurd chiar dacă vrei să vinzi, de exemplu, hrană pentru animale de companie sau banalele vitamine, nu poți face asta dacă nu ești medic veterinar. Iar ca să fii medic veterinar trebuie să faci parte din Colegiul Medicilor Veterinari unde ca să intri te avizează deputații Harbuz și Oros și șmecherii care conduc acum acest Colegiu. Și uite așa cercul se închide. Afacerea veterinară depinde de acest ONG numit pompos Colegiul Medicilor Veterinari. Deputatul Harbuz este un adevărat șmecher în Parlamentul României pentru că omul are un tupeu nemăsurat în a promova o lege care îi aduce beneficii directe. Toți colegii lui deputați din Comisia de Agricultură știu că Harbuz și-a făcut o lege cu dedicație dar, evident, toți tac pentru că în Parlament este o vorbă: o mână spală una pe alta și ambele mâini, de deputat, îndeasă banii în buzunare. Recent, numele lui Harbuz a fost vehiculat într-un mega scandal de corupție. În 2009 când Harbuz ocupa funcția de secretar de stat în Ministerul Agriculturii, ar primit o ofertă de trei milioane de euro șpagă din partea afaceristului Ioan Niculae. Banii care ar fi trebuit să ajungă la Liviu Harbuz erau promiși pentru a fi adoptat un proiect de hotărâre de Guvern și avea ca scop subvenționarea achiziției de îngrășămintă din producția internă ceea ce ar fi adus beneficii de peste jumătate de miliard de euro lui Ioan Niculae, patronul INTERAGRO. Harbuz a fost audiat de procurorii DNA. Surse judiciare spun că șpaga ar fi fost dată de un intermediar, un controversat afacerist arab pe nume Said Baaklini. La acea dată Ministerul Agriculturii era condus de Ilie Sârbu, socrul fostului premier Victor Ponta și protectorul lui Harbuz. Numele deputatului Harbuz mai este vehiculat și în scandalul de corupție de la Agenția Națională Sanitar Veterinară (ANSVA). În mandatul lui Harbuz fiind încheiat un contract de peste cincizeci de milioane de euro, destinat, atenție,

monitorizării animalelor din România. Așadar, încă o dovadă că acești domni parlamentari de tipul lui Harbuz sunt potriviți să facă legi. De ce? Pentru că i-ați votat chiar dumneavoastră.”

În urma analizării conținutului emisiunii, raportat la aspectele sesizate prin reclamația referitoare la emisiunea “Dosar de politician”, ediția din 08.12.2015, membrii Consiliului au apreciat că unele informații prezentate în cadrul acesteia au fost de natură să contravină dispozițiilor legale privind informarea corectă și obiectivă a publicului.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Având în vedere conținutul programului, așa cum a fost redat în raportul de monitorizare, Consiliul a constatat că, spre exemplu, informațiile referitoare la înființarea și organizarea Colegiului Medicilor Veterinari, ori cele referitoare la „comercializarea produselor veterinare” făcute în cadrul ediției analizate au fost lipsite de corectitudine și obiectivitate, fapt de natură a afecta opinia publicului cu privire la subiectul adus în discuție, libera formare a acesteia.

De asemenea, Consiliul a apreciat că modul în care au fost prezentate informațiile nu a fost unul de natură să prezinte clar și concret dispozițiile noului proiect legislativ, așa cum anunțase în introducere realizatorul comentariului, ci unul acuzator, care să susțină ipoteza unor acte imorale sau infracționale, a unor interese particulare sau de afaceri ale unor persoane, interese care exced celui general al societății ori corpului profesional la care se referă proiectul legislativ.

Or, în condițiile în care Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar cuprinde dispoziții referitoare la aspectele pe care realizatorul emisiunii le-a adus în atenția telespectatorilor, dar pe care acesta le-a prezentat ca fiind elemente de noutate, de natură să avantajeze interesele și afacerile unei persoane, o astfel de informare, nu poate fi apreciată ca obiectivă, nu constituie o prezentare corectă a faptelor, care să favorizeze libera formare a opiniilor.

În ce privește edițiile din 14 octombrie și 9 decembrie ale emisiunii “Lumea lui Banciu” analizate, de asemenea, în cadrul ședințelor publice ale Consiliului din 2 și 4 februarie 2016, membrii au constatat că difuzarea acestora s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, așa cum rezultă din conținutul acestora, conform raportului de monitorizare.

- ediția din 14 octombrie 2015 a emisiunii “Lumea lui Banciu”:

“(…)

Sel.2 (33.06/14-20.asf) *Ce Sibiu,mă? Te apucă și râsul, sibienii! Sibienii trăiesc ca la țară și acuma. Sunt blocurile alea în centru, două, trei cartiere pe la marginea orașului, ce Sibiu, mă? Sibiul a rămas tot așa. Suflete de oieri, da, de pe vremuri, adevărații ciobani ai României, nu machidonii ăștia nenorociți de pe aicea. Cu brânza lor, nu vedeți că și aici e plin Bucureștiul numai de brânza lor de Sighii? ăștia sunt, mă! Ei sunt un burg dintr-ăla exact la nivelul burgului medieval autentic, ăla din Europa Centrală. Sibiul e un oraș din Europa Centrală. Nu e o metropolă, Sibiul. Ce afaceri se fac, Dumnezeule?! Dacă ți-ar fi spus cineva în anii '80, hai, începutul anilor '90 că faci afaceri la Sibiu, îți venea să râzi. Ce afaceri să faci, mă, la Sibiu? La Sibiu te duceai ca la băi. Stăteai, nu se auzea nimic, mă. Mai trecea câte un tramvai acolo, prin Dumbravă. Era o liniște! ăla era Sibiul. Trei mașini erau în tot orașul. Oameni liniștiți, se auzea câte o turlă de aia de la Biserica și atât. Câte o mașină de cărat gunoiul pe acolo, prin cartier. Ce vorbești, mă? Marele oraș de afaceriști, Sibiul!”*

- ediția din 9 decembrie 2015 a emisiunii “Lumea lui Banciu”:

“Titlu: Biserica pune cruce la Colectiv.

Comentând faptul că Arhiepiscopia Bucureștiului intenționează să depună o cruce la clubul Colectiv în memoria celor care au pierit tragic în incendiu, Radu Banciu face următoarele afirmații:

Sel.1 (26.44/9-23.asf) *Ei, s-au dus vremurile când pochii noștri îi făceau sataniști pe morții de la Colectiv. Ca să recupereze un pic de imagine, zdrențele astea, adică pochii, se vor duce acum să ridice o cruce în fața locului cu pricina, nu se știe sigur dacă din marmură sau din piatră, 60 de oameni și-au pierdut viața în urma incidentului de la Colectiv, 20 de pochii au participat astăzi la slujba de 40 de zile pentru victimele din Colectiv. Arhiepiscopia Bucureștiului este cea care vrea să ridice o cruce. Eu, să fiu în locul familiilor i-aș alunga pe ăștia cu furtunul de la pompieri, da? Să nu-i văd în viața vieților mele! Deci familiile ar trebui să se adune, sigur că ele n-au nevoie de gâlceavă dar nici nu-i cazul să facă scandal. Să se ducă să le spună frumos: plecați unde oți vedea cu ochii, da? Că n-avem nevoie de voi. Voi v-ați bucurat primii de moartea acestor copii sau adolescenți, sau tineri, cine erau. Da? Primii care au jubilat au fost popii. E greu să uiți așa ceva. Chiar dacă nu ești implicat direct. Dar cu toții suntem implicați direct pentru că așa cum spunea cineva, foarte puțini n-aveau pe nimeni acolo. Foarte puțini. Adică să nu fi cunoscut pe nimeni. Paradoxal, 60 de oameni aleși din atâtea categorii încât prin ramificația aproape fiecare cetățean al României, cu excepția pochilor, cunoștea pe cineva. Extraordinară chestia asta! Ei bine pochii vin că au nevoie de noi. Au nevoie de banii noștri, au nevoie de prostia noastră, au nevoie de naivitatea și de credulitatea românului imbecil. S-au dus să recupereze, da, dându-și seama că făcuse o gafă monumentală. Evident, așa ceva nu se face. Țsta a fost impulsul lor. Dar, încă o dată, ei nu sunt niște copii de trei ani. Ei ar fi trebuit să aibă o reacție matură. Mai ales că se ocupă cu moartea că asta e meseria lor. De ce să jubilezi în momentul în care ai văzut că 60 de oameni au murit într-un incendiu, mă? Dacă n-au murit creând nu știu ce și făceau un zgomot atât de mare încât căzuseră bisericile și asta e! I-a căzut o cărămidă în cap din Biserică și uite că Dumnezeu n-a vrut sau nu știu ce. Nu tată, ei n-au nici o legătură. S-au dus într-o hrubă fără să deranjeze practic pe nimeni acolo, și au murit acolo pentru că această țară își crește copiii într-o neglijență crasă. Noi plătim impozite ca ultimii cretini. Da? Și oamenii ăia făceau la fel. Ca ultimii nenorociți. Că dacă am ieși în stradă cu toții și am răsturna societatea pentru impozitele aiurea pe care le plătim, ar fugi toți ca potârnichele. Nu știu spre ce continent că nu spre vest, în orice caz. Ce-i bătaia asta de joc, mă, la adresa oamenilor cu impozitele astea de căcat?! Toată ziua, pentru ce le plătim mă, nenorociților? Și ăștia plăteau, familiile lor, plăteau, pentru ce, mă?*

Sel.2 (29.54/9-23.asf) *S-au dus în spital și au murit acolo de bacteriile alea luate din spital. Marile spitale românești! Cu toții să ne ducem în spitalele românești, au murit acolo! Am văzut și astăzi raportul din Belgia. Toți cei opt care au fost duși în Belgia aveau bacterii contractate intraspitalicesc. Deci cu toții au luat bacteriile, ciupercile alea, ce se ia în spital în cazul ăsta. Ce stat este ăsta, mă? Și acum permite Guvernul, permite președinția României, permit căcații de lideri politici să vină pochimea să le pună cruce ăstora? Se poate așa ceva? Când ei i-au condamnat și n-a avut nimeni curajul să le dea în cap cu ceva? De ce 40 de milioane pentru nenorocita aia de catedrală la anu? Impostorii ăștia? Ne cer 40 de milioane la anu să le dăm, mă, 40 de milioane de euro rahaților ălor?! Când au murit niște copii, ei s-au bucurat, măi, fraților! Și stați liniștiți că se bucură și acum. Da? Asta fac! Se duc cu mașinile alea luxoase și se bucură că au murit amărății ăia. Și acum se duc să le pună cruce. Patruzeci de zile că atunci ne ducem la judecata particulară. Habar n-aveți voi de judecată! Da? Să vă judece direct în Mercedes sau să ieșiți un pic în fața lui? Cred că ați vrea totuși să rămâneți în Mercedes că e mai confortabil, e mai calduț acolo. Să nu fie frig,*

impostorilor, la judecata particulară! Dacă vă scoate ăla numai în izmene, mă, în față? Să se vadă sigla, totuși, nu? Să se vadă emblema mașinii, să se vadă că ați fost cam mulți, căcașilor, pe lumea asta! Când vă duceți pe lumea cealaltă cu ce ați furat de aici se poate trăi și acolo. Nu știu dacă sunt destul de largi aleile pentru merțane. Nu știu dacă sunt destul de largi, s-ar putea să găsiți niște poteci ca prin Tibet unde se mai roagă unii. S-ar putea să aveți o surpriză totuși acolo, să mâncați numai sparanghel toată veșnicia. Ce rușine monumentală! Ce rușine monumentală să faci așa ceva și după aia tot tu să te duci cu tupeu! Nimeni mă, se uită lumea de zici că suntem toți niște boi care ne uităm la niște porți. Da? Așa stăm.”

Având în vedere conținutul redat anterior, care cuprinde afirmații și aprecieri de natură insultătoare, un limbaj injurios cu accente de violență, membrii Consiliului, în calitatea lor de garanția ai interesului public, obligați prin Lege să asigure protejarea, în cadrul serviciilor de programe a demnității umane și a dreptului la propria imagine, au constatat nerespectarea dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor invocate, moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Demnitatea umană în general este apărută, în egală măsură, de reglementările europene care prevăd că toate elementele serviciilor de programe, prin prezentarea și conținutul lor, trebuie să respecte demnitatea și drepturile fundamentale ale oricărei persoane și, în special, ele nu trebuie să evidențieze violența sau să fie susceptibile de incitare la violență.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. cu amendă de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 90 alin. (1) și (2) și a art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licență audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000, eliberată la 20.10.2015, decizia de autorizare nr. 468.0/30.05.2002 și reautorizare nr. 468.0-5/30.05.2002, eliberată la 20.10.2015 pentru postul de televiziune B1TV) se sancționează cu amendă de 10.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor art. 40 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori,

în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1 TV cu amendă de 10.000 lei, deoarece, în edițiile din 14 octombrie și 9 decembrie 2015 ale emisiunii „Lumea lui Banciu”, realizatorul a folosit, repetat, un limbaj injurios la adresa unor categorii de persoane (preoți și machedoni), fapt care încalcă prevederile art. 40 alin.(3) din Codul audiovizualului.

De asemenea, Consiliul a considerat că, în cadrul emisiunii „Dosar de politician” din data de 8 decembrie 2015, informarea telespectatorilor despre un proiect legislativ privindu-i pe medicii veterinari nu a fost completă, încălcându-se, astfel dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, care stipulează obligația radiodifuzorilor de a asigura informarea obiectivă a publicului și de a favoriza libera formare a opiniilor”.

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu