



## CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

*Autoritate publică autonomă*

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

[www.cna.ro](http://www.cna.ro)

e-mail : [cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

Decizia nr. 118 din 09.03.2017

privind amendarea cu 25.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.  
București, Bd. Ficusului nr. 44A, zona 2 et. 4A, sector 1  
C.U.I. R15971591  
Fax: 021/208.74.96

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 9 martie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele de monitorizare întocmite în baza reclamațiilor nr. 8420/23.09.2016, 8402/28/22.09.2016, 8402/9/22.09.2016, 8402/10/22.09.2016, 8402/11/22.09.2016, 8402/13/22.09.2016, 8402/15/22.09.2016, 8402/17/22.09.2016, 8402/18/22.09.2016, 8402/19/22.09.2016, 8402/20/22.09.2016, 8402/21/22.09.2016, ș.a. și nr. 1656/20.02.2017 cu privire la edițiile din 21.09.2016 și din 14.02.2017 ale emisiunii "Sinteza zilei", difuzate de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.6/16.12.2003 eliberată la data de 22.11.2016 și decizia de autorizare nr. 882.2-1/22.11.2016).

În urma dezbaterilor, a analizării raportului de monitorizare și vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 40 alin. (1), 66 alin. (1) lit. a) și alin (2) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

„Legea audiovizualului, art. 3 (2) - Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Codul audiovizualului:

Art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Art. 66 (1) În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică;

(2) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceleiași emisiuni, iar în mod excepțional, în emisiunile următoare; în cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își precizeze punctul de vedere, acest fapt trebuie menționat pe post; absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

În fapt, postul Antena 3 a difuzat în data de 21.09.2016, de la ora 21.00, emisiunea de dezbateri "Sinteza Zilei", moderator- Mihai Gâdea. În cadrul emisiunii, au participat în calitate de invitați, în prima parte a emisiunii - Olivia Steer, în a doua parte a emisiunii - Gabriel Oprea. Conform raportului de monitorizare, tema discuției cu invitata Olivia Steer a privit recenta epidemie de rujeolă, a cărei consecință a fost moartea a trei copii și convingerile acestora în ceea ce privește utilitatea vaccinurilor și a altor tratamente medicale.

Redăm din raportul de monitorizare:

"Titluri afișate pe ecran: *CUM RĂSPUNDE OLIVIA STEER CRITICILOR SĂI, EPIDEMIA DE RUJEOLĂ, PROVOCATĂ DE REFUZUL VACCINĂRII?, DE CE NU CREDE ÎN VACCINARE?, CELEBRA JURNALISTĂ OLIVIA STEER LA SINTEZA ZILEI, OLIVIA STEER EXPLICĂ DE CE ȘI-A PIERDUT ÎNCREDEREA ÎN SISTEM.*

În deschiderea emisiunii, moderatorul afirmă următoarele:

rep.00:00, sel. 21-21,

Mihai Gâdea: ***E obligatoriu într-o democrație să-i ascuți pe toți. Îți tragi apoi concluziile și doar așa vei avea adevărul. Cei care se hrănesc cu prejudecăți, și e valabil și pentru primul subiect, la care o să ajung imediat, cei care se hrănesc cu prejudecăți sunt oameni neinformați. Cineva judecă mai dinainte pentru mine și eu preiau acea judecată ca și când este demonstrat științific. În seara asta aș vrea să încercăm să fim cât se poate de liberi pentru a putea ajunge, individual, la concluziile noastre. Sunt eforturi masive să ni se spună care este adevărul într-o speță sau alta. Dar ce ar fi să ne obișnuim să ne tragem singuri concluziile după ce avem toate informațiile? Motiv pentru care în partea a doua a emisiunii am să vă ofer două interviuri în exclusivitate, care cred că sunt de interes național.***

Rep. 02:15, sel. 21-21

Mihai Gâdea: ***Ai stârnit un taifun prin declarațiile pe care le faci de la o anumită vreme, declarații despre vaccinuri, despre medicamente, despre diverse tratamente împotriva unor maladii cu care ne luptăm de foarte multă vreme. Sunt critici, unii dintre ei vocali, alții cunoscuți, alții mai puțin cunoscuți și care scriu pe rețele de socializare. Cred că până în această seară nu s-a ajuns cu dezbateră cu privire la acest subiect într-atât de public și-ți mulțumesc pentru asta și vreau să te întreb apropo de asta rep. 02:50 – este o știre teribilă, în România, Ministerul Sănătății recunoaște faptul că în România e o epidemie de rujeolă, se vorbește deja de trei copii care au murit, iar în comunicatul Ministerului Sănătății se spune că s-a ajuns la această situație pentru că există campanii împotriva vaccinării și cumva e și o explicație, e și o învinovățire a acelor care fac astfel de campanii. Te simți cumva, în vreun fel, vizată de răspunsul celor de la Ministerul Sănătății și cum ai răspunde acelor care spun, care reformulează în această manieră?***

Olivia Steer: ***Înțeleg că interesul este să se găsească un țap ispășitor pentru lipsa de interes justificat al oamenilor de a se mai vaccina sau de a-și vaccina copiii, pentru că oamenii trăiesc într-o vreme, zic, fastă în care se pot informa, își pot lua informațiile de peste tot și acesta este dreptul lor constituțional. În Constituție, la dreptul de informare***

spune că ai dreptul să te informezi din orice sursă. Nu-ți spune că singura ta sursă de informare este o sursă oficială. Ai voie să te informezi de oriunde și pe sistemul acesta al libertății de informare funcționează și presa. Presa are voie să intervieveze, să interogheze persoane obișnuite, care nu reprezintă autoritatea. Deci oamenii deschid ochii. Și oamenii află tot felul de informații. Este plin internetul de mărturii ale părinților care și-au vaccinat, au avut încredere în sistem, așa cum am avut și eu și așa cum am avut foarte mulți...

Mihai Gâdea: Tu ți-ai vaccinat copiii? Ai doi copii.

Olivia Steer: Nu vreau să dau detalii despre viața mea de familie pentru că este o tactică de a abate atenția de la problema pe care o dezbatem, eu nu vorbesc de tine, vorbesc de o tactică generală de a abate atenția de la problema generală sau subiectul fierbinte pe care noi îl discutăm acum la persoana mea. **Ce fac eu nu contează, haideți să vorbim despre vaccinuri, să vedem sunt ele bune? Specialiștii sunt împărțiți atunci sunt puși într-adevăr să hotărască dacă vaccinurile astea sunt utile sau nu prezintă nici un efect secundar. Există două tabere chiar și în rândul specialiștilor și atunci eu care sunt un om simplu, nu am studii medicale, am spus mereu, nu sunt medic, nu dau sfaturi. Luați cu titlul de inventar ceea ce vă spun eu.** Trebuie să ascult ce zic ambele tabere din lumea medicală și să le cântăresc pentru că sunt pusă în situația să iau decizii medicale privind persoana mea și privind copiii mei. Și chestia asta o face toată lumea.

Mihai Gâdea: Aici este o întrebare importantă. Pentru că numărul specialiștilor care se îndoiesc de vaccinuri și de tratamentele pentru cancer, chimioterapie și alte tratamente pentru maladii de felul acesta este mai mic decât numărul acelor care spun că acesta este drumul, știința a ajuns în secolul XXI aici și trebuie să mergem pe drumul acesta. Aici, înainte de a vorbi pe fond aș vrea să vorbim un pic pe formă. Ce facem în momentul în care aflăm o informație? Tu ai fost reporter...

Olivia Steer: Am fost chiar și pe sănătate.

Mihai Gâdea: Din informațiile mele ai început în felul acesta, ai fost niște ani de zile pe sănătate, ai avut posibilitatea să-ți iei informații și acum întrebarea este așa – ce facem în momentul în care avem informații despre diverse medicamente sau informații despre, iată, un vaccin. Le prezentăm opiniei publice sau ajungem în situația să fim criticați pentru că am făcut lucrul acesta așa cum s-a întâmplat cu tine. Au fost medici la care vom face referire, foarte cunoscută doamna doctor Pop pentru opiniile sale, care spune că e periculos pentru cineva care are un statut de persoană publică, de vedetă de televiziune să spună așa ceva pentru că oamenii o vor urma și în felul acesta se ajunge ca, eu știu, să se piardă vieți.

Olivia Steer: Eu cred că e o neînțelegere aici, eu în momentul de față nu sunt persoană publică...în continuare Olivia Steer se referă la faptul că are dreptul să creadă ce vrea și să aibă orice fel de convingeri, în calitatea ei de persoană privată. Dreptul de exprimare este garantat de Constituție.

Rep. 08:18, sel. 21-21

Mihai Gâdea: Dar ți s-a întâmplat, eu știu, citind comunicatul Ministerului Sănătății de astăzi sau alte puncte de vedere exprimate în ultimele zile să ai vreun sentiment de disconfort că poate ești vizată de aceste lucruri și de fapt poate nu găsești vreo vină...

Olivia Steer: **Ministerul Sănătății acum încearcă să mă culpabilizeze pe mine, îmi hărăzește soarta firmei Brădet, care a fost găsită vinovată pentru morțile copiilor din Argeș în mod fals, probabil cu rea credință. Pentru că imediat a fost realizat un control al Corpului de Control al Guvernului care a stabilit că acei copii au murit din cauza vaccinurilor și nu din cauza brânzicii Brădet și nu din cauza portocalelor și nu din cauza supicii de pui. Ci din cauza vaccinurilor.** Și au spus trei motive: în primul rând acele vaccinuri erau aduse din Kazahstan, niște vaccinuri care nu erau aprobate pe piața

europăeană, și însemnate cu un cod special care avertiza că ele sunt mai mult experimentale. Nu sunt suficient verificate. Și cu acele vaccinuri au fost vaccinați copiii de la Argeș, spune rezumatul pe care l-a făcut Corpul de Control al Guvernului. Doi la mână acele vaccinuri au fost administrate de doctori care nu au ținut seama de starea de sănătate a copiilor, pe un sistem imunitar, dacă tu vii și introduci un vaccin, riști astfel de reacții. Foarte urâte, foarte periculoase. Deci o dată medicii, o dată vaccinul dubios și o dată modalitatea în care a fost transportat. Nu a fost ținut la rece și nu a îndeplinit alte condiții de transport obligatorii, deci un lung șir de neglijențe și de...nu vreau să le numesc mai mult decât atât. Fiecare să tragă concluziile pe care le poate.

Mihai Gâdea: Crezi că acea concluzie în privința fabricuței de lactate de la Brădet a fost...cineva a gândit în mod ticălos să găsească un țap ispășitor, adică poate noi știm care este adevărul sau intuim care este adevărul și ducem atenția într-o direcție greșită doar pentru a ne spăla pe mâini sau a fost vorba de incompetență.

Olivia Steer: ***Eu nu am dovezi să fac o astfel de acuzație, dar mă pot uita pe istoricul lung de declarații mincinoase, dovedite ca fiind mincinoase pe care de-a lungul istoriei Ministerul Sănătății le-a făcut. Să ne amintim de Colectiv, când ministrul Bănicioiu ieșea să spună astăzi că e albă și mâine că e neagră și să spună că el n-a spus niciodată că ar fi altfel. Și e chiar amuzant dacă nu ar fi foarte tragic să vezi contradicția asta dintre declarațiile oficiale, televizate, de pe o zi pe alta. Ar fi asta, ar fi declarațiile pe care le-au făcut tot așa în contradictoriu în situația copiilor uciși de vaccinuri cum s-a dovedit ulterior la Argeș.***

Mihai Gâdea: ***Aici ai o dovadă, ai raportul respectiv al Corpului de Control?***

Olivia Steer: Da, îl am, l-am salvat și pot să ți-l dau.

Mihai Gâdea: Dacă asta s-ar putea întâmpla chiar în timpul emisiunii ar fi grozav, poate după pauza de publicitate.

Olivia Steer: Poate pe pauza de publicitate.

Mihai Gâdea: Deci există un raport care...?

Olivia Steer: Da, există un raport al Corpului de Control al Guvernului care a fost publicat pe pagina oficială a Guvernului. Între timp a fost șters.

Mihai Gâdea: Și raportul acesta l-ai găsit?

Olivia Steer: ***Da și am acest raport și asta concluzionează raportul. Sunt trei cauze pe care Corpul de Control al Guvernului le-a identificat în decesul acestor copii. Și toate trei au legătură cu vaccinurile.***

Mihai Gâdea: ***Bun. Sunt convins că pe pauza de publicitate probabil vom putea vedea acest document. Eu nu l-am văzut și dacă spui că a fost șters cu atât mai interesant pare această speță.***

Olivia Steer: Nu știu cât a rezistat, câteva zile, dar l-am copiat de îndată ce l-am văzut.

În continuare, Olivia Steer susține că o preocupă demult subiectele medicale, care sunt de mare importanță pentru ea și pentru familia sa. Nu vrea să lase responsabilitatea pe umerii altui terț și de aceea a vrut să se informeze cât mai bine.

Rep. 13:20, sel.21-21

Olivia Steer: Am devenit sceptică în legătură cu sistemul medical românesc, pe parcurs s-a adâncit acest scepticism, până în momentul în care am început să comunic ceea ce aflasem. Vaccinurile au fost primul subiect. A trebuit să iau decizii legate de vaccinarea copiilor mei, am căutat informații pe youtube, pe..., sunt extrem de multe filme și documentare și informații referitoare la subiectul acesta. ***În America, de exemplu, faptul că vaccinurile creează boli foarte grave, cum ar fi autismul, cum ar fi cancerul, că pot duce la deces, nu este un secret. Există chiar o instanță special creată pentru despăgubirea părinților ai căror copii au***

fost vătămați de vaccinuri. Și pentru fiecare caz se dau despăgubiri de un milion sau poate chiar mai multe de dolari. În Italia totul se calculează în euro. Și în Italia există astfel de sentințe, date definitiv, care restabilesc o reparație eu zic care de fapt nu se poate cuantifica dată părinților care ori și-au pierdut copilul ori au acum în grija un copil autist cu toate nevoile pe care le are un copil autist.

Rep. 15:00, sel.21-21

Mihai Gâdea: **Vreau să ne oprim un pic cu privire la sursele de informare de documentare pe care le-ai folosit**, aici există chiar și în lumea medicală controverse. Sunt reviste medicale care pretind a fi științifice și care nu sunt științifice.

Olivia Steer: Corect

Mihai Gâdea: Există persoane care au trecut printr-o universitate, poate chiar una importantă, dar în timp, din diverse motive au eșuat medical și cumva încearcă să dezvolte teorii care s-au dovedit a fi periculoase. **Nu cumva sursele pe care le-ai consultat, neavând o pregătire suficient de solidă din punct de vedere medical, ar putea să te ducă într-o eroare pe care tu să o duci mai departe?**

Olivia Steer: Am niște criterii de evaluare a acestor studii științifice. Dacă studiul științific este finanțat de către diverse industrii care au un interes să obțină acei cercetători un anumit rezultat sunt sceptică. Dacă la founding scrie none- adică nicio finanțare din partea nimănui – sunt curioasă să citesc acel studiu. Și este cazul studiului în privința mamografiei care ajunge, el, studiul, nu am spus-o eu, **cercetătorii care au condus acel studiu ajung la concluzia că anumite cancere de sân trebuie lăsate așa, pentru că ele nu evoluează.**

Mihai Gâdea: Vezi că cele mai periculoase finanțări sunt cele care nu se știu, care nu sunt scrise, pentru că e foarte posibil ca în spatele diverselor campanii...Eu vreau să fiu foarte sincer și foarte clar în seara asta cu tine și cu cei care ne urmăresc. Eu nu vin să spun că ceea ce ne spune o companie farmaceutică sau alta este o chestiune sacrosantă și nu ne putem atinge de ea. Cred că putem să întrebăm, cred că este vital să știm ce facem cu noi, cu trupul nostru, cu trupul copiilor noștri și cu medicamentele pe care le luăm. Și e esențial să ne luăm aceste informații. Dar de foarte multe ori se întâmplă ca în spatele unor campanii pro sau contra acestor vaccinuri sau altor medicamente să stea surse de finanțare care nu sunt vizibile, s-a văzut lucrul acesta în diverse domenii, inclusiv în domeniul farmaceutic, adică cumva nu e periculos să ne luăm doar dacă e finanțat sau nu un anumit studiu, pentru că e posibil ca...

Olivia Steer: Am zis că este unul dintre criterii.

Mihai Gâdea: Și alte criterii?

Olivia Steer: Eu mă uit, de exemplu, să văd pe cât timp se întinde studiul. Ultimul studiu, pe care l-am trimis producătoarei, se întinde pe o perioadă de 25 de ani și a luat în calcul 90.000 de femei. **Și ajunge la concluzia că mamografiile în cel mai bun caz nu te ajută cu nimic, iar în cel mai rău caz pot fi foarte periculoase.** Și de ce spun ei așa, pentru că în acest eșantion reprezentativ de 90.000 de femei, care au fost împărțite în două categorii- femei care făcuseră mamografie până la momentul la care se depistase cancerul și femei care nu făcuseră nicio mamografie până la momentul la care li s-a depistat cancerul. S-a demonstrat pe baze statistice că rata mortalității din cauze de cancer la sân nu a scăzut. **Deci mamografia nu te ajută la scăderea ratei mortalității în cazurile de cancer de sân. Și atunci ei se întreabă, aceiași specialiști, care este rolul acestei mamografii, nu cumva este supraevaluată? Nu cumva îi acordăm prea mult credit? Pentru că tot ea, această mamografie, are raze de o putere de o mie de ori mai mare decât razele X, spun toți specialiștii. Sunt extrem de invazive și riscul de a face un cancer de sân datorită mamografiilor repetate an de an crește.** Și mai există o categorie de femei care au o

*mutație genetică anume și care prezintă risc de două ori mai mare dacă fac mamografie să dezvolte un cancer de sân în viitorul apropiat sau mediu.*

Mihai Gâdea: *Le luăm pe rând.*

Olivia Steer: *Deci astea sunt studiile științifice, da? Sunt de acord cu tine că eu mă pot înșela, că eu nu am discernământ sau nu am suficiente informații să pot discerne între studiile științifice false, interesate, plătite de unii și de alții. Și aș vrea ca un om simplu, care își dorește să afle mai multe și care, da, uite, sunt un om care și-a pierdut încrederea în comunitatea medicală din România, aș vrea să văd niște dezbateri televizate în care sunt ambele părți prezentate și să văd o dezbatere pro și contra pe subiectele astea fierbinți. Dar asta nu se întâmplă.*

Invitata Olivia Steer se referă la o emisiune a Cristinei Țopescu pe tema vaccinurilor în care au fost invitați doctorii Pavel Chirilă și Rareș Simu. Aceștia nu au venit la emisiune pentru că au fost amenințați că li se va retrage licența.

Rep.21:00, sel. 21-21

Olivia Steer: *Cineva are interesul ca aceste dezbateri să nu aibă loc. Și atunci mă lasă pe mine și toată comunitatea de sceptici în ceață. De ce, mă întreb? De ce nu vin, de exemplu, să-mi răspundă la niște întrebări pe care eu le cred de bun-simț. **De ce nu îmi explică ce caută mercurul, aluminiul formaldehid în vaccinuri. De ce nu-mi explică de ce nu pot să-l las pe copilul meu să facă rujeolă când noi toți am făcut rujeolă și nimeni nu a considerat pe vremea aia că este o epidemie.***

Mihai Gâdea: *Aicea răspunsul va fi dat prin faptul că iată se poate ajunge la situații extreme cum ar fi faptul că sunt deja trei copii decedați din cauza rujeolei.*

Olivia Steer: *Vreau să-ți aduc aminte că în perioada scandalului cu gripa porcină, atunci când Toni Tecuceanu de la Cronica Cârcotașilor a murit și s-a dat vina pe gripa porcină, s-a spus că motivul pentru care a decedat este gripa porcină, s-a dovedit după aceea, printr-o anchetă pe care o să ți-o dau și pe aia că nu a murit de gripa porcină și cele 127 de persoane pe care Ministerul Sănătății tot așa ca acum le-a anunțat printr-un raport, s-a dovedit fals, nu muriseră 127 de persoane, muriseră șapte, iar la autopsie nu s-a putut dovedi că motivul pentru care au murit a fost acesta, gripa porcină. O îmbârligătură înfiorătoare, deci ei se joacă cu afirmațiile și cu comunicatele oficiale așa cum au interes. Nu pot să cred. Nu că nu cred, dar nu am dovezi. Vreau să văd dovezi că acei copii au murit din cauza rujeolei. Există?*

Mihai Gâdea: *Olivia, vreau să-ți mulțumesc că ai decis în seara asta să ai încredere în invitația mea și să vorbești despre asta. Și eu tratez cu foarte multă seriozitate și întrebările pe care le pui nu am înțeles ca ele să fie întrebări ilegale. N-am înțeles ca o întrebare să dea peste cap societăți. Întrebările sunt utile. **Vreau să-ți adresez o întrebare pentru că este ceva cumva care circulă, a fost spus și public chiar în această emisiune de doamna profesor doctor Monica Pop, spunând că de fapt toată această preocupare a ta, în momentul de față este parcă mai mult decât o preocupare, este chiar o misiune pe care ți-ai asumat-o la nivel public de a transmite semne de întrebare, iată în Vest sunt de mai multă vreme și cumva a ajuns și la noi. Și lucrul care s-a spus a fost faptul că tu ai trecut prin două drame personale care te-au dus în situația de a respinge. Dacă în situațiile acelea mama și sora ta...***

Olivia Steer: *Tatăl și sora mea.*

Mihai Gâdea: *Tatăl și sora ta- n-au funcționat acele lucruri, ai încercat să mergi în alte zone, cumva negând faptul că acolo ar putea să fie soluțiile. E adevărat, ai cumva de dat un răspuns cu privire la această chestiune?*

Olivia Steer: *Dar nu înțeleg, e o acuzație asta?*

Mihai Gâdea: *Nu.*

Olivia Steer: *Dar ce este?*

Mihai Gâdea: *Este întrebarea cuiva pentru a înțelege importanța acestui demers. Pentru a înțelege motivația mai exact a acestui demers.*

Olivia Steer: *Dar iar ne întoarcem și cred că este o abatere a atenției...*

Mihai Gâdea: *Întotdeauna când există cineva care predică un lucru, lumea încearcă să vadă de fapt e o motivație, e o decepție...cineva să fi ajuns la ceste concluzii.*

Olivia Steer: *Dar de ce nu ne-ar interesa subiectele acestea fierbinți, de ce ne-ar interesa viața mea personală, viața mea privată?*

Mihai Gâdea: *Aici nu e vorba de viață privată, aici de vorba de motivația pe care o avem în a face ceva. E important să afli motivația cuiva care...*

Olivia Steer: *Nu, nu este important. De aia întrebam dacă este o acuzație. Mă bănuiește cineva că am un contract cu...*

Mihai Gâdea: *Cum poate să fie o acuzație dacă tu ai trecut printr-o..., prin niște situații insuportabile.*

Olivia Steer: *Da, să aflăm motivația ei, ca să nu o bănuim cumva că ar avea interese...și contracte cu industria pătrunjelului.*

Mihai Gâdea: *Olivia, o să fiu foarte sincer cu tine.*

Olivia Steer: *Da, te rog.*

Mihai Gâdea: *Eu am abordat aceste lucruri și te-am invitat în seara asta, eu prețuind demersul tău.*

Mihai Gâdea vorbește despre o persoană din anturajul său care a încercat atât tratamentele clasice, cât și tratamentele alternative de vindecare a cancerului, dar recent a decedat.

#### **Rep. 26:50, sel.21-21**

Mihai Gâdea: *Dar aici e întrebarea absolut legitimă este – e totuși ceva periculos în a căuta variante care nu sunt demonstrate în a fi probate științific. Sunt oameni care au înțeles din ceea ce ai spus tu că a nu te lupta cu cancerul, pentru că corpul se regenerează singur, este o variantă.*

Olivia Steer: *Dacă au înțeles asta, au înțeles greșit. Deci nu este opinia mea, deci eu nu sunt răspunzătoare pentru capacitatea de înțelegere a fiecăruia. Fiecare are propria capacitate de înțelegere și eu nu am cum s-o fac mai largă sau mai scurtă prin propria mea voință.*

Mihai Gâdea: *Ok. De acord.*

Olivia Steer: *Și atunci, dacă tot am ajuns la subiectul acesta, dă-mi voie să-ți spun că în articolul de pe blog se spune așa. Cercetătorii din studiul citat că e o formă...o anumită tumoare, dar infimă, ei spun “too little to feel”, e mult prea mică să o simți, dar care poate fi depistată la mamografie (rep. 27.59, fragmente din blogul Oliviei Steer sunt afișate pe ecran)*

Mihai Gâdea: *Iată, o să curgă pe ecran una dintre postările tale, ca să fie clare.*

Olivia Steer: *Această tumoare mică spun ei și probabil reproducând cu vorbele mele, există posibilitatea să apară mici erori, deci luați asta în calcul că nu sunt medic, nu sunt cercetător științific. Din ce spun ei și am înțeles eu, există aceste mici formațiuni tumorale, dar care sunt foarte foarte mici, ele nu pot fi simțite la palpare, dar pot fi identificate la mamografie. **Dar spun ei, aceste formațiuni, dacă sunt lăsate în pace, n-ar duce la probleme de sănătate pentru femei, spun ei. Și mai există încă un studiu. Deci ei spun că astea trebuie lăsate în pace și că depistarea precoce, cu ajutorul mamografiei, spun ei, repet, eu doar repet...***

Mihai Gâdea: *Deci, e foarte important. Tu nu ai spus și nu vrei să insinuezi că de fapt organismul nostru are capacitatea de a lupta cu cancerul fără medicamente.*

Olivia Steer: *Ei spun asta, alea mici, foarte mici, carcinom ductal in situ, alea trebuie, spun ei, dacă sunt lăsate, nu evoluează spre ceva nasol. Mai mult decât atât, vine o altă publicație*

medicală prestigioasă, și este acolo citatul, care spune, am observat, spun ei, deci nu eu, ei, am observat **că inclusiv cancerele invazive dacă sunt lăsate încep să se resoarbă în mod spontan după șase ani se observă că dispar. La cancerele invazive. Nu spun că la toate.** Deci există probabil riscuri pe care ți le asumi nefăcând vreun demers medical, un tratament recomandat și neluând măsuri de îndată. Dar ei spun că există și această posibilitate. Putem discuta despre ea? Sau suntem catalogați drept nebuni pentru că am pomenit de ea.

Mihai Gâdea: Putem. Putem însă să acceptăm că sunt persoane care pur și simplu nu sunt pregătite pentru a avea aceste informații și pentru a dilui cu ele. Putem accepta acest lucru. Putem accepta faptul că de exemplu dacă vine cineva și spune – nu mai folosi citostatice...Apropo, hai să facem o paranteză, că mi se pare foarte important răspunsul tău la acest lucru – **crezi că citostaticele și celelalte tratamente pentru cancer sunt un tratament de folosit sau...**

Olivia Steer: **Nu este treaba mea să-mi dau cu părerea pe acest subiect. Citostaticele.**

Mihai Gâdea: Nu ai un punct de vedere pe acest subiect.

Olivia Steer: Îți spun doar atât. S-a făcut un studiu. Un studiu pe oncologi. Care au fost puși sub protecția anonimatului să dea cel mai sincer răspuns din viața lor...

Mihai Gâdea: Și știi cine a făcut studiul?

Olivia Steer: Da, o să-ți trimit linkul...să dea cel mai sincer răspuns- ar face ei sau ar recomanda membrilor familiei lor citostatice în caz că s-ar îmbolnăvi de cancer? Peste 70 la sută, cred că 80 la sută, nu mai știu exact cifra, undeva între 70 și 80 au spus - nu, niciodată. Vorbim de oncologi care asta fac toată ziua. Recomandă citostatice, dar ei nu ar urma acest tratament. Hai să-i ascultăm pe specialiști, ce contează ce părere am eu sau ce spun eu despre citostatice. Sunt foarte curioasă în schimb ce are un oncolog de spus în viața lui privată despre asta. Uite, asta m-ar interesa foarte mult. De ce are această atitudine duplicitară- recomandă pacienților, dar el în caz de doamne ferește n-ar face așa ceva. Putem discuta despre asta sau și acesta este un subiect tabu?

Mihai Gâdea: Putem discuta despre orice, am stabilit acest lucru.

Olivia Steer: Eu vorbeam așa, la modul general, pentru că sunt obișnuită acum să-mi revizuiesc orice comportament și orice încercare de a vorbi liber pentru că sunt taxată la fiecare vorbă pe care o spun.

În continuare, Olivia Steer spune că a avut de înfruntat numeroase afronturi de către persoane care nu înțeleg să răspundă la argumente decât cu atacuri la viața personală. Mihai Gâdea spune că este foarte important de văzut, așa cum a spus și Olivia Steer, și ce anume stă în spatele unui demers.

Rep. 36:09, sel. 21-21

Olivia Steer: Am început să citesc pe subiectul acesta atunci când sora mea s-a îmbolnăvit de cancer la sân și am început cu studiul China. Din punctul unora de vedere este un studiu controversat. Din punctul meu de vedere acest studiu este limpede ca ziua. Și mai mult decât că l-am citit din scoarță în scoarță de două sau trei ori este un studiu ale cărui principii le-am aplicat în viața mea și au dat roade. A fost practic punctul zero al investigațiilor mele pe acest subiect. Am împărtășit cu sora mea la momentul acela toate informațiile și descoperirile pe care le făcusem dar ea era deja cuprinsă în acest sistem medical care o trata după metode alopate și nu cred că avea încredere, chiar dacă a citit studiul China. În fine, nu a aplicat. Nu a aplicat niciodată. Deci ea a făcut ture nesfârșite de chimioterapie, care într-un final au doborât-o. Asta a fost punctul zero și am început apoi să fiu sceptică vizavi de orice recomandare medicală care presupune medicamente de sinteză, chimice și așa mai departe. Citind mai mult am aflat despre vaccinuri ceea ce ți-am spus, citind mai mult am aflat despre

*mamografie și fac parte dintr-o comunitate de oameni care cum îți spuneam rep. 37:50 și-au pierdut încrederea în sistem, dar nu din vina noastră. În atâtea rânduri am fost dezamăgiți de minciuni sfruntate. Incredibil cum mint fără să li se zbată un ochi, o pleopă, nimic.*

Mihai Gâdea: *Crezi că o fac conștient sau, pur și simplu, nu au toate informațiile.*

Olivia Steer: *Foarte multe. Nu pot să generalizez, dar foarte multe din aceste minciuni sunt deliberate. Sunt absolut deliberate. Deci în cazul gripei porcine despre care începusem să spun atunci s-au făcut niște declarații abracadabrante și s-au dovedit niște minciuni incredibile și totul s-a acoperit apoi și nimeni nu a mai vorbit, dacă nu era o organizație specială de jurnalism care să ia Ministerul Sănătății la întrebări, lumea ar fi rămas cu impresia că aia a fost gripă porcină. Nu a fost nicio gripă porcină, a fost doar o isterie de masă. Iar genul acesta de isterii se practică. Se practică și-n America, se practică peste tot în lume. Interesul este de a vinde niște vaccinuri.*

Mihai Gâdea: *Îți mulțumesc foarte mult că ai avut încredere să ne povestești chestiunea personală și pentru mine asta e important. Acum am înțeles mai mult.*

Olivia Steer: *Vreau doar să fie limpede un lucru. Sunt mamă. Am doi copii. Aș vrea, ca orice părinte, să existe un vaccin de încredere, safe, cu care să-mi vaccinez copiii și să-i pun astfel la adăpost de orice boală contagioasă. Aș vrea să existe. Aș fi prima care m-aș înființa la cabinetul medical să-mi vaccinez copiii. **Dar nimeni nu poate să-mi explice de ce există în vaccinuri mercur, care este o neuro-toxină extrem de puternică, ce caută acolo aluminiul, ce caută formaldehida, ce caută o grămadă de adjuvanți și tot felul de substanțe chimice.***

Mihai Gâdea: ***Ai întrebat pe cineva lucrurile astea?***

Olivia Steer: ***Da, dar răspunsurile pe care le primesc sunt rizibile.*** Și de ce, vreau să întreb, de ce, pe orice prospect al unui vaccin, la posibile efecte secundare e trecut și autismul și chiar și moartea. Deci vreau să spun că pentru orice siropel cred că...eu la un moment dat când era David mic am cumpărat un astfel de sirop și când am văzut ce scrie pe el m-am îngrozit. Deci ei mă puneau pe mine să-mi asum riscuri dintre cele mai teribile, dându-i doar un siropel, darămite un vaccin care conține neuro-toxine care ajung direct în sistemul vascular, deci nu pe cale orală, dărâmând barieră după barieră pe care organismul le are, toate aceste bariere și forme de protecție, ci direct în sistem, e un fel de cal troian. *Apără-te.*

Moderatorul Mihai Gâdea spune că urmează o pauză de publicitate și după asta se va reveni la raportul Corpului de Control al Guvernului cu privire la vaccinul din Kazahstan. Reamintește momentul în care mai mulți copii au murit și a fost suspectată fabrica de lactate Brădet, fără a se depista cauza exactă.

Rep. 53:25, sel.21-21

Mihai Gâdea: ***Doamnelor și domnilor, situația este în felul următor. Ministerul Sănătății ne trimite un comunicat cu privire la motivele pentru care ar fi murit copiii din acea criză la care se făcea referire și la care a făcut referire și Olivia Steer. În comunicatul Ministerului Sănătății, sigur, nu se face nici un fel de referire la ceea ce a spus Olivia referitor la vaccinul din Kazahstan.*** Olivia însă a căutat în mail, în informațiile pe care le avea stocate și găsim un raport pe care haideți să-l privim cu atenție să vedem până la urmă dacă așa stau lucrurile și au apărut în acest raport, au apărut informațiile respective. (pe ecran este afișat un document) *Dați prima dată raportul de la început.*

Olivia Steer: *Poate ar trebui să spunem că este vorba despre raportul Corpului de Control al Guvernului. Un raport oficial.*

Mihai Gâdea: *Haideți să vedem prima pagină pentru a se înțelege foarte clar, iată, Guvernul României, Corpul de Control, e cu număr de înregistrare din 20.05.2016. Notă de informare,*

este aprobat de către șeful Corpului de Control al Primului-Ministru. Deci notă de informare privind rezultatul verificărilor suplimentare efectuat de către Corpul de Control al Primului Ministru în legătură cu situația copiilor transferați cu afecțiuni grave de la spitalul de Pediatrie Pitești la Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Marie Curie. Și aici avem acest document, este destul de amplu, iar la pagina 14, mergeți vă rog la pagina 14, găsim ceva ce cel puțin până în această seară nici eu nu știam, ați văzut, probabil, și reacția mea – pagina 14, **rep. 55.23**- în data de 18.12.2015, societatea Polisano a solicitat agenției naționale a medicamentului și a dispozitivelor medicale din adresa nr. cutare aprobarea distribuției de vaccin Hexaxim 0,5 mililitri suspensie, în seringă pre-umplută, destinat pentru piața din Kazahstan. Deși prin adresa nr. cutare Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale a comunicat Ministerului Sănătății faptul că vaccinul Hexaxim destinat pieței din Kazahstan este un medicament neautorizat de punere pe piață, care deține numai o opinie științifică pozitivă din Agenției Europene pentru Medicamente, prin autorizația pentru furnizarea de medicamente speciale, conform articolului 703, alin.2, din Legea 95/2006, cu valabilitate de un an, societatea cutare a fost autorizată de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale să distribuie 107.300 doze ori 0,5 mililitri în vaccinul Hexaxim, acesta având următoarele obligații. Să se asigure că seria distribuită în România va avea buletine de analiză conforme și certificat de eliberare a seriei în conformitate cu legislația europeană, să urmărească eventuale reacții adverse apărute după administrarea medicamentului, să notifice punerea efectivă pe piață a medicamentului conform ordinului nr 85/2013, să notifice Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pentru cantitatea efectivă importată, comercializată din medicamentul pentru nevoi speciale, respectiv și pentru alte orice probleme apărute în furnizarea acestuia, să informeze Agenția Națională a Medicamentului cutare, cutare, cutare, hai să vedem mai jos, pentru că acum mi se spune o poveste, dați la pagina 15 vă rog – ca urmare a emiterii autorizației pentru medicamente pentru nevoi speciale numărul...Ministerul Sănătății a încheiat cu societatea respectivă contractul subsecvent cutare având ca obiect furnizarea de 107.300 de vaccin și aici ni se spune ce vaccin este ...prin adresa din data de 27.01.2016 altă societate comercială a cerut Ministerului Sănătății să-și revizuiască poziția în sensul facilitării acceptării dozelor kazahe de Hexaxim. Prin adresa nr. cutare Ministerul Sănătății a comunicat Corpului de control al primului Ministru faptul că unul dintre dezavantajele rezilierii acordului cadru încheiat de societatea cutare ar fi fost achiziționarea vaccinului la un preț mai mare, ținând cont de faptul că începând cu anul 2015 au fost stabilite prețuri. Acum, se vorbește foarte mult despre treaba asta însă aș vrea să vedem dacă s-a găsit vreo legătură între acest medicament, vedem mai jos...conform dispozițiilor articolului 704, alin. 1, din Legea 95/2006, privind reforma în domeniul Sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nici un medicament nu poate fi pus pe piață fără autorizație emisă de cutare.

După ce mai caută prin documentul afișat pe wall, moderatorul afirmă:

Mihai Gâdea: Bun, n-am să pot să stabilesc eu în această seară, dar iată că există acest raport. Ministerul Sănătății ne spune spune că sunt alte cauze, dar iată se găsesc aceste lucruri în acest raport.

Olivia Steer: Deci la punctul b parcă era slaba imunitate a copiilor vaccinați, la punctul c era transportul defectuos al dozelor de vaccin, deci transportul nu s-a făcut în condiții optime. Trebuie o anumită temperatură de transport, trebuie anumite cutii care să păstreze temperatura optimă vaccinului. Nu s-a respectat această indicație. Și trei la mână s-au aplicat niște vaccinuri care nu sunt aprobate pe piața noastră, sunt experimentale, au acel cod special, indicat printr-un triunghi negru. **rep. 00:00, sel. 21-22** Sunt bune, nu sunt bune, nu știm. Știm că au murit niște copii. În mod cert știm chestia asta.

Mihai Gâdea: Acum, în mod cert știm că au murit și zilele astea niște copii- trei cazuri de morți de rujeolă.

Olivia Steer: **Știm doar că au murit. Nu știm din ce cauză.**

Mihai Gâdea: De acord, însă e cumva hazardat din partea Ministerului Sănătății să ne spună că din cauza nevaccinării? Diferența din momentul în care s-a făcut vaccinarea, că acesta e un criteriu important în argumente, anul trecut au fost mult mai puține cazuri de rujeolă, dar și numărul de vaccinuri a fost mai mare. Acum avem un număr de vaccinuri mai mici...

Olivia Steer: Așa spune Ministerul Sănătății, Ministerul Sănătății care a mințit de-a lungul timpului de nenumărate ori și în care e just să mă încred atâta cât îmi permite mie conștiința. **Trebuie să spunem că bolile contagioase împotriva cărora se vaccinează se pot lua de la persoane care au fost vaccinate. Ele, potrivit Organizației Mondiale a Sănătății, devin contagioase, persoanele vaccinate, copiii vaccinați, care dacă intră în contact cu alți copii pot transmite acest virus. Dar este un virus special, care derivă din vaccin, și la o analiză de laborator se poate stabili cu exactitate dacă acel virus de care s-a îmbolnăvit copilul nevaccinat provine de la un copil vaccinat sau nu. Sau provine de pe alte surse. Deci e o chestiune care se poate stabili cu certitudine. Anul trecut au paralizat doi copii datorită unui virus polio și s-a demonstrat că de fapt acel virus care i-a îmbolnăvit provenea dintr-un vaccin, era derivat dintr-un vaccin. Această informație este și astăzi publică pe site-ul Organizației Mondiale a Sănătății.**

Rep. 01.57, sel. 21-22

Mihai Gâdea: Carmen Tănase scrie pe Facebook așa, celebra Carmen Tănase, actrița- "băi, îmi vine să intru în televizor, băiatul meu și iubita lui au avut atunci gripă porcină, dar au făcut o formă ușoară pentru că au fost vaccinați. Ce-o zice acum Străinu Cercel? Cred că revaluează. De mâine bagă rădăcini, ceaiuri și rugăciuni. Să-și lase barbă."

Olivia Steer: Da. Vreau și eu să citesc dacă e pe citite.

Mihai Gâdea: Sunt foarte multe pe pagina mea de Facebook care sunt favorabile.

Olivia Steer: Da. Vreau doar să vă citesc. Este o anchetă, o anchetă care citează, nu contează publicația, dar citează la un moment dat faptul că, următorul lucru. Ministerul Sănătății, chestionat insistent de o asociație de jurnaliști este nevoit să recunoască adevărul care arată cam așa, două puncte, ghilimele, citat, nu sunt vorbele mele, și nici ale autorului: numărul deceselor cauzate de gripa AH1N1 în România se ridică la 7 și nu la 122, așa cum arăta ultimul bilanț al Ministerului Sănătății, cel cu probleme de credibilitate. La solicitarea Organizației de Investigații Jurnalistice Ministerul a anunțat că autopsiile nu au confirmat că gripa nouă a cauzat decesele. A fost confirmată prezența virusului în organism și de aceea decesele survenite ulterior au fost puse pe seama infecției. Totuși, din cele 121 de persoane decedate de gripă, doar 86 au fost supuse autopsiei și doar în 7 cazuri a fost confirmat decesul cel mai probabil din cauza gripei noi. Închid ghilimelele. Să-mi spui tu, Mihai, ce crezi despre această răsturnare de situație în cazul scandalului gripei porcine. Eu sunt doar o mamă care vrea să afle, care citește astfel de informații.

Mihai Gâdea: De ce crezi că lumea te urmărește și noi te ascultăm?

Olivia Steer: Nu, nu mă ascultă. **Tocmai asta voiam să spun foarte limpede. Le spun tuturor. Nu sunt medic, nu dau sfaturi, luați cu titlu de inventar ceea ce spun eu. Mă doare imaginația de câte ori am repetat această formulă. Fac parte dintr-o comunitate de oameni care și-au pierdut încrederea în sistemul medical românesc.**

Mihai Gâdea: Comunitatea asta s-a strâns, comunică?, sunt oameni...

Olivia Steer: Absolut, absolut. Și e în creștere. Și nu este vina noastră că ne-am pierdut încrederea.

Mihai Gâdea: *Există medici în care tu și comunitatea aceasta...nu știu, sunt medici în care aveți încredere?*

Olivia Steer: *Da, categoric. Sunt medici pe care-i stimăm. Sunt medici pe care-i respectăm. Sunt medici cărora...nu știu, nu știu ce am face ca să îi ținem sănătoși și să ne ajute în continuare.*

Mihai Gâdea: *Cum îi evaluezi? Cum îi alegi în a le cere sfatul pentru tine sau pentru copii?*

Olivia Steer: *Discutând cu ei. În primul rând sunt niște oameni care au un nivel de umanitate foarte rar întâlnit în ziua de azi, chiar și printre medici. Se spune că ar fi o breaslă a cărei menire este să ajute oamenii. Medicii care intră pe pagina mea nu fac decât să mă înjure ca la ușa cortului și să se exprime într-un limbaj atât de vulgar!*

Mihai Gâdea: *Să intri pe pagina mea că nu te înjură. Mulți te admiră. Sigur că sunt și persoane care nu sunt de acord, dar nu despre asta e vorba, adică...*

Olivia Steer: *Îți spun că de doi ani de zile mi-au crăpat obrajii amândoi de atâtea ori citind ce au de spus medicii din România despre dreptul meu de a mă exprima liber și dreptul meu de a mă informa și alte drepturi ale mele consfințite de Constituție.*

Rep. 06:02, sel.21-22

Mihai Gâdea: *A mai fost o isterie în România, era cu gripa aviară. S-au omorât păsări, a fost o afacere de multe milioane. Nu era nici un fel de gripă aviară în România. Pe de altă parte, cred că în momentul în care reevaluăm lucrurile astea, adică faptul că nu a fost nici un fel de gripă aviară atunci și că de fapt era o afacere ca să se dea cu dezinfectantul acela și să se facă alte lucruri, asta nu înseamnă că nu există alte boli și epidemii pe bune. Și cumva probabil există persoane care se pot îndoi de orice tocmai pe baza experiențelor anterioare. Dar aici este diferența. Cum știu să îmi iau corect informațiile în chestiunea sănătății cum e și în chestiunile sufletești, aici lucrurile sunt foarte complicate și sunt pe muchie de cuțit. Dacă vine cineva și zice mănâncă pătrunjelul acesta și te simți bine și sunt oameni care fac lucrul acesta s-ar putea să nu se mai facă bine niciodată. Cum îmi iau informațiile să știu și cum faci tu ca să înțelegi ce informație este corectă, ce este vrăjitorie sau eu știu care sunt pur și simplu informații prostești.*

Olivia Steer: *E o muncă continuă. Deci nu te oprești niciodată din a căuta informații și a le cântări cât poți tu de bine. Nu te oprești, nu te culci pe lauri că ai aflat adevărul, ci vrei să afli în continuare cât mai multe. Nu se oprește niciodată cercetarea practică. Oricum, medicina atunci când este făcută cu bună credință este un domeniu fascinant. Găsești tot felul de articole, tot felul de studii care sunt minunate. De exemplu despre efectul placebo, că vorbeai despre pătrunjel, 80% sau 70% din medicamentele alocate se bazează pe efectul placebo, deci sunt niște pastile care nu au nicio substanță activă și care totuși își fac efectul, de ce? Citeam un studiu științific despre efectul placebo care spune că e importantă credința, ca în religie. Dacă pacientul este dispus să creadă că acea pastilă îl va vindeca, chiar îl va vindeca. Cu cât tratamentul, procedeul este mai elaborat și mai întins pe o perioadă mai lungă, deci nu pasat într-o zi sau două și cu cât i se acordă pacientului mai multă atenție și asigurări că totul va fi bine și își ia tratamentul cu convingerea că îi va face bine șansele să se vindece sunt foarte mari. Și atunci despre ce vorbim? Nu vorbim despre medicina alopatică nu vorbim nici măcar despre medicina naturistă, ci vorbim de capacitatea omului de a lucra cu propria lui gândire. Demonstrat științific, se întâmplă.*

**Rep.08:49, sel. 21-22**

Mihai Gâdea: *Ești de acord că milioane de copii au fost salvați cu ajutorului vaccinului antipolio?*

Olivia Steer: **Așa se spune. Eu nu știu asta.**

Mihai Gâdea: O spun surse autorizate, o spun surse științifice, o spun medici de prestigiu și cumva...

Olivia Steer: Da, și mai sunt și alți medici și alte surse autorizate care spun exact pe dos. **Alți medici spun că poliomielitea înainte de inventarea vaccinului arăta doar ca o răceală. După ce s-a introdus acest vaccin, vaccinul împotriva poliomielitei, boala s-a transformat într-o paralizie. Așa spun alți medici.** Nu spun eu. Deci, repet, nu spun eu asta. Am aflat că la concluziile astea au ajuns medicii, specialiștii, cercetătorii științifici.

Mihai Gâdea: Olivia, e posibil, apropo de libertatea de exprimare, și m-ai întrebat la un moment dat ce cred, pot să spun ce cred?

Olivia Steer: Te rog.

Mihai Gâdea: Cred că orice extremă e greșită.

Olivia Steer: Categorie.

Mihai Gâdea: Cine are impresia că dacă a strănutat o dată trebuie să ia nu știu câte pastile e greșit. Cine are impresia că dacă mă doare impresia că mă doare capul sau am impresia că mă doare capul trebuie să iau alt pumn de pastile e greșit. Și așa mai departe. Această extremă în a folosi medicamentele fără discernământ, în a merge, eu știu, către zone din astea chimice fără discernământ, eu cred că este greșită. Pe de altă parte sentimentul meu este pe baza unor date pe care le iau de la clinici în care cred, există oameni care și-au dedicat viața științei și care nu cred că sunt cumpărați de companii farmaceutice. Există oameni care au făcut eforturi semnificative pentru a schimba soarta unor oameni care erau înspre moarte și inventând diverse lucruri, căutând soluții au descoperit câte ceva. Și sentimentul meu este că, sigur, noi putem să-l negăm și pe Beethoven. Putem să spunem, cine, dom'le, surdul acela care compunea știe el să compună, dar cred că uneori a nega anumite lucruri ar putea să șubrezească din mesajul important pe care tu îl dai. Adică, eu cred de exemplu că acest vaccin anti-poliomielitic a făcut minuni. Și sentimentul meu este că în toată această zbatere de a găsi niște răspunsuri e foarte important să nu fim într-o zonă de negare. Eu nu spun că tu ești. Dar sentimentul meu este că putem să aflăm răspunsuri foarte corecte, nefiind în niciuna dintre cele două extreme. Ce părere ai de punctul meu de vedere?

Olivia Steer: Eu cred că cea mai bună atitudine cel puțin în ceea ce mă privește este să fii în expectativă. Să citesc, să aștept și să văd. Pentru că ceea ce este valabil astăzi, mâine nu va mai fi valabil. Știința are darul de foarte multe ori de a se contrazice de pe o zi pe alta. Sunt foarte multe cazurile în care oamenii de știință și-au dat seama că o anumită paradigmă nu mai funcționează. Ceva în care au crezut cu toții, dar de fapt s-a dovedit un eșec. **E vorba poate de mamografii, așa se spune acum, potrivit ultimelor studii despre care ți-am povestit. La capătul a 30 de ani de utilizare a acestei metode de screening au ajuns la concluzia că produce mai multe pagube decât efecte benefice. Nu neagă nimeni că ar putea avea la un moment dat niște efecte bune de prevenție, le scutește pe niște femei de coșmarul de a ajunge într-o fază avansată de cancer. Dar, statistic, acel procent este foarte mic față de procentul mare al efectelor negative pe care le presupune mamografia. Așa spun acești oameni, acești cercetători științifici.**

**Rep. 12:52, sel.21-22**

Mihai Gâdea: Există opinii contrare, și ai făcut referire la o dezbatere fair, e o doamnă medic despre care sunt convins că ai auzit, **Dana Miricioiu, care a postat pe Facebook un răspuns la ceea ce tu ai scris. - Nu noi, medicii de specialitate suntem amenințați, pentru că nu îi simțim drept concurenți pe cei care practică meserii paralele cu specialitatea și cu pregătirea lor. Amenințați sunt cei care au nevoie de un sfat corect și de un tratament eficient. Am citit articolul și comentariile aferente acestuia despre aberațiile la adresa mamografiei și pe cel despre vaccinări. Și am văzut oameni care**

**sunt exaltați că s-a născut o nouă opinie și deci în viziunea lor o nouă recomandare. Care este diferența dacă până acum se lovește în sistemul nostru sanitar, este rapid propulsată la rang de panaceu universal? Ce speranță tristă. O postare a Oliviei Steer zice așa- aș da premiul Nobel pentru curaj și determinare fiecărui părinte care a încetat să mai creadă în opinia și în pronosticul medicilor.- Eu cred că tu ai scris, eu am citit postările tale pe Facebook și acolo era așa- premiul Nobel pentru un copil..**

Olivia Steer: *Era vorba despre un copil bolnav de autism, căruia medicii nu-i dădeau șanse decât să zacă așa, ca o legumă pe canapea...*

Mihai Gâdea: *Și a fost salvat.*

Olivia Steer: *Și părinții au refuzat să accepte o astfel de sentință și au căutat așa, ca mine, ca orice mamă, ca orice părinte care nu acceptă, vrea ceva mai mult, vrea ceva mai bine și au căutat o soluție. Și și-a salvat copilul. Copilul azi este perfect normal. Și mi s-a părut normal și curajul și determinarea cu care au reușit să-și salveze copilul, în ciuda tuturor pronosticurilor proaste date de către medici, cred că trebuie lăudat.*

Rep. 15:00, sel. 21-22

În continuare, Mihai Gâdea îi mulțumește Oliviei Steer pentru prezența în emisiune, **precizând că este important să fie ascultate toate opiniile.** – Mihai Gâdea: *Mi se pare foarte important să ascultăm toate opiniile și libertatea de exprimare și de gândire eu sper să nu fie doar așa o pavăză pentru noi s-o folosim atunci când alții nu sunt de acord cu noi. Și cred că e foarte important să-i ascultăm și pe aceia cu care uneori nu suntem de acord. Sau suntem parțial de acord."*

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor fragmente din înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au apreciat că informarea publicului cu privire la subiecte controversate, dar de mare interes public, referitoare la tematici de natură medicală, precum vaccinurile sau tratamentele pentru boli incurabile, în contextul unei epidemii de rujeolă, nu a fost una care să răspundă exigențelor legale în sensul respectării obligațiilor stabilite în sarcina radiodifuzorului de a asigura o informare obiectivă prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și de a favoriza libera formare a opiniilor, așa cum prevăd dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului.

Astfel, având în vedere conținutul emisiunii, membrii Consiliului au apreciat că tematica abordată în emisiune sub titlul **CUM RĂSPUNDE OLIVIA STEER CRITICILOR SĂI, EPIDEMIA DE RUJEOLĂ, PROVOCATĂ DE REFUZUL VACCINĂRII?** a avut o importanță socială deosebită, a fost una de mare interes public pentru telespectatori, deși în cadrul emisiunii a fost prezentă doar persoana „culpabilizată” sau „învinovățită” de „presă”, pentru „campania antivaccinare”, legitimându-se astfel prezentarea exclusivă a argumentelor acesteia.

De asemenea, membrii Consiliului au avut în vedere impactul deosebit al televiziunii ca mijloc de informare în masă și audiența pe care o înregistrează emisiunea în cadrul căreia a fost prezentat punctul de vedere al invitatei raportat la „criticile” aduse pe diverse rețele de socializare.

Astfel, pornind de la un comunicat al Ministerului Sănătății privind declararea epidemiei de rujeolă în țară și decesul a trei copii, comunicat făcut public în data de 21 septembrie 2016, în care, potrivit moderatorului **“se spune că s-a ajuns la această situație pentru că există campanii împotriva vaccinării”**, în cadrul emisiunii a fost prezentată și argumentată, cu trimiteri la studii și cercetări ce nu au fost identificate sau indicate în concret, doar poziția invitatei referitor la critici aduse acesteia în presă ori pe diverse rețele de socializare pentru ***“declarații despre vaccinuri, despre medicamente, despre diverse tratamente împotriva unor maladii cu care ne luptăm de foarte multă vreme”***.

Membrii Consiliului au apreciat că, față de subiecte atât de grave precum cele abordate în emisiune, preponderența expunerii argumentelor ce stabilesc poziția unei persoane care nu are o pregătire medicală, cu privire la lipsa beneficiilor sau efecte secundare grave ale vaccinării ori ale unor tratamente sau investigații medicale, fără asigurarea unui echilibru dat de prezența în emisiune și de exprimarea cu privire la respectivele aspecte a unui punct de vedere al unui specialist în domeniul medical, a fost de natură să afecteze posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber propria opinie cu privire la subiectele dezbătute în emisiune.

Față de acest aspect, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat nici dispozițiile art. 66 din Codul audiovizualului care impun ca în programele de dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură socială, să fie făcută cu asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție.

Potrivit reglementărilor invocate, prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceleiași emisiuni, iar în mod excepțional, în emisiunile următoare. Or, așa cum s-a putut constata din modul de desfășurare al emisiunii și din conținutul acesteia, un punct de vedere opus celui prezentat de invitată, aparținând unei persoane autorizate în domeniul medical, punct de vedere care să asigure echilibrul informării, nu a fost prezentat.

Date fiind subiectele de o importanță deosebită abordate în emisiune și impactul informațiilor ce au reprezentat, în mod unilateral, opinia unei persoane care nu este specialist în domeniul medical, Consiliul a apreciat că o astfel de prezentare a fost de natură să limiteze în mod grav posibilitatea telespectatorilor de a-și forma liber propria opinie.

Cu privire la emisiunea **“Sinteza zilei”**, ediția din data de **14.02.2017**, analizată în aceeași ședință publică, membrii Consiliului au constatat că difuzarea acesteia s-a făcut cu nerespectarea principiului *“audiatur et altera pars”*, impus de dispozițiile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în condițiile în care, așa cum rezultă din raportul de monitorizare întocmit în baza reclamației înregistrate sub nr.1656/20.02.2017, în cadrul emisiunii, radiodifuzorul a adus acuzații la adresa unei persoane, fără să prezinte și un punct de vedere al acesteia cu privire la faptele ilegale imputate.

Conform raportului de monitorizare, postul de televiziune **Antena 3** a difuzat în data de **14.02.2017**, la ora **21:00**, emisiunea de dezbateri **Sinteza Zilei**, moderată de Mihai Gâdea.

**Invitați:** în platoul emisiunii – Rovana Plumb (senator PSD), Ana-Maria Roman (jurnalist Antena 3), Benonie Ardelean (senator PNL), Bogdan Chirieac (jurnalist), **Răzvan Savaliuc** (jurnalist la *“Lumea Justiției”*), **Dumitru Coarnă** (nu a fost prezentată calitatea acestuia de către moderator) și Mugur Ciuvică (președintele Grupului de Investigații politice); prin transmisiune video directă – Chris Terhes (preot și președinte al Coaliției Românilor din SUA pentru promovarea României și combaterea corupției), prin legătură telefonică directă – Alina Bica.

**Titluri și texte afișate pe banda de titluri:** ***Anchetă la Suceava, la granița României cu Ucraina; Cine face profituri colosale exploatând resursele României?; Anchetă-Bombă: Rețeaua de șmecheri Locali-Poliție-Parchet; Anchetă Bombă: Rețeaua șmecherilor locali din mafia lemnului.***

Redăm spre exemplificare din raportul de monitorizare:

*“(…)”*

• (rep 11:55, sel 14:23.asf) În continuare, în partea a doua a materialului, s-a prezentat activitatea unei rețele de contrabandă, desfășurată sub protecția polițiștilor.

Au fost difuzate imagini cu o mașină de poliție mergând cu semnalele luminoase în funcțiune, iar pe fond sonor, se auzea zgomotul produs de sirena unei astfel de mașini. Pe ecran a fost afișat următorul text, scris cu litere de culoare albă: **DNA: CONTRABANDĂ CU ȚIGĂRI, PĂZITĂ DE POLIȚIE.**

A fost difuzat un fragment cu interviul acordat reporterului, de un bărbat care avea rolul de căraș în această rețea. Bărbatul stătea cu spatele și vocea acestuia era distorsionată. Bărbat (căraș): *Am cărat țigări. Am cărat cu căruța. Și stătea poliția de frontieră la circa 50 de metri, 100 de metri de noi. Ne ținea fața. Eu, acolo, am făcut grătare. Eu știu ce mafie venea acolo. Cine venea, ce procurori veneau, de pe la Botoșani, de pe la Suceava, de pe la Rădăuți, de la polițiștii cei mai mici de frontieră, până la polițiștii cei mai mari. Acolo erau bani. Zeci de mii de euro se împărțeau.*

Pe ecran a fost afișată următoarele informații, scrise cu litere de culoare albă: **CĂRĂUȘ: POLIȚIȘTI DIN SUCEAVA, PAZNICI PENTRU CONTRABANDIȘTI; ȘEF DE SERVICIU SECRET, ACUZAT CĂ PROTEJEAZĂ MAFIA.**

(rep 12:42, sel 14-23.asf) Au fost prezentate din off informații despre un dosar în care fostul șef al Serviciului Secret al Poliției din Suceava, Cristian Macsim, ar fi fost acuzat de săvârșirea anumitor fapte.

Voce din off: **Informații năucitoare răzbat dintr-un dosar al DNA Suceava, dosar închis recent, în mod extrem de suspect. Procurorii au strâns probe și au cerut arestarea fostului șef al Serviciului Secret al Poliției din Suceava, Cristian Macsim, pentru numeroase fapte de corupție, protecție oferită contrabandiștilor, mușamalizarea operațiunilor speciale, dosare făcute pe prietenii locale.**

(rep 12:54, sel 14-23.asf) Pe ecran a fost afișată, în prim-plan, o fotografie cu acesta și următoarele informații afișate cu litere de culoare albă: **ȘEF DE SERVICIU SECRET, ACUZAT CĂ PROTEJEAZĂ MAFIA.**

(rep 13:05, sel 14-23.asf) Din off, a fost menționat că dosarul lui Cristian Macsim a fost clasat și au fost enunțate motivele pentru care acesta ar fi fost închis.

Voce din off: **În mod ciudat însă, procurorii au clasat dosarul. Macsim a fost eliberat, iar probele adunate stau la sertar. Motivul, fie DNA Suceava face pact cu Mafia, fie face pasul înapoi, de frica infractorilor.**

(rep 13:22, sel 14-23.asf) Au fost difuzate imagini dintr-o operațiune desfășurată de Poliția de Frontieră:

Voce bărbat: *Poliția de Frontieră! Stai, că trag!*

Pe ecran a apărut o fotografie cu Cristian Macsim, ținut de braț de un angajat MAI, care avea cagulă pe față, iar din off au fost redată următoarele:

Voce din off: **Decembrie 2014. DNA Suceava îi pune cătușe lui Cristian Macsim, șef al structurii SIPI din județ de la acea vreme, pe un referat de zeci de pagini, anchetatorii arătau sistematic cum acesta încălcă legea în picioare și făcuse pact cu mafioții din județ. Prima acuzație, protecție oferită polițiștilor implicați în contrabanda cu țigări, pe Granița de Est, cităm:**

(Pe ecran a fost afișat titlul **ȘEF DE SERVICIU SECRET; ACUZAT CĂ E NAȘUL MAFIEI**, un fragment din Dosarul DNA referitor la implicarea unor polițiști în contrabanda cu țigări, redat și din off, și **SURSA: DOSAR DNA**)

Voce din off: *"Contrabanda cu țigări este în legătură cu infracțiuni de corupție la cel mai înalt nivel, fiind implicate persoane din conducerea Poliției de Frontieră care sprijină activitățile contrabandiștilor, de polițiști de la posturile de poliție locală, care, așa cum s-a*

arătat și din declarațiile martorilor audiați, sunt așa-ziși antemergători la transporturile cu țigări”, am încheiat citatul.

Voce din off: **Pe scurt, Macsim știa că polițiștii de la Secția 4 Gălănești, fac pază la convoaiele contrabandiștilor, dar nu și-a informat șefii, oferindu-le protecție în mod sistematic. Mai mult, atunci când subordonații lor au cerut declanșarea unor monitorizări pe această zonă, Macsim a deconspirat activitățile operative. Altă acuzație adusă șefului SIPI Suceava, dosare făcute pe prietenii și șpăgi, și protecție oferită unor magistrați corupți. Cităm:**

Pe ecran a fost afișat titlul **ȘEF DE SERVICIU SECRET; ACUZAT CĂ E NAȘUL MAFIEI**, un alt fragment din Dosarul DNA, redat și din off, referitor la declarațiile ofițerului de informații T.G.F., și **SURSA: DOSAR DNA**.

Voce din off: Ofițerul de informații T.G.F., nota redacției, din cadrul SIPI Suceava, a aflat că în aprilie 2010 agentul Lămășanu Iulian, din cadrul Postului de Poliție Frătăuții Noi – secția 4 Gălănești, a avut un accident, conducând mașina poliției sub influența băuturilor alcoolice, iar dosarul deschis pe numele său s-a aflat în lucru la procurorul Dumitru Dâmbu. Magistratul l-a favorizat pe polițist prin influențarea declarațiilor părții vătămate, iar la final a dispus o soluție de netrimiteră în judecată cu aplicarea unei amenzi. În raport se mai arată că există date că procurorul l-a favorizat pe polițist în schimbul unor foloase materiale. **Ofițerul TGF a oferit aceste informații, însă superiorul i-a spus: ”Domnule, nu ne putem lua de un om așa de important!” ”Procurorul Dâmbu este prieten cu Macsim”** (pe ecran este titrat numele complet: **MACSIM CRISTIAN**), am încheiat citatul. Aceste informații au fost confirmate și de alți șefi din poliție, care erau la curent cu faptul că Dâmbu mușamalizase dosarul polițistului.

Pe ecran a fost afișată o fotografie cu o mașină de poliție avariată, apoi fotografia magistratului Dumitru Dâmbu și textul afișat cu litere de culoare albă: **MAGISTRAȚI CORUPȚI, CU PROTECȚIE LA VÂRF**.

(rep 15:38, sel 14-23.asf) Voce din off: Procurorii DNA au mers și mai departe. **Numirea lui Macsim s-ar fi făcut pe intervenții politice. Acuzațiile au devenit și mai grave**, cităm (rep 15:48, sel 14-23.asf) (Pe ecran a fost afișat titlul **ȘEF DE SERVICIU SECRET; ACUZAT CĂ E NAȘUL MAFIEI**, declarația lui Oliver Măciucă, fost șef SIPI Suceava, un alt fragment din Dosarul DNA redat și din off, și **SURSA: DOSAR DNA**).

Declarația lui Oliver Măciucă, fost șef SIPI Suceava, referitor la modul cum au fost procurate materialele cu care Cristian Macsim și-a construit casa, a fost redată din off și titrată pe ecran:

Voce din off: **”Din câte știu, Macsim, când și-a construit casa, a procurat materiale de construcție gratis de la ucraineni, prin intermediul polițiștilor de frontieră protejați de el, în schimbul acestei protecții tacite oferite de Macsim, am încheiat citatul.**

(rep 16:01, sel 14-23.asf) Voce din off: **În Dosarul DNA se mai vorbește și despre faptul că, în perioada în care a condus Serviciul Secret al Internelor, Structura din Iași, Macsim s-ar fi împrietenit cu Primarul Nichita și i-ar fi oferit și acestuia protecție în activitățile ilegale. Însă, printre cei care au trecut sub tăcere marile afaceri de pe graniță, afaceri de milioane de euro, se numără și de un procuror DIICOT, Marius Cazacu. Un fost căraș ce a lucrat pentru contrabandiști ne-a povestit cum a fost ignorat de acest magistrat.**

A fost difuzată declarația unui bărbat stând cu spatele cameră și având vocea distorsionată. Această declarație a fost titrată și pe ecran.

Bărbat (căraș): **Le-am povestit tot și înainte ce-am făcut pentru contrabandiști și ce urma să fac**

Reporter: **Și ce le-ați povestit că ați făcut înainte...?**

Bărbat (cărăuș): *Le-am spus că am cărat țigări. Am cărat cu căruța. Venea și puneă 100 de baxuri pe faiton (sic!). Am cărat țigări. Am cărat cu căruța. Și stătea poliția de frontieră la circa 50 de metri, 100 de metri de noi. Ne ținea fața.*

Reporter: *Deci poliția vă făcea gardă?*

Bărbat (cărăuș): *Da, da, ne ținea fața să nu avem probleme. Erau jeep-uri de poliție de frontieră.*

Reporter: *Pentru că, cei cu care lucrați erau pe mână cu polițiștii.*

Bărbat (cărăuș): *Da, da. Erau toți cu polițiștii. Când ieșeam cu faitonul (sic!) încărcat, era mașina de poliție cu șeful de post de la Bilca, era pe drum.*

Reporter: *Știa ce faceți.*

Bărbat (cărăuș): *Da, normal că știam ce facem. dar n-avea treabă.*

Reporter: *Aveați ocazia să cumpărați un morman de euro falși (pe ecran au fost afișate mai multe bancnote de euro).*

Bărbat (cărăuș): *Da, da, da. Am fost tot să le duc informații, la domnu` procuror am fost. Am mers și-am luat de la niște băieți de la Rodina 50 de euro falși. Nu m-o luat nimeni în considerare. Probabil ăsta a fost interesul lor pentru că erau toți oamenii polițiștilor pe care îi sponsorizau. I-am dus domnului procuror bancnota de 50 de euro falsă, a spus că se rezolvă. O durat o lună și ceva și a venit cineva de la poliția de frontieră și mi-a luat o declarație. "Domnu` procuror m-au contactat contrabandiștii că se bagă țigări pe borna cutare, să mă duc să le car țigări". "Nu te duce" "Hai s-o lăsăm așa."*

Reporter: *Arme se aduc pe dealurile astea, pe aici?*

Bărbat (cărăuș): *Cum să nu? Foarte multe.*

Reporter: *Ce arme?*

Bărbat (cărăuș): *Pistoale, puști mitraliere.*

Reporter: *Le aduc ucraineni.*

Bărbat (cărăuș): *Da. Păi ăștia care fac contrabandă, toți au arme.*

Voce din off: *Fostul cărăuș a ajuns victima unor înscenări macabre puse la cale de polițiștii vânduți contrabandiștilor.*

Bărbat (cărăuș): *Mi-au spart geamurile. Mi-au dat cu benzină pe casă.*

Reporter: *Au vrut să vă dea foc la casă.*

Bărbat (cărăuș): *Da, au vrut să-mi dea foc la casă. Și-am avut și amenințări tot timpul din partea polițiștilor "să termin, că n-am să ajung nicăieri".*

Reporter: *Cum v-au acuzat?*

Bărbat (cărăuș): *Am fost acuzat de niște furturi. Care de fapt... Nu e o amprentă, nu este un martor, nu este absolut nimic, nimic, nimic. Mi-au luat bunurile din casă. Le-au dat la persoanele vătămate, despre care spun polițiștii că-s persoane vătămate și pe asta mi-au făcut fapte.*

Reporter: *Despre ce secție vorbim?*

Bărbat (cărăuș): *Despre Secția 4 Poliție Gălănești.*

Reporter: **Celebrii polițiști implicați în contrabandă.**

Bărbat (cărăuș): *Toți aceiași care ne asigurau paza. Absolut. La cine lucram, unde-am lucrat cel mai mult, eu am făcut grătar pentru procurori, pentru judecători, pentru polițiști. Se strângeau seara, nu în fiecare seară.*

Reporter: *Vorbiți de acel contrabandist.*

Bărbat (cărăuș): *De-un contrabandist, mai mulți contrabandiști. Se strângeau la un loc acolo. Eu eram ca un om de casă pentru ei. Eu acolo am făcut grătare. Eu știu ce mafie venea acolo, cine venea, ce procurori veneau, de pe la Botoșani, de pe la Suceava, de pe la*

*Rădăuți, de la polițiștii cei mai mici de frontieră până la polițiștii cei mai mari. Acolo erau bani. Zeci de mii de euro se împărțeau.*

Reporter: *Ați povestit vreodată lucrurile astea?*

Bărbat (cărăuș): *Astea toate le-am povestit domnului procuror Cazacu (de) la DIICOT. Informațiile mele probabil că au ajuns la el și le-a spus și celorlalți: "Bă vedeți ce faceți, că uitate pe cine aveți printre voi." N-are cum să se schimbe că-s foarte mulți bani în joc. Și care are, are, și care nu are, nu are. Unul care muncește și trăiește de pe o zi pe alta e umilit, face una, face alta. Și altul care face zeci de mii de euro ilegal, e cu capul sus și merge înainte.*

Reporter: *Și face grătare cu judecători și procurori.*

Bărbat (cărăuș): *Merg pe la piscină, la restaurant, grătare numai cu porci mistreți, numai cu vânat... Toate împușcate ilegal. Trebuie "să se respecte" (pe ei) procurorii și judecătorii...*

Pe ecran a fost afișat un text, scris cu litere de culoare albă: **ȘEFI DIN POLIȚIA SUCEAVA, SLUJITORII MAFIEI.**

(rep 20:12, sel 14:23.asf) După difuzarea materialului înregistrat, Mihai Gâdea a făcut următoarele comentarii, în direct:

Mihai Gâdea: ***Ghiciți de ce nu se întâmplă nimic pe această poveste a defrișărilor, a modului în care se îmbogățesc aceste firme străine care au venit în România. Procurorul Negulescu de mai devreme, care spunea despre Procurorul General că este o zdreanță, și despre alte persoane în termeni similari, o gașcă de nenorociți și așa mai departe, este cel care dezvăluie faptul că, sau spune în acea conversație, vom difuza, că dosarele defrișărilor au fost închise la DNA Central. Nu o spun eu, o spune el. El mai spune ceva, că lui nu o să i se întâmple niciodată nimic. Și știți de ce? Că el zice, vă citez: „Mi-au spus că nu poate să facă acel dosar, pentru că nu îl lasă, nu știu cine. Nu mă tem de nimeni. Mă ia, mă leagă, îmi dau drumul. Eu, sunt un as al tehnicii. Eu, i-am filmat pe Marta și Radu Nemeș în avion. Mi s-au creat probe de șantaj, dar i-am înregistrat și eu.” A tunat Vlad Constantin la România TV, scandalul merge mai departe, și vă vom difuza toate aceste elemente, pentru a înțelege dumneavoastră exact cum stau lucrurile, cum se șantajează între ei, cum se înregistrează, pentru că dumneavoastră trebuie să aveți toate aceste date. Vreau să vă mai spun ceva, foarte, foarte important, și anume, că Procurorul General spune că se va face o anchetă, înțeleg că a afirmat în această seară. De ce oare Procurorul General se sesizează numai când e vorba despre domnia sa? Pentru că, domnul acesta, dădea de foarte multă vreme semne de abuz de putere, de abuz în general. Să-l mai ascultăm încă o dată, pentru cei care, poate nu au înțeles dimensiunea vulgarității și a imposturii, și a modului în care el înțelege să se comporte, într-un dialog cu soția unui domn, care fusese arestat, și căreia îi dădea explicații, și explica cine sunt Procurorul General, gașca de nenorociți și toate celelalte mizerii pe care le spune. (...)***

În continuare, a fost difuzată o înregistrare telefonică între soția unui inculpat și procurorul DNA, Mircea Negulescu, și altă înregistrare în care același procuror vorbește despre Sebastian Ghiță.

În legătură telefonică directă, Alina Bica a vorbit despre atitudinea acestui procuror.

Rovana Plumb a comentat despre proiectul de lege propus de UDMR de modificare a Codului de Procedură Penală care prevede tragerea la răspundere penală pentru magistrați, și a spus totodată că o astfel de lege este prevăzută și în programul de guvernare PSD.

În ultima parte a emisiunii, au fost difuzate anchete jurnalistice despre omul de afaceri George Soros, realizate de presa americană."

Analizând conținutul redat anterior membrii Consiliului au constatat că în cadrul emisiunii, la adresa domnului Cristian Macsim au fost aduse de către radiodifuzor o serie de acuzații privind fapte ilegale fără ca acestea să fie însoțite de un punct de vedere al

persoanei la adresa căreia îi erau imputate, situație de natură să contravină dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011, privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit articolului invocat, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Respectarea principiului *audiatur et altera pars*, asigură nu doar ocrotirea interesului privat al persoanei la care se referă acuzațiile, dreptul la imagine al acesteia, ci și accesul publicului la o informație corectă și imparțială.

Membrii Consiliului au constatat că, în cadrul prezentării referitoare la un „dosar închis” **„în mod extrem de suspect”**, materialele audiovizuale referitoare la domnul Cristian Macsim, titlurile și imaginile prezentate pe ecran de radiodifuzor au fost de natură acuzatoare, acreditând ideea existenței unor grave fapte ilegale, fără ca vreuna dintre acuzații să fie însoțită de prezentarea unui punct de vedere al persoanei ori de precizarea radiodifuzorului că, deși contactată, persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere.

Având în vedere nerespectarea de către radiodifuzor a dispozițiilor art. 40 alin. (1) și luând în considerare și solicitarea de drept la replică menționată în cadrul sesizării înregistrate sub nr.1656/20.02.2017, cu privire la care domnul Cristian Macsim afirmă că a adresat-o radiodifuzorului, membrii Consiliului au decis, de asemenea, că se impune acordarea unui drept la replică.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere încălcarea dispozițiilor legale constatate în emisiunile analizate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 25.000 lei, precum și acordarea de către acesta a unui drept la replică domnului Cristian Macsim.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. g) și h) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

**Art. 1** Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.6/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-1/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu amendă în cuantum de 25.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 40 alin. (1), 66 alin. (1) lit. a) și alin (2) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 2** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 25.000 de lei postul ANTENA 3, deoarece emisiunea „Sinteza zilei” din 21 septembrie 2016, în care a participat ca invitat doamna Olivia Steer, a fost difuzată cu încălcarea gravă a dispozițiilor privind informarea corectă a publicului și favorizarea liberei formări a opiniilor, în condițiile în care radiodifuzorul nu a asigurat și prezentarea unui punct de vedere al unei autorități sau al unui specialist din domeniul medical referitor la subiectele abordate.

De asemenea, sancțiunea a fost aplicată și pentru ediția din 14.02.2017 a emisiunii „Sinteza zilei”, în cadrul căreia au fost aduse acuzații unei persoane privind fapte ilegale, fără prezentarea unui punct de vedere al acesteia, ceea ce contravine reglementărilor din audiovizual.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Șef Serviciul juridic și reglementări,

Dumitru Ciobanu