



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 131/14.03.2017

privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. ANTENA TV GROUP S.A.

București, Bd. Ficusului nr. 44A et. 4A zona 2 sector 1

CUI RO 1599030

Fax: 021/208.74.97; 203.02. 45; 203.03.57

- pentru postul de televiziune ANTENA 1

București, Str. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A Clad. 16, sector 2,

Bd. Mărăști nr. 65-67, Compl. Exp. Romexpo, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 14.03.2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizările nr. 8302/19.09.2016, 8302/1-7/19.09.2016, 8399/22.09.2016, 8932/13.10.2016, 9172/24.10.2016, 10513/29.11.2016, precum și rapoartele de monitorizare referitor la unele ediții ale emisiunii „Mireasă pentru fiul meu” difuzate în zilele de 17.09.2016, 12.10.2016 și 28.11.2016, precum și „Observator” din zilele de 22-23.09.2016 de postul de televiziune ANTENA 1.

Postul de televiziune ANTENA 1 aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.8/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 169.4-1/22.11.2016).

Membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. a încălcat prevederile art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 18 lit. b) și 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului, difuzarea în serviciile de televiziune și de radiodifuziune a programelor care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor se poate face numai dacă, prin alegerea intervalului orar de difuzare, prin codare sau ca efect al altor sisteme de acces condiționat, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 18: Nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00, producții care prezintă:

b) scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen;

- art. 40 (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Referitor la reclamațiile nr. 8302/19.09.2016, 8302/1-7/19.09.2016, 8399/22.09.2016, 8932/13.10.2016 și 10513/29.11.2016, au fost monitorizate 3 ediții ale emisiunii "Mireasă pentru fiul meu", difuzate de postul de televiziune Antena 1

în zilele de 17 septembrie, 12 octombrie și 28 noiembrie 2016, în intervalul orar 17:00 – 19:00.

Cu privire la aceste ediții, membrii Consiliului au constatat încălcarea art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului, precum și a art. 18 lit. b) din Codul audiovizualului, respectiv normele din domeniul audiovizual care privesc protecția minorilor în cadrul serviciilor de programe.

Astfel, conform raportului de monitorizare, în data de 17.09.2016, postul de televiziune Antena 1 a difuzat, în direct, emisiunea „Mireasă pentru fiul meu”, moderată de Paula Chirilă, în intervalul orar 16:58 – 18:58. Genul emisiunii: Reality Show, cu marcaj AP.

În cadrul acestei ediții au fost discutate mai multe subiecte, printre care relația dintre Valentin, concurent în emisiune, și Carla, fosta lui iubită, aspecte din trecutul celor doi, întâlnirea dintre Valentin și fiica lui, Jessica.

Cu privire la acest subiect, difuzat în intervalul orar 17:13 – 18:29, au fost afișate pe ecran titluri și texte, precum: **„Carla, mama copilului lui Valentin, va dezvălui secretul trecutului său!; Fosta iubită a lui Valentin rupe tăcerea!; Carla, fosta iubită a lui Valentin, însoțită de fiica ei, Jessica, respectiv fratele ei, va face lumină!; Carla către Valentin: ”Voiam ca el să stea cu mine, dar el se refugia în jocuri!”; Carla recunoaște: L-a înșelat pe Valentin în mai multe rânduri!; Cătălin, fratele Carlei, către Valentin: ”Ai lovit-o pe sora mea cu picioarele!”; Carla: ”Între mine și Valentin au fost certuri foarte frecvente!”; Carla: ”Valentin nu m-a lovit niciodată în locuri unde se putea vedea!”**

Redăm din dezbaterile ce au avut loc în timpul emisiunii:

„Paula Chirilă: **Ne-a povestit și de acel incident cu urina aruncată în față numai pentru a-l umili pe cel care încerca să te amenințe și să-ți promită un viol.**

Carla: *Da, acel tip nu a încercat să mă amenințe. Noi am fost colegi de școală, de la grădiniță până în clasa a VIII-a când ne-am separat la liceu și el, într-adevăr, m-a întrebat dacă vreau să am o relație cu el și eu am spus. ”Nu. Eu am familia mea, sunt însărcinată și nu se poate nimic între noi.” Și el mi-a spus... ”După ce naști.” Și i-am spus: ”Nu.” Eu de Valentin nu mă feream cu absolut nimic, nu-l mințeam cu absolut nimic. Și i-am spus lucrul ăsta. Valentin niciodată nu a înțeles exact ceea ce-i spuneam eu. El le interpreta cum îi plăcea lui. Și el a interpretat cu totul altceva și a reacționat cum a vrut el.*

Paula Chirilă: **Valentin a insinuat, oarecum, că erai plasată, erai trimisă de anumiți indivizi către alții, se anunțau unii pe alții și erai răpită, dusă pe câmp, violată...**

Carla: *A fost o situație de genul, cu un individ, la mine în sat, dar s-a oprit totul...*

(...)

Valentin a fost invitat în platoul emisiunii. Acesta a discutat în contradictoriu cu Carla și cu fratele acesteia, Cătălin. S-a adus în discuție cum se va simți copilul când își va vedea tatăl ținând cont că el va rămâne în emisiune, iar fetița va pleca cu mama ei. Carla i-a reproșat lui Valentin că a venit să-i facă viața publică.

Sel 4 (rep 38.07 – 39.42 Antena1 17-17)_Apoi s-a vorbit despre firea violentă a lui Valentin, precum că acesta ar fi amenințat-o pe Carla și ar fi spart geamurile la locul ei de muncă.

Valentin: *Vai de capul vostru, de oameni de tot căcatul!*

Carla: *Mă lași să vorbesc?*

Valentin: *Nu știu cum am putut să mă încurc cu așa ceva!*

Cătălin: *Mai bine "de tot căcatul", cum spui...*

Paula Chirilă: ***Am să vă rog să folosiți un limbaj potrivit unui platou de televiziune. Da?***

Cătălin: *De tot rahatul... Nu, el a spus primul. Fii atent! Decât să fim o familie de escroci, cu dosare penale pentru escrocherie, mai bine de tot rahatul.*

Cătălin a afirmat că este vorba despre un dosar penal pentru escrocherie deoarece au fost luate niște lucrări care nu au fost efectuate.

Valentin: *Nici măcar n-am prins ideea ce-ai vrut să zici. Mai repetă o dată!*

Cătălin: ***Mai bine o familie de rahat decât o familie de escroci.***

Paula Chirilă: ***Grijă la limbaj!"***

(...)

„Cătălin: ***Că am luat bani pe urma ei, cum ar veni, că am fost peștele ei.***

Valentin: *Nu, că tu erai o persoană cu probleme mintale... Păi dacă ea a declarat lucrul ăsta...*

Cătălin: *Ție nu ți-a fost rușine, băi, nesimțitule! Bă, te întreb pe tine... Ție nu ți-a fost rușine să vorbești? Când ți-am pus partea de atâtea ori, când a venit lumea la mine în poartă să-l calce în picioare...*

Carla: *Mai ușor!*

Cătălin: *... că ești un nesimțit...*

Valentin: *Pentru ce? Pentru ce?*

Paula Chirilă: ***Nu, vă rog... vă rog frumos, fără jigniri!***

Cătălin: ***Înjurai toată lumea la băutură... Le-ai spart dinții cu levierul și după aia fugeai ca un laș...***

Carla i-a atras atenția fratelui ei că Jessica se uită la el.

Valentin: *Cui? Cui am spart dinții cu levierul? Cui i-am spart? Ție? Ți-am spart ție dinții cu levierul? Sau altcuiva?"*

(...)

„Cătălin: ***Ale tale pentru că i-ai spart geamul la om.***

Valentin: *Da, bun...*

Cătălin: ***Și ea a luat asupra ei ca să-l scape că erai tata la copil. Și i-am zis... "Bă, nu-i frumos." Că el are condamnare și-l ia la pușcărie pentru distrugere, alte violențe.***

Valentin: *Când am fost la Poliție cu vicele... cu subiectul vice, da?, că iar... uite, mă provoacă... el singur provoacă și zice (neinteligibil) Nu, eu zic dinainte... când am fost la Poliție, Poliția a făcut ceva?*

Carla: (neinteligibil)

Valentin: *Și atunci?*

Paula Chirilă: ***Să reclamați viol.***

Valentin: ***Da, când am fost să reclamăm viol, au venit 20 de inși și noi eram doi singuri acolo, degeaba și n-a făcut nimic Poliția.***

Carla: *Da.*

Valentin: *Și au venit și tac-su, viceprimar sau ce era, consilier și d-ăștia de la...*

Carla: *Da, chestia asta... am depus și eu plângere...*

Valentin: ***Eu nu înțeleg la ce vorbești tu, dacă tu ai stat în curu' lui Florin sau unde ai stat voi în casa voastră și nu v-a interesat de nimeni, nu?"***

Cea de a doua ediție a emisiunii „Mireasă pentru fiul meu” monitorizată, respectiv cea din 12.10.2016, a fost difuzată cu începere de la ora 11:10.

Redăm din raportul de monitorizare:

„La începutul emisiunii s-au difuzat imagini sub titlul *Urmează* în care un cuplu este surprins în anumite poziții: ea stă deasupra bărbatului, cuprinzându-i trupul cu picioarele, din când în când fac mișcări de dans în această poziție; sau sunt surprinși în pat când se sărută, unul deasupra celuilalt. Secvențele sunt însoțite de o melodie cu următoarele versuri: *Unu, doi, trei, patru* (repetat)/*Ușor, iubitul meu că se rupe patul. Cinci, șase, șapte, opt/Mi-e atât de cald că nu mai pot.* La finalul materialului este titrat pe ecran: *”Regula 25” nu le dă pace!*

Același material este prezentat și mai târziu în emisiune, înaintea pauzei de publicitate(sel. 122, reper16:45) și după încheierea acesteia(selectia 122, reper 26:10; 122, 46:14).

48:05- Un moment al emisiunii a fost prezentat sub titlul: *Urmează: Andrada și Valentin, surprinși în ipostaze fierbinți!*

122, 48:58- Prezentatoare: *Hai să vedem materialul și să ne deslușim despre ce este vorba în cuplul Andrada și Valentin. Sunt pe cale să încalce regula 25?*

122, 49:10 Este prezentat un material cu momente dintre Andrada și Valentin:

- Valentin încearcă să o sărute pe Andrada pe buric; Andrada stă în brațele lui Valentin, cu picioarele ridicate pe trupul acestuia sau deasupra lui; în pat, când se sărută sau se joacă unul deasupra celuilalt.

49:28- Voce din off: *Cei doi amorezi se înfierbântă. Dulci cuvinte se așteaptă a fi șoptite la apogeul pasiunii. Eros bate cupa cu Venus iar măicuțele se ascund înnebunite în chilii pentru a-și feri privirile de spectacolul ce li se înfățișează.*

51:05- Voce din off: *După atingeri fierbinți vine vremea declarațiilor sugestive. (...)*

52:00 Voce din off: *La ce-i stă mintea lui Valentin? În imagini apare cuvântul SEX, desenat de Valentin pe patul altor concurenți.*

Valentin și Andrada sunt prezenți în studio și comentează imagini cu ei doi, dintre cele difuzate anterior.

52:30 Prezentatoarea: *Știi despre ce este vorba? Ce a făcut Valentin acolo, ce au făcut toți băieții?*

Andrada: *Am auzit, am auzit.*

Prezentatoarea: *Ai scris sex. Cui ai scris sex, pe patul cui ai scris sex?*

Valentin: *Al lui Mihai și al lui Alin. (...)*

53:50- În timp ce sunt vizionate imagini cu Andrada și Valentin când dansează sau se află în pat și se sărută sau se joacă, moderatoarea comentează: *Se pare că sunteți cel mai pătimăș cuplu! Ia zi, voi v-ați zis până acum Te iubesc?*

Valentin: *Mai mult eu.*

Moderatoarea: *Tu nu i-ai zis, nu?*

Andrada: *Nu.*

Valentin: *Ea doar a transmis.”*

Cea de a treia ediție a emisiunii „Mireasă pentru fiul meu” monitorizată, respectiv cea din 28.11.2016, a fost difuzată cu începere de la ora 11:10, iar subiectul reclamat a fost difuzat în intervalul orar 14.00-16.00.

Redăm din raportul de monitorizare:

„Valentin: *În momentul când am văzut anumite filmări, după ce ne-am împăcat, după o perioadă de 3 luni, și i-am cerut explicații: de ce nu mi-ai zis de la început, că poate nu ne mai împăcam, făceam cumva să rămână copilul la tine, sau la mama, sau ne despărțeam, ne ajutam reciproc, doar că ne construiam familii diferite, nu mi-a dat nici un răspuns. În momentul acela, am căzut într-o depresie de 3 zile, care-am menținut-o după despărțire 6 luni de zile. În momentul acela am vrut să mă sinucid. În clipa când a văzut că vreau să mă sinucid, ea mi-a reproșat: gândește-te la fată și nu face asta. Eu i-am dat expresia: pe cine nu lași să moară nu te lasă să trăiești. Tu de ce-ai făcut asta, atunci nu te gândeai că avem un copil? În momentul acela de slăbiciune, după ce am văzut filmarea cu ea. Atunci s-a întâmplat s-o lovesc. După ne-am despărțit și ne-am mai reîmpăcat.*

Moderatoare: *Ăla a fost momentul cu cuțitul? Acela de care zicea ea.*

Valentin: *Da. Da a fost cuțitul asupra mea. Încă am semn...atunci a venit și mi-a tras cuțitul, cum ar fi, atunci voiam să mă sinucid eu. Am zis, c-am fost într-o perioadă de depresie.*

Moderatoare: *Ea a spus că s-a simțit amenințată de cuțitul tău.*

Reper 09.48, sel.6

Moderatoare: *Ea ne-a mai povestit de niște bătaii, că îi cereai explicații, ți le dădea, o luai la bătaie. Mai stăteai un pic, iar îi cereai explicații, iar îți explica, iar o luai la bătaie.*

Valentin: *Exact așa cum a sunat și frati-su atunci în direct, țin minte, nici cu el n-o să mai vorbesc pentru ce-a făcut...când tu suni și zici că eu cumpăram 50 de litri de vin și ieșeam cu levierul la oameni pe stradă beat mort, așa a sunat atunci când a sunat în direct...a doua zi parcă a venit Carla în platou și-a confirmat cu gura ei că nu este adevărat și că l-a rugat să nu mai intervină cu așa ceva.”*

Analizând cele trei ediții ale emisiunii „Mireasă pentru fiul meu” din 17.09.2016, 12.10.2016 și 28.11.2016, membrii Consiliului au constatat că difuzarea acestora a fost de natură să afecteze dezvoltarea mentală și morală a copiilor, fiind încălcate dispozițiile art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului.

Astfel, Consiliul a apreciat că temele supuse dezbaterilor, modul de prezentare a acestora, limbajul folosit și comportamentul unora dintre protagoniști au fost de natură să prejudicieze minorii, nefiind adecvate orei de difuzare a emisiunii.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului, protecția copiilor se realizează, fie prin interdicția de a difuza programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mentală și morală a copiilor, fie prin programarea acestora în intervale orare la care copiii nu au acces audio sau video la programele respective.

În scopul asigurării unei protecții reale a publicului minor și al informării publicului cu privire la conținutul programelor audiovizuale, reglementările în vigoare prevăd criteriile în funcție de care se clasifică programele, responsabilitatea clasificării acestora revenind radiodifuzorilor.

De asemenea, comportamentul obscen al unora dintre persoanele participante în emisiuni (ediția din 12.10.2016), limbajul vulgar folosit în cele trei ediții, precum și folosirea violenței ca formă de rezolvare a unor probleme (ediția din 28.11.2016), au condus la nerespectarea art. 18 lit. b) din Codul audiovizualului, prevedere prin care legiuitorul a interzis difuzarea, în intervalul orar 06.00-23.00, a unor producții care au un asemenea conținut.

În sensul Codului audiovizualului, prin producție audiovizuală cu caracter obscen se înțelege ansamblu de imagini, sunete, cuvinte, gesturi sau comportamente imorale, indecente, sexuale explicite ori sugerate, care prin semnificația lor aduc ofensă pudorii, precum și orice alte forme de manifestare indecentă.

Membrii Consiliului au apreciat că abordarea unor teme referitoare la viața intimă a unor persoane, promovarea unui comportament obscen ori, după caz, violent și folosirea unui limbaj trivial nu au fost adecvate orei de difuzare a emisiunilor și nici încadrării acestora ca fiind o producție ce poate fi vizionată de minorii sub 12 ani cu acordul părinților.

Consiliul a apreciat că vizionarea de către copii a unor programe precum cele supuse controlului poate fi deosebit de nocivă și periculoasă pentru aceștia, având în vedere lipsa lor de maturitate, care le afectează capacitatea unei reprezentări corecte a faptelor, precum și curiozitatea sau tendința și ușurința cu care aceștia pot imita faptele adulților sau adopta atitudini pe care nu le înțeleg.

În aceste condiții, Consiliul a constatat că un conținut ca cel difuzat de radiodifuzor în cadrul emisiunilor respective nu poate reprezenta un model de educație și este de natură să prejudicieze dezvoltarea psihică și morală armonioasă a minorilor.

Astfel, Consiliul a apreciat că programele audiovizuale difuzate de radiodifuzor au fost de natură a-i afecta pe aceștia, întrucât un astfel de conținut nu poate constitui un model de educație în dezvoltarea minorului, conduita morală reprezentând unul dintre factorii importanți în educare și în adaptare la cerințele și relațiile sociale sau la ceea ce văd la televizor.

Având în vedere nevoia de protecție și de îngrijire specială a copiilor, generată de lipsa acestora de maturitate fizică și intelectuală, Consiliul, în calitate sa de garant al interesului public, consideră că nerespectarea de către radiodifuzor a prevederilor legale în materia protecției copiilor este de natură să afecteze dezvoltarea fizică, mentală și morală a acestora.

Membrii Consiliului consideră că, în calitate de radiodifuzor, S.C. ANTENA TV GROUP S.A. are obligația legală să asigure o protecție reală a publicului minor, iar difuzarea emisiunilor cu conținut precum cel analizat, care poate oferi modele de comportament pentru copii, trebuie făcută cu responsabilitate, astfel încât aceștia să nu fie expuși unor riscuri psihice și/sau morale.

Respectarea principiului superior al copilului prevăzut în legislația audiovizuală trebuie să primeze în orice program audiovizual, întrucât nevoia de protecție a copiilor are în vedere, în egală măsură, și educarea acestora.

Cu privire la edițiile emisiunii „Observator” difuzate în zilele de 22-23.09.2016, membrii Consiliului au constatat încălcarea art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, respectiv normele din domeniul audiovizual care privesc dreptul la imagine și demnitate în cadrul serviciilor de programe.

Redăm din raportul de monitorizare:

„Postul de televiziune Antena 1 a difuzat, în cadrul a trei jurnale de știri, în zilele de 22 și 23.09.2016, două variante de știre în legătură cu subiectul indicat prin reclamația nr. 9172/24.10.2016, astfel:

1. Știre cu titlul DE LA ORE LA VIDEOCHAT.

Sel. 1 (rep. 59.17, sel. Antena1_2377 – rep. 01.03, sel. Antena 1_1378) – Observator din data de 21.09.2016, ora 16:00.

Alte texte afișate pe ecran: *Fata este elevă în clasa a zecea la un colegiu din Iași; Mama unei prietene a anunțat conducerea școlii și Inspectoratul Școlar; Un psiholog a stat de vorbă cu fata și cu părinții; Sora mai mare a elevei ar face și ea videochat.*

Mihaela Călin: **Scandal la un liceu din Iași. O elevă de clasa a zecea este profesoară de sex pe internet. După ore, fata ar face videochat. Alături de sora ei mai mare, se dezbracă în fața calculatorului pentru oricine este dispus să plătească.** Mama unei prietene a anunțat conducerea liceului și Inspectoratul Școlar. Eleva nu poate fi, însă, pedepsită.

Voce din off: **În clasa a zecea, eleva vindea plăceri interzise pe internet. După ore, fata se dezbrăca pentru bani, împreună cu sora ei mai mare.** Activitățile extrașcolare au ieșit la iveală, după ce mama unei prietene a sesizat conducerea liceului. Femeia era îngrijorată că cele două ar putea să-i influențeze și fiica.

Concomitent cu vocea din off, au fost prezentate două fotografii care înfățișau o fată brunetă, cu păr de lungime medie. Chipul acesteia a fost acoperit cu bandă neagră în zona ochilor. Nu a fost specificată sursa fotografiilor.

Liana-Dolores Voinea, directoarea școlii: *Noi răspundem de educația elevilor noștri, în perimetrul școlii. În familie, nu știm...*

Voce din off: *Conducerea colegiului unde învață eleva susține că fata nu a avut nicio abatere școlară. E drept, nu strălucește la învățătură, are note de șapte și opt. Sora ei a terminat, de curând, liceul. Se pare că cele două fete făceau videochat împreună în locuința unui bărbat mai în vârstă.*

În continuare, știrea a fost ilustrată cu imagini surprinse pe stradă, care prezentau tineri filmați din spate sau în zona picioarelor, dar și cu imagini blurate ce par a fi filmate într-o școală, ce au purtat mențiunea arhivă.

Sabina Manea, ISJ Iași: *Am stat de vorbă cu persoanele implicate despre ipoteticele fapte semnalate și am constatat că nu este o anchetă pe care o putem desfășura noi.*

Voce din off: *Așadar, eleva nu va avea nici măcar nota scăzută la purtare. Un psiholog a stat de vorbă cu ea și cu părinții fetelor. Polițiștii au deschis și ei o anchetă.*

Subinsp. Anca Vijiac, purtător de cuvânt IPJ Iași: *Conducerea IPJ Iași a dispus efectuarea de verificări, constatându-se că aceste aspecte sunt de competența Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate. Astfel, sesizarea a fost înaintată spre competență soluționare a acestei structuri.*

Voce din off: *Cele două surori provin dintr-o familie dezorganizată de la țară. Acesta este al doilea scandal sexual care izbucnește, anul acesta, într-o școală din județul Iași. În primăvară, o profesoară de geografie a fost descoperită, de un elev de clasa a cincea, pe site-urile pentru adulți.*

2. Știre cu titlul **O ELEVĂ ȘI SORA EI, VEDETE LA VIDEOCHAT** – versiunea indicată în reclamație.

Sel. 2 (rep. 17.14 – 19.20, sel. Antena1_2381) – Observator din data de 21.09.2016, ora 19:00.

Alte texte afișate pe ecran: **Două fete din Iași sunt acuzate de mama unei prietene că ar fi vedete în filme pentru adulți; Femeia a reclamat-o pe una dintre cele două surori la liceul unde învață pentru că este colegă de clasă cu fiica ei; Conducerea liceului a pasat sesizarea la Poliție; Cele două surori ar fi practicat videochat în locuința unui bărbat; Dacă acuzațiile femeii sunt reale, ar putea fi deschis un dosar pentru pornografie infantilă; Studii recente arată că tinerii sunt atrași de site-urile pentru adulți de la vârste fragede.**

Andreea Berecleanu: **O elevă de liceu și sora ei mai mare sunt vedete la videochat. O spune mama unei prietene, care a făcut plângere la colegiul unde învață fiica ei. Se teme de influența negativă pe care eleva de clasa a noua ar avea-o asupra celorlalți copii și a fetei ei. Acum, ancheta a ajuns la Poliție și, de acolo, la Brigada de Combatere a Crimei Organizate.**

În timp ce prezentatorul introducea știrea, ecranul a fost partajat și, pe unul dintre acesta, au fost prezentate patru fotografii care înfățișau o fată în diferite ipostaze (sursa fotografiilor a fost Facebook). Fotografiile au fost blurate în zona ochilor.

Voce din off: **Două surori. Una majoră, cealaltă în clasa a zecea a unui colegiu din Iași. Par două tinere obișnuite, însă ar fi, pe Internet, vedete în filme pentru adulți. Mama celei mai bune prietene a uneia dintre ele ar fi aflat secretul și s-a plâns profesorilor.**

Pe măsură ce vocea din off oferea detaliile subiectului, pe ecran au rulat mai multe fotografii ale unor tinere, acestea fiind blurate în zona ochilor. Sursa fotografiilor: Facebook. Printre fotografii, au fost inserate diferite cadre care făceau trimitere la practicarea videochat-ului: femeie în timp care își mângâie picioarele, textul 18+ FOR ADULT ONLY afișat pe monitorul unui computer, femeie în timp ce tastează, corpul unei femei ce poartă lenjerie intimă (watermark *massage*), bărbat ce tastează în fața unui monitor pe care este afișată imaginea unei femei, imagini ce poartă mențiunea reconstituire și care prezintă, în umbră, apropierea dintre un bărbat și o femeie.

Ulterior, au rulat imagini cu panoul pe care este inscripționat numele **Colegiului Tehnic Ioan C. Ștefănescu, Iași** și a fost prezentat punctul de vedere al directorului școlii:

Dolores Carmen Voinea, director Colegiului Tehnic Ioan C. Ștefănescu din Iași: *Am citit sesizarea, am studiat-o...*

Reporter: *Ce o deranjează, practic?*

Dolores Carmen Voinea: *Că prietena fetei ar face niște lucruri ciudate.*

Voce din off: *Femeia se teme, practic, că cele două surori ar avea o influență negativă asupra fiicei ei. Conducerea colegiului a luat cunoștință de caz și l-a plasat Poliției.*

Concomitent cu vocea din off și cu intervenția directorului colegiului, au fost prezentate diverse imagini: mâna unei femei care tastează, imagini marcate arhivă, care prezintă figura blurată a unei femei, textul 18+ FOR ADULT ONLY afișat pe monitorul unui computer, corpul unei femei ce poartă lenjerie intimă (watermark *massage*).

Dolores Carmen Voinea: *Nu suntem organ de anchetă. Doar am luat legătura cu psihologul școlar, ne-am oferit serviciile noastre de consiliere și pentru copil, și pentru părinte. Nu s-a petrecut nimic în școală.*

(rep. 01.02 din Sel. 2) Voce din off: **Fetele ar fi practicat videochat-ul în locuința unui bărbat, iar clienții ar fi exclusiv cetățeni străini.**

Au fost afișate alte patru fotografii care prezentau imaginea a două tinere, blurate în zona ochilor și a căror sursă indicată a fost Facebook. Printre fotografiile, au fost inserate diferite cadre care făceau trimitere la practicarea videochat-ului.

Anca Vijaiac purtător de cuvânt al IPJ Iași: *Aceste aspecte sunt de competența Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate. Astfel, sesizarea a fost înaintată spre competență soluționare a acestei structuri.*

Voce din off: ***Dacă ceea ce a scris femeia în sesizare se dovedește a fi real, ar putea fi deschis un dosar și pentru pornografie infantilă.***

Reporter: *Din ce cauze pentru care ar ajunge un tânăr să facă asta?*

Dorina Stamate, psiholog: *Nevoia de atenție, influența anturajului, din dorința de a face ceva diferit, dorința de a fi popular și de a ieși în evidență.*

Voce din off: *De altfel, studii recente arată că tinerii sunt atrași, de la vârste fragede, către site-urile destinate adulților. Aproximativ 10% dintre vizitatorii paginilor de internet care prezintă conținut video pornografic sunt copii sub zece ani.*

(rep. 01.44 din Sel. 2) Știrea s-a încheiat cu difuzarea a încă șase fotografii ale unor tinere. Imaginile au fost blurate în zona ochilor și au avut ca sursă rețeaua Facebook. Unele fotografii au mai fost prezentate anterior. Printre fotografiile, au fost inserate diferite imagini care făceau trimitere la practicarea videochat-ului.

❖ **(rep. 21.08 – 23.16, sel. Antena1_2393) – Știrea a fost reluată și a doua zi, 23.09.2016 în cadrul jurnalului de știri de la ora 07:00, în aceeași formă.**

Analizând raportul de monitorizare, precum și sesizarea nr. 9172/24.10.2016, membrii Consiliului au constatat că această știre a fost difuzată cu încălcarea art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit căruia: „În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.”

Or, radiodifuzorul nu a respectat această obligație, știrea referitoare la acest subiect, conținând acuzații la adresa a două persoane, fără a fi prezentat punctul de vedere al acestora, pentru a se putea apăra și nu a fost precizat pe post că persoanele ar fi refuzat să-și exprime punctul de vedere, astfel cum prevăd dispozițiile invocate.

Consiliul consideră că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesustținute cu dovezi și cu privire la care persoanele acuzate nu și-au putut exprima un punct de vedere.

Având în vedere aceste considerente și ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus amendarea S.C. ANTENA TV GROUP S.A. cu suma de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului a fost adoptată în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 90 alin. (1) lit. g) și a alin. (2), precum și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.8/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 169.4-1/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 1) **se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 18 lit. b) și 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul ANTENA 1, deoarece trei ediții ale emisiunii „Mireasă pentru fiul meu” din perioada septembrie-noiembrie 2016 au fost de natură să afecteze dezvoltarea fizică, mentală și morală a copiilor, ceea ce contravine art. 39 din Legea audiovizualului.

Sancțiunea a fost aplicată și pentru o știre difuzată în 22-23.09.2016, în cadrul căreia au fost formulate acuzații la adresa unor persoane, fără a li se solicita punctul de vedere, încălcându-se art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit,
Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu, Dumitru Ciobanu