

**ROMÂNIA
BUCUREȘTI**
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP
050706
www.cna.ro



**Autoritate publică
autonomă**
Tel.: 00 4 021
3055356
Fax: 00 4 021
3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 169 din 04.02.2020
privind amendarea cu 5.000 de lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
cu sediul în BUCUREȘTI, str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis,
et. 1, cam. 10, sector 1
Tel.: 0744384384
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
Calea Floreasca nr. 111-113, sector 1;
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 4 februarie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 820/28.01.2020, cu privire la emisiunea "Realitatea românească", ediția din 24.01.2020, difuzată de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (4) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului):

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (4): Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art. 64 alin. (1) lit. a): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

În fapt, în data de 24.01.2020, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat, între orele 21.00-23.21, emisiunea *Realitatea românească* moderată de dl. Octavian Hoandră. Invitații emisiunii au fost Mirel Curea-jurnalist, Mihai Belu-jurnalist, Iosif Buble-jurnalist, Adrian Niculescu-istoric și Veronel Rădulescu-avocat.

Titluri afișate pe ecran: *Ziua Unirii, huiduieli și promisiuni. Iohannis, huiduit și aplaudat. Liberalii insistă cu alegerile anticipate. Liderii politici, dezbinăți de Ziua Unirii. Aleșii prinși în horă nu uită de luptă. Virusul ucigaș a ajuns în Europa. Două cazuri de coronavirus în SUA. 10 orașe chineze în carantină. Dezvăluirile Danei Gârbovan.*

Inflație de magistrați anchetați. Abuzurile DNA, denunțate de șefa UNJR. 70% dintre judecătorii ÎCCJ aveau dosar. Magistrații țin cu dinții de pensiile speciale.

Potrivit raportului de monitorizare, pe parcursul emisiunii au fost abordate mai multe subiecte, cum ar fi: Ziua Unirii, alegerile anticipate, alegerea președintelui Senatului, coronavirusul, desființarea SIIJ.

Termeni precum „gașcă” și „Gestapo” folosiți în emisiune, „cu referire la o instituție a statului”, au fost folosiți în contextul dezbaterii mai largi, despre desființarea SIIJ. Redăm în continuare pasaje în care s-a făcut referire, prin folosirea unor nume sau acțiuni, la DNA.

“(sel.1) Veronel Rădulescu: *Domnu’ Hoandră, înțeleg că primul subiect va fi „Unirea”.*

Octavian Hoandră: *Unirea sau Dezbinarea, cum vreți!*

Veronel Rădulescu: *Nu vreau să intru în subiectul justiției. Cu toate astea să știți că atunci când vorbim de judecători, de procurori, de magistrați, nu trebuie să ne gândim că toți sunt la nivelul lui Onea sau Negulescu. Sunt foarte mulți profesioniști, foarte mulți oameni serioși...*

Octavian Hoandră: *Dar unde-s ăia, unde-s ăia în dezbateră publică? Eu, dacă un coleg din această televiziune ar face ce a făcut Onea pentru casta magistraților, aş pleca acasă în semn de protest!*

Veronel Rădulescu: *Vreau să vă spun că atât de mult rău au făcut cei doi și alții ca ei prin abuzurile lor, încât toate discuțiile legate de pensiile speciale, toate discuțiile legate de problemele din justiție, intră într-un soi de derizoriu, pentru că toată lumea se gândește la abuzurile lui Onea, Negulescu...*

Mirel Curea: *Dar nu numai atât! Toată lumea se mai gândește la încă ceva, maestre! Toată lumea se gândește, unde a fost această solidaritate, atunci când protocoalele își băteau joc de magistrați. Unde a fost solidaritatea lor?*

Veronel Rădulescu: *Unde este acum solidaritatea, când se discută desființarea SIIJ, care era soluția pentru justiție, pentru ca ei să nu mai fie călcați în picioare.*

Octavian Hoandră: *Nu anticipați partea a doua a emisiunii!*

(sel.2) Octavian Hoandră: *...Dar desființarea SIIJ, domnu’ avocat?*

Veronel Rădulescu: *Dacă am ajuns la subiectul ăsta, desființarea SIIJ,*

Adrian Niculescu: *Zisă SS!*

Octavian Hoandră: *Zisă, unii zic (...)*

Veronel Rădulescu: *Desființarea SIIJ mi se pare un subiect mult mai complicat. Cred că desființarea SIIJ ar putea duce într-adevăr, la o moțiune de cenzură și căderea Guvernului Orban pentru că, în afară de PSD care are determinarea să susțină această secție,*

Octavian Hoandră: *Are? Eu nu văd nicio determinare!*

Veronel Rădulescu: *Eu n-aș zice! Dar e vorba și de UDMR, este vorba și de ALDE, cel puțin!*

Octavian Hoandră: *Domnu’ avocat, haideți să vedem un material ca să discutăm mai aplicat.*

Mirel Curea: *Dvs. sunteți convinși că vor să o desființeze, că eu nu sunt convins deloc?!*

Octavian Hoandră: *Eu, cu liberalii cu care am vorbit, niciunul nu vrea!*

Mirel Curea: *Nu vrea nimeni!*

Octavian Hoandră: *Așa e ordinul pe unitate!*

Veronel Rădulescu: *Dar nu văd un argument pentru desființarea acestei secții, pentru că este singurul lucru bun care s-a întâmplat în guvernarea PSD, în materie de justiție.*

Octavian Hoandră: *Domnu’ avocat, haideți să vedem un material și vorbim după aia.*

(sel.3) Material înregistrat cu voce din off care comentează un interviu acordat de judecătoarea Dana Gârbovan, pe tema Serviciul Pentru Combaterea Corupției din Justiție și SIIJ.

Voce din off: *O situație controversată este dezvăluită și explicată de judecătoarea Dana Gârbovan, șefa UNJR. Ea demontează mecanismul prin care s-a ajuns, ca un număr extraordinar de mare de judecători și procurori, să fie anchetați de către DNA, pe când această secție a Parchetului General a fost condusă de către Laura Codruța Kovesi. Noul organism fusese creat în 2014, printr-un Ordin nepublicat, deci secret, al Procurorului Șef DNA. S-a numit, Serviciul Pentru Combaterea Corupției din Justiție. În scurt timp au fost atinse cifre înspăimântătoare de persoane vizate, judecători și procurori, iar astăzi, paradoxul*

face ca, după ce s-a pus capăt acestui abuz extrem de grav prin crearea SIIJ, atât GRECO cât și Comisia Europeană au fost dezinformate și determinate să solicite desființarea acestei autorități. După Ordinul nepublicat al Șefei DNA din 2014, s-a ajuns în scurt timp ca secția aflată în subordinea ei să administreze nu mai puțin de 1443 de dosare penale în care țintele erau 1962 de judecători și 1459 de procurori. 70% dintre judecătorii ÎCCJ, aveau dosare penale pe vremea lui Kovesi, 60% dintre judecătorii Curții de Apel Ploiești, 80% dintre judecătorii Curții de Apel Oradea, 45% dintre judecătorii Curții de Apel București, 40% dintre judecătorii Curții de Apel Iași. Toți acești magistrați erau anchetați pentru presupuse fapte de mare gravitate, de vreme ce erau încadrate în categoria infracțiunilor de corupție. Despre SIIJ, Dana Gârbovan spune că este subordonată, de altfel așa cum se și cuvine, Procurorului General al României, care culmea, este desemnat de Ministrul Justiției și numit de către Klaus Iohannis. Deci SIIJ, se află sub un control cât se poate de constituțional și tocmai de aceea este mai greu să se facă abuzuri. Așa se face că numărul de cazuri cercetate a devenit nu numai rezonabil ci și credibil. În consecință, putem descifra care sunt adevăratele intenții ale noii puteri.

(sel.4) Octavian Hoandă: Da, iată părerea autorizată a unui om de care corectitudinea și buna credință a domniei sale eu nu mă îndoiesc. Domnule Cureau, dv. sunteți cumva pregătit în zona asta. Nu numai dv.! Oficial este domnul Veronel, dar încep cu dv. ca să ajung pe urmă la el. Ce părere aveți despre acest scandal cu desființarea SIIJ?

Mirel Cureau: Eu cred că se face doar un balet de ochii Bruxelles-ului, pentru că de fapt nu vrea nimeni să o desființeze. Nu cred că va fi desființată. Este posibil să fie modificate niște prevederi legale. Nu am putut să aud absolut niciun argument, de ce-ar vrea să o desființeze președintele Iohannis!? Cei de la PNL, știți foarte bine că nu-i interesează deloc subiectul, să fie desființată. Nu vrea nimeni s-o desființeze, dar cred că, vorbesc acum în limbajul secretarilor de partid, se vrea manifestarea unei preocupări. Nu cred că se va desființa, așa cum nu cred nici în alegerile anticipate. Cred că astea sunt niște teme false.

Octavian Hoandă: Și atunci, care-i tema? Nu mai este nicio temă, că astea sunt cele mai importante. După mine, SIIJ este cea mai importantă.

Veronel Rădulescu: Despre asta este vorba, domnu' Tavi.

Octavian Hoandă: Situația în care am ajuns astăzi. (O. Hoandă citește din ziarul "Ziua") Deci iară, după "Ziua", iar începe practica celebrului DNA.

(sel.5) Mirel Cureau: Domnule, sunt niște bătlăii în momentul de față...

Octavian Hoandă: Stai numai un pic, că mai am. (citește iar din "Lumea Justiției" un fragment dintr-un articol pe o anumită speță juridică!) Deci asta nu mai era judecător, era internat la nebuni...

Mirel Cureau: Da, a patra internare!

Octavian Hoandă: ...și trimite pe un stick motivarea sentinței. Care-i lupta? Ce-i aicea, Mirel?

Mirel Cureau: ...dom'le, sunt niște bătlăii pentru, în primul rând,

Octavian Hoandă: Tu ai scris și un material care mi-a plăcut foarte mult!

Mirel Cureau: Sunt niște bătlăii crâncene în momentul de față. DNA-ul, o gașcă. DNA o să redevină Gestapo. O altă gașcă, DNA o să devină un Gestapo în oglindă, adică îi luăm noi pe ălalți și mai este încă o gașcă, sper ca asta să câștige, ca lucrurile să intre într-o normalitate.

Veronel Rădulescu: Pe aia n-aș numi-o gașcă domnu' Mirel!

Mirel Cureau: Da. Nu. Așa e. Aveți perfectă dreptate. Sunt doar niște oameni sănătoși domnule la cap.

Veronel Rădulescu: Eu vreau să vorbim și despre asta.

Octavian Hoandă: Și doamna asta de la DIICOT a fost atacată tot timpul.

Mirel Cureau: Numai o clipă. (...) Doamna Hosu, care este, se discută ca dumneaei să ocupe funcția de șef al DIICOT. Dom'le, i s-au turnat cisterne de mizerie în cap. Am fost printre cei care am zis: da, ce se întâmplă în dosarul Caracal e de o dubioșenie absolută, e o mizerie...

Octavian Hoandă: Da, noi am zis de la bun început, da.

Mirel Cureau: Până când am văzut Rechizitoriul, domnu'avocat. Și am văzut în Rechizitoriu o frază, o fază. Am avut nebunia să citesc 416 pagini. Tot Rechizitoriul ăla se putea reduce la o singură frază, unde se spunea: "Dacă în cazul „X”, una dintre victime, una

dintre bietele fete, există probe atât directe cât și indirecte și se dă imediat exemplul de probă directă - expertiza AND, în cazul "Y", în cazul Luiza Melencu, nu există așa ceva". Acuma, din perspectivă psihologică, un procuror care vrea să mintă, vrea să trucheze un Rechezitoriu, pune o propoziție, „există probe directe” și le numește acolo și pe la sfârșit, 300 de pagini mai încolo... În aceeași frază, nici măcar două propoziții separate consecutiv, în aceeași frază. "În timp ce" aici avem, în aceeași frază, „în cazul celălalt, nu”!

Octavian Hoandă: Păi înseamnă că doamna Hosu a fost un om onest!

(sel.6) Veronel Rădulescu: Judecătorii au dreptate în protestul pe care-l fac...

Octavian Hoandă: Așa e! Și eu sunt pentru pensii mari...

Mirel Cureau: Li s-a întins o capcană în care au căzut și eu mă mir că au căzut, pentru că judecătorii și magistrații în general, sunt niște oameni cu pregătire superioară serioasă. Au căzut într-o capcană îngrozitoare! De ce? Pentru că în momentul de față era de așteptat că vor manifesta o solidaritate absolută, de la "Zdreanță" până la Gârbovan, în schimb atunci când a fost vorba și spun: "E demnitatea noastră, este independența noastră la mijloc"! **Dar atunci când îi călca SRI-ul și DNA-ul în picioare, nu mai era demnitatea lor? N-a mai existat nicio solidaritate! Au căzut într-o capcană îngrozitoare!**

(sel.7) Mihai Belu: Percepția publică vine și din faptul că prima oară când a apărut SIIJ-ul, a început: "Vreau dosarul "Tel Drum", vreau dosarul acela...adică, în loc să rezolve problemele...

Veronel Rădulescu: Aia cred că a fost o...Nu știu să explic această solicitare a dosarului Tel Drum!

Octavian Hoandă: Și-a dat demisia doamna aia.

Veronel Rădulescu: Probabil, sau bănuiesc eu că o fi fost vreo legătură cu activitatea unui judecător sau procuror!

Mirel Cureau: **Domnule, dar timp de 10 ani ai un Gestapo care îți operează împotriva prevederilor Codului de Procedură Penală!**

Mihai Belu: Faci altul.

Mirel Cureau: **Binomul SRI-DNA!**

Veronel Rădulescu: Nu vorbim de Secția Specială că a făcut nu știu ce! Au fost 5 procurori. Ce să facă 5 procurori la nivelul unei țări?

Mirel Cureau: Haideți să comparăm un pic lucrurile în paralel.

Mihai Belu: Asta spun, că ei au început, ca percepție cel puțin publică...

Mirel Cureau: Leși din detaliu! Leși din detaliu. Du-te la principii! **Păi avem o Poliție paralelă timp de 10 ani, care operează ilegal...**

Veronel Rădulescu: Acum, când introducem prin lege, cu posibilitate de verificare a activității...

Mihai Belu: Și mai facem încă una, să opereze și pe stânga și pe dreapta.

Mirel Cureau: Păi asta îți explică domnul avocat, că nu e nimic ilegal. Are o subordonare clară și corectă.

Veronel Rădulescu: Are și subordonare, funcționează în baza unei legi. Legea a fost verificată din punctul de vedere al constituționalității.

Mirel Cureau: Dar eu nu știu. Tu știi, ar trebuie să știi, ești jurist. Se poate face un dosar penal, deci un dosar penal făcut de procurori judiciariști și de securist, este ca și cum acel dosar penal ar fi făcut de judiciarist, de procuror și de Cureau de la „EVZ”. Valoarea juridică e aceeași. Nulitatea e aceeași.

Veronel Rădulescu: Totul pornește de la o dezinformare a unor persoane rău intenționate.

Mirel Cureau: Absolut!

Veronel Rădulescu: Anul trecut a ținut această dezinformare, pentru că o legau de Liviu Dragnea. Deci această secție făcută de Liviu Dragnea, să-l apere pe Dragnea, să ceară...

Mirel Cureau: Da, da, nu l-a apărat cu nimic!

Octavian Hoandă: Dar acum o face domnul Predoiu. Ministrul numește șef, Iohannis semnează, este simplu.

Iosif Buble: Stați puțin, că până la urmă, statul român are niște reprezentanți în organismele astea internaționale. Când cineva merge cu o turnătorie, bănuiesc că ăia întrebă de-acolo. "Vrem să vedem care e totuși legalitatea! Cum se face?" Că așa, înseamnă că și ăia de acolo se lasă manipulați, le place să fie manipulați...

Mirel Curea: *Măi loșca, măi loșca, ăia știu care e adevărul!*

Iosif Buble: *Până la urmă, ce?!*

Octavian Hoandă: *Și eu cred că acolo se știe perfect adevărul!*

(...)

Mirel Curea: ***Păi cum să nu le convină ăloră de la Bruxelles, un Gestapo care pe ei îi ocolește?! Dați-mi un exemplu de multinațională!***

Veronel Rădulescu: *Dați-mi dv.!*

Mirel Curea: *Da, exact dom'le! O singură dată a apărut un comunicat cu „Apa Nova”, că a doua zi, gata! Liniște! Mucles!”*

În raport de conținutul redat mai sus, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului potrivit cărora moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Astfel, în contextul abordării subiectului despre desființarea Secției pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție (SIJ), membrii Consiliului au constatat că unul dintre invitați a făcut afirmații acuzatoare la adresa unor instituții ale statului, respectiv la adresa Direcției Naționale Anticorupție (DNA) pe care a asimilat-o cu o “gașcă” care o “să devină un Gestapo în oglindă” și care “operează împotriva prevederilor Codului de Procedură Penală!”, precum și la adresa Poliției Române despre care a afirmat că este “paralelă” și că timp de 10 ani “operează ilegal”, acuzații la care moderatorul nu a avut nicio reacție, în sensul că nu a solicitat interlocutorului să probeze aceste acuzații pentru a permite publicului să aprecieze cât de justificate sunt acestea.

De exemplu:

“Mirel Curea: ***Sunt niște bătlăii crâncene în momentul de față. DNA-ul, o gașcă. DNA o să redevină Gestapo. O altă gașcă, DNA o să devină un Gestapo în oglindă, adică îi luăm noi pe ăilalți și mai este încă o gașcă, sper ca asta să câștige, ca lucrurile să intre într-o normalitate. (...)***

Mirel Curea: ***Domnule, dar timp de 10 ani ai un Gestapo care îți operează împotriva prevederilor Codului de Procedură Penală! (...)***

Mirel Curea: ***leși din detaliu! leși din detaliu. Du-te la principii! Păi avem o Poliție paralelă timp de 10 ani, care operează ilegal...***

Mirel Curea: ***Păi cum să nu le convină ăloră de la Bruxelles, un Gestapo care pe ei îi ocolește!?”***

Norma invocată are ca scop atât protejarea imaginii oricărei persoane, cât și respectarea dreptului publicului la o informare corectă, în sensul că, în cazul în care, în emisiune, se aduc afirmații acuzatoare la adresa oricărei persoane, inclusiv la adresa unor instituții, fie de stat sau private, moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru ca publicul să-și poată forma opinia în cunoștință de cauză.

Membrii Consiliului consideră că astfel de afirmații acuzatoare, precum cele exemplificate anterior, nu au constituit simple opinii critice, în limitele libertății de exprimare, ci au avut un conținut acuzator, iar în susținere nu au fost prezentate probe, care ar fi permis publicului să aprecieze cât de justificate sunt acuzațiile.

De asemenea, Consiliul a constatat și încălcarea dreptului fundamental al publicului la informare, prin faptul că radiodifuzorul nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, având în vedere că nu toate afirmațiile făcute în cadrul emisiunii analizate pot fi catalogate ca fiind simple “opinii”, “judecăți de valoare” sau “convingeri”, în condițiile în care din conținutul acestora rezultă că au constituit acuzații factuale la adresa DNA și a Poliției Române, acuzații susceptibile de a fi demonstrate și probate.

Acest fapt reprezintă o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a), potrivit căreia în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

În analiza emisiunii, Consiliul a avut în vedere și faptul că, libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar, în condițiile în care moderatorul este cel care fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor emisiunii, și constituie un reper, un lider de opinie, acesta este obligat să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru ca publicul să-și poată forma opinia în cunoștință de cauză, astfel cum dispun prevederile invocate.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut.

Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia "dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, radiodifuzorul fiind sancționat anterior, pe parcursul ultimului an cu 2 somații publice, pentru încălcarea aceluiași prevederi legale, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă în cuantum de 5.000 de lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019, pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS **se sancționează cu amendă de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (4) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare,

sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul de televiziune REALITATEA PLUS, deoarece, în cadrul emisiunii „Realitatea românească” din 24.01.2020 de la ora 22.00, unul dintre invitați a făcut afirmații acuzatoare la adresa unor instituții ale statului fără ca moderatorul să-i solicite cu fermitate să probeze acuzațiile pentru a permite publicului să aprecieze cât de justificate sunt acestea și nu a asigurat o distincție clară între fapte și opinii, ceea ce contravine prevederilor art. 40 și 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări și
Relații Europene

Șef serviciu Dumitru Ciobanu