



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 170/27.02.2018

privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.

București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176,
corp A, et. 3, cam. 5, sector 1 C.U.I. 14080700

Fax: 0372124822, 0372124503

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 27 februarie 2018, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat reclamațiile nr. 7509/11.09.2017, 7900/29.09.2017 și 9171/30.10.2017, precum și raportul de monitorizare referitor la ediția emisiunii «Ambasador România» din 09 septembrie 2017 și pe cele referitoare la edițiile din 21 septembrie și 24 octombrie 2017 ale emisiunii «Jocuri de putere», difuzate de postul de televiziune REALITATEA TV.

Postul REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (2) și (5), 66 și 70 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 - (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

- art. 66 - În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera exprimare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

- art. 70 - În cadrul programelor de știri și dezbateri care abordează probleme de interes public privind minoritățile etnice, religioase sau sexuale se va prezenta și un punct de vedere al acestora.

În fapt, postul de televiziune Realitatea TV a difuzat, în data de 9.09.2017, emisiunea de dezbateri «**Ambasador România**», moderată de Alexandru Cumpănașu.

Conform raportului de monitorizare, la emisiune au participat, în calitate de invitați, domnii Sorin Susanu, șef regional ANPC Brașov, și Costin Georgescu, fost director SRI, vicepreședinte al Coaliției pentru Modernizarea României. Moderatorul Alexandru Cumpănașu nu prezintă, la începutul emisiunii, invitații. Identitatea lui Sorin Susanu este afișată pe ecran mai târziu. Potrivit raportului, în emisiune s-a discutat despre situația din județele Harghita, Covasna și Mureș sub aspectul raporturilor dintre etniile română și maghiară, cu următoarele titluri afișate pe ecran (exemple): **INTERZIS ÎN HARGHITA ȘI COVASNA PENTRU OPC, TOKES: ACUM E MOMENTUL PENTRU AUTONOMIE TERITORIALĂ, ȘEFUL OPC BRAȘOV RUPE TĂCEREA, CNMR ȘI AMBASADOR ROMÂNIA AU BĂGAT SPAIMA ÎN UDMR, UDMR ÎN TRENA LUI ORBAN ȘI A INTERESELOR LUI, MOMENTUL ADEVĂRULUI: CE SE ÎNTÂMPLĂ ÎN HARGHITA.**

Redăm, spre exemplificarea conținutului emisiunii, fragmente din raportul de monitorizare:

„Alexandru Cumpănașu: Am ascultat această melodie de suflet pentru poporul român pe care a recitat-o unul dintre eroii acestui neam, pe care îi avem din ce în ce mai puțini, este vorba despre preotul Tămaș, cel care a avut și are curaj în continuare să se lupte cu cei care vor să distrugă neamul românesc. Este vorba despre domnul Kelemen Hunor și cei din jurul domniei sale. Vă aduceți aminte episodul, nu o să-l menționez în întregime. Îl felicit încă o dată pentru tot ceea ce face ca reprezentant al bisericii, așa cum ar trebui să acționeze biserica în ansamblul ei, Biserica Ortodoxă Română și nu o face. Și îl asigur de un lucru, așa cum am mai spus, vom face scut în jurul domniei sale dacă cineva, poate să fie și prea fericit, va îndrăzni să se lege de domnia sa pentru că i-a spus lui Hunor niște adevăruri. Felicitări pentru ceea ce face preotului Tămaș și astăzi avem o ediție cu adevărat extraordinară. După ce am avut acest episod trist al unor negocieri perfide din partea UDMR-ului pentru trecerea pe sub masă a unor legi despre care vom mai discuta astăzi cu domnul Costin Georgescu, vicepreședinte al Coaliției noastre pentru securitatea națională și fost șef al SRI. Dar, dincolo de acest episod și dincolo de preotul Tămaș mai este un om la care țin foarte mult și în jurul căruia întreaga coaliție va face scut. Vreau să văd un singur deget ridicat împotriva domniei sale, se aude domnul Dunca? Un deget. Și întreaga coaliție, care astăzi este consistentă, nu mai este ca la început. Le dă fiori lui Hunor și gașca lui din UDMR. Este vorba despre iertați-mă, încerc să fiu coerent, poate sunt prea obosit pentru a transmite mesajele foarte clar. Acest erou îl numesc eu, dar om normal într-o societate normală, plină de frică și de lașitate. Este vorba de comisarul șef Susanu de la OPC Brașov, mă rog, acum se cheamă altfel, Agenția Națională pentru Protecția Consumatorului, Oficiul pentru Protecția Consumatorului, cum i se spunea, care răspunde de această zonă și care, ce să vezi, a avut curaj sau, eu știu, și-a făcut datoria, să verifice și ce se întâmplă în Harghita, în Covasna și în Mureș. Și revoluție mare acolo, preț pe capul domniei sale. Câte posturi vrea partidul, oricare ar fi el, ca să îl schimbe. Că UDMR dă. Numai să scape. Domnilor de la UDMR, am o rugămintă. Sau, domnule Hunor, am o rugămintă. Am înțeles, sunteți în trena, agent de influență, ce o-ți fi dumneavoastră, al FIDESZ-ului. Ați făcut foarte mult rău deja poporului român. Faceți în continuare, am văzut zilele trecute, o să vorbim și despre incidentul de acolo. Că îl știu în detaliu. Povestea cu liceul greco-catolic o știu foarte bine. Iar manipularea dumneavoastră nu va ține. Dar să mă întorc. Cam cât mai sunteți dispus să oferiți și cui pentru a scăpa de niște oameni atât de incomozi, precum domnul Susanu sau domnul Tămaș. Știți cum se nasc eroii, domnule Hunor? Așa se nasc eroii. Pentru că altfel niciodată nu aș fi știut că e un domn care se bate pentru aplicarea legii în Harghita, Covasna și Mureș, unde voi vreți să faceți legea.

Nici măcar nu mai vorbesc cu dumneavoastră. Nu meritați acest respect. Eu nu să vă fac plângere, stați liniștit, penală, cum mi-ați făcut dumneavoastră mie. Că vă ameninț prin intermediul televizorului. Nu. Avem mijloace democratice și simple de a acționa împotriva dumneavoastră și a acoliților dumneavoastră. Astăzi, domnule Hunor, prietenul dumneavoastră de...sau colegul de unitate, nu știu, dumneavoastră știți mai bine. Este vorba despre Tokes, și-a dus la îndeplinire încă o misiune din partea guvernului de la Budapesta și a spus cu subiect și predicat că este momentul decisiv să ceară autonomia teritorială, domnule Hunor Kelemen, de către Ungaria și de către comunitatea maghiară. (rep. 37.09) Avem și cartonul, da, iată ce spune domnul Tokes: "Acum e momentul, mă rog, ar fi putut să vorbească și el cu este, dar...nu am ce așteptări să am de la Tokes. Acum este momentul autonomiei teritoriale și al independenței totale a Ardealului."

(...)

Alexandru Cumpănașu: Este foarte greu să nu te enervezi, atunci când afli atât de multe lucruri urâte în țara ta, este foarte greu să-ți păstrezi cumpătul pentru că nu ai cum, dacă îți iubești țara să auzi asemenea enormități. Eu sper ca oamenii care au ascultat în seara asta lucrurile pe care le-a descris domnul comisar și le va mai descrie. Pentru că nu o să ne mai oprim aici, o să vedeți ce tupeu are UDMR-ul. Eu nu am crezut că trăim...bănuiam ceva, dar nu am crezut. O să vedeți ce și-a permis un deputat UDMR să facă. Cred că dacă era un deputat PNL sau PSD îl lua DNA-ul sau Parchetul General îl lua pe sus până acum. Pentru trafic de influență sau pentru presiune. Dom'le, se fac presiuni asupra noastră, muncim sub presiune. Bun. Iată însă un lucru pe care vreau să vi-l citesc și o s-o fac, sunt niște rânduri pe care le-am mai citit și în emisiunea trecută dar care sunt extrem de actuale pentru perioada de astăzi și pentru acea zonă. **Sunt dedicate din nou domnului Hunor Kelemen și acoliților domniei sale. Deja nu mai am nici un respect. Aveam. Îl invitam în fiecare emisiune, domnule, veniți, nu vă mai invit, niciodată, ever, în emisiunea asta nu mai aveți ce căuta. Dacă înainte doream, dom'le, măcar un minim dialog să înțelegem ce se întâmplă, refuzați. Nu mai aveți ce căuta, nu mai vreau să veniți. Iată ce dedicație vă fac, domnule Hunor. „Nori de ploaie se adună, dinspre Cluj spre Odorhei, unii vor să ne impună să jucăm cum cântă ei.”** Adică ANPC-ul să joace cam cum vrea Consiliul Județean, dacă nu să îl dea jos, că așa a promis președintele Consiliului Județean. Cui i-o fi promis, nu știu. Află Parchetul. Că noi depunem plângere luni. Mințile au luat-o razna/, umblă zvonul deșănțat/Că-n Harghita și Covasna/Vor să facă stat în stat. Păi dacă scrie pe mașini de poliție doar în limba maghiară. Îi dau afară din instituții cu adrese oficiale. Statul român e dat afară din instituții. Cu adresă oficială de către mahării UDMR-ului.

(...)

Alexandru Cumpănașu: Vreau să le mulțumesc, o să am alți invitați. Vom continua acest serial, veți vedea. Săptămâna viitoare va fi un invitat cu adevărat interesant, o să vedeți, **dar vom continua acest serial pentru că trebuie ca românii să afle ce se întâmplă acolo și trebuie ca liderii de la București să pună capăt acestui genocid, dacă vreți să folosesc cuvinte grele pe care liderii UDMR îl practică în acea zonă la adresa poporului român, așa cum a îndrăznit Tamas Sandor să spună despre OPC, instituție a statului român, că este Ku Klux Klan, asociindu-l cu infama organizație care ardea de vii negrii în Statele Unite. Să vă fie rușine pentru incitare la ură, domnule Tamas Sandor. Vă spun la revedere, până data viitoare, să simțim și să respirăm românește.**

După analizarea raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că, față de temele abordate, așa cum au fost reflectate de titlurile afișate, dar și de acuzațiile formulate de moderatorul emisiunii la adresa unor persoane, pentru protejarea dreptului la propria imagine al persoanei, radiodifuzorul avea obligația de a respecta principiul audiatur et altera pars, reglementat de art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Din modul de desfășurare al emisiunii nu rezultă însă că au fost făcute demersuri pentru prezentarea unor puncte de vedere ale persoanelor la adresa cărora au fost formulate diverse acuzații și nici nu s-a făcut precizarea explicită că, deși au fost contactate, persoanele vizate au refuzat să prezinte puncte de vedere în legătură cu acuzațiile aduse de radiodifuzor la cunoștința publicului.

Dimpotrivă, din conținutul comentariilor moderatorului rezultă, fără echivoc, faptul că reprezentantul UDMR, domnul Kelemen Hunor, nu va avea acces în emisiune pentru prezentarea unui punct de vedere.

În aceeași ordine de idei, față de modul de desfășurare al emisiunii și de temele abordate, teme care au vizat mai ales probleme legate de minoritatea maghiară din România, reprezentată la nivel politic local și național de UDMR, membrii Consiliului au constatat că discuțiile s-au purtat fără ca în emisiune să fie prezentat și un punct de vedere al reprezentanților minorității maghiare, așa cum obligă prevederile art. 70 din Codul audiovizualului.

Or, dispozițiile invocate stabilesc în sarcina radiodifuzorilor o obligație expresă de a prezenta și punctul de vedere al minorității despre care se discută în emisiuni, indiferent că este vorba despre minorități etnice, religioase sau sexuale, iar, în cazul de față, dezbateră privea minoritatea etnică maghiară din România, la adresa căreia au fost formulate acuzații foarte grave, conform cărora „statul român este dat afară din instituții” ori că în Ardeal se practică un genocid la adresa poporului român.

Totodată, raportat la temele abordate și la modul de prezentare a acestora, Consiliul a apreciat că modul de desfășurare al emisiunii a fost de natură să contravină și prevederilor art. 66 din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera exprimare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa telespectatorii în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la informare a telespectatorilor.

De asemenea, în aceeași ședință publică, Consiliul a analizat și edițiile din 21 septembrie și 24 octombrie ale emisiunii „Jocuri de putere”, moderată de domnul Rareș Bogdan.

În legătură cu situația de fapt reținută de Consiliu, redăm fragmente din rapoartele de monitorizare:

„Jocuri de putere” – ediția din 21.09.2017

Invitați: În prima parte a emisiunii a fost invitată Mihaela Miroiu- profesor; în cea de-a doua parte: Cornelia Laru- avocat; Georgiu Coman - avocat; Stelian Negrea -

jurnalist; Mircea Coșa - profesor; Valentin Ionescu - profesor; Claudiu Năsui - deputat USR; Alexandru Căuțiș - jurnalist.

Subiecte: situația învățământului, justiției și economiei din România.

Titluri: **BOMBA ATOMICĂ. CINE A FOST PUS ȘEF LA CFR CĂLĂTORI; A VRUT SĂ VÂNDĂ CFR MARFĂ, L-AU PUS ȘEF; CÂT A COSTAT NUMIREA LUI DOROBANȚU LA CFR CĂLĂTORI S1 (rep.39.42-40.16; 45.50-46.16, sel.21-22; 04.16-04.46, sel.21-23; 06.30-06.55, sel.22-0); SUA: REACȚIE EXTREM DE DURĂ A PREȘEDINTELUI; 132 SCOLI ROMÂNEȘTI DIN UCRAINA AU FOST ÎNCHISE; DINAMITA DIN MUTAREA CONTRIBUȚIILOR LA ANGAJAT; ACUM: CIFRELE REALE ALE VISTIERIEI, NU PROPAGANDĂ; RĂFUIELI AIURITOARE ÎN JUSTIȚIE; ATAC CONCERTAT ASUPRA PRESEI, ECONOMIEI ȘI JUSTIȚIEI.**

Pe banda galbenă de sus a ecranului s-a afișat, alternativ: **URMEAZĂ: Penal pus șef la CFR Călători. A vrut să vândă CFR Marfă; URMEAZĂ: Câți bani a costat numirea lui Dorobanțu la CFR Călători.**

Rareș Bogdan: (...) Bomba de seară vine de la Ministerul Transporturilor de unde ar putea numi. Omul care a încercat să vândă CFR Marfă, omul care a vândut practic și s-a anulat vânzarea, CFR Marfă, omul care are trei dosare penale la DNA a fost numit în această seară director general la CFR Călători. Domnul Dorobanțu! Vă mai amintiți emisiunile despre vânzarea CFR marfă, realizate aici împreună cu colegii mei, jurnaliști de investigații? Ei, bine, domnul Dorobanțu se întoarce. Întrebarea este cine a dat șpaga și cine a încasat-o, dar, poate, totuși, cei de la DNA care sunt asaltați, cei de la DIICOT și Parchetul General vor reuși să facă lumină și în acest caz. Deci, performanța: aseară a plecat Bogdan Mazuruc, un secretar de stat excepțional, un diplomat de carieră, după Ștefan Popescu. Sunt dați afară din Ministerul Afacerilor Externe cei doi secretari de stat. Ei, bine, revin vechii sfertodoști, revin preferații sistemului, șpagarii de serviciu în fruntea instituțiilor sau a companiilor naționale. Tot înainte, vrednici pionieri! Ne întoarcem după pauză!

„Jocuri de putere – ediția din 24.10.2017

Invitați: Costi Rogozan (jurnalist), Cristian Diaconescu (fost ministru al Afacerilor Externe), Oreste Teodorescu (jurnalist), Alex Căuțiș (jurnalist), Constantin Rudnițchi, Valentin Ionescu, Mircea Coșa (profesor, prin telefon).

Teme de discuție: Modul de conducere a țării de către majoritatea Partidului Social Democrat; Programul de guvernare al PSD - legile justiției și ale salarizării promovate de PSD, eventuala demisie a ministrului Mișa; exemple de nedreptăți făcute unor cetățeni români (Doamnă cu scleroză căreia i-a fost sistată pensia de invaliditate pentru că a publicat o carte; Veteran de război de 92 de ani trimis în judecată pentru fraudă).

Titluri în legătură cu subiectul reclamat: (rep. 02.48, sel. 24-21) - ROMÂNI UMILIȚI CUMPLIT ÎN ȚARA LOR; CAZURI CARE ARATĂ CĂ TRĂIM ÎNTR-UN STAT TEMBEL; CAZ HALUCINANT ȘI ÎN BOTOȘANI; VETERAN DE RĂZBOI DE 92 DE ANI JUDECAT PENTRU FRAUDĂ; CE A FĂCUT BUNICUȚUL: ȘI-A VÂNDUT DREPTURILE PE CFR; VETERANUL: Am pensie de 600 de lei, nu mă descurc cu ei; VETERANUL: Am greșit, dar îmi trebuiau bani de medicamente; PROCURORII I-AU PUS SECHESTRU PE CASĂ; A SUPRAVIEȚUIT RĂZBOIULUI, DAR PLĂTEȘTE GĂURILE CFR; JAFUL DE LA CFR L-AȚI INVESTIGAT?; CAZUL DIN BOTOȘANI NU ESTE JUSTIȚIE, E O PORCĂRIE!

Aceleași titluri au mai rulat pe ecran pe toată durata emisiunii, astfel: la rep. 09.30, sel. 24-21; rep. 38.35, sel. 24-21; rep. 46.18, sel. 24-21; rep. 01.12, sel. 24-22; rep. 08.38, sel. 24-22; rep. 17.29, sel. 24-22; rep. 25.07, sel. 24-22; rep. 33.38, sel. 24-22; rep. 40.46, sel. 24-22; rep. 04.58, sel. 24-23; rep. 11.20, sel. 24-23; rep. 05.00, sel. 25-0; rep. 12.00, sel. 25-0; rep. 27.00, sel. 25-0.

A fost difuzată o înregistrare din cadrul emisiunii din ziua anterioară, „Jocuri de putere” din data de 23.10.2017, în care invitații au discutat pe seama a două cazuri de nedreptăți care au fost făcute oamenilor de către statul român.

„Oreste Teodorescu: Țștia ne extermină de 27 de ani. Cum, domne, bătrânul ăla, săracu, noi nu înțelegem drama. Omul ăla mergea câte patru sute de kilometri, plecat de acasă...

Rareș Bogdan: 12 ore...

Oreste Teodorescu: ... mergea 12 ore cu trenul, ca să facă rost de niște bani ca să-și cumpere medicamente, având 90 de ani și veteran de război. Și dubla măsură ce ne spune nouă: niște îmbuibăți, nicio compasiune pentru ei, Vișinescu și Ficior, pensie specială 13.000 – 14.000 de lei, pentru că au nenorocit elita intelectuală a României. Și veteranul ăsta de război, domne, care a luptat în război, domne, a luptat. Din pensia lui de veteran de război nu-și poate lua medicamente, și atunci el, la 90 de ani, ce face, se suie într-un tren, merge 12 ore ca să câștige 40 de lei de la un binevoitor, care zice: bă, decât să dau, dracu, un milion pe un bilet, îi dau acestui bătrânel 40 de lei. Păi, eu cum să mai pot să suport statul ăsta? Cel mai mare dușman al cetățeanului României este statul român, domnule. Nu s-a mai întâmplat asta niciodată. Regimul nazist nu s-a comportat cu oamenii, cu persoanele cu dizabilități cum se comportă asta. Este ciuma roșie și ciuma brună în același timp, domnule. Este un mixaj de ciumă nazistă și de ciumă bolșevică, domne. Doar Ceaușescu îi ținea pe bieții copii, că am văzut cu toții documentarele de la sfârșitul anilor '90, cu copiii ăia, săracii, cu dizabilități, care stăteau în propriile fecale, domnule. Noi ne-am întors acolo.

Titluri: CAZ HALUCINANT ȘI ÎN BOTOȘANI; VETERAN DE RĂZBOI DE 92 DE ANI JUDECAT PENTRU FRAUDĂ; CE A FĂCUT BUNICUȚUL: ȘI-A VÂNDUT DREPTURILE PE CFR; VETERANUL: Am pensie de 600 de lei, nu mă descurc cu ei; PROCURORII I-AU PUS SECHESTRU PE CASĂ; A SUPRAVIEȚUIT RĂZBOIULUI, DAR PLĂTEȘTE GĂURILE CFR; JAFUL DE LA CFR L-AȚI INVESTIGAT?; CAZUL DIN BOTOȘANI NU ESTE JUSTIȚIE, E O PORCĂRIE!

A fost expus exemplul unui veteran de război, care a fost condamnat pentru fraudă. Pe ecran, au fost afișate fotografii cu veteranul respectiv, sursa bzi.ro, stiripesurse.ro, iar moderatorul a precizat următoarele:

„Rareș Bogdan: Al doilea caz este groaznic, groaznic, groaznic, groaznic, groaznic. Veteran de război, mai avem câteva mii. Din Rusia, în Statele Unite, din Franța, în Germania, din Austria, în Anglia, veteranii de război sunt cinstiți, sunt respectați. La noi, dacă sunt uciși în război, sunt puși în cutii de carton, că tot e mâine ziua Armatei, da? Deci, în cutii de carton. Dacă trăiesc încă, la 92 de ani, primesc o pensie de 600 de lei, 600 de lei și sunt dați în judecată pentru fraudă, deoarece bătrânul a găsit o formă de a face rost de bani de medicamente. Și-a vândut o parte din drepturile pe CFR. Adică, din cele 12 drepturi de transport, bilete de transport, s-a dus omul în gară, la Botoșani, și le-a spus: cât costă un bilet? 130 de lei. Vă dau eu, dați-mi 40 de lei, vă însoțesc, că are dreptul la însoțitor, vă însoțesc, adică face 400 de km, ca să îmi dați mie

40 de lei, că nu am bani. Dacă îl prindea pe respectivul fără însoțitor, deci fără bătrânelul respectiv, nu avea dreptul să circule. Și atunci, bătrânelul face 800 de km, dus-întors, și ce se gândesc niște imbecili? Nu știu, **cred că carul cu proști nu s-a răsturnat la Caracal, ci s-a răsturnat direct în Botoșani. Ce se gândesc imbecilii? A, păi îi facem dosar penal, blocăm conturile și ne gândim foarte serios dacă putem să-l arestăm sau nu. Domne, eu aș vrea să știu procurorul, vă spun cu sinceritate, pentru că acesta e mult mai imbecil și mai ticălos decât e Eva, cu Papici și cu ăla Portocală la un loc. Deci, toți ăștia trei la un loc, sunt niște sfinți pe lângă acest imbecil, care i-a făcut dosar penal unui om de 92 de ani, fost... veteran de război, care a făcut acest gest. Sigur, ei au anchetat tot, TAROM, au anchetat CFR, au anchetat tot, au terminat cu anchetarea furtului din banii publici și au trecut la asta. Acesta e veteranul de război! Anchetatorii, anchetatorii... deci, vă dați seama? Deci, au făcut anchetă, au... susțin că, pe lângă acestea, bunicul ar mai fi cumpărat la negru și drepturile de transport de la alți veterani de război. Și, apoi, mergea la gară și căuta persoane care erau dispuse să fie însoțitor, pe ruta asta, Botoșani – București. Deci, domne, dacă aici a ajuns corupția din România, eu cred că Elveția, Luxemburg, Norvegia, Finlanda, Suedia... ce țară vreți voi... Emiratele Arabe. ăia... Arabia Saudită, unde le taie picioarele, urechile și mâini dacă fură, sunt nimic. A fost descoperită marea corupție din România! Omul a recunoscut, și-a recunoscut fapta. Și a explicat, cu lacrimi în ochi, că nu îi ajungeau banii. Imbecilul care îl ancheta a spus că riscă cinci ani de închisoare veteranul respectiv. Deci, m-am gândit că uite așa a găsit statul inept bani să acopere găurile unei guvernări realizate de o coaliție absolut devastatoare. Ai văzut că am uitat un personaj, în această seară! Nu l-am uitat! Ne vom ocupa în mod special, pentru că omul este mai ticălos decât toți ceilalți. Se numește Călin Popescu Anton cum l-o mai fi chemând Tăriceanu. Deci, ăsta este ticăloșia în stare pură, mișcătoare. Dacă cineva se mișcă și vreți să vedeți ticăloșia mișcătoare, urmăriți-l pe Tăriceanu!”**

După analizarea celor două rapoarte de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că edițiile analizate s-au desfășurat cu încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, în condițiile în care, atât prin titlurile afișate, așa cum sunt exemplificate în rapoartele de monitorizare, dar și prin comentariile moderatorului, în cadrul celor două emisiuni, la adresa unor persoane au fost formulate acuzații privind fapte ilegale sau imorale, fără să fie prezentat un punct de vedere al acestor persoane în legătură cu faptele imputate, situație de natură să prejudicieze dreptul la imagine și demnitatea persoanei.

Conform prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Or, așa cum rezultă din rapoartele de monitorizare privind desfășurarea celor două ediții ale emisiunii „Jocuri de putere”, radiodifuzorul s-a limitat la afișarea pe ecran a titlurilor sau textelor de natură acuzatoare, privind fapte de corupție, șpagă, lipsa profesionalismului și la comentariile moderatorului, fără să asigure prezentarea unor puncte de vedere aparținând celor vizați de acuzații și fără precizarea că, deși contactate, persoanele în cauză refuză să prezinte un punct de vedere.

Nerespectarea principiului audiatur et altera pars, respectiv privarea persoanelor acuzate de posibilitatea de a-și prezenta punctul de vedere referitor la faptele ce le erau imputate, întrucât acestea nu au fost contactate și invitate să intervină pentru a exprima un punct de vedere, a fost de natură să afecteze atât dreptul acestora la imagine cât și percepția și implicit opinia publicului în legătură cu situațiile prezentate.

În ce privește limbajul folosit de moderator la adresa unor persoane (proști, imbecili, ticăloși), în cadrul ediției din 24 octombrie 2017 a emisiunii „Jocuri de putere”, membrii Consiliului au constatat încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului potrivit căroră moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească un limbaj injurios, de natură a afecta demnitatea umană.

Legiuitorul a prevăzut că realizatorul/moderatorul unei emisiuni are obligația de a nu permite invitaților să utilizeze un limbaj jignitor sau să instige la violență, dar, în același timp, el are, la rândul său, obligația de a respecta această normă, prevăzută de legiuitor deopotrivă și în sarcina sa.

Având în vedere domeniul în care își desfășoară activitatea, un moderator de emisiuni, formator de opinii, trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare cu respectarea drepturilor celorlalți, inclusiv cel la demnitate al persoanei sau propria imagine.

Consiliul reiterează faptul că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept intern și internațional care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității.

Ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au votat propunerea de amendă a S.C. REALITATEA MEDIA S.A. cu suma de 10.000 de lei, decizie adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Lege audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (4) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și al deciziei de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011, se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (2) și (5), 66 și 70 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația

de a transmite pe postul REALITATEA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 de lei postul REALITATEA TV deoarece, în edițiile din 21 septembrie și 24 octombrie 2017 ale emisiunii «Jocuri de putere» nu a fost asigurată respectarea dreptului la propria imagine, fiind formulate acuzații de natură penală și morală la adresa mai multor persoane, fără respectarea principiului audiatur et altera pars. De asemenea, în ediția din 24 octombrie 2017 a emisiunii a fost folosit un limbaj injurios, ceea ce contravine art. 40 alin. (5) din Codul audiovizualului.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru dezbateră în cadrul emisiunii «Ambasador România» din 09 septembrie 2017 a unei teme de interes public fără solicitarea și prezentarea unui punct de vedere al minorității etnice la adresa căreia au fost formulate acuzații, fapt de natură să contravină prevederilor articolelor 40 alin. (2), 66 și 70 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu