



Decizia nr. 173 din 06.04.2017
privind amendarea cu 5.000 lei a SOCIETĂȚII ROMÂNE DE TELEVIZIUNE
BUCUREȘTI, Calea Dorobanți nr. 191, sector 1, CUI R 8468440
Fax: 021/319.92.15; 305.88.44 ; 319.92.77; 319.91.54

- pentru postul de televiziune TVR 1
Fax: 021/319.92.77; 319.92.75

Întrunit în ședință publică în ziua de 06 aprilie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 11066/20.12.2016, cu privire la emisiunea „Întrebări și răspunderi” difuzată de postul TVR 1, în data de 28.11.2016.

Postul public de televiziune TVR 1 aparține SOCIETĂȚII ROMÂNE DE TELEVIZIUNE (licența audiovizuală nr. S-TV 29.2/30.01.2001 și decizia de autorizare nr. 1267.0-2/15.03.2007).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după vizionarea înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că SOCIETATEA ROMÂNĂ DE TELEVIZIUNE a încălcat articolele 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66 alin. (1): „În programele de știri și de dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.”

În fapt, în data de 28.11.2016, în intervalul orar 17.30-18.17, postul TVR 1 a difuzat, în direct, emisiunea „Întrebări și răspunderi”, prezentată de Monica Ghiurco, invitați fiind prof. univ. dr. Ioan Sabău Pop, președintele Forumului Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș, și Marcel Bărbăței, publicist. Emisiunea a avut ca subiect retrocedările din zona Transilvaniei.

Redăm din raportul de monitorizare aspectele reținute :

„Titluri: *MII DE HECTARE, RETROCEDATE ÎN INSTANȚĂ; NADĂȘUL, ZECE ANI DE PROCESE; MAFIA RETROCEDĂRILOR; REȚEAUA RETROCEDĂRILOR; SOLUȚII LEGISLATIVE PENTRU RETROCEDĂRI.*

Monica Ghiurco: *Azi, vă propun să aducem la zi o anchetă jurnalistică de excepție: Transilvania furată. Un subiect fenomen, care aduce mari prejudicii statului român, dar poate prea mărunț pentru marii vizionari ai țării, care ne vor cere votul pe 11 decembrie. În esență, nu este vorba decât de zeci de mii de hectare de păduri, numeroase clădiri și terenuri din centrul României, care au fost luate, practic, cu japca de la statul român sau de la mici proprietari și retrocedate, prin fals sau prin hotărâri abuzive ale unor instanțe judecătorești. Nu vi se pare grav că am pierdut 60 de miliarde de euro, din '90 încoace, în proprietăți retrocedate ilegal? Sunt sau nu restituiri de proprietăți din Transilvania un pericol pentru siguranța națională a României, în condițiile în care s-a ajuns să pierdem, prin fals, peste 35% din suprafața și din clădirile Ardealului? Sunt județe întregi, precum Covasna și Harghita, unde peste 80%*

dintre proprietăți nu mai aparțin românilor sau statului român. În aceste condiții, cum ne mai apărăm interesele legitime? Sunt întrebări pentru cei doi invitați ai emisiunii: prof. univ. dr. Ioan Sabău Pop, președintele Forumului Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș și publicistul Marcel Bărbătei, autorul anchetei Transilvania furată.

(rep. 31.13 – 33.14, sel. 28-17) Monica Ghiurco: *Primul șoc pentru opinia publică a fost Nadășul. Iată ce am aflat cu toții din paginile ziarului Cotidianul: că, în România, un sat a fost retrocedat cu totul. O știre care a fost preluată rapid de toată media românească. Revenirea la iobăgie a unei întregi comunități locale, în România mileniului al treilea.*

În continuare, invitatul Marcel Bărbătei a corectat moderatorul, spunând că e vorba de sute de mii de hectare, probabil, spre două milioane de hectare, nu de zeci de mii.

Sel. 2 (rep. 33.15 – 38.40, sel. 28-17) Intervenții ale invitaților despre Nadăș:

(rep. 00.00 din Sel. 2) Marcel Bărbătei: *Iar Nadășul, despre care m-ați întrebat, este vârful aisberg-ului. Aici este o bătălie cruntă, este o bătălie cruntă pentru că reprezintă un precedent extrem de periculos ori pentru mafia interetnică și interpartinică, pusă în acțiune pentru jefuirea și devalizarea țării și, respectiv, vizavi de subiectul pe care îl discutăm, al Transilvaniei, se creează un precedent periculos, dacă vor lua Nadășul. După cum, la fel, se creează un precedent periculos pentru ei, în cazul în care Nadășul va fi salvat. De aceea, este această bătălie pentru...*

Monica Ghiurco: *Este greutate foarte mare pe acest proces.*

Marcel Bărbătei: *... pe acest sat, pentru că satul acesta a fost retrocedat cu biserică, cu cimitir, cu pâraie, cu locuințele oamenilor, s-au făcut executări silite, sunt oameni care au ajuns în cărucioare cu roțile, sunt oameni care au vrut să se sinucidă, e o adevărată dramă. Acesta este Nadășul, dar gândiți-vă la un Nadăș multiplicat de mii de ori.*

(rep. 01.24 din Sel. 2) Monica Ghiurco: *Dar, ca să înțelegem această speță. Domnule profesor, totuși, nu ne opunem restituirii proprietății adevăraților proprietari, dar aici este vorba despre un fals, o ilegalitate, care are originile destul de îndepărtate, în timp. De ce nu este în regulă această retrocedare masivă?*

Ioan Sabău Pop: *Aduc o corecție. Vorbeați de restituiri, restituiri în ghilimele. De fapt, se dă într-o veselie, într-o totală deversare, proprietăți care nu aparțin celor care le revendică. Doi, cazul Nadăș nu este singular. În județul Mureș este cazul Idicel-Pădure, care este o localitate ce urmează, Doamne ferește, dar este o procedură de restituire a întregului sat, inclusiv vatra satului.*

Ioan Sabău Pop: *Apoi, este legislația, care a fost, în România, după 1990, deosebit de confuză, deosebit de stufoasă.*

Monica Ghiurco: *Permisivă să-i spunem?*

Ioan Sabău Pop: *Nu, interpretabilă în orice direcție, pentru că nu a fost făcută de profesioniști și nu avea aceeași rațiune ca în '91, ca în '96, ca în 2000, 2004. Pe de altă parte, sunt două lucruri esențiale aici: una, este lipsa de reacție și de implicare a autorităților statului român în clarificarea acestei probleme. A doua chestiune este în materie de competențe. De exemplu, se cere comisiilor județene de fondul funciar să facă documentări. Comisia nu are, prin lege, această competență. Desigur, nu îi sunt interzise asemenea verificări. De aceea, trebuie să vă închipuiți că la o comisie județeană unde sunt 17.000 de cereri, nu se poate, în 30-40-50 de zile să fie verificate aceste dosare. Pe de altă parte, acolo unde se solicită o căruță, un hectar de pădure sau un hectar de teren, nimeni nu restituie. Unde se solicită 10.000 de hectare, nu este nicio problemă, de parcă s-ar da o cutie de chibrite...*

Monica Ghiurco: *Este mai simplu în cantități mult mai mari, nu?*

Ioan Sabău Pop: *Ceea ce înseamnă că în spate există un lobby foarte puternic, există, în spatele autorităților noastre, interese și tot felul de combinații absolut frauduloase și, noi, în ce ne privește...*

Monica Ghiurco: *Aș dori să le aprofundăm la un moment dat.*

Ioan Sabău Pop: *... nu ne-am dat seama, când ne-am implicat în această acțiune denumită Transilvania furată, de fapt, care sunt proporțiile ei.*

(rep. 03.55 din Sel. 2) Monica Ghiurco: *Deci, practic, este un fenomen care a ajuns să fie baza constituirii unui forum în care o extrem de mare implicare o constat din partea Forumului Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș. Are vreo legătură cu Transilvania furată constituirea acestui forum?*

Ioan Sabău Pop: *Forumul Civic al Românilor din Covasna, Harghita și Mureș are o largă paletă de competențe, sunt în jur de 50 de organizații românești care fac parte din el și, în principal, urmăresc prezervarea limbii, a culturii și a tradițiilor și, în al doilea rând, sunt cele două județe Harghita și Covasna unde românii strigă: De noi nu știe nimeni, cineva să ne bage în seamă. Asta este strigătul lor. Pe de altă parte, în cele două județe, cum spunea domnul Marcel Bărbătei, aceste restituiri merg în lanț, pentru că, acolo, magistrați, ca șeful instanței și al tribunalului este... este un bursier al lui Soros, care a fost în Ungaria și care, mă rog, acum face obiectul unei anchete penale.*

Monica Ghiurco: *Trebuie să facem precizarea că sunteți și dumneavoastră un fost judecător de curte de apel, da? În prezent, sunteți avocat și apărați interesele statului român în instanță. Cine vă pune pe dumneavoastră să vă luptați pentru proprietățile la care, iată, statul român renunță atât de ușor încât nu ne dăm seama?*

Ioan Sabău Pop: *Am o datorie față de cei care stau prin cimitire fără cruci... Un colț de cer caut și eu pentru a justifica, și pentru a duce la zi, și pentru a încerca și vedea că se poate să restituim și să facem dreptate pentru poporul român.*

(rep. 40.10 - 44.00, sel. 28-17) A fost difuzat un reportaj despre cazul satului Nadăș, care a fost retrocedat în mare parte familiei Colțeu (deține 8742 ha, 20 ha rămânând celorlalți 1200 de locuitori). Acesta a cuprins declarații ale locuitorilor care se luptă în instanță pentru a nu pierde terenurile.

Sel. 3 (rep. 48.30 – 51.20, sel. 28-17) Discuția a curs spre aspecte legate de ilegalitate a acțiunilor de retrocedare:

Monica Ghiurco: *Practic, e o anchetă DNA Timiș, da? Care a sechestrat satul. Că împroprietărirea s-a făcut printr-un șir de falsuri și ilegalități, că doi judecători, care au dat decizii absurde în cazul Nadăș, au fost arestați pentru luare de mită...*

Marcel Bărbătei: *Chiar trei, din cinci.*

Monica Ghiurco: *Chiar trei... Iar executorul este subiectul unor plângeri penale la DNA pentru o expertiză falsă asupra acelui teren. Păi, scuzați-mă, pare să iasă, totuși, la lumină gravitatea acestui cumul de falsuri.*

Marcel Bărbătei: *Avem doi, avem pe de-o parte nu doar executorul...este cel care făcea cadastre, care a făcut harta satului și care a mutat, practic, a grănițuit, tocmai ca să intre și pe proprietatea acestui domn Biriș, iar, printr-un fals, pentru că expirase termenul în care puteau să mai facă executarea silită, mai există un fals pe care domnul executor a băgat în mapă... în aceeași zi a făcut toate documentele din urmă. Deci, sunt foarte multe nereguli.*

Monica Ghiurco: *Cu alte cuvinte, eu întrezăresc semnele existenței și acțiunile unor mafii locale.*

Marcel Bărbătei: *Nu este locală!*

Monica Ghiurco: *Nu este locală?*

Marcel Bărbătei: *Tot ceea ce am investigat în decurs de cinci ani, iar la Cotidianul s-a publicat sub denumirea de Transilvania furată, o serie de anchete care sunt în curs de derulare... toate aceste anchete duc spre o mafie foarte bine organizată, care este la nivel central al statului, dacă nu și suprastatal.*

Monica Ghiurco: *Sunt prezumții foarte grave.*

Marcel Bărbătei: *Sunt indicii foarte grave, iar aicea intervine rolul serviciilor noastre de informații.*

Monica Ghiurco: *Dar sunt implicate? Au o reacție și aceste servicii, care ar trebui să facă, la un moment dat, să facă lumină în situațiile acestea?*

Marcel Bărbătei: *Păi, sunt două variante aici: ori serviciile de informații au raportat politicului ceea ce se întâmplă, și atunci politica este vinovat de trădare de țară sau nu au informat și au intrat în cârdășie cu mafia retrocedărilor și, atunci, avem o problemă în zona serviciilor. Acestea sunt cele două posibilități.*

Monica Ghiurco: *În răspunderea cui cade a da răspunsul la aceste două scenarii?*

Marcel Bărbătei: *Răspunderea celor abilitați să cerceteze aceste lucruri, în speță a Parlamentului, care nu a luat nicio măsură, a comisiei respective, n-au făcut o comisie de investigare. Noi am dat și soluții. Oricum, treaba noastră nu era să mergem pe urmele lor, era treaba instituțiilor statului plătite din banii noștri pentru așa ceva.*

Monica Ghiurco: *Nu v-ați substituit unor instituții foarte clar definite?*

Marcel Bărbătei: *Nu, am încercat să fac ancheta jurnalistică, după care, văzând nemerniciile care se întâmplă în teren, am luat și partea civică, creând acest forum Transilvania furată, în care ne-am implicat efectiv.*

Sel. 4 (rep. 51.45 – 54.01, sel. 28-17)

(rep. 00.00 din Sel. 4) Marcel Bărbătei: *Să nu uităm că juridic. Noi venim și acuzăm sistemul juridic în integralitatea lui. Este fals. Noi avem 80, poate 90% dintre cei care compun sistemul judiciar în România care sunt de bună calitate, însă aceste dosare de retrocedări nu ajung la ei. Se driblează, practic, sistemul acela de repartiție aleatorie.*

Monica Ghiurco: *Cum se poate așa ceva, domnule profesor, pentru că veniți din zona magistraților?*

Ioan Sabău Pop: *... Cunosco o situație în care, un fost ministru al culturii primise, într-o perioadă, 34 de note de la SRI și, după șapte luni, când a plecat din Minister, s-au găsit acolo, nici măcar nu a deschis plicurile. Și se referea la clădiri din Transilvania, unde să făceau la greu subvenții și plăți... clădiri private, castele șamd.*

(rep. 01.33 din Sel. 4) *Pe de altă parte, acestor servicii li s-a cerut de către persoane din cadrul unor direcții silvice, de către noi: Ajutați-ne, nu să-mi dați mie informații! Ajutați-ne, ca Arhivele Statului să-*

și publice și să ne dea datele de care avem nevoie, pentru că dacă un prefect solicită de la Arhivele Naționale un document, foarte greu îl obține. Dar dacă îl solicită, știu eu... un urmaș al lui Banffy, nu e nicio problemă, îl dă așa cum dorește acesta.

Monica Ghiurco: **E o diferență de tratament în... la Arhive?**

Ioan Sabău Pop: **E o diferență de tratament, pentru că nu avem clară legislația. La noi nu știe mâna stângă ce face mâna dreaptă. De aceea, și ceea ce oferă serviciile, noi punem în jurul unei anumite aureole, pentru că, mă rog, activitatea lor este confidențială, secretă.**

Monica Ghiurco: **E și mult mister la mijloc și așa și trebuie să fie.**

Sel. 5 (rep. 54.12, sel. 28-17 – rep. 01.43, sel. 28-18)

(rep. 00.00 din Sel. 5) Monica Ghiurco: Dar, concret, unde aveți nevoie de ajutor?

Ioan Sabău Pop: **Aven nevoie de ajutor, în sensul că prefecturile să fie informate de către aceste servicii cu date din Arhivele Naționale. Aceste servicii, dacă au acolo istoric, sociolog... șamd, să trimită în Arhivele Naționale. Să trimită la Paris, unde sunt 159 de dosare cu optanți unguri...**

Monica Ghiurco: **Aicea am vrut să ajungem!**

Ioan Sabău Pop: **... în care, de șaptezeci de ani n-a scos nimeni o filă, și atunci...**

Monica Ghiurco: **Explicați-ne, care este povestea acesta, destul de necunoscută publicului larg. Acea a optanților unguri care, de fapt, ar explica... cum să spun, harababura aceasta din justiție, din practica judiciară românească.**

Ioan Sabău Pop: **Ca să n-avem o problemă de discriminare, că și în această privință s-au făcut niște acuze, în legătură cu optanții. Optant a numit astfel Tratatul de la Trianon pentru toate persoanele care au aparținut, ca cetățenie, defunctei Monarhii Austro-Ungare, ca să opteze, într-un termen dat, șase luni pentru unii, un an pentru alții, cărui stat succesor doresc să aparțină.**

Monica Ghiurco: **Deci, 1920?**

Ioan Sabău Pop: **1920. Optanții ... așa ziși optanți unguri...**

Monica Ghiurco: **Au fost categorii de persoane care nu au vrut să rămână...**

Ioan Sabău Pop: **... care erau în jur de 300 de familii mari în Transilvania...**

Monica Ghiurco: **Posesori de mari averi.**

Ioan Sabău Pop: **Dar a optat în jur de 1-2% pentru cetățenia română, restul a plecat în Ungaria. Ungaria acelor ani, era Ungaria străinilor de Ungaria, după 1920.**

Monica Ghiurco: **Și ce a urmat? A urmat, în istorie, un proces îndelungat...**

Ioan Sabău Pop: **Da, în 1938, este ultimul care a scris despre optanți... Onisifor Ghibu... după 1990, sunt primul care a scris despre optanți. Optanții sunt acele persoane care, foarte pe scurt, au avut averi imense, au făcut obiectul exproprierii, prin legea reformei agrare din 1921 a României Mari pentru Banat, Transilvania și Crișana, pentru că parlamentarii români de atunci n-au vrut să facă o lege a reformei pentru toată România și, atunci, cei din Transilvania au făcut, ei fiind săraci...**

Monica Ghiurco: **Deci... practic, au rămas fără proprietăți, le-au cerut înapoi, dar au fost despăgubiți de statul român.**

Ioan Sabău Pop: **... au fost despăgubiți, s-a înființat Fondul Agrar de la Balle și de la Geneva în care statul român, începând cu 1927, până în '38 a plătit sume bănești foarte importante și dreptul de proprietate al optantului s-a transformat în drept de creanță, care... neinteligibil... 3 ani.**

Monica Ghiurco: **Spuneți-mi, dacă e corect... faptul că România a plătit deja groșilor care revendică Transilvania echivalentul a 3,2 tone de aur de 24 de karate?**

Ioan Sabău Pop: **Deci, 3,48 tone aur, din câte știm noi. Dar și aici... vorbeam de neimplicare. Banca națională...**

(...) Din investigațiile noastre, Banca Națională nu ajută și nu le face publice, Ministerul Agriculturii și Domeniilor are evidențele și nu le publică.

Monica Ghiurco: **Concret, ce scrie în aceste evidențe? Cine, ce proprietate a avut și ce bani a primit?**

Ioan Sabău Pop: **Sunt 150... toate aceste plăți sunt făcute de statul român, pentru că statul român, din câte știm, dar suma este cu mult mai mare, plus 187 de milioane de dolari, la paritatea anului 1920.**

Monica Ghiurco: **Suma este imensă oricum!**

Ioan Sabău Pop: **187 de milioane de dolari datora Ungaria statului român, ca despăgubiri de război. Statul român, în generozitatea lui, a renunțat și a spus Ungariei: Dați-le optanților acești bani!**

Monica Ghiurco: **Da, să nu trecem peste perioada aceea de luptă în instanțele internaționale când, practic, România a fost atacată.**

Ioan Sabău Pop: **Prima dată a fost lupta în instanțele interne, la Cluj, la București, unde a câștigat statul român. După care, după 1923, au făcut, în instanțele internaționale, Iugoslavia și Cehoslovacia, cum se numea atunci... au dezavuat acest aspect spunând că este o problemă internă de suveranitate a statelor noastre.**

Monica Ghiurco: *Iugoslavia și Cehoslovacia, da? România a fost singura..*

Ioan Sabău Pop: *România a acceptat, la presiunea sau la dorința lui Titulescu, care era un mare luptător, a acceptat procesul.*

Monica Ghiurco: *Cu alte cuvinte, a acceptat să se stabilească de către instanță câți bani trebuie sau cum se dau înapoi aceste proprietăți.*

Marcel Bărbăței: *Cu alte cuvinte, noi puteam lua proprietățile fără niciun fel de alte probleme...*

Monica Ghiurco: *Așa cum a făcut Cehoslovacia...*

Marcel Bărbăței: *... în schimb, noi fiind mai democrați decât cei mai democrați de pe pământul acesta, ne-am dus încă într-un proces, la Paris.*

Monica Ghiurco: *Să ne judecăm.*

Marcel Bărbăței: *Să dăm la adevărata valoare despăgubirea.*

Monica Ghiurco: *Pe ceea ce era deja a statului român.*

Ioan Sabău Pop: *La Organizațiile Internaționale ale timpului s-a spus că este o problemă de drept privat. A fost o bătălie la Instanțele Internaționale și, după aceea, la arbitrajul de la Paris, între România, cu un grup de avocați, condus de Titulescu și un alt grup de avocați al Ungariei, condus de... Contele Aponi și, în acest demers, România a câștigat. Aponi era un conservator, un om al feudalismului, al secolului 17, iar Titulescu știm cine a fost...*

Monica Ghiurco: *Ce a câștigat România? A câștigat?*

Ioan Sabău Pop: *A câștigat, în sensul că plătește, pe baza exproprierilor, despăgubiri la care și le-a asumat. Mai mult decât atât, a plătit 10% în plus statul român, spunând că, pentru deranjul... facem ofertă de 10% în plus cât a stabilit instanța.*

Monica Ghiurco: *Culmea. După vreo 80 de ani așa, iată că se întorc oameni cu titlu de proprietate și cer pentru aceste proprietăți.*

Ioan Sabău Pop: *După a patra generație. Avem asemenea litigii în care, după a patra generație, nici nu mai știu limba maghiară, unii nu știu de România.*

Monica Ghiurco: *Dar se pretind a avea drept de proprietate pe aceste terenuri și clădiri.*

Ioan Sabău Pop: *Avem în zona Sfântu Gheorghe, la Arcuș, urmași, în ghilimele, care trăiesc în Africa de Sud și care nici măcar nu au auzit de Ungaria și de România, dar sunt așa-zis urmași revendicatori. Pentru că există o rețea care caută asemenea urmași, cum s-a găsit și în cazul Castelului de la Bran...*

Marcel Bărbăței: *Ei nu sunt urmași, de fapt, pentru că acel proprietar nu a avut moștenitori...*

Ioan Sabău Pop: *... unii vin pe cale colaterală...*

(rep. 05.57 din Sel. 5) Monica Ghiurco: *De aici e sursa acestor ilegalități, care sunt invocate de cei care încearcă să apere aceste proprietăți?*

Marcel Bărbăței: *Noi ne judecăm inclusiv pe documente din 1911 și pe documente care au fost falsificate între '40 și '44, pe vremea Dictatului de la Viena. Pentru că, în momentul în care Horthy a intrat în România, a intrat armata hortystă, urmată de o armată administrativă. Acea armată administrativă a lucrat de zor la falsificarea cărților funciare, iar, la retragere, o parte dintre ele le-au luat în Ungaria.*

Ioan Sabău Pop: *Mai sunt două probleme aici.*

Monica Ghiurco: *Da, vă rog, aici. Cu aspectul ăsta de falsificare a cărților funciare.*

Ioan Sabău Pop: *Prin Tratatul de la Trianon, statul ungar a fost obligat să dea statului român arhivele istorice și de proprietate ale Transilvaniei. Nu le-a dat nici în ziua de astăzi. În 24 feb 1947, prin Tratatul de la Paris, de asemenea, a fost obligată Ungaria să restituie arhivele statului român și cărțile funciare. De aceea, statul român, după 1921, nu a putut să-și echilibreze acest aspect de evidență de proprietate... pentru că nu avea. Plus că specialiștii au plecat odată cu grozii șamd... topografică. Și astăzi suntem în situația...*

Monica Ghiurco: *Dar încă nu am primit aceste arhive. Sunt în posesia statului român?*

Ioan Sabău Pop: *Nici în ziua de astăzi și ei vin, de acolo, cu cărți funciare...*

Sel. 6 (rep. 02.18 – 06.57, sel. 28-18)

Monica Ghiurco: *Domnule profesor, deja ne-ați pierdut cu atâtea termene... asta denotă că este extrem de complicată această... Dar n-a fost niciodată lămurită. Dar Academia română, de exemplu, de ce nu inițiază un astfel de proiect de cercetare?*

(rep. 00.07 din Sel. 6) Marcel Bărbăței: *Nu este complicată deloc. N-a fost lămurită. Este foarte simplu. Acești domni au fost despăgubiți de patru ori. Prima dată, prin reforma lui Ferdinand din 1921, plătindu-li-se proprietățile cu vârf și îndesat, plus un 10% pentru recolta neștrânsă. Țin să anunț toate organele de anchetă și toate judecătoriile că am publicat pe pagina forumul Transilvania furată listele, cele șapte sute și ceva de poziții, cu toate proprietățile expropriate, cu toți... și grozii, și banii primiți.*

Monica Ghiurco: *Adică este o dovadă esențială pentru felul în care se raportează instanțele la...*

Marcel Bărbăței: (...) O grămadă de judecători, din neștiință sau... mă feresc să spun că ar fi cumpărați, dar există și această variantă, sau la ordin. Se apucă și dau așa, pe bandă rulantă, dau proprietăți. Vedeți cazul Erdei din Sf. Gheorghe. Un caz, sunt foarte multe cazuri. S-au împărțit băieții.

(rep. 01.12 din Sel. 6) Marcel Bărbăței: *Deci, în 1921 se plătesc odată proprietățile, inclusiv cele care erau gajate în bănci. Cineva a știut, i-a anunțat și au gajat foarte mulți proprietățile în bănci, au luat banii de la bănci, și au mai luat, încă o dată, banii pe expropriere. Bun, vine regimul hortyst, îi pune, din nou, în posesie.*

Ioan Sabău Pop: *Anulând actele statului român.*

Monica Ghiurco: *Anulând vechile acte.*

Marcel Bărbăței: *Vine Regele Mihai, prin Decretul din 1945 și încearcă să facă o punere la punct cu legea privind criminalii de război, conform tratatelor internaționale de după cel de-al doilea Război Mondial. După care, vine naționalizarea, iar noi nu punem în posesie cei care au fost naționalizați la această oră. Cineva a avut grijă să aducă această lege antiromânească și anti-lege, de fapt, pentru că acesta este un fenomen care ar putea fi studiat în toate sistemele juridice din lume pentru a se spune "Așa nu!". Și asistăm la un jaf de zile mari...*

Monica Ghiurco: *Perseverăm într-o.... într-o spirală d-aceasta.*

Marcel Bărbăței: *Ce se întâmplă? Cedăm clădiri, aproape 10.000, în centrele orașelor transilvane. Statul român, adică noi plătim chirie pentru acele clădiri...*

Monica Ghiurco: *Deci, le mai plătim o dată!*

Marcel Bărbăței: *... iese Poliția, iese Primăria, ies spitale, ies școli, în centrele orașelor. După care, revin aceste instituții ale statului pentru care plătim chirii exorbitante. Am făcut un calcul, undeva la peste o sută și ceva de milioane de euro. Se întreabă lumea de ce n-avem bani de școli, de ce n-avem bani de autostrăzi, de ce n-avem bani de spitale șamd. D-aia! Pentru că noi plătim chirie pe bunurile pe care le-am înstrăinat ilegal și, atunci, cu această chirie se cumpără terenuri, adică le dăm și posibilitatea, le dăm și banii. Românul nu are bani să-și cumpere un hectar de pământ, în schimb dă niște bani altora care vin și cu banii ăia cumpără pământul rămas liber după retrocedări.*

Monica Ghiurco: *Scuzați-mă, pare că jucăm într-un film prost.*

Marcel Bărbăței: *Este noaptea minții!*

Monica Ghiurco: *Noaptea minții, da!*

(rep. 03.28 din Sel. 6) Ioan Sabău Pop: *Este vorba de legea 260 din 1945, îmi pare foarte rău că îl contrazic pe domnul Bărbăței, nu este legea lui Ferdinand, nu este legea lui Mihai, dimpotrivă, acolo s-a greșit foarte mult în ceea ce privește efectele acestor legi. Legea 260 din 1945, care a fost semnată, fiind și monarhie atunci, la sancționarea legii, n-a fost pusă în aplicare niciodată, pentru că autoritățile rusești, ocupând Transilvania, n-au permis autorităților românești să-și intre în funcție.*

Monica Ghiurco: *Și și-au adus și ei contribuția. Corect!*

Ioan Sabău Pop: *Și noi ne trezim, trece 1947, trece '64, trece 1990 și, astăzi, ne trezim că punem în aplicare aceste ordonanțe ale statului ungar din 1942 în statul român astăzi.*

Monica Ghiurco: *Să clarificăm foarte clar! Nu e o problemă de esență etnică, ci dimpotrivă, este de esență juridică între două state vecine, membre ale Uniunii Europene...*

Ioan Sabău Pop: *Proprietățile respective nu au aparținut, dar trebuie să aveți în vedere următorul lucru: că peste 180.000 de proprietăți ale bisericilor românești, ortodoxă și greco-catolică ale Băncii Albina, ale Astrei, pe teritoriul Ungariei de astăzi, sunt 180.000 de proprietăți, mai mari sau mai mici. Nu s-a revendicat nimica. Și atunci, unde este reciprocitatea?*

Sel. 7 (rep. 10.30 – 13.09, sel. 28-18) Despre soluții posibile de implementa de către viitorul Guvern pentru rezolvarea problemelor expuse în cadrul emisiunii:

(rep. 00.00 din Sel. 7) Marcel Bărbăței: *Este foarte simplu: stop joc! Un Guvern hotărât sau un Parlament hotărât vor spune stop joc, pentru doi ani de zile.*

Monica Ghiurco: *Ce înseamnă stop joc?*

Marcel Bărbăței: *O suspendare a tuturor proceselor privind retrocedarea, în paralel cu anchetarea retrocedărilor de până acum, iar cei care sunt în ordine, să-și primească proprietățile cu cel mai mare drag, dar sunt zeci de mii, sute de mii de familii care nu și-au primit pădurile, cele două, trei hectare. Secui, români, deci secuii sunt în aceeași oală cu românii. Acum încep să se dezmeticească, să vadă ce înseamnă autonomie, chiar dacă nu este grănițuită. Au, acolo, autonomie cât cuprinde. Să vedeți în ce hal au ajuns secuii, care nu-și pot primi pădurile lor, decât un hectar, două, cât au avut fiecare, cum stau românii din zona Gorjului, din zona Vâlcei, din zona Sibiului, din zona Albei, din zona Aradului, care nu și-au primit proprietățile și, în schimb, niște băieți...*

Monica Ghiurco: *Deci, încă o dată. Nu este o chestiune etnică.*

Marcel Bărbătei: ... **înființează compozesorate pe fals, pe liste de morți și răniți, sunt alți care protejează zone împădurite și care nu lasă să se ajungă subvenția la adevăratul proprietar. Este o altă formă de jefuire, dar nu mai avem, probabil, timp acum să discutăm.**

Monica Ghiurco: Probabil va fi locul și momentul pentru o altă discuție. Dar care vă sunt așteptările?

Ioan Sabău Pop: (...) În legătură cu cele două reforme agrare. Foarte important. Erau ale statului român oricum, însă nu s-a pus în aplicare. Pe de altă parte, noi, în 2011, atunci când am ieșit în public cu acest lucru total neglijat și bagatelizat, după aceea, s-au trezit foarte mulți formatori de opinie publică și persoane care cântă deseori fals să prezinte această problemă și nedocumentat. Am participat și la alte emisiuni, unde am văzut persoane care le știu pe toate și este foarte important să fie profesioniști.

(rep. 02.04 din Sel. 7) Ioan Sabău Pop: **Și, în fine, este o problemă foarte apăsătoare asupra organelor Parchetului, pentru că douăzeci de ani n-au făcut nimica. Eu știu o situație în care zece ani plângerea unui prefect nu a citit-o nimeni, a stat într-un sertar...**

Monica Ghiurco: Aici este grav!

Marcel Bărbătei: **Mai avem o problemă, dincolo de magistrații corupți**

(...)

Analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că în emisiunea „Întrebări și răspunderi” din 28.11.2016, în care s-a discutat despre retrocedările din Transilvania, nu a fost asigurată o informare imparțială și o distincție clară între fapte și opinii, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, încălcându-se astfel articolele 64 și 66 din Codul audiovizualului.

Astfel, în contextul temei abordate, în emisiune s-au făcut comentarii în sensul cărora retrocedările din zona Transilvaniei s-ar fi realizat prin fals sau hotărâri abuzive și care ar fi adus prejudicii statului român, retrocedări de care ar fi beneficiat maghiarii în dauna intereselor statului, cauzate de o legislație eronată, permisivă și de presupuse fapte nelegale ale unor funcționari sau instituții publice.

Membrii Consiliului au constatat că subiectul nu a fost dezbătut într-un mod obiectiv și echilibrat, întrucât în emisiune s-a indus concluzia unitară că „Transilvania este furată” de urmașii grofilor, fapt ce nu a permis publicului să-și formeze propria convingere. În aceste condiții, Consiliul a constatat că modalitatea în care s-a desfășurat emisiunea contravine principiilor informării prevăzute la art. 64 lit. a) și b) din Codul audiovizualului, în sensul cărora informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată cu imparțialitate și bună credință și cu asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, deși subiectul era unul de interes public, în cadrul emisiunii nu au fost prezentate și puncte de vedere opuse celor exprimate, așa cum avea obligația legală în virtutea prevederilor art. 66 alin. (1) din Codul audiovizualului. Potrivit acestora, în programele de știri și de dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte principiul asigurării imparțialității, echilibrului și a favorizării liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Din această perspectivă, în scopul informării corecte a publicului, Consiliul consideră că în emisiune ar fi trebuit să fie prezentat și punctul de vedere al vreunui reprezentant al minorității maghiare în legătură cu situația retrocedărilor, vizate în mod implicit, în condițiile în care opiniile exprimate convergeau spre aceeași idee, în sensul căreia beneficiari ai retrocedărilor ilegale ar fi urmașii grofilor.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la informare a telespectatorilor.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și

dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare. Titlul și sumarul știrilor trebuie să reflecte esența evenimentelor și datelor prezentate cât mai precis.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a decis sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 5.000 lei.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din aceeași lege,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1 Radiodifuzorul SOCIETATEA ROMÂNĂ DE TELEVIZIUNE (licența audiovizuală nr. S-TV 29.2/30.01.2001 și decizia de autorizare nr. 1267.0-2/15.03.2007 pentru postul de televiziune TVR 1) se sancționează cu **amendă de 5.000 lei** pentru încălcarea articolelor 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2 În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3 Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul TVR 1, deoarece în emisiunea „Întrebări și răspunderi” din 28.11.2016, în care s-a discutat despre retrocedările din Transilvania, nu a fost asigurată o informare imparțială și o distincție clară între fapte și opinii, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, încălcându-se astfel articolele 64 și 66 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu