

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP
050706
www.cna.ro



**Autoritate publică
autonomă**
Tel.: 004021305535
6
Fax: 004021055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 182 din 11.02.2020
privind amendarea cu 10.000 de lei a S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L.
cu sediul în BUCUREȘTI, str. G-ral C-tin Budișteanu nr. 11 bis,
et. 1, cam. 10, sector 1
Tel.: 0744384384
CUI 29580380

- pentru postul REALITATEA PLUS
Calea Floreasca nr. 111-113, sector 1;
Șos. București-Ploiești nr. 172-176, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 11 februarie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 420/18.01.2020 și 420/20.01.2020, cu privire la emisiunea "Realitatea românească", ediția din 17.01.2020, difuzată de postul REALITATEA PLUS.

Postul de televiziune REALITATEA PLUS aparține S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor secvențe din înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului):

Potrivit dispozițiilor invocate:

- alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 17.01.2020, postul de televiziune REALITATEA PLUS a difuzat, în direct, între orele 20.59-23.23, emisiunea *Realitatea românească* moderată de dl. Octavian Hoandă. Invitații emisiunii au fost: Ioan Sabău Pop (avocat), Bogdan Comaroni (director Ziua), Mihai Belu (jurnalist lumeapolitica.ro), Florian Bichir (istoric, editorialist Evenimentul Zilei), Marcel Bărbătei (jurnalist cotidianul.ro), Petrișor Peiu (profesor), Sabin Drăgulin (istoric, redactor-șef Timpul).

Titluri afișate pe ecran cu privire la aspectele semnalate (în prima parte a emisiunii, interval orar 20:59 – 22:46): *BREAKING NEWS; DRAMA SATULUI NADĂȘ CONTINUĂ; PING PONG CU SATUL RETROCEDAT; PROTEST PENTRU SATUL RETROCEDAT;*

UNGARIA NU UITA TRIANONUL; TRIANONUL, O PROBLEMĂ PERPETUĂ A UNGARIEI; "OPTANȚII", DESPĂGUBIȚI A DOUA OARĂ; RETROCEDĂRI PE BANDĂ RULANTĂ; REALITATEA ISTORICĂ SFIDATĂ; RETROCEDĂRI ILEGALE PT. URMAȘII "OPTANȚILOR"; PROPRIETĂȚI URIAȘE, REVENDICATE; RETROCEDĂRI CU DOCUMENTE SUSPECTE; ROMÂNIA A PLĂTIT DESPĂGUBIRI TONE DE AUR; DE CÂTE ORI SE VREA RETROCEDAREA?

Teme discutate: 20 de ani de la moartea lui Ion Rațiu; **retrocedarea unor proprietăți din România către urmașii grofilor unguri din Transilvania sau către "criminali de război" care au participat la masacrele din Transilvania de Nord;** numirea controversată de la IICCMER (Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc); situația din PSD; alegeri anticipate

În cadrul emisiunii a fost prezentat un material înregistrat în legătură cu situația retrocedării unui teren ce aparținea satului Nădaș din județul Arad, material în care s-a tras concluzia că terenul respectiv l-ar fi obținut familia Colțeu cu un certificat de moștenitor fals.

Potrivit raportului de monitorizare, moderatorul Octavian Hoandră a afirmat că **"Sate întregi, mii de clădiri de patrimoniu, doamnelor și domnilor, în toate marile orașe ale Transilvaniei sunt deja luate prin falsuri și statul român plătește chirii uriașe. Sunt școli, muzee... cele mai frumoase clădiri la care au muncit români. Prin acest tip de falsuri se încearcă luarea în posesie a Transilvaniei. (...) Cred că este, după jefuirea marilor întreprinderi românești, este cel mai mare jaf care îl poate pomeni o țară în istoria ei. Ne vom trezi, după unele surse, cam 60% din averea Transilvaniei... terenuri, păduri, clădiri... este deja luată și toate, mai mult sau mai puțin, prin falsuri grosolane. Beta pe care ați văzut-o era de-acum un an. Acum, zilele astea aud că urmașii unor criminali de război maghiari revendică un sat de lângă Cluj. Este o problemă care mă interesează și nu vreau să mor fără să fi spus acest adevăr și, dacă cineva este la curent cu istoria, probabil că va reacționa. Dacă nu, ne vom pierde Transilvania încet-încet, așa cum probabil există planuri de care unii nu sunt străini."**

Pe parcursul emisiunii, atât moderatorul, cât și invitații au vorbit despre Astra (Asociația Transilvană pentru Literatură Română și Cultura Poporului Român) înființată în 1861 la Sibiu, despre restituirea unor proprietăți revendicate de foștii proprietari sau urmașii acestora, în comunele Cămăraș, Budești, Sărmaș, Urmeniș și Silivașu de Câmpie, despre unele retrocedări ilegale, despre **"niște criminali de război"** și **"urmașii lor"**, care **"cer niște retrocedări pe niște terenuri care au fost deja despăgubite și plătite de statul român..."** și despre faptul că, în anul 1930, România a dat Ungariei 100 tone de aur despăgubiri de război.

În legătură cu retrocedările ilegale de terenuri, unul dintre invitați a făcut afirmații acuzatoare la adresa unei judecătore de la Judecătoria Aleșd despre care a afirmat că, într-o singură zi, s-a obținut de la Judecătoria Aleșd 60.000 de hectare pe un fals moștenitor, în timp ce moștenitorul real, ar fi avut dreptul la 6.000 de hectare, acuzând-o pe judecătoria din Aleșd că **"... a mutat virgula..."** și că **"... a dat într-o singură zi 60.000 de hectare, deși așa-zis-ul fals moștenitor ar fi avut dreptul... moștenitorul real și nu falsul moștenitor ar fi avut dreptul la 6.000 de hectare."**

Redăm din raportul de monitorizare:

Sel 9 (rep 33.37 – 42.10, sel 17-21) Marcel Bărbătei: **Trecem la... trecem mai departe... o parte dintre cei care au retrocedat atunci, care au primit despăgubirile pentru expropriere antamaseră, gajaseră în bancă multe dintre proprietăți, deci și-au luat o dată banii din bănci, după care au primit și banii pentru finalizare. După care, esențial este faptul că este invadat Ardealul de Nord și se refac proprietățile, după ce au fost plătite.**

Octavian Hoandră: *Este Trianonul... ei sărbătorească Trianonul...*

Marcel Bărbătei: *Nu, eu nu vorbesc de Trianon, vorbesc de 1940. (s-a vorbit în același timp)*

(rep 00.36 sel 9) Marcel Bărbătei: *În 1940... ca să vă spun că noi despăgubim a treia sau a patra oară... în 1940 când au intrat în Ardeal au venit și cu o armată de funcționari și au luat toate CF-urile la mână... în momentul în care au plecat în '44, în grabă au luat CF-urile respective și au tăiat... în loc de România... n-au mai avut timp să le falsifice pe toate și au scris Ungaria pe ele... am documentele în care se vede cum este tăiat România și scris Ungaria pe CF-urile respective care acum se folosesc în instanțe, deși nu au niciun fel de naționalizare... după care vin a treia oară după Decretul Regelui Mihai cu criminalii de război... vin din nou și recuperează bună parte din Transilvania. Acum...*

Florian Bichir: *Și după '89 din nou...*

Marcel Bărbătei: *Păi acuma zic... după '89... Și putem să mergem și să vedem... din 220.000 de hectare cât aveau Munții Bihorului, statul mai are două hectare... la o singură retrocedare... dau câteva exemple scurte ca să se înțeleagă cumva cam care este tabloul general... Statul mai are două hectare din cele 220.000 de hectare ale Munților Bihorului... la o singură...*

Octavian Hoandră: *Două mii de hectare...*

Marcel Bărbătei: *Din 220.000 de hectare Munții Bihorului, statul mai are două hectare. 6.000 de hectare... ar fi trebuit să mai rămână vreo cincizeci și ceva de mii de hectare, dar 54.000 și cu două... 56.000... dar s-a obținut într-o singură zi de la Judecătoria din Aleșd 60.000 de hectare pe un fals moștenitor... s-a obținut de la 6.000 de hectare... au mutat virgula...*

Ioan Sabău Pop: *Cu complicitatea unor procurori...*

Marcel Bărbătei: *Deci judecătoria din Aleșd a dat într-o singură zi 60.000 de hectare, deși așa-zis-ul fals moștenitor ar fi avut dreptul... moștenitorul real și nu falsul moștenitor ar fi avut dreptul la 6.000 de hectare. S-a ajuns la 60.000 de hectare. Judecătoria este bine-mersi, și-a făcut niște viloaie pe-acolo... a avut și tupeul să-mi spună că ea este nevinovată, la telefon, deși am luat toate documentele de la Romsilva și de la Garda Forestieră care spuneau: Domne, este un fals... au mutat virgula...*

(...)

În continuare s-a discutat despre unele cereri de retrocedare a unor terenuri din România care depășesc de trei ori suprafața țării, respectiv, cele ale familiei Banffy, care revendică sute și mii de hectare în zona munților Apuseni, ale urmașilor familiei Kendeffy care revendică 15.000 hectare din munții Retezat și a unor familii din zona Carpaților Meridionali, unde pe zona Bacău și Covasna s-au revendicat 12.000, respectiv, 43.000 hectare absolut ilegal și dovedit, unde doamna notar Ioana Tăriceanu pune ștampilă la 100.000 de euro.

Redăm din raportul de monitorizare:

Marcel Bărbătei: *Spre familia Banffy... deci se pleacă din zona Oradea... am fost cu domn profesor Sabău în zona respectivă... 20 de primari au primit somație de la prefect ca să rezolve mai repede problema Banffy. Sunt moștenitori care au cerut în numele tuturor membrilor familiei și au și primit de patru sau de cinci ori... (s-a vorbit în același timp)*

(rep 03.38 sel 9) Marcel Bărbătei: *Cererile de retrocedare în România depășesc de trei ori suprafața țării. Pe partea de munți... de Munții Apuseni... sunt munți strategici unde mai sunt 15 vânători...*

Octavian Hoandră: *Sunt munții noștri, domne... strategici, nestrategici...*

Marcel Bărbătei: *Sunt strategici pe partea de vest... este un atac de jur-împrejur al unor urmași din Africa ai familiei Banffy care revendică sute și mii de hectare în toată zona respectivă a muntelui... a Apusenilor... se mai zbate un primar, săracu, din zona Alba... e pe trei județe, se întinde... 150 de kilometri cu 75 de kilometri deschidere... un fel de Elveție a României acolo... oierii pentru că nu mai pot face față, au și îmbătrânit, au început să coboare de sus și spațiul respectiv este numai bun pentru antrenament pentru niște mii de motocicliști din Ungaria care vin să tragă cu arbaleta acolo. Bașca cele 200 de peșteri care sunt vizitate an de an și grupurile de turiști se duc exact în peșterile respective. Trecem mai jos un pic, spre Retezat unde avem vreo 15.000 de hectare din Muntele Retezat date unor cetățeni străini, așa-ziși urmași... nu mai știu ai cui...*

(...)

(rep 05.41 sel 9) Marcel Bărbătei: *Mergem după aceea pe zona Carpaților Meridionali, ajungem în Curbură unde iarăși, pe zona Bacăului, a Covasnei 12.000 de hectare cu 43.000*

de hectare date.... Totul absolut ilegal și dovedit. Unde era notar doamna Ioana Tăriceanu și unde punea ștampilă la 100.000 de euro (neinteligibil)

Octavian Hoandă: *Ei bine, (neinteligibil) și Fundația Gojdu...*

Marcel Bărbăței: **Exact... și unde era și în Sfântu-Gheorghe judecătorul (neinteligibil) unde treceau invariabil toate dosarele de retrocedare... văd că l-au scos din schemă acum... foarte târziu... După aceea trecem pe zona Țarului Kiss, în zona Zagonului unde acolo sunt vreo șapte munți pe care iar a reușit să-i scoată, să facă toate jocurile necesare... are o cabană acolo în munte, a închis drumul forestier dintre Zagon și Comandău... acolo vin toate oficialitățile... directorul de la OTP Bank și alții și alții din Ungaria unde stau la cabana de vânătoare... și-au înființat fonduri de vânătoare privată pe toate zonele acolo...**

Florian Bichir: **Domnul Bărbăței, ce vreau eu să spun... pământurile astea care le retrocedează sunt a cetățenilor români, dar nu doar români ci și maghiari...**

Marcel Bărbăței: *Nu, nu, nu... (...) Eu nu vorbesc de cetățenii maghiari, ca să se înțeleagă... asta voiam să stabilim de la început... Să nu vină CNA-ul, CNCD-ul și alții să spună... nu, domne, nu sunt doar cetățeni maghiari... Dacă procesul optanților a fost preponderent cu maghiari, nu pot să vorbesc despre mongoli, da? Procesul optanților n-a fost cu mongoli. Bun...*

Florian Bichir: *Da, da dacă au reforma care a fost corectă și pentru cetățenii români de origine maghiară.*

Marcel Bărbăței: *Exact. Sunt secui la această oră... secuii și-au pierdut pădurile (...)*

(rep 07.38 sel 9) Marcel Bărbăței: **La fel de văduviți de proprietăți sunt sute de mii de oameni care sunt îndreptățiți să-și primească proprietățile și nu le primesc, printre care și secui care nu și-au primit... secuii nu și-au primit... mulți dintre ei nu și-au primit posesoriatele, în schimb toți baronii locali de-acuma care au ajuns pe urmele grofilor fac legea acolo.**

(...)

Marcel Bărbăței: **Cetățeni români de origine maghiară care sunt văduviți, cărora li s-au luat terenurile, nu le primesc... am secui care vin la mine (neinteligibil)**

(...)

Petrișor Peiu: *Nu are legătură cu Tratatul bilateral de protejare a investițiilor care nici nu există.*

(rep 01.39 sel 10) Octavian Hoandă: **Aicea-s falsuri, mă... Țștia iau România pe falsuri. E o chestiune de justiție și de pușcărie.**

(...)

(rep 01.35 sel 11) Bogdan Comaroni: **A doua era pe partea asta cu optanții, cu retrocedările și cu tot ce-o să fie și era informația că de ce apăruseră toți optanții ăștia... că n-a venit unul sau doi... deci n-a venit numai Banffy și nu știu ce... cu Banffy am avut primul episod... Vreo 200 ajunseseră în prima etapă din cei aproape 400... era o informație că statul maghiar, guvernul maghiar îi încuraja să se ducă să își ia înapoi pământurile. Adică pe calea de a deveni cetățenii români de origine maghiară... să devină proprietari, în primă fază, pe tot ce se poate retroceda din vremea grofilor... pe cele două căi... pe-asta pe-a optanților și cum a zis domnul avocat.**

Octavian Hoandă: *Criminalii de război...*

(rep 02.24 sel 11) Bogdan Comaroni: **Da, deci apăruse chestiunea asta pentru că s-a spus la acea vreme și s-a speculat în acel moment pentru că au fost voci în momentul ăla din politicieni care au atras atenția... acum e o tăcere maximă... care au spus că, domne, ținta e mult mai amplă că în momentul în care se retrocedează și devin proprietari... cetățeni români, dar care au și cetățenie maghiară... există posibilitatea ca la un moment dat să spună că 80% din terenurile din Transilvania sunt ale cetățenilor maghiari care pot și renunța la cetățenia română și pot să ducă teritoriile către Ungaria direct, fără... Bine, sunt... adică nu era chiar așa... nu e simplu, nu e... dar asta era informația pe care...**

Octavian Hoandă: *Pas cu pas...*

Bogdan Comaroni: **Și ne-am mirat... adică în momentul în care ne-am izbit când am început anchetele și ne-am izbit de aceste familii, am constatat că sunt extrem de bogate pe banii ăștia pe care i-au luat din ce-a dat statul român de două, trei ori, de patru ori... de ce-au făcut... ei și-au dezvoltat afaceri, au venit cu avocați de la New York, din afară, cu tot ce erau cu astea... și, plini de bani, cumpărau tot ce se poate în dreapta și-n stânga, în**

zone... în localitățile alea... și presa... tăcere absolută... investigațiile erau foarte greoaie și cumpărau tot ce se putea în orice zonă... martori, judecători, acte contrafăcute, cu tot... Deci am avut pe partea asta cu Banffy cred că vreo 20 și ceva de episoade... după aia ne-am mutat spre Satu-Mare... în Satu-Mare era, iarăși, prăpăd... deci sate întregi, teritorii cu tot... la fel, bani foarte mulți...

Octavian Hoandă: *Șpăgi...*

Bogdan Comaroni: ... instanțele... Șpăgi... deci date tot ce se putea (neinteligibil)...

Autoritățile locale și comisiile și cu tot... cum ziceați dumneavoastră...

Marcel Bărbătei: *Ca la Vișeu...*

Bogdan Comaroni: (neinteligibil) **cu acte din acestea... am văzut și-am publicat acte exact cum... adică de un fals grosolan... și nu aveau nicio problemă... adică treceau de instanțe... adică chestiuni care orice om ar fi zis din prima: Domne, dosarul ăsta nu e... adică fără să știi istoria, puteai să vezi falsul în acele acte de...**

Marcel Bărbătei: **Da, da, majoritar, prin pixul judecătorilor, a trecut devalizarea României.**

Bogdan Comaroni: **Exact.**

Marcel Bărbătei: *Prin zona asta...*

(rep 04.40 sel 11) Bogdan Comaroni: **Și de-asta că poate telespectatorii se întreabă...**

Domne, da de ce-a fost o chestia de-asta în bloc și cum s-a putut întâmpla? Deci... și repet, familiile sunt extrem de bogate și trec la orice acțiuni... posibilități. Unde nu s-a putut au cerut strămutări, au zis că sunt defavorizați, că nu știu... că de-astea... Și am avut o perioadă de vreo 3 – 4 ani de zile în care am scris... cu toate că am scris și anumiți oameni politici au luat cuvântul și au avut și jurnaliști...

(...)

(rep 03.38 sel 12) Sabin Drăgulin: ... A doua soluție ar fi... dacă în urma unei presiuni venite în mod constant din partea mass-media, din partea societății civile în care cineva, la un moment dat, în Parchetul General, să se construiască ca un corp și să ia bucată per bucată toate aceste decizii, da?, să le verifice că **din câte am înțeles fiind falsuri grosolane în foarte multe situații**, n-are rost... adică la optanți e problema lămurită... este urmașul lui Banffy... a primit banii la problema respectivă... s-a încheiat... recurs în anulare, se ia totul înapoi... este hotărâre ilegală... da?

(...)

Sel 13 (rep 13.17 – 17.16, sel 17-22) Mihai Belu: **Mai e o problemă... retrocedările care... trebuie luată în calcul în afară de acțiunea asta concertată pe care o discutăm noi... că asta e vorba de o acțiune concertată, oamenii ăștia n-au venit să retrocedeze în România teren fără sprijinul statului lor... fără sprijinul structurilor statului lor... fără sprijinul structurilor statului lor care fac parte și din statul nostru... că așa suntem noi, proști... (...)**

(rep 02.43 sel 13) Florian Bichir: **E o slăbiciune a statului român și-s perfect de acord cu prietenul meu Bogdan Comaroni pentru că aceasta a fost o acțiune... Tot timpul... ca să revenim și la realitate... vorbim de diaspora maghiară de ce-i atât de importantă... Nu vă supărați, aceste 400 de... 367 s-au îmbogățit domne, au vândut statului român propriul teren... 80% din Transilvania... ăia au rămas în diaspora, au făcut bani... în exil poate au avut sau nu treabă cu regimul de la Budapesta (neinteligibil) da după aia au sunat Budapesta și a zis: Nu vrei să mai iei niște bănuți? Te ajutam logistic... La schimb că se îmbogățeste, normal că-i face niște (neinteligibil) prin Statele Unite, pe unde vor ei... vedeți?... eu un stat care s-a implicat... De ce? Datorită prostiei noastre... (...)**

Sel 14 (rep 17.16 – 23.32, sel 17-22) (...)

(rep 02.18 sel 14) Octavian Hoandă: **Îi mulțumim domnului Tăriceanu încă o dată pentru vânzarea țării...**

Ioan Sabău Pop: *Da... și aceasta este problema... Da... iar în legătură cu Fundația Gojdu nu mai spun că aicea am avut o emisiune de două ore și ceva numai despre Fundația Gojdu legată... nu de multă vreme... însă este foarte important acest aspect de discutat. Noi aducem diferite reproșuri, vedeți?, despre complicitățile care sunt din România. A lui Hrebenciuc eu am citit foarte multe documente pe această temă... Mai era un omolog al lui Hrebenciuc în anii '24 – '25... se numea Nasta... lucra la Ministerul Domeniilor care le plătea...*

(rep 02.51 sel 14) Octavian Hoandă: *Da ce-a făcut exact Hrebenciuc?*

Ioan Sabău Pop: *Hrebenciuc ce-a făcut?*

Marcel Bărbătei: *Păi Hrebenciuc a plecat de la Șugag-Băi, de exemplu, în mașină cu Verestoy Attila. Și plecau de la chef amândoi...*

Ioan Sabău Pop: *De la Turda spre Miercurea-Ciuc...*

Marcel Bărbătei: *... și la un moment dat au zis: Bă, hai să nu ne mai certăm... Că, uite, iau eu tot ce (neinteligibil) A fost cineva în mașină...*

Octavian Hoandră: *Păi masacrul a fost...*

Ioan Sabău Pop: *Era șoferul lui Dorneanu... șoferul ui Dorneanu a fost cel care a spus acest lucru că în partea stângă (...)*

(rep 03.21 sel 14) Octavian Hoandră: Dacă domnul Hrebenciuc vrea să intre în direct...

Ioan Sabău Pop: *Nu... și Hrebenciuc a spus că... domne, eu sunt de stânga, om de stânga... iau toate pădurile, tu ești de dreapta, domnule Verestoy, le iei cele din partea dreaptă.*

Bogdan Comaroni: *Păi vă zic eu de complicități, (neinteligibil) toți membrii comisiei... (s-a vorbit în același timp)*

(...)

Ioan Sabău Pop: ***Domnul Hoandră, ca o ironie fantastică... știți că totdeauna moștenești o persoană în viață cu una decedată. La Toplița, Urmanczy decedat în '45 este moștenit de frate-su lu' bunicul lui decedat în 1911.***

Marcel Bărbătei: ***Jumătate din Toplița e retrocedată.***

Octavian Hoandră: ***Deci jumătate din Toplița este retrocedată.***

Ioan Sabău Pop: ***Acolo s-a cedat... s-a cedat în jur de 3.000 de hectare... s-a cedat o clădire la un așa-zis urmaș... mă rog, a fost viceprimar... e o complicitate locală (neinteligibil) e vorba de complicitățile de la noi...***

Octavian Hoandră: *Trebuie să ne asumăm și complicitățile, trădările (neinteligibil)*

(...)

(rep 02.01 sel 15) Petrișor Peiu: Am și eu o mică completare... Vreau să vă spun că statul român a funcționat asimetric. Pentru acești foști cetățeni maghiari s-a putut face orice și s-a retrocedat...

Florian Bichir: ***I-a vrut miliardari...***

Petrișor Peiu: ***... iar pentru noi, românii... eu sunt unul din ăia năpăstuiți, deși puțin acolo... nu s-a dat nimic, ci dimpotrivă s-a venit la legea aia 247, s-au dat niște hotărâri de guvern care fac aproape imposibil să-ți iei pădurea. Adică îți cer niște acte pe care ar trebui să ți le dea tot ei, instituțiile statului, și nu ți le dau, iar pentru acești optanți și ce mai erau s-a putut face orice. Statul român a funcționat asimetric.***

(...)

În raport de conținutul redat mai sus, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, în contextul abordării subiectului despre unele retrocedări ilegale din Transilvania și Moldova, membrii Consiliului au constatat că unii dintre invitați au făcut afirmații acuzatoare la adresa unor persoane, în speță, la adresa unei judecătore de la Judecătoria Aleșd despre care a afirmat că, într-o singură zi a dat unui fals moștenitor 60.000 de hectare, deși moștenitorul real ar fi avut dreptul la 6.000 de hectare și că ***“... a mutat virgula...”***, demers ce a avut drept consecință îmbogățirea acesteia ***“... și-a făcut niște viloaie pe-acolo...”***, și că, în Carpații Meridionali, zona Bacău și Covasna, au fost revendicate terenuri în suprafață de 12.000, respectiv, 43.000 hectare absolut ilegal, unde doamna notar Ioana Tăriceanu pune ștampilă la 100.000 de euro, acuzații fără a fi însoțite de dovezi.

Consiliul a constatat că subiectul privind retrocedările din Transilvania și Moldova au avut caracterul unor concluzii personale ale invitaților, la care a achiesat și moderatorul emisiunii, astfel cum este reflectat în raportul de monitorizare.

Membrii Consiliului au apreciat că în timpul emisiunii s-au făcut comentarii părtinitoare și neconcludente pentru public, în sensul că, retrocedările din Transilvania s-ar fi realizat prin fals sau hotărâri abuzive, retrocedări de care ar fi beneficiat maghiarii în dauna intereselor statului, cauzate de presupuse fapte nelegale ale unor funcționari sau instituții publice.

Deși subiectul era unul de interes public, în cadrul emisiunii nu a fost asigurată o informare imparțială, întrucât nu au fost prezentate și punctele de vedere opuse, respectiv, ale judecătorei de la judecătoria Aleșd și ale d-nei Ioana Tăriceanu, la adresa cărora au fost făcute afirmații acuzatoare nesustținute cu dovezi, pentru ca publicul să-și formeze propria opinie în legătură cu subiectul discutat.

Pe de altă parte, în emisiune nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, în condițiile în care nu toate afirmațiile făcute pe parcursul acesteia pot fi catalogate ca fiind simple "opinii", "judecăți de valoare" sau "convingeri", unele dintre acestea constituind acuzații factuale, susceptibile de a fi demonstrate și probate care impuneau prezentarea altor puncte de vedere față de cele prezentate de invitați și moderator, în condițiile în care, în emisiune nu au fost valorificate și prezentate eventuale studii, rapoarte ori statistici aparținând unor autorități independente sau de stat cu privire la "fenomenul retrocedărilor ilegale."

Membrii Consiliului apreciază că, afirmațiile susținute în cadrul emisiunii de către invitați și moderator, indică, fără existența unei minime verificări sau indicării modalității în care s-a format o astfel de concluzie, că activitatea instanțelor de judecată în materie de retrocedări, în speță, a judecătoriei din Aleșd ar fi depins de interesele financiare ale judecătorei care ar fi influențat astfel modul de soluționare al dosarului în cauză. Aceste susțineri depășesc limitele unei simple opinii asupra unui subiect, fiind indicat în mod concret, fapte de o gravitate deosebită cu privire la activitatea instanței judecătorești respective.

Deși afirmațiile făcute în timpul emisiunii privesc elemente factuale concrete și nu simple opinii asupra unor probleme de interes general, moderatorul nu a intervenit în niciun fel pentru a solicita invitaților să indice în ce modalitate au stabilit cele afirmate, pentru ca publicul să beneficieze de o informație imparțială.

În consecință, membrii Consiliului au constatat că nu s-a realizat o delimitare clară între fapte și opinii, multe dintre afirmații au vizat elemente factuale concrete, fără minime verificări, privind săvârșirea unor infracțiuni de către magistratul implicat în litigiile privind retrocedările din Transilvania.

Deși, în activitatea de informare a publicului de către presă și mai ales atunci când este vorba despre activitatea instanțelor judecătorești este permisă o anumită doză de exagerare, acest aspect nu determină renunțarea la principiile bunei credințe, a obligației de a prezenta informații exacte, verificate și demne de încredere, principii pe care radiodifuzorul nu le-a respectat, fiind astfel încălcate prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și cu bună-credință în ceea ce privește faptele prezentate, fără a se aduce atingere dreptului la informare a telespectatorilor.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului,

radiodifuzorul fiind sancționat anterior, pe parcursul ultimului an, cu o somație publică și o amendă pentru încălcarea aceluiași prevederi legale, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă în cuantum de 10.000 de lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. GEOPOL INTERNAȚIONAL S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 303.1/17.01.2013 eliberată la 31.10.2019 și decizia de autorizare nr. 1927.1-1/09.06.2015 eliberată la 31.10.2019, pentru postul de televiziune REALITATEA PLUS **se sancționează cu amendă de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe post, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul de televiziune REALITATEA PLUS, deoarece, în emisiunea „Realitatea românească” din 17.01.2020, în care s-a discutat despre retrocedările din Transilvania și Moldova, nu a fost asigurată o informare imparțială și o distincție clară între fapte și opinii, fapt ce contravine prevederilor art. 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări și
Relații Europene

Șef serviciu Dumitru Ciobanu