

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



**Autoritate publică
autonomă**

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 183 din 11.02.2020
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L.
Târgu Jiu, Str. Unirii nr. 30, Spațiu comercial, et. 1, camera 2, jud. Gorj
CUI 27655088
Fax: 0253222411

- pentru postul TV SUD

Întrunit în ședință publică în ziua de 11 februarie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție, în baza reclamației nr. 800/28.01.2020, cu privire la emisiunea "Săptămâna într-o oră" difuzată de postul TV SUD, în data de 10.01.2020, și l-a audiat pe moderatorul acestei emisiuni.

Postul de televiziune TV SUD aparține radiodifuzorului S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 575.2/30.06.2015 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 1762.1/ 26.03.2019).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1, 5) și art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Porivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

- art. 64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 10.01.2020, începând cu ora 21.00, postul TV SUD a difuzat emisiunea "Săptămâna într-o oră", moderată de Victor Popescu, invitat fiind Narcis Daju, jurnalist de investigații. Pe parcursul emisiunii au fost abordate mai multe subiecte referitoare la diverse probleme pe plan local, context în care s-a discutat și despre persoana care a formulat petiția la CNA, prin care reclamă faptul că "s-au făcut

numeroase acuzații nefondate, nesuținute de documente, fiind relatate fapte ireale, menite să prejudicieze grav imaginea mea și a familiei mele.”

Redăm din raportul de monitorizare:

1. Reper min. 00:39:15, transcriere din emisiune:

Burtieră: Boza refuză să anunțe noi disponibilizări la CEO

A început schimbarea șefilor din deconcentrate. **Vâlceanu** scuză competența cu interimatul

Posturi la Stat pe pile și prietenii. Oamenii lui Romanescu înfiți la Transloc

Prezentator: (...) am acolo pe burtieră, **Vâlceanu** scuză competența cu interimatul. Întrebat de mai mulți colegi, repetat, despre competențe, dumnealui spune: Băi, sunt interimari, deocamdată, urmează o selecție ca la carte pe Ordonanța Corporativă 109,ăștia sunt puși așa, de formă, așa...asta dă de înțeles... asta dă de înțeles... asta dă de înțeles... te rog...

Invitat: Deci, astea sunt vorbe care dau bine la alți consumatori de etnobotanice. Omul care a făcut raportul acesta se numește Ion Daniel Popescu și tocmai a fost mazilit de Guvernul PNL. Deci, în loc să pună în aplicare acest raport...știi că dl. **Vâlceanu** i-a spus lui Boza în față, la TELE3...

Prezentator: Ooo, dar cât de vehement era Dan înainte...

Invitat: ...în prima zi după ce preluăm guvernarea, te schimb, așa i-a zis! E, **Vâlceanu** nu l-a schimbat pe Boza...

Prezentator: Cred că am mai pus pe burtieră în emisiunea trecută...

(Min. 00:40:08) **Invitat:** ...l-a schimbat pe cel care a făcut raportul. Deci ăla a plecat de la Finanțe și a ajuns în Corpul de Control al Ministerului Energiei pe competența lui, cred eu. Am văzut raportul și e foarte bine făcut și dacă ești incompetent...

Prezentator: dl. Daniel Popescu, nu?

Invitat: ...da, și zilele trecute, dl. **Vâlceanu** l-a dat jos din Ministerul Energiei și l-a trimis acasă, la Gorj, să se învețe minte, să se mai ia de plătitorii lui, da? De ce de de plătitorii lui, o să vedeți acuma una de o să vorbiți o juma' de an, ce vă spun eu, ce document vă arăt eu acuma. Bun, deci Daniel Popescu e acasă, sancționat. Deci nu îl sancționăm pe Boza, sancționăm pe ăla care a arătat cât e prejudiciul și de ce are cancer CEO...

Prezentator: E acasă...Păi Boza spunea că i-a făcut plângere penală lui dl. Popescu...

Invitat: ...și de ce are cancer CEO, da!...Cu ce continuăm?

Prezentator: Păi tot cu numirile astea continuăm, că nu am mai terminat, Scandal de Gorj a dezvoltat prima dată asta cu Consiliul de supraveghere...

Invitat: Vorbeam de maziliri, da? Ce e la Mindprest, că tu știi...

(Min. 00:41:15) **Prezentator:** La Mindprest e o altă discuție destul de interesantă. S-au numit acolo niște oameni, unii de la Romanescu, unii de la **Dan Vâlceanu**, pentru că asta sunt...Romanescu și **Vâlceanu**, că acum știm cu toții, da, care mai cunoaștem cât de cât ce se întâmplă în politica asta gorjeană, își dispută acuma niște funcții. Ba colo, ba colo, să-și împartă cumva, nu?

Invitat: Deci **Vâlceanu** nu a adus pe nimeni în partid și e normal ca acum fiind obligat să pună oameni în funcție să nu aibă pe cine. Dar eu mă întreb ce va face Miruță, săracul, că el e singur. Deci el trebuie să se dedubleze, știi?

Prezentator: Hai la Mindprest, hai să discutăm puțin despre Mindprest. Și acolo s-au făcut numiri, sunt vehiculate nume pentru funcția de director.

(Min. 00:42:20) **Invitat:** Victor, la Mindprest era copilul lui Făget pus de PSD, era iubita lui Vișan, da?...din Valea Jiului, era un fost președinte de CS de la CEO, era copilul lui...fost lider ALDE, așa...deci niște măscărici, da? Și am zis, bă, nu se poate așa ceva! Bă, nu e adevărată lista asta. Bă și când văd acum lista asta a lui **Vâlceanu**...Îți dai seama, deci peste **scârba** care o aveam, nu doar eu, noi toți, vedem alți măscărici. ăla care a fost consilierul lui Romanescu și acum e pe mâna lui **Vâlceanu**, pe ăla vrea să îl pună Președintele Consiliului de Administrație sau chiar în locul lui Giorgi, deci lucruri incredibile. Lucruri de neimaginat. Dar hai să ajungem la lucrurile cu adevărat grave pe care le-a făcut **Dan Vâlceanu** în perioada asta. În afară de faptul că nu l-a schimbat pe Tudor de la Drumuri, pe Ciolacu de la Direcția de Cultură, în afară de faptul...uite discutăm cu un prieten azi...Băi...

Prezentator: Pe Ciolacu ce să-l schimbe, nu sunt vorbe că îl promovează?

(Min. 00:42:52) **Invitat:** Îi spuneam unui prieten foarte bun azi...**Băi, înțeleg, a luat milioane de euro de la Ciurel, de la Boza**, nu poate să-l țină pe Boza, băi da, avem atâtea canalizări care nu funcționează și care duc rahatul în râuri, da? Avem arteziene cu rahat la Râncă și **cei doi viermi** care conduc Garda de Mediu și Agenția de Protecția Mediului Gorj scriu în documente oficiale că aceste lucruri nu există.

Prezentator: S-a scuzat **Dan Vâlceanu**...

Invitat: Păi ce semnal public dădea **Dan Vâlceanu**? Ce mișto era dacă îi schimba doar peăștia?

Prezentator: S-a scuzat astăzi... s-a scuzat în repetate rânduri...bă, am fost ocupați cu memorandumul ăsta pentru CEO...și ajungem și la discuția...

Invitat: O porcărie!

Prezentator: ...da...bun, de acord cu tine aici! Să revenim la numirile ăstea, continuă tu, la nevesitatea lor și nume vehiculate...

(Min. 00:43:35) *Invitat: Numiri nu a făcut că nu a avut cu cine, dar a făcut niște maziliri. L-a mutat pe șeful Finanțelor Publice Gorj, Ciomag la Galați și pe șeful Departamentului de Control...*

Prezentator: Dar cunoști motivele reale, adică Ciomag a...

Invitat: Motivele sunt aici Victor Popescu (ridică niște foi de pe masă)...

Prezentator: Le ai acolo, nu? Hai să vedem!

Invitat: ... și trebuie să vorbim despre ele. Șeful Direcției de Control din Finanțe, Goleanu, a vrut să-l mute la Rădăuți, care nici nu știu pe unde e, la fel de departe ca și Galațiul...

Prezentator: Este, e...

Invitat: ...Omul ăsta Goleanu are și un copil mic...

Prezentator: Ei și ăștia trebuie să-l fi supărat destul de tare pe el sau pe alții din...

Invitat: ...și până la urmă și-a luat o derogare și l-au mutat doar la București.

Prezentator: Mai bine, nu...?

Invitat: Acuma hai să le spunem oamenilor de ce...

Prezentator: Să vedem, că asta e bomba serii! Să vedem stimați telespectatori de ce un Șef de Finanțe de la Gorj a fost detașat la mama naiba...ce a făcut el?

(Min. 00:44:29) *Invitat: Deci acest lider politic Dan Vâlceanu, care este foarte foarte corect, deci el și soarele său de pe cer...*

Prezentator: Și poate a executat și Dan Vâlceanu vreun ordin, eu știu, de la cineva...

Invitat: ...și care știm toți că a încasat zeci de milioane de euro de la Complexul Energetic Oltenia, el și familia lui, da?

Prezentator: Neagă! Așa...

Invitat: Mare parte din afacerile lui și ale familiei lui se rezumă la afaceri cu tiganii. Deci aici sunt niște rapoarte de control, pe care niște oameni de la Antifraudă și de la Finanțe spun că mare parte din partenerii de afaceri ai lui Vâlceanu au un singur nume: Stanescu. Bă, deci pe toți îi cheamă la fel!

Prezentator: Familie de rromi din cartierul...Meteor.

Invitat: Deci sunt firme din toată țara, firme fantomă, așa...deci, eu deja sunt halucinat, trebuie să mă apuc să văd...

Prezentator: Și ce relații au? Că știu că dâșii au fost implicați în afaceri cu neferoase, cu facturi false, fictive, nu au...

Invitat: Principalul anunț e că dl. Ciomag, în baza controlului făcut de Goleanu și de alții, a făcut sesizare...

Prezentator: La ce? La firmele d-lui Dan Vâlceanu și ale familiei...

(Min. 00:45:35) *Invitat: Da, la o parte din firmele familiei Vâlceanu...da? Vâlceanu minte ca un ordinar când spune că în momentul de față nu mai are nici o legătură cu el, că o să vedeți dovada că are! Așa...Ciomag și Goleanu au făcut sesizare penală la DIICOT București. Și în momentul de față, acel dosar este pe rol și are un temei extrem de consistent și nu se va termina bine.*

Prezentator: Dar ce bază? Ce au reclamat dâșii? Ce au găsit?

Invitat: Eu știu oameni de afaceri din Gorj care sunt trimiși în judecată pentru lucruri mult mai simple.

Prezentator: Ce au găsit efectiv, ca să aflăm!

Invitat: Da, păi o să vă spun ce au găsit.

Prezentator: O să preia colegii de presă și trebuie să vedem informația curată.

(Min. 00:46:10) *Invitat: Cum ți se pare de exemplu faptul că dl. Dan Vâlceanu are un...folosește un BMW X5, cumpărat nou nouț în 2017 pe firma mamei lui TREFO SRL? Și a făcut contract de închiriere cu TREFO și el nu are nici o legătură cu firmele care ia bani de la CEO. Deci din banii de la CEO s-a cumpărat un BMW...*

Prezentator: Așa...pe care îl folosește...cu contract de închiriere...

Invitat: ... pe care îl folosește Dan Vâlceanu, în condițiile în care toate legile din țara asta spun că trebuie să aibă finalitate economică pentru firma aia. Deci Dan Vâlceanu e impresar...

Prezentator: Nu știu, poate are TREFO în obiectul de activitate închirieri autovehicule...

Invitat: ...la parlamentari...dar dacă ia bani...

Prezentator: ...acuma, se găsește un tertiplu legal...

Invitat: ...dacă l-a închiriat apoi Parlamentului Vâlceanu BMW-ul, e grav?

Prezentator: Adică, așa...în...cum să zic...în scară, cum, nu cred că există așa ceva! Nu ar avea cum de pe persoana fizică să închirieze Dan Vâlceanu...

(Min. 00:47:08) *Invitat: Păi nu, de pe persoană juridică...Hai să revenim! Deci! Sunt zeci de firme, majoritatea fictive, care au emis facturi scrise de aceeași mână...deci ăștia de la Finanțe se întrebă, bă, cum se face că toate facturile sunt scrise de aceeași mână.*

Prezentator: Către firmele...?

Invitat: Către firma TREFO SRL, acolo a fost controlul.

Prezentator: A familiei...

Invitat: Da! Așa...sunt trecute mijloace de transport auto fictive care nu aparțin firmelor care emit facturile. Facturile nu sunt înregistrate la firmele emitente, nu există dovezi că tabla și fierul pe care le plătește firma TREFO acestor firme ale mai multor țigani din țara asta pe care îi cheamă pe toți Stănescu, au ajuns cu adevărat în curte la TREFO. Nu există absolut nici o dovadă și o să încep să vă citesc din document.

(Min. 00:48:15) Deci au rezultat obligații fiscale suplimentare de plată la bugetul general consolidat al Statului și au fost transmise sesizări organelor de cercetare penală. Aceste societăți comerciale furnizoare sunt, fie în stare de insolvență, faliment sau radiate, unele dintre ele fiind declarate anterior inactive, au sedii fictive, sedii ce nu corespund cu activitatea desfășurată sau impropii pentru depozitarea cantităților mari de bunuri tranzacționate. Deci ăștia nu aveau unde să depoziteze...

Prezentator: Dar ce sumă e...ce cuantum e prejudiciul?

Invitat: Prejudiciul e de 7 miliarde de lei vechi la firma TREFO.

Prezentator: 150.000, nici 150.000 de euro, ce e ăsta: TVA, nu?

Invitat: TVA și impozit.

Prezentator: ...și impozit.

Invitat: Atâta e suma totală. (citește din nou din documente). Societățile nu au achitat în general obligații fiscale de către Stat și au încercat să se sustragă de la viitoarele verificări fiscale. O parte din numerele de înmatriculare ale mijloacelor de transport înscrise pe facturi nu există, o parte aparțin unor autoturisme ce nu au capacitatea de a transporta cantitățile de mărfuri menționate în facturi. Sau aparțin unor persoane fizice care nu au nici o legătură cu societățile furnizoare. Furnizorul RECOBAL METAL SRL n-a declarat livrări către societatea verificată, achiziții asupra cărora există suspiciuni că sunt efectuate de la o societate ce nu are o activitate economică reală, stabilindu-se un prejudiciu la bugetul de stat în sumă de 1.500.000.000, doar legat de RECOBAL METAL SRL, deoarece tranzacțiile efectuate sunt între societăți de tip fantomă, implicate în fraudă tip carusel. E societate inactivă, în faliment și ulterior, radiată. Factura care a fost înregistrată în evidența contabilă a societății TREFO, reprezintă doar un document întocmit și introdus în circuitul economic fără a avea o bază reală și legală, existând suspiciuni privind caracterul fals și fictiv al acesteia. Prin aceste operațiuni s-a urmărit în fapt de către TREFO includerea unei firme neexecutabile din punct de vedere fiscal, cu consecința diminuării impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată.

(Min. 00:50:27) *Prezentator: Da, e destul de grav ce dezvălui tu în această seară. Firma familiei deputatului Dan Vâlceanu, un apropiat al Prim-ministrului Orban, iată are niște probleme cu legea, o plângere făcută la DIICOT, făcută la fostul șef al Finanțelor gorjene, detașat în mod surprinzător acum la Galați.*

Invitat: Concluzie: (citește din nou) o parte din facturile de aprovizionare de la furnizorii menționați anterior au același scris, deși practic acest lucru nu poate fi posibil în condițiile în care furnizorii sunt persoane juridice diferite, cu acționariat și administrator diferiți, din diferite zone geografice. De asemenea, echipa de inspecție fiscală nu poate să nu consemneze și faptul că 9 din cei 15 administratori ai societăților care figurează ca furnizori, da?...și care au întocmit sesizări penale cu prejudicii cu sume considerabile, poartă numele de Stănescu. Stănescu Vasile, Stănescu Ferdinand, Stănescu Iliana, Stănescu Radu, Stănescu Sorin, Stănescu Mircea și așa mai departe, aspect care conduce la concluzia că e mai mult decât o coincidență stranie, greu de înțeles, firmele fiind totuși răspândite pe tot teritoriul național. Societățile furnizoare menționate anterior...da, pentru care s-au făcut sesizări penale...nu aveau ce să vândă, iar societatea TREFO SRL nu avea ce să cumpere, acestea neavând dotările, personalul, spațiile de depozitare, mijloacele de transport pentru a livra bunurile înscrise pe facturi.

(Min. 00:51:55) *Prezentator: Deci eu mă mir Narcis de faptul că această societate ...nu știu dacă să punem acum în cărca d-lui Dan Vâlceanu, până la urmă familia e familie...mama dânsului sau altcineva care administrează din familie această societate a ales să facă afaceri...să facă....să înregistreze acte fictive, emise de niște firme fantomă...acuma nu știu...probabil că Dan Vâlceanu o să iese zilele următoare, chiar de luni încolo, o să-i cerem și lui explicații în legătură cu....*

Invitat: Și atunci ce caută Ciumag la Galați? Și celălalt la Rădăuți?

Prezentator: E ciudată legătura aicea...da, ar trebui... este o legătură ciudată de consecințe așa...sper să nu fie adevărate, nu-mi doresc ca Dan Vâlceanu să-și fi folosit noua lui factură de om influent în această țară, pentru a rezolva, iată, afacerile cu iz penal ale familiei sale. Altceva mai e pe acolo?

Invitat: Bun, și se face vorbire despre existența unui contract de închiriere...

Prezentator: Păi cum? Că e ciudată chestia! Adică TREFO închiriază BMW-ul ăla nou pe care îl știm...eu, de fiecare dată când un parlamentar își ia o mașină nouă așa, zic, bă, de etichetă, așa trebuie să arate un parlamentar, dar uite că nu m-ai fi gândit niciodată că nu e a lui personală...

(Min. 00:53:05) **Invitat:** Da, Dan Vâlceanu are o mașină din 2011 în declarația de avere. El a tot spus că el nu mai are nici o legătură cu CEO și cu banii veniți de la CEO la familia lui. Dar iată ce spune Statul român, printr-un organ de control oficial!

(Citește): În timpul discuției finale a fost prezentat echipei de inspecție fiscală, contractul de închiriere autovehicul nr...din 2017, privind darea în folosință către dl. Vâlceanu Dan, fiul...

Prezentator: Vreau să știu și eu și telespectatorii pentru câți, cât...ce sumă e prevăzută acolo?

Invitat: Fiul directorului general al societății și persoană afiliată societății TREFO SRL...

Prezentator: Afiliată!

Invitat: Deci Dan Vâlceanu e persoană afiliată societății TREFO SRL...

Prezentator: Consideră inspectorii...

Invitat: Noi știam că Dan Vâlceanu nu mai are afaceri cu CEO...da?

Prezentator: Dar cum pune inspectorul ștampila asta de afiliat? Că asta n-am mai auzit-o! A-fi-li-at!

Invitat: (Citește) Așa...a autovehiculului marca BMW X5 Drive 25 D, achiziționată în 2017, având numărul de înmatriculare...așa...contract care a fost solicitat verificării inspecției fiscale în repetate rânduri...reprezentanților societății verificate, pentru a-i identifica bunul care face obiectul închirierii...Păi bunul era la Parlament! ...prețul și durata închirierii și nu i s-a pus la dispoziție. Prin urmare...

(Min. 00:54:20) **Prezentator:** Eu vreau să știu, Narcis, scuză-mă, dacă inspectorii au luat acte și au văzut: Băi, TREFO a închiriat la un alt SC. Pentru că tu ai zis că i-a închiriat unei persoane juridice și la momentul ...

Invitat: L-a închiriat d-lui Dan Vâlceanu care-l folosește ca deputat!

Prezentator: Și Parlamentul a închiriat...pe persoană fizică!

Invitat: Da, această mașină...

Prezentator: Pe cabinet...

Invitat: Eu am informații că dânsul decontează transport de la Parlament...

Prezentator: E trecut și suma acolo? Ca să știm!

Invitat: Nu, scrie că echipa de control nu a admis la deduceri suma de 225 milioane de lei vechi, reprezentând 50% din taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției autoturismului, iar în acest raport se spune de foarte multe ori că...Finanțele au dat jos sume de cca 500 de milioane de lei vechi pe an, care erau deduse cu alt BMW din 2013.

(Min. 00:55:15) **Prezentator:** Dar vreau să te întreb, dl. Ciumag nu a fost și el numit de către PSD, la vremea când a preluat acest...?

Invitat: Firește că a fost numit de PSD și probabil că a făcut foarte multe prostii dl. Ciumag...

Prezentator: Dar, îmi pare așa...și un control ținut oarecum.

Invitat: Eu văd o legătură de cauzalitate clară...

Prezentator: Bineînțeles, sunt lucruri grave care sunt consemnate...

Invitat: ...între mazilirea celor doi șefi de la Finanțe și ce scrie în acest raport.

Prezentator: Ar putea fi, ar putea fi...!

(Min. 00:55:58) **Invitat:** Și mai văd o contradicție izbitoare între imaginea publică pe care încearcă să și-o formeze șeful opoziției din Gorj și realitatea. Și cel mai grav lucru este că dânsul nu avea nevoie și familia dânsului nu avea...nu aveau nevoie să facă lucrurile astea, să ia facturi fictive de la țișani.

Prezentator: Prelungim emisiunea....da sunt niște chestii așa, prea mici, prea mici pentru o firmă care face afaceri cu un Complex de talia CEO...

Invitat: Deci, repet: prejudiciul e de 7 miliarde. Pentru ei 7 miliarde, au vândut acum un teren cu nu știu cât, un milion de euro pe Calea Eroilor, da...sunt lucruri de neînțeles...Și eu nu ajungeam...eu ca om, țin la Dan Vâlceanu! Pentru că...

Prezentator: Da, toți ținem la Dan Vâlceanu...prin schimbarea dinspre el...

Invitat: ...viața tuturor gorjenilor depinde de Dan Vâlceanu, da?

Prezentator: Categorie! La momentul ăsta, da!

Invitat: Pentru că iată, el numește acum șefi de instituții publice, care ne afectează viața într-un fel sau altul. Eu aștept de la omul ăsta să-și revină, ori el deschide muzeul Brâncuși în șase săptămâni!

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că emisiunea "Săptămâna într-o oră" din 10.01.2020 a fost difuzată cu încălcarea prevederilor referitoare la respectarea dreptului la imagine a persoanei, precum și la informare corectă a publicului, așa cum sunt prevăzute de art. 40 alin. (1 și 5) și art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului.

În cadrul emisiunii analizate, în contextul referirilor la un presupus raport întocmit de Administrația Finanțelor Publice Gorj, au fost formulate acuzații unei persoane fără a

fi prezentat punctul de vedere al acesteia în legătură cu faptele imputate și la adresa căreia a fost folosit un limbaj injurios, de natură a-i prejudicia imaginea. Astfel, în emisiune au fost aduse acuzații concrete, punctuale, la adresa unei persoane, al cărei nume a fost făcut public, persoană care ulterior a sesizat CNA, acuzații în sensul cărora acesta i-ar fi "mazilit" pe cei care au întocmit respectivul raport, că ar fi "încasat zeci de milioane de euro de la Complexul Energetic Oltenia", că ar fi derulat activități ilicite prin firme inexistente și cu documente fictive, că "mare parte din afacerile lui și ale familiei lui se rezumă la afaceri cu țigarii," că ar fi produs un "prejudiciu de 7 miliarde lei" printr-o firmă administrată de membri ai familiei sale, sau acuzații cu privire la proveniența și folosirea unui autoturism, închiriat Parlamentului.

Față de acestea, Consiliul a constatat că modul în care s-a desfășurat emisiunea analizată contravine prevederilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. Or, potrivit concluziilor din raport, "s-au adus acuzații de fapte sau comportamente ilegale ori imorale de către moderator și invitat altor persoane, fără ca persoanele care au făcut obiectul discuției să fie contactate pentru a-și exprima punctul de vedere, iar refuzul acestora nu a fost menționat în emisiune."

Membrii Consiliului au constatat că, în același context, în cadrul emisiunii, a fost folosit un limbaj jignitor, inclusiv la adresa petentului: *Începem o oră de foc în care toți cei care...jigodiile și dobitocii care s-au aciuat pe banul public...; mi-am călcat așa pe scârbă și am fost la niște conferințe ale PNL-ului și chiar l-am rugat personal mai multe lucruri pe dl. Vâlceanu; Din păcate, dl. Dan Vâlceanu în ultima perioadă, și când zic ultima perioadă mă refer la ultimii ani de când în viața dânsului a apărut dl. Tudor Barbu, a luat vreo bacterie de la el, dă semne de lipsă totală de luciditate; și când văd acum lista asta a lui Vâlceanu...Îți dai seama, deci peste scârba care o aveam, nu doar eu, noi toți, vedem alți măscărici; cei doi viermi care conduc Garda de Mediu și Agenția de Protecția Mediului Gorj; Vâlceanu minte ca un ordinar".*

În aceste condiții, Consiliul a constatat și încălcarea prevederilor 40 alin. (5) din Codul audiovizualului, potrivit cărora moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență. Consiliul consideră că orice moderator trebuie să își asume această calitate și să țină cont de faptul că exercitarea dreptului la liberă exprimare se face cu respectarea drepturilor celorlalte persoane și este indisolubil legată de îndatoririle și responsabilitățile ce îi revin potrivit legislației audiovizuale. Consiliul mai consideră că jignirea unor persoane nu constituie o formă de critică și nici un mod în care se poate tranșa o dispută ori o polemică și nu ajută dezbaterii publice, în condițiile în care și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei sunt garantate în egală măsură ca și libertatea de exprimare. Prin urmare, Consiliul a constatat că limbajul utilizat a fost injurios, de natură să depășească limitele libertății de exprimare și să lezeze demnitatea umană și imaginea persoanelor la adresa cărora a fost folosit.

De asemenea, față de modalitatea în care a fost abordat subiectul în cauză, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a asigurat o informare imparțială și o distincție clară între faptele acuzatoare prezentate și opiniile exprimate în legătură cu acestea, fapt ce contravine principiilor prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. a) și b), principii a

căroră respectare creează premisele unei informări obiective a publicului cu privire la subiectul, faptul sau evenimentul prezentat.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

Cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, având în vedere somațiile anterioare aplicate pentru fapte similare, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 5.000 lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. SUD MEDIA PRODUCTION S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 575.2/30.06.2015 și decizia de autorizare audiovizuală nr. 1762.1/26.03.2019 pentru postul TV SUD) se sancționează cu **amendă în cuantum de 5.000 lei** pentru încălcarea art. 40 alin. (1 și 5) și art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul TV SUD, deoarece în cadrul emisiunii “Săptămâna într-o oră” din 10.01.2020, în contextul referirilor la un presupus raport întocmit de Administrația Finanțelor Publice Gorj, au fost formulate acuzații unei persoane fără a fi prezentat punctul de vedere al

acesteia și la adresa căreia a fost folosit un limbaj injurios, de natură a-i prejudicia imaginea, fapte ce contravin art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în aceeași emisiune, nu a fost asigurată o informare imparțială și o distincție clară între fapte și opinii, încălcându-se astfel prevederile art. 64 din același act normativ.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu