



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

TelVerde : 0.800.888.555

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 191 din 07.04.2015
privind amendarea cu 30.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.
cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176, Clădirea Willbrook,
corp A, et. 3, cam. 5, sector 1
C.U.I. 14080700

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 07 aprilie 2015, Consiliul Național al Audiovizualului a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. REALITATEA MEDIA S.A., după ce, în ședința publică din 10.03.2015, a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare cu privire la modul de difuzare al textului deciziilor de sancționare - perioada 20.01 - 25.01.2015 și 29.01.2014 - Deciziile C.N.A. nr.8/15.01.2015 și nr.670/18.12.2014, precum și rapoartele de monitorizare cu privire la ediția emisiunii „Jocuri de putere” din 15.01.2015, cu reclamația nr.491/16.01.2015 și la edițiile emisiunilor „Emisiunile Deschide lumea” și „Jocuri de putere” din 18.02.2015, cu reclamația nr.1390/19.02.2015, emisiuni difuzate de postul REALITATEA TV.

Postul de televiziune REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001, decizia de autorizare nr. 447.0/30.10.2001 și reautorizare nr. 447.2-2/25.10.2011).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analiza rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) și 93¹ alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 40 alin. (1), 65 alin. (1) lit. c) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate din Legea audiovizualului:

- art. 3 alin. (2): Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

- art. 93¹ alin. (2): În cazul serviciilor de programe de televiziune, textul somației sau al sancțiunii se difuzează în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 40 alin. (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte

principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

- art. 65 alin. (1): În emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli:

lit. c) titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate.

- art. 67: În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În ședința publică din 10.03.2015, în baza rapoartelor de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 93¹ alin. (2) din Legea audiovizualului, întrucât nu și-a îndeplinit obligația legală de a difuza în termenul de 24 de ore de la comunicare, termen instituit de această normă, textul sancțiunilor Deciziilor nr. 670/2014 și 8/2015, astfel cum se dispune la art. 3 din deciziile invocate.

Astfel, în ceea ce privește Decizia nr. 670/18.12.2014, prin care S.C. REALITATEA MEDIA S.A. a fost sancționată cu amendă de 10.000 lei, din raportul de monitorizare rezultă că decizia a fost comunicată radiodifuzorului prin fax în data de 22.12.2014, la ora 16:06, iar în urma monitorizării postului de televiziune REALITATEA TV, în perioada 22.12.2014-25.12.2014, intervalul orar 18:00-22:00, s-a constatat că textul menționat la art. 3 al respectivei decizii nu a fost difuzat în 24 de ore de la comunicare, așa cum obligă legea.

De asemenea, și în privința Deciziei nr. 8/15.01.2015 privind amendarea cu 10.000 lei, în urma monitorizării postului de televiziune REALITATEA TV, în perioada 20.01.2015-25.01.2015, intervalul orar 18:00-22:00, s-a constatat că radiodifuzorul nu a difuzat în 24 de ore de la comunicare textul sancțiunii menționat la art. 3 din respectiva decizie.

Din analiza raportului de monitorizare mai rezultă că, chiar dacă în data 29.01.2015 radiodifuzorul a difuzat textul sancțiunilor aplicate prin Deciziile nr. 670/18.12.2014 și 8/15.01.2015, acesta nu a respectat condițiile prevăzute expres la art. 93¹ alin. (2) din Legea audiovizualului, în sensul că textul sancțiunii Deciziei nr. 8/15.01.2015 a fost transmis numai de două ori, în loc de cel puțin 3 ori.

Or, în conformitate cu dispozițiile legale invocate, în cazul serviciilor de programe de televiziune, textul somației sau al sancțiunii se difuzează în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri.

În aceeași ședință, membrii Consiliului au analizat și rapoartele de monitorizare având ca obiect ediția emisiunii „Jocuri de putere” din 15.01.2015, cu reclamația nr.491/16.01.2015 și edițiile emisiunilor „Deschide lumea” și „Jocuri de putere” din 18.02.2015, cu reclamația nr.1390/19.02.2015, emisiuni difuzate de postul REALITATEA TV.

În urma analizării rapoartelor de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale articolelor 40 alin. (1), 65 alin. (1) lit. c) și 67 din Codul audiovizualului.

Astfel, în raport de dispozițiile legale citate și de modul în care s-au desfășurat emisiunile „Jocuri de putere” din 15.01.2015 și „Deschide lumea”, respectiv „Jocuri de putere” din 18.02.2015, membrii Consiliului au constatat că acestea au avut un conținut care nu a fost de natură să asigure o informare imparțială și echilibrată a publicului, astfel încât acesta nu a putut să-și formeze în mod liber o opinie cu privire la temele prezentate. De asemenea, în cadrul acestor emisiuni au fost formulate acuzații în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi și fără punctul de vedere al persoanelor incriminate, iar moderatorii acestora nu au asigurat o separare clară a opiniilor de fapte, astfel încât să nu contravină exigențelor de asigurare a imparțialității, și fără ca titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate.

În fapt, în data de 15.01.2015, de la ora 21.00, postul REALITATEA TV a difuzat emisiunea de dezbateri „Jocuri de Putere”, moderată de domnul Rareș Bogdan. În partea a treia a emisiunii, cu începere de la ora 23.30, au fost invitați domnii Valentin Jucan, membru CNA, și Octavian Hoandră, gazetar. Pe parcursul desfășurării acestei părți au fost formulate acuzații la adresa firmei KANTAR MEDIA și a unor membri ai Consiliului Național al Audiovizualului, acuzații în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi și fără punctul de vedere al persoanelor incriminate.

Redăm din raportul de monitorizare:

„Pentru ilustrarea subiectului este difuzată știrea **SUSPICIUNE DE CORUPȚIE, PENTRU CINE LUCREAZĂ MEMBRII CNA, CADOU DE SUTE DE MILIOANE FĂCUT DE CNA:**

Voce din off: Contract controversat pentru măsurarea audiențelor de radio și televiziune Sociologul Marius Pieleanu consideră că prelungirea cu încă patru ani a serviciilor prestate de Kantar Media au fost făcute pe criterii care nu țin cont de regulile pieței libere, deoarece nu s-a făcut decât o simplă selecție de oferte și nu o licitație. În plus nu au existat decât patru ofertanți. Toți din străinătate. Asta în condițiile în care există și case de sondaje românești care să poată face cercetări după rigorile sociologice. Ieri o comisie din cadrul Asociației române de monitorizare a audiențelor, ce a reunit reprezentanți ai agențiilor de publicitate, ai televiziunilor și ai CNA, a desemnat Kantar drept prestatorul serviciilor de măsurare a audiențelor pentru următorii patru ani. Rezultatele acestor măsurători de audiență sunt moneda de schimb care stabilește prețul și targetul serviciilor de publicitate din audiovizual.

Marius Pieleanu (înregistrare): Nu a fost licitație. A fost organizată o selecție de oferte pe ideea că ARMA este o asociație neguvernamentală și care nu folosește bani publici. Deci din punct de vedere juridic, ei spun că sunt infailibili, au fost solicitate patru firme care se ocupă cu astfel de lucruri, toate firme neromânești, străine. Bun, asta n-ar fi o problemă, pentru că a stimula capitalul românesc e o chestie de opțiune, dar din punct de vedere juridic cred că este o problemă pentru că membru ARMA cu drepturi depline este de exemplu și televiziunea publică. Televiziunea publică cotizează lunar pentru a fi auditată, indiferent de cuantumul sumei plătită de TVR pentru ARMA, dacă erau bani publici trebuia organizată licitație.

După ce se revine în studio, moderatorul Rareș Bogdan se referă la CNA. Acesta consideră că ultima amendă dată de CNA pentru emisiunea sa este doar consecința faptului că a avut o poziție pro Iohannis în campania prezidențială. Titluri afișat pe ecran: **NU CUMPĂRAȚI CARBURANȚI LUKOIL!, ÎNCHIDEȚI-I GURA LUI RAREȘ BOGDAN!, SUSPICIUNI DE CORUPȚIE, FURĂ CINEVA LA KANTAR?, 10.000 DE LEI PENTRU CĂ AM CRITICAT LUKOIL, PENTRU CINE LUCREAZĂ MEMBRII CNA.**

Apoi se ia în discuție problema măsurării audiențelor în presa din România. Rareș Bogdan se declară nemulțumit de modul în care s-a făcut măsurarea audienței până acum și nu înțelege de ce aceeași instituție a fost aleasă să presteze serviciile în continuare. Valentin Jucan, membru CNA, își exprimă îndoiala în legătură cu felul cum sunt măsurate audiențele (prin amplasarea de device-uri, people-metre). De asemenea, membrul CNA, Valentin Jucan, spune că nu știe unele amănunte legate de criteriile pe baza cărora societățile respective au participat la selecția de oferte. Următorul subiect abordat este cel legat de amenda pe care a primit-o Rareș Bogdan pentru emisiunea în care a criticat compania LUKOIL.

Octavian Hoandră: *Domnul Bogdan, eu cred că nici nu are rost să vă puneți întrebări. Legați pe domnul Ponta de prietena domnului Jucan, cum o cheamă, Georgescu, doamna Georgescu și de însuși CNA-ul pe care cu insistență l-a ținut domnul Ponta, nu v-aduceți aminte, ca să poată să-și facă campania?*

Rareș Bogdan: *CNA n-a funcționat practic în campanie și au existat derapaje grave în campanie.*

În continuare, moderatorul Rareș Bogdan și Valentin Jucan discută despre componența consiliului, în care predomină membrii numiți de PSD și de Guvern.

(...)

Octavian Hoandră: *Domnii ăia care au votat și au dat cele șase voturi, aia cu siguranță dacă mâine nu mai sunt la CNA nu-i mai angajează nimeni. Nu mai au șofer, nu mai au mașină, nu mai au bani.*

Rareș Bogdan: *Și atunci pentru asta încearcă...pot să fie acolo să-și facă treaba cât se poate de onorabil.*

Octavian Hoandră: *Eu vă dau din nou exemplu cazului domnului Dan Grigore. Un om de o mare ținută intelectuală și morală. Cum a fost atacat, nu a mai așteptat, a doua zi și-a depus demisia imediat. Și a fost acata pe nedrept. Faptul că oamenii, politicienii propun oameni, dacă propun lepre, e normal că va fi prost, nu poți să acuzi Stânga sau Dreapta. Că e vorba de calitatea umană a omului. Că mie dacă vine și-mi spune cineva – Băi, vezi, votează și să-i dăm amendă. Zic – Domle, eu nu pot să fac așa ceva. Pofțiți demisia mea. Aia nu pot. Clientelismul ăsta care macină România, de asta au votat oamenii ăștia și s-au adunat pe...*

Rareș Bogdan: *Noi l-am avut pe domnul Cristea invitat de vreo câteva ori, pe vremea când făceam emisiuni și dânsul nu era încă, apoi m-am dus la domnul Antonescu și am vorbit – Domle, e un intelectual, merită dus la TVR, va încerca să facă ceva. Comportamentul acestui om este pentru mine șocant. Eu am avut trei surprize majore. În care două nu mai sunt acolo și al patrulea Răsvan Popescu. E surprinzător, totuși jurnalist, purtător de cuvânt, scriitor. Doamna Cristina Trepcea care a avut niște atitudini absolut meschine, mizerabile, nu mai e membră CNA.*

Octavian Hoandră: *Să nu jignim. După aceea o să zică că i-am jignit.*

Rareș Bogdan: *Domnul Christian Mititelu, care venea de la BBC, un monument, un simbol al presei corecte și echidistante, care mă critica în cadrul CNA pentru că de ce am păreri personale și de ce îmi permit să mă iau de premier și să-i dau sfaturi sau să-l critic, spunând- Nu trebuie să vă exprimați părerile personale. Când am ajuns acasă m-am uitat patru ore pe BBC să văd cum fac ăia talk-show-uri. Îmi pare rău, cred că domnul Mititelu nu se mai uitase pe la BBC de câțiva ani, dar mă rog...Și surpriza uluitoare pentru mine, uluitoare, este acest Radu Călin Cristea. Este pentru mine...Aicea e cu durere. La restul e doar cu observație, la Radu Călin Cristea pentru mine e dureros. Deci modul în care a decăzut acest om pe care l-am avut în studio, i-am văzut părerile, i-am văzut scriitura, i-am văzut textele, deci dânsul ce crede, că va sta la nesfârșit în CNA? Păi cum îl vom privi? Eu tot emisiuni voi face, tot voi scrie, tot instituții media voi conduce și peste doi trei ani. Dânsul nu va mai fi în CNA, dânsul ce-și închipuie, că lumea se închide la CNA? Nu se închide la CNA, dânsul mai are de trăit 30 de ani sau 40, eu mai am de trăit 50 de ani.*

Octavian Hoandră: *Marota lor este că-și negociază veșnic această subordonare. [...]*

Membrii Consiliului au constatat că modalitatea în care au fost prezentate subiectele din cadrul emisiunii „Deschide lumea”, ediția difuzată în data de 18.02.2015, de la ora 18.30, contravine prevederilor legale referitoare la dreptul publicului la informare obiectivă și imparțială, fiind aduse acuzații neprobate la adresa firmei KANTAR MEDIA și autorității CNA, acuzații evidențiate și prin știrea prezentată sub titlul „**SUSPICIUNE DE CORUPȚIE, PENTRU CINE LUCREAZĂ MEMBRII CNA, CADOU DE SUTE DE MILIOANE FĂCUT DE CNA**”.

Emisiunea de dezbatere „Deschide lumea” a fost moderată de doamna Lavinia Șandru, fiind invitați: Daniel Fenechiu, deputat, Narcisa Iorga, jurnalist, Florin Poenaru, antropolog, Dan Bucura, jurnalist.

Redăm din raportul de monitorizare:

„Titluri afișate pe ecran: **CORUPȚIA DIN JURUL LUI VICTOR PONTA, PONTA: MAMA MEA ARE 72 DE ANI ȘI A FOST PORCĂITĂ LA TV, CINE A „PORCĂIT-O” PE MAMA LUI PONTA?, CUMNATUL LUI PONTA, PROPUS PENTRU ARESTARE, OAMENII CU PROBLEME DIN JURUL LUI PONTA, DE CE ATACĂ PONTA REALITATEA TV, PROTEJAȚII LUI PONTA, CU „MISIUNE” LA REALITATEA TV.**

Teme abordate: Realitatea TV este verificată de instituții ale statului, în condițiile în care și familia premierului Victor Ponta este suspectată de deturnare de fonduri, de asemenea deputatul Sebastian Ghiță a fost pus sub control judiciar; în ședința PSD, Marian Oprea a cerut demisia lui Valeriu Zgonea din cauza unor modificări la legea electorală, atitudinea CNA în ceea ce privește Realitatea TV.

Lavinia Șandru: *Dar aș vrea să încep emisiunea din această seară referindu-mă la un om pe care trebuie să recunosc l-am susținut în campania electorală, cel puțin în turul doi. Și e vorba de primul ministru al României, Victor Ponta.... Da nu pot să trec peste faptul că dumneavoastră de azi dimineată vă referiți la Realitatea TV ca la un post care face evaziune. Ne tratați ca pe niște evaziioniști, îmi pare rău. Nu suntem evaziioniști, să știți.*

În continuare Lavinia Șandru se referă la faptul că nu actualii acționari ai Realitatea TV au făcut datoriile incriminate de premier, ci vechiul acționariat.

Lavinia Șandru: *Și-mi pare rău că vă referiți în felul acesta la noi și v-o spun eu care în campania electorală, în turul doi, v-aduc aminte, v-am susținut. V-am susținut și am crezut că România are nevoie de un astfel de președinte.*

Lavinia Șandru mai spune că probabil atitudinea premierului față de Realitatea TV este influențată de faptul că această televiziune a fost singura care a transmis încontinuu de la DNA Ploiești, unde au fost aduși cumnatul lui Victor Ponta și Sebastian Ghiță.

Lavinia Șandru: *Încă ceva. Îmi pare rău, repet, îmi pare rău domnule prim-ministru Victor Ponta că trebuie s-o spun eu care v-am susținut și vă aduceți aminte, chiar v-am susținut în campania electorală în turul doi. Dar trebuie să fiu corectă și pentru că dumneavoastră de azi dimineată ne acuzați de evaziune fiscală ne rezervăm dreptul de a vă da în judecată.*

Jurnalistul Dan Bucura afirmă că rudele nu se pot alege, dar lucrurile se complică prin apariția lui Sebastian Ghiță în această speță. Motivul pentru care Victor Ponta a spus că la Realitatea TV se face evaziune este acela că la Realitatea TV a fost criticat.

La ora 19.00 intră în direct corespondentul Claudiu Popa pentru a relata despre discuțiile din PSD, nemulțumirea unor lideri legată de alegerea șefilor consiliilor județene. OPRÎȘAN ÎI CERE DEMISIA LUI ZGONEA. ȘEDINȚĂ CU SCANDAL LA PSD

Lavinia Șandru: *E normal ca și demnitar al statului român să folosești instituțiile statului ca să pui căluș presei libere? Pot să-l înțeleg pe Victor Ponta că este supărat pe Realitatea că și din cauza Realității nu a câștigat alegerile. M-am numărat printre puținii care l-au susținut în turul doi. Dar prin ceea ce face acum se acoperă de rușine. Și și eu am o doză de rușine ca urmare a faptului că l-am susținut neștiind de ce este în stare. Deci să pui tu până la urmă este o presiune pe care o face zi de zi asupra Realității. Că-l supără mai multe lucruri, inclusiv faptul că Realitatea l-a ajutat să piardă alegerile. Nu știu dacă este normal, mi-a plăcut și editorialul lui Cozmin Gușă în care spunea că există în continuare angajați ai Realității pe care se pune presiune, pe care Victor Ponta pune presiune.*

Narcisa Iorga: Sigur că da. Aici ar trebui să vină în ajutorul Realității TV Consiliul Național al Audiovizualului, care este o autoritate pusă în slujba interesului public și, de asemenea, are misiunea de a feri televiziunile, jurnaliștii, de eventualele presiuni politice. **Din partea oricui ar veni. Acolo sunt opt membri din unsprezece în siajul PSD.**

Lavinia Șandru: *Sper ca telefoanele membrilor CNA sper să fie monitorizate pentru că se întâmplă foarte multe lucruri acolo, sper să fie monitorizate.*

Narcisa Iorga: *Și atunci dacă opt membri ai CNA sunt în siajul PSD cum să ia ei vreo măsură în favoarea Realității TV? În niciun caz. Vor lua măsuri împotriva Realității TV. Am văzut și eu știrile de ieri cu ce s-a întâmplat în ședința Consiliului, chiar am și reacționat printr-un articol, pentru că nu mi se pare normal ca un membru al Consiliului Național al Audiovizualului, îl și numesc, Radu Călin Cristea, să pună în discuție, într-o ședință publică a Consiliului teme care nu au nicio legătură cu ordinea de zi.*

Lavinia Șandru: *Nu vorbim despre Eminescu și despre faptul că Scrisoarea III se spune Scrisoarea III pentru că așa voia Eminescu, pentru că dacă nu voia punea a înainte și după III, da? Vorbim despre faptul că domnul Cristea știa de existența unor contracte cât se poate de legale făcute de Realitatea TV, contracte pe care le-au văzut doar băieții ăștia, doar băieții ăștia de la spălarea banilor și de la Antifraudă. Și domnul Cristea știa de ele, deși nu fuseseră făcute publice.*

Narcisa Iorga: *Abilitatea lui l-a ajutat să pună problema în felul următor. Se vorbește în presă. S-a folosit de intervenția lui Cătălin Tolontan într-o emisiune a Realității TV cu o seară înainte în care Cătălin Tolontan spunea un lucru perfect adevărat. Timpul pe care Monica Ridzi i-a cumpărat au fost vânduți. Ori*

televiziunile nu au plătit pentru asta. Dar Radu Călin Cristea uită că Antena 3 este una dintre televiziunile care au cumpărat această publicitate. Deci nu văd. Era un proces încheiat, cu o condamnare pronunțată, tema asta a fost discutată în anul 2009 dacă nu mă înșel în Consiliul Național al Audiovizualului, nu mai vorbesc ce s-a întâmplat atunci în consiliu. Că s-a votat în unanimitate o sancțiune pentru posturile care au difuzat publicitate politică în afara campaniei electorale, iar Radu Călin Cristea a votat acum un an împotriva sancționării unui spot similar.

Lavinia Șandru: Adică vrei să spui că domnul Cristea a luat cuvântul împotriva domniei sale?

Narcisa Iorga: În 2009 nu era. Dar vreau să spun că sunt duble standarde aplicate în Consiliul Național al Audiovizualului și cei opt membri din sînjul PSD, că nu sunt toți numiți de PSD mai e unul numit de UDMR care nu iese din cuvântul Laurei Georgescu și mai e un mebru care e un foarte bun prieten cu un lider PLR și atunci pot să-l asociez tot cu interesele PSD. Deci dacă tu ai opt membri CNA care vor să servească interesul domnului Ponta vă așteptați la ceva bun din partea acestei instituții? În niciun caz.

Lavinia Șandru opinează că în acest caz CNA nu mai este eficientă ca instituție în cazul în care o televiziune este neîndreptățită și va trebui să se adreseze unor alte foruri. Narcisa Iorga spune că Realitatea TV are tot dreptul să se plângă la foruri internaționale, atâta vreme cât este al doilea an cand CNA este menționat în raportul MCV ca nereușind să se folosească de legislație pentru a reglementa audiovizualul.

Narcisa Iorga afirmă că Realitatea TV s-a comportat corect, neaducând jigniri familie premierului Victor Ponta, ci relatând un fapt real - faptul că firma mamei sale a intrat în atenția DNA.

Material înregistrat cu o declarație de presă a lui Victor Ponta referitoare la suspiciunile legate de cumnatul său. După acest material se discută despre faptul că premierul a făcut printre primele numiri de funcții în instituții precum ANAF, actuala Antifraudă.

După pauza de publicitate se reiau declarații ale unor oameni politici apropiați lui Victor Ponta în legătură cu anchetarea cumnatului său, apoi în direct Victor Ponta despre discuțiile din comisiile electorale. Discuția din studio revine la speța în care este implicat cumnatul primului-ministru, Victor Ponta, și la responsabilitatea premierului în acest caz. Lavinia Șandru consideră nedrept faptul că Victor Ponta, ale cărui rude sunt chemate la DNA pentru implicarea în fapte de evaziune fiscală, trimite controale Antifraudă la Realitatea TV. Daniel Fenechiu amintește și atitudinea părtinitoare a televiziunilor în reflectarea cazului cumnatului lui Victor Ponta.

Narcisa Iorga: Atunci mă duc și eu la CNA și vedem câte amenzi are Realitatea TV și câte Antena 3. Și atunci se vede clar...

Lavinia Șandru: Pe noi ne cheamă pentru că Rareș a zis un cuvânt, un cuvânt și trebuie să mă duc acolo să explic de ce l-a zis și Antena 3 e chemată pentru 73 de reclamații, adică la ei la pachet, la noi un cuvânt."

În baza raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că și emisiunea „Jocuri de Putere”, din data de 18.02.2015, de la ora 21.00, a fost difuzată cu încălcarea aceluiași prevederi legale referitoare la informarea obiectivă a publicului și asigurarea principiului imparțialității, prin favorizarea formării propriilor opinii a acestuia în legătură cu temele analizate în cadrul emisiunii.

La această ediție, moderată de d-nul Rareș Bogdan, au participat: : Iulian Chifu, Dan Dugaciu, Constantin Degeratu (prima parte a emisiunii), Mircea Coșea, Lucian Isar, Stelian Negrea, Alex Căuțiș (de la ora 22.30, a doua parte a emisiunii), Traian Dobrinescu, deputat PNL, prin telefon -Ioan Enescu (Societatea Editorilor), Petru Lucaci (Uniunea Artiștilor Plastici), Petru Romoșan (editura Compania)

Teme abordate: Realitatea TV este supusă unei verificări Antifraudă, situația internațională în contextul conflictului din Ucraina, modificările Codului Fiscal, proiectul de lege privind timbrul cultural.

„Titluri afișate pe ecran: **RESPECTAȚI LIBERTATEA CUVÂNTULUI!, CORUPȚIA DIN JURUL PREMIERULUI, DEMASCATĂ, OFICIUL ÎMP. SPĂLĂRII BANILOR, TRIMIS LA REALITATEA, ATAC FRONTAL LA REALITATEA TV, SINGURA TV CARE NU A OCOLIT SUBIECTUL GHIȚĂ, PONTA, ÎNTRE DEMISIE ȘI FRICA DE CĂTUȘE, PENALII DIN JURUL PREMIERULUI, CE A „CÂNTAT” CUMNATUL LA DNA, RĂZBOI TOTAL RAREȘ BOGDAN VICTOR PONTA, OMOARĂ REALITATEA CA SĂ ARATE CĂ E VIU, PONTA, ULTIMA ZVĂRCOLIRE A IMPOSTORULUI.**

Aceste titluri sunt menținute pe ecran, indiferent de subiectele abordate în emisiune.

În deschiderea emisiunii, după difuzarea melodiei Joc Cenzura, „Paraziții”, moderatorul Rareș Bogdan afirmă următoarele:

Rareș Bogdan: *Ați asistat azi la ultima zvârcolire a impostorului. Impostor care încă este premier al României. O rușine pentru această țară. Omul care a ales să se războiască cu presa. Astăzi de dimineață, și vă pot demonstra prin notițe mă gândeam care sunt subiectele zilei. Subiectele zilei, conform discuției avute cu Călina Berceanu la primele ore ale dimineții, din punctul meu de vedere, erau declarația făcută de președintele Ucrainei, la ora 3 ast-noapte. Dați-ne arme, într-o convorbire cu vicepreședintele american, Joe Biden, pentru că a mai cazut un oraș practic între Lugansk și Donețk în Ucraina de est și lucrurile nu se liniștesc. [...] Numai că Victor Ponta nu se poate abține. Victor Ponta a ales să continue războiul cu Realitatea TV. Astăzi a făcut declarații extrem de grave și mai mult i-a asmuțit pe cei de la CNA care m-au chemat mâine dimineață în sedință de urgență, de la 10.30, a introdus forțat pe ordinea de zi subiectul Realitatea TV și Realitatea Plus, și deasemenea a mai făcut ceva: a asmuțit Oficiul de Spălare a Banilor împotriva Realității TV și Antifrauda de la ANAF. Sunt ultimele pe care le are. În paralel, domnul Ghiță s-a întâlnit cu domnul Nițu, procurorul general. Război și mai ales, Vreau să înecăm în sânge Realitatea. Premierul s-a exprimat așa. Ce înecați, domnule Ponta? E deranj mare. Eu pot să înțeleg asta. Aseară, la ora 9 am spus-o și o repet: Niciodată eu nu voi vorbi despre mama premierului. Nu am făcut-o nici aseară și nu o voi face nici acum. Nu are nicio vină. Degeaba se victimizează Victor Ponta. Ieri de la ora 21 la 24 nu am discutat acest subiect și i-am rugat pe colegii mei prezenți în platou să nu o facă. Nu mama premierului. Nu distinsa doamnă Naum. Discutăm despre orice altceva. Dar nu putem să ne facem că nu vedem că cumnatul premierului a fost reținut 24 de ore cu propunere de arestare. Nu putem chiar dacă au fost televiziuni care nu au dat nimic. Ba mai mult pur și simplu au scos din priză, Antena 3 în momentul când colega dâșilor și a noastră din fața DNA Ploiești vorbea despre cine se află în sediul DNA Ploiești. Ei bine, Realitatea TV a ales să prezinte lucrurile la fel cum a ales să prezinte și cazul Udrea. Și cazul Băsescu sau fratele președintelui Băsescu pentru că este o televiziune liberă. Eu știu că e deranj mare, știu că Victor Ponta e deranjat, imperiul domniei sale și al lui Sebastian Ghiță se clatină, normal că fug toți mai mulți ca potârnicile, normal că premierul vrea să scoată bomba atomică și să relaxare fiscală la tot cartierul, fără să arate cum acoperă gaura din buget. Așa pot să anunț absolut orice. Sigur, acțiunea dânsului se numește așa un fel de frăgezire, numai că de frăgezire se ocupă acum alții, la DNA. Se pregătește un meniu cu potârnică de Prahova. Se iau șase potârnică, se sarează, se pune puțin piper, se rumenesc în unt, se adaugă un pahar de vin alb și se acoperă și se frig înăbușit. Care sunt cei șase? Sunt șase potârnică. Ponta însuși, Ghiță, Dragnea, Șova, Sîrbu și Zgonea. Lui Dottore ori îi este foarte frică, caz în care îl înțeleg pentru că îi tremură genunchii rău ori se dă mare. Deci tot o reacție psihologică are. Și ambele reacții sunt generate de frică. Ori nu mai are control și vrea să demonstreze că încă are control, înăbușind Realitatea TV, asmuțind totul asupra Realității TV. Oricum ar vrea, tot un personaj de desen animat este, un personaj de desene animate cu multe urechi sau cu două urechi mari. Țineți minte în campanie – Klaus, Klaus, Klaus, scapă-ne de Mikey Mouse. Mulțimea așa spunea. Acum noi spunem atât -Români, PSD, scăpați-ne de impostori! Are o psihologie a iepurelui. Și psihologia iepurelui știți care este? Îl amenință pe urs când nu-l aude ursul. E ca și declarația și definiția semi-ilegalistului. El se ascunde, da rnu-l caută nimeni. Vreau să vă spun cine este omul care acuză Realitatea TV de evaziune, cu o nesimțire cum rar am văzut, nici Traian Băsescu față de Antena 3 nu a fost niciodată atât de nesimțit ca și Victor Ponta. Este caz greu pentru că Traian Băsescu în sine sa a fost de multe ori nesimțit, dar Victor Ponta l-a întrecut pe Traian Băsescu în nesimțire. Dar, sigur, eu am multe curiozități, cum ajunge cumnatul unui premier să facă afaceri cu statul? Cum? E foarte competent? La emisiunea făcută la Olțchim în toamna lui 2013 cu Andreea Crețulescu unul dintre foștii angajați, un chimist, îi reproșa unui parlamentar, PSD sau PNL, nu știu exact, nu*

contează, că are o firmă în familie care are sediul în incinta întreprinderii. Păi e legal? Și-a făcut o rudă o firmă, a răspuns omul. Nu zău, i-a replicat șomerul. Păi rudele mele cum de nu au firme în fabrică? A spus omul. Mi-amintesc acel dialog. Să vedem acuzațiile: aderare la grup infracțional organizat, deturnare de fonduri, evaziune fiscală. Ce facem, domnule Ponta, tăcem? Pentru că așa a tăcut Antena 3 și Ghiță TV? Să tăcem și noi pnetru că de ieri ați urlat, de ieri seară- atacați-l pe Rareș Bogdan, atacați Realitatea TV? Pentru că mi-ați filmat casa, m-ați filmat azi toată ziua pe Ghiță TV că locuiesc în același cartier cu Elena Udrea. Bine că nu mi-ați spus că locuiesc în același pat cu Elena Udrea. Da, locuiesc în același cartier cu Elena Udrea și cu domnul Hrebenciuc, dacă vreți, și cu domnul Țiriac și cu mulți alți domni și cu domnul Burci. Și cu domnul Rus și cu domnul Dâncu și cu mulți alți domni. Și cu jumătate din ambasada americană și cu cei de la Kaz Munay Gaz. Și cu mulți alții. Cu vreo 240 de familii. Cam ce-o să ne faceți domnule Ponta, ce-o să ne faceți? Nu înțelegeți că sunteți pe fărâș? Nu înțelegeți că epoca dumneavoastră s-a terminat? Nu înțelegeți că nimeni nu vă mai poate opri din cădere? Nimeni. **Ce o să faceți, o să veniți cu mascați la Realitatea TV? Ce o să faceți, o să filmați până amețiți, și dumneavoastră și Ghiță, casa mea? Mi-am dus familia la Cluj astăzi, pentru că la câte camere sunt în jurul meu mă gândesc că-s mai siguri acolo decât aici? Da eu vă spun ceva, eu voi dansa și nu dumneavoastră atunci când veți dispărea din guvern. Și vă promit că veți dispărea inclusiv cu ajutorul meu. Până acum, în anul ăsta nu mă interesa persoana dumneavoastră. De acum înainte mă va interesa foarte mult ca dumneavoastră să dispăreți pentru că doresc binele României. De astăzi, război total, domnule Ponta! Ați vrut la război, mergem la război!"**

După această introducere, moderatorul Rareș Bogdan trece la discutarea subiectelor de politică internațională cu invitații din prima parte a emisiunii.

În partea a doua a emisiunii sunt vizate modificările aduse Codului Fiscal, impactul pe care îl vor avea aceste modificări, cât de reale sunt aceste modificări și resursele bugetare alocate. Tot aici este abordată tema noi numiri de la Curtea Constituțională – Maya Teodoroiu.

Titluri afișate pe ecran: DEMASCAREA LUI PONTA, SPECIALIȘTI DE PRESTIGIU ÎN DIRECT, RĂZBOI TOTAL RAREȘ BOGDAN-VICTOR PONTA, CAZUL FAMIGLIA PONTA-GHIȚĂ, PREZENTAT INTEGRAL, ANALIZĂ PE NOUL COD FISCAL, A AMENINȚAT REALITATEA ÎN DIRECT, PONTA PREGĂTEȘTE MINERIADA SALAMULUI, CINE ESTE NOUL JUDECĂTOR CCR-EXCLUSIV, HERȚANU ȘI CIORBĂ, ARESTAȚI

Stelian Negrea: Ce avem noi astăzi? Festival de promisiuni, asta e.

Rareș Bogdan: Proiectul de cod-festival de promisiuni. Excepțional. A găsit titlul zilei Stelian Negrea.

Stelian Negrea: O să-mi mulțumească Victor Ponta pentru asta. Dar haideți să-I mai dăm noi motive de...Nu poate să fie credibil un astfel de proiect în gura unui om a cărui familie ieri este acuzată de lucruri extraordinar de grave.

Rareș Bogdan: Iarăși o să zică că avem ceva cu el. Stai că vine Căuțiș. Să nu fim singuri.

Stelian Negrea: Nu, eu am actele aicea. Ok, să nu fim singuri. Ți-am adus actele, da? Este firma de contabilitate a familiei Ponta, da? Înființată de mama domniei sale. Îmi pare rău, nu eu l-am pus pe domnul Victor Ponta să o bage pe mama domniei sale la înaintare. A ajuns ulterior pe mâna surorii sale și a cumnatului. Evaziune fiscală 2,5 milioane de lei, da?

Rareș Bogdan: Să vorbim doar de soră și de cumnat.

Stelian Negrea: Nu, nu, vorbim de toată lumea. Și aicea la firma asta a lucrat și fosta soție. Sunt realități, Rareș, eu nu inventez nimica. Astea sunt fapte. El dacă vrea să le ducă în zona aprecierilor personale, nu are decât, dar astea sunt fapte. Și avem după aia firma care s-a ocupat, cum spun procurorii DNA, că alea nu sunt invenții de ale mele. Deturnare de fonduri europene. Păi cum să vină un premier...

Rareș Bogdan. Dar dânsul a zis că acoperă gaura din fonduri europene. Așa a zis. Dovadă colegii noștri.

Lucian Isar: *Probabil că știe ceva.*

Rareș Bogdan: *Știe dânsul ceva.*

Stelian Negrea: *Evaziune fiscală. Deturnare de fonduri europene plus cumnatul și cu cei mai buni lăutari de la Ploiești, domnul Sebastian Ghiță, trei de fapt, și cei doi Cosma, implicați în grup infracțional organizat. Păi omul ăsta vine și spune că vrea să dărâme munții fiscali ai României? Face un festival. Păi omul ăsta e găurit de acuzații din partea procurorilor DNA.*

De la ora 23.40, moderatorul vorbește cu jurnaliștii Alex Căuțiș și Stelian Negrea despre numirea noului judecător de la Curtea Constituțională, în contextul în care la DNA Ploiești a fost chemat cumnatul prim-ministrului Victor Ponta. Rareș Bogdan și invitații săi opinează că noua numire este din dorința lui Victor Ponta și pentru că ar fi legată de acesta. Conform jurnalistului Alex Căuțiș, noul judecător nu are pregătirea necesară pentru a ocupa această funcție.

Rareș Bogdan: *Îmi cer scuze, Alex, dar trebuie să dau o informație. Vă spun cu sinceritate, deci nu vreau să dau asemenea informații, orice aș avea eu am cu domnul Ponta, care e impostor. Nu am niciodată nimic, Doamne ferește, cu mama domniei sale- Sărutări de mâini doamnei! – îmi pare rău și că a fost ca nume implicată, dar am o veste proastă, domnule Ponta, o veste proastă care arată cât de impostor, cât de nesimțit sunteți dumneavoastră. Spuneți că judecătorii greșesc? Ați încercat astăzi să acoperiți rușinea familiei dumneavoastră politico-economice Ponta –Ghiță. La asta mă refer. Nu vorbesc de distinsa doamnă Daciana și nici atât de distinsa doamnă Naum. Știți ce s-a întâmplat acum două minute, domnule Ponta? Știți ce s-a întâmplat, domnule Ponta, care astăzi ați încercat să faceți o nouă diversiune. Îmi pare rău, uman, îmi pare rău, și o spun cu sinceritate. Dar înseamnă că există fapte.*

Alex Căuțiș: *Nu ne mai fierbe...*

Rareș Bogdan: *Domnul Herțanu a fost arestat, 30 de zile.*

Alex Căuțiș: *Credeam că a fost chemată și doamna Naum.*

Rareș Bogdan: *Nu, nu, sincer, nu asta...Nu, e Ponta, eu cu el am treabă, nu am treabă cu...*

Jurnalistul Stelian Negrea citează din niște documente din 2011 pentru a demonstra că și mama prim-ministrului Victor Ponta a fost implicată în afaceri și ca atare nu se face abstracție de ea.

Un reporter transmite de la Înalta Curte de Casație și Justiție noi date despre anchetarea cumnatului premierului Victor Ponta.

Apoi moderatorul Rareș Bogdan și invitații săi abordează din nou subiectul numirii doamnei Maya Teodoroiu în funcția de judecător la Curtea Constituțională și apoi afacerile în care ar fi implicat cumnatul lui Victor Ponta, Sebastian Ghiță și președintele Consiliului Județean Prahova.

Ultimul subiect al emisiunii este discutat împreună cu deputatul PNL Traian Dobrinescu, inițiatorul legii privind timbrul cultural.”

În raport de conținutul exemplificat, membrii Consiliului au constatat că emisiunile „Jocuri de putere” și „Deschide lumea”, din 15 ianuarie, respectiv 18 februarie 2015, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor privind dreptul publicului la informare obiectivă și imparțială, fiind formulate acuzații nedovedite la adresa unor persoane și fără punctul de vedere al acestora, iar moderatorii acestor emisiuni nu au asigurat o separare clară a opiniilor de fapte, astfel încât să nu contravină exigențelor de asigurare a imparțialității, fapte ce contravin prevederilor legale.

Astfel, analizând rapoartele de monitorizare ce au avut ca obiect aceste emisiuni și vizionând înregistrările acestora în ședința din 10.03.2015, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, potrivit cărora toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Or, în cadrul emisiunilor analizate, opiniile exprimate de moderatorii acestora sau de invitați erau convergente, fără ca publicului să-i fie prezentate și opinii diferite de cele exprimate cu privire la faptele incriminatorii, abordare care contravine prevederilor legale privind dreptul publicului de a primi informații obiective, prezentate cu imparțialitate, astfel încât să aibă posibilitatea de a-și putea forma propria convingere.

De asemenea, în raportul de conținutul emisiunilor analizate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat și prevederile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, întrucât au fost formulate acuzații, fără a fi prezentate dovezi în susținerea acestora, iar moderatorii nu numai că nu au solicitat interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile, dar aceștia au făcut afirmații incriminatorie la adresa firmei KANTAR MEDIA, a unor membri CNA sau a premierului României.

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Consiliul consideră că în lipsa unor probe sau a punctului de vedere al persoanelor incriminate, publicul nu a beneficiat de o informare obiectivă, astfel încât să-și poată forma propria opinie în legătură cu subiectele abordate, în condițiile în care i-au fost prezentate opinii, ale moderatorilor sau invitaților, care convergeau spre aceleași concluzii conform cărora unii dintre membrii CNA și premierul României ar acționa discreționar în ceea ce privește postul de televiziune REALITATEA TV.

Față de toate aceste aspecte, membrii Consiliului au constatat că informațiile puse la dispoziția publicului de radiodifuzor nu au fost de natură să asigure telespectatorilor posibilitatea de a-și forma în mod liber propria opinie, în condițiile în care, în cadrul emisiunilor monitorizate, prezentarea unor acuzații de natură morală sau penală la adresa unor persoane nu a fost însoțită de dovezi sau de punctul de vedere al acestora cu privire la faptele imputate.

Pentru a se asigura dreptul publicului la informare corectă și imparțială, Consiliul consideră că prezentarea unor subiecte de actualitate, cu implicații în plan social, economic și politic trebuie făcută cu respectarea unei informări obiective, printr-o prezentare echidistantă și echilibrată a opiniilor tuturor părților implicate în respectiva problemă.

Membrii Consiliului au mai constatat că acuzațiile formulate pe parcursul emisiunii au fost subliniate și prin afișarea pe ecran a unor titluri care aveau, de asemenea, un conținut acuzator, iar, de exemplu, în cazul celor prezentate în emisiunea „Jocuri de Putere”, din data de 18.02.2015 (cum ar fi: *RESPECTAȚI LIBERTATEA CUVÂNTULUI!, CORUPȚIA DIN JURUL PREMIERULUI, DEMASCATĂ, OFICIUL ÎMP. SPĂLĂRII BANILOR, TRIMIS LA REALITATEA, ATAC FRONTAL LA REALITATEA TV, SINGURA TV CARE NU A OCOLIT SUBIECTUL GHIȚĂ, PONTA, ÎNTRE DEMISIE ȘI FRICA DE CĂTUȘE, PENALII DIN JURUL PREMIERULUI, CE A „CÂNTAT” CUMNATUL LA DNA, RĂZBOI TOTAL RAREȘ BOGDAN VICTOR PONTA, OMOARĂ REALITATEA CA SĂ ARATE CĂ E VIU, PONTA, ULTIMA ZVÂRCOLIRE A*

IMPOSTORULUI”), aceste titluri au fost menținute pe ecran, indiferent de subiectele abordate în emisiune, astfel cum se precizează în raportul de monitorizare.

Astfel, Consiliul a apreciat că titlurile afișate pe ecran de către radiodifuzor au fost de natură să afecteze percepția publicului cu privire la subiectele prezentate și să inducă telespectatorilor o stare de fapt constând într-o afirmație acuzatoare nedovedită în concret în conținutul efectiv al emisiunii, acuzații aparținând radiodifuzorului.

Sub acest aspect, Codul audiovizualului la art. 65 prevede ca, în cadrul emisiunilor de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte anumite reguli, printre care și pe cea conform căreia titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate.

Mai mult, în scopul informării obiective a publicului, Codul audiovizualului la art. 67 reglementează în sarcina moderatorilor sau prezentatorilor de emisiuni, ca în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, obligația de a asigura o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

La emiterea acestei dispoziții Consiliul a avut în vedere premisa potrivit căreia moderatorul ori prezentatorul unei emisiuni trebuie să fie un arbitru neutru, obiectiv și imparțial în cadrul unei dezbateri, capabil să asigure desfășurarea acesteia cu respectarea cadrului legal aplicabil radiodifuzorului, respectiv a obligațiilor acestuia de a asigura, așa cum prevede Legea audiovizualului, atât respectarea unor drepturi fundamentale ale omului, cât și informarea obiectivă a publicului.

Astfel, din conținutul emisiunilor analizate rezultă că unele afirmații ale moderatorilor Rareș Bogdan și Lavinia Șandru nu pot fi considerate informații punctuale, opinii sau judecăți de valoare, în condițiile în care acestea îmbracă forma unor acuzații factuale, susceptibile de demonstrare, ori care întăresc sau aprobă acuzații aduse de interlocutori, situație de natură a afecta imparțialitatea de care trebuia să se bucure tratarea subiectului adus în atenția publicului.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare. Titlul și sumarul știrilor trebuie să reflecte esența evenimentelor și datelor prezentate cât mai precis.

De asemenea, C.E.D.O a stabilit că alegerea unor fapte de natură să aducă atingere reputației unei persoane care exercită o funcție publică nu poate fi scutită, sub motivul libertății de opinie și de exprimare, de obligația probării faptelor imputate și nici de răspundere.

Curtea a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, prin prisma reglementărilor interne și europene, că, „... *demnitatea umană este un drept fundamental ocrotit cu precădere, chiar și înaintea dreptului la liberă exprimare, care poate fi supus anumitor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, prevăzute de lege într-o societate democratică.*” (Decizia ICCJ 2047/2007).

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere nici dreptului la informare al telespectatorilor și nici dreptului la imagine al unor persoane.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii referitoare la gravitatea și efectele faptei, precum și de numărul de sancțiuni aplicate radiodifuzorului anterior, pe o perioadă de un an, criterii enunțate la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amenda în cuantum de 30.000 lei.

Supusă la vot în ședința publică din data de 07.04.2015, propunerea de amendare a S.C. REALITATEA MEDIA S.A. pentru încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) și 93¹ alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 40 alin. (1), 65 alin. (1) lit. c) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Lege audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2), ale art. 91 alin. (1) și (3) și ale art. 93¹ alin. (5) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001, decizia de autorizare nr. 447.0/30.10.2001 și reautorizare nr. 447.2-2/25.10.2011) **se sancționează cu amendă în cuantum de 30.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) și 93¹ alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 40 alin. (1), 65 alin. (1) lit. c) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și

vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune REALITATEA TV cu amendă de 30.000 lei, întrucât emisiunile „Jocuri de putere” și „Deschide lumea”, din 15 ianuarie, respectiv 18 februarie 2015, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor privind dreptul publicului la informare obiectivă, fiind formulate acuzații nedovedite la adresa unor persoane și fără punctul de vedere al acestora, iar moderatorii acestor emisiuni nu au asigurat o separare clară a opiniilor de fapte, astfel încât să nu contravină exigențelor de asigurare a imparțialității, fapte ce contravin prevederilor legale.

De asemenea, sancțiunea a fost aplicată și pentru încălcarea prevederilor art. 93¹ din Legea audiovizualului, întrucât radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală de a difuza în termenul de 24 de ore de la comunicare, termen instituit de această normă, textul unor sancțiuni emise de C.N.A.”.

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu