



Decizia nr. 192 din 07.04.2015
privind amendarea cu 30.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7,
sector 1 C.U.I. RO 27759259

- pentru postul de televiziune B1 TV
Str. Ion Câmpineanu nr. 20 sector 1 București

Întrunit în ședință publică în ziua de 07 aprilie 2015, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza reclamațiilor înregistrate la CNA cu nr. 1060/09.02.2015 și 994/02.03.2015 cu privire la emisiunile „Lumea lui Banciu” din 04.02.2015 și „Știrile B1” din 01.03.2015, difuzate de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licență audiovizuală nr. S-TV 26.3/15.06.2000, decizia de autorizare nr. 468.0/30.05.2002 și reautorizare nr. 468.0-4/30.05.2002).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării imaginilor, Consiliul a constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat dispozițiile articolelor 47 alin. 1, 32 alin. 1 și 33 alin. 1 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate din Codul audiovizualului:

- art. 47 alin. 1: *Este interzisă difuzarea în programele audiovizuale a oricăror forme de manifestări antisemite sau xenofobe.*

- art. 32 alin. (1): *Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.*

- art. 33 alin. (1): *Orice persoană are dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței.*

În fapt, postul de televiziune B1 TV a transmis în data de 04.02.2015, de la ora 23:00, emisiunea „Lumea lui Banciu”, prezentată de Radu Banciu. Emisiunea, gen „pamflet” a fost difuzată cu semnul de încadrare AP și transmisă, în reluare, în ziua următoare, de la ora 06:00 și a avut următoarele titluri: *Supărare musulmană în Dobrogea/ahmadsaid56@yahoo.com/Supărare musulmană.*

În debutul emisiunii, dl. Radu Banciu a comentat un articol din presa locală apărut în cotidianul „Ziua” din Constanța, despre membrii comunității musulmane care protestau împotriva deciziei care stabilea ca religia să fie predată în școli numai la cerere. În legătură cu acest subiect, prezentatorul a informat publicul despre faptul că o persoană de religie musulmană, Ahmad Said, a trimis sesizări Consiliului Național al Audiovizualului și că în

baza acestora, postul B1 TV a fost amendat pentru emisiunea *Lumea lui Banciu* în care a fost dezbătută asasinarea jurnaliștilor de la Charlie Hebdo. În acest context, pe ecran a fost afișată adresa de e-mail a petentului pentru ca telespectatorii să-i trimită mesaje.

Comentând titlul articolului publicat în cotidianul "Ziua" din Constanța, «*Dobrogea o să fie un butoi cu pulbere dacă religia musulmană nu va mai fi predată în școli*», prezentatorul a afirmat despre comunitatea musulmană următoarele:

Cităm din raportul de monitorizare:

«*Dobrogea o să fie un butoi cu pulbere dacă religia musulmană nu va mai fi predată în școli*». Și sigur că de aici și până la mesajul pe care cu onor, sigur, CNA-ul ni l-a trimis la vremea respectivă, condamnându-ne în mai puțin de 48 de ore după emisiunea în care noi arătam caricaturile din Charlie Hebdo, în care **Coranul, da, era un rahat de carte care nu putea să oprească nici măcar gloanțele**. Vă reamintesc. Pornind de la această traducere a caricaturii, sigur că am fost acționați mai întâi la CNA de distinsul domn Ahmad Said, un român get-beget stabilit la Oradea din informațiile pe care le avem. Un cetățean român cu acte în regulă, de origine siriană, care, însă, dintr-o dată a devenit irascibil și care s-a manifestat în termeni de tipul ăsta. Practic, e un „fierând” Consiliul Național al Audiovizualului să ia imediat sancțiuni la adresa unei astfel de emisiuni.

(...)

Prezentator: «*Dar ne-a interpelat un pic acest titlu: «Dobrogea o să fie un butoi cu pulbere dacă religia musulmană nu va mai fi predată în școli*». Și sigur că de aici și până la mesajul pe care cu onor, sigur, CNA-ul ni l-a trimis la vremea respectivă, condamnându-ne în mai puțin de 48 de ore după emisiunea în care noi arătam caricaturile din Charlie Hebdo, în care **Coranul, da, era un rahat de carte care nu putea să oprească nici măcar gloanțele**. Vă reamintesc. Pornind de la această traducere a caricaturii, sigur că am fost acționați mai întâi la CNA de distinsul domn Ahmad Said, un român get-beget stabilit la Oradea din informațiile pe care le avem. Un cetățean român cu acte în regulă, de origine siriană, care, însă, dintr-o dată a devenit irascibil și care s-a manifestat în termeni de tipul ăsta. Practic, e un „fierând” Consiliul Național al Audiovizualului să ia imediat sancțiuni la adresa unei astfel de emisiuni.

După care, distinsul domn Said... Pe care încă o dată îl salutăm cu această ocazie și ca să vadă că nu-i dorim decât binele o să-i și dăm adresa de e-mail ca să poată românii, telespectatori ei emisiunii sau nu, să-i ceară scuze pentru această situație. Aceasta este adresa de e-mail a domnului Said Ahmad. ahmadsaid56@yahoo.com. Da? Cine vrea să-i trimită vreun mesaj de bine, sigur, domnului Said. Apropo de luarea dânsului de poziție, poate să o facă. Noi ne-am făcut datoria. El continuă să ne trimită mesaje la redacție. Sigur că ele au virat ușor de tot așa, foarte ușor, palid așa într-o amenințare. Adică, dacă nu suntem la dispoziția lui, practic nu vom mai fi. Domnul Said, suntem de acord cu ceea ce ne propuneți dumneavoastră. Vă reamintesc și Consiliul Național al Audiovizualului, că totuși, păstorește o țară, nu un individ și că trebuie să aibă grijă până la urmă nu doar de cei care sunt sensibili din punct de vedere politic, trebuie să aibă grijă de toată lumea. Îi reamintesc și

domnului Said că toate națiunile au defilat împreună la Paris nu numai pentru laicitate, dar și pentru libertatea de expresie sau în primul rând pentru libertatea de expresie în secolul XXI. Și că suntem o societate în care ne putem exprima gândurile. Evident că dacă dâșii consideră că nu este așa atunci să plouă cu amenzi la adresa noastră.

Și eventual, domnul Said, ca să nu vă mai preocupe foarte mult situația că vă răspundem, că nu vă răspundem. Uite, de-asta sunt aici. Ca să vă dau explicații. Știți că mie îmi place să dialoghez public cu cetățeanul. **Domne, veniți și executați-mă că știți unde. Că am observat în ultima vreme că metoda dumneavoastră de a acționa, a dumneavoastră și a comunității dumneavoastră asta este. Da? Adică va deveni Dobrogea un butoi cu pulbere și probabil că dacă o să continuăm să vă ignorăm și de la acest pupitru, pentru că ne-ați dat niște ultimatumuri în ultima vreme veți veni și veți acționa în consecință. Deocamdată mă veți acționa penal. OK! Pentru că am îndrăznit să comentez o caricatură și să mă ridic împotriva clișeelelor acestei societăți. Dar dacă nu veți reuși și în penal, să vă dea Cel de Sus... Cel de Sus în cotlonul pe care îl căutați dumneavoastră. N-o să-l mai pomenesc, pentru că după cum știți etichetele sunt diferite și p-acolo. O să-l găsiți probabil la birou pe Cel de Sus și o să vă ajute, dar dacă nu, atunci veniți și faceți-vă treaba. De obicei, ați văzut cu un glonț în cap se rezolvă această chestiune. Că dumneavoastră veniți dintr-o lume serioasă, nu ca noi. Da? Și nu vă place să tergiversați. Am înțeles că doriți scurt, precum vroia și Nae Cațavencu. Nu știu dacă vă spune ceva Caragiale. Probabil că da, pentru că v-am simțit și am și văzut și câteva imagini cu dumneavoastră. Vă simt așa un om preocupat de starea lumii. Dar din când în când, sigur vă ieșiți așa un pic din pepeni. Da, asta este o expresie mai degrabă oltenească decât dobrogeană.**

(...)

Da, încă o dată, v-am dat adresa de e-mail. Le-am transmis-o și prietenilor noștri. Haideți, să o mai publicăm o dată ca să stea liniștit domnul Ahmad Said. Vreau să spun că **el a reușit ceea ce n-a reușit niciun român niciodată la adresa CNA-ului.** Da? Să rezolve cu o singură hârtie. O avem aici. Cererea dânsului pentru Consiliul Național al Audiovizualului, care a răspuns, practic, pe loc. Și după cum știți atunci ne-a executat cu o amendă sumară, după ce... Între ghilimele, desigur, „tranșase” toate problemele societății românești, amendase toate posturile din campania electorală. Deci, nu făcuse nimic. **Când a fost sesizată de un reprezentant al comunității musulmane din România, CNA-ul exact cum povestește și Elena Udrea, apropo de bărbații societății, direct s-au dus cu toții cu codițele sub birouri au început să tremure de frică. I-au răspuns distinsului domn Said. Da? Și imediat, ne-au și pus cu botul pe labe. După care domnul Said căpătând curaj, că ei așa sunt. Da? A trimis niște misive către postul de la care cu onor încă vorbim. Da? Unde cerea socoteală față de o emisiune pe care numai de pamflet nu o consideră, pe care numai de satiră nu o consideră. Da? Spunând că nu se poate la infinit... Da' stați că o să și citez aici. Domnul se exprimă foarte bine în limba română. «Sper să realizați că programul amintit», le spune șefilor de la B1, «nu are nicio legătură cu pamfletul». Mă rog, el zice «nico**

legătură», da' cred că e vorba de «nicio legătură». «Sau cu satira. Iar, prin pretextul libertății de exprimare nu puteți ridiculiza până la nesfârșit o etnie sau o religie». Domnul Said, deci, încă o dată vă spun. Cu tot respectul. Da? Nu satirizăm și nu ironizăm până la un punct. Satirizăm și ironizăm până unde avem noi chef. Da? Nu există o limită. Și încă o dată fac apel la toți cetățenii rezonabili în această țară să-și reamintească momentul în care Parisul a strâns toți demnitarii planetei pentru acel marș. Ei bine, acel marș a fost pentru asta. Inclusiv șeful statului nostru. Să ne iertați, domnule Said, era în rândul doi acolo. Da? Și-a defilat și el, a mărșăluit și el, dacă vreți, tot pentru libertatea de expresie. Că dacă te-ai dus la Paris în zilele alea nu te-ai dus pentru Bristol și nici pentru cumpărături. Te-ai dus să susții libertatea de exprimare. Deci, chestiunile astea, încă o dată, cu toată stima, nu ni le stabiliți nici dumneavoastră, nici tătarii, nici calmucii. Da? Nimeni în societate. Nici măcar Consiliul Național al Audiovizualului nu ne spune nouă unde începe și unde se termină libertatea cuvântului.

Bun! Aceste chestiuni fiind spuse... Sigur, dacă cineva dorește o să le arătăm și imagini cu domnul Said Ahmed. Încă o dată spun, un cetățean responsabil. Îmi amintește de prietenul nostru, egipteanul ăla care pe vremea când comentam o finală de Cupa Africii dintre Côte d'Ivoire și Egipt a trimis la Eurosport France, tot așa ca să ne dea afară, să ne închidă gura cu un text d-ăsta înfierbântat că noi ne bătusem joc de Mubarak, care era pe vremea respectivă la putere în Egipt și râdeam de dictatura aia, de sclavagismul în care îi târâse pe egipteni cu toate tablourile lui prin tribună și așa mai departe. Și respectivul, da, un student egiptean în România a înștiințat Eurosport France. Da, pe care... Spunea că, domnule, s-a încălcat orice regulă a bunului simț. Arabii, musulmanii au fost măcelăriți de doi indivizi care, evident, nu cunosc, n-au nicio legătură cu asta. Și tot ce-am auzit și data trecută, apropo de Charlie Hebdo. A fost chemat șeful Eurosport la Paris să dea cu subsemnatul. Imediat s-a urcat în avion, a plecat acolo. Și, sigur, le-a explicat oamenilor în termeni foarte originali și foarte clari, foarte sobri, cum că totuși noi venim dintr-o țară unde am avut și noi parte de o dictatură. E normal ca la un moment dat să ne descătușăm și să vorbim slobozi la gură, pentru că asta înseamnă democrația. Bun. Aia era într-o altă epocă. Lucrurile au trecut. Dar, iată, că nu definitiv. Și mai sunt oameni care se simt iritați, se simt deranjați de potlogăriile pe care le facem. De sensul pe care încercăm să-l dăm istoriei, bineînțeles contractând-o la modul nejustificat. Și tocmai de-asta le dăm ocazia și în continuare și, uite, că le-am și propus. Da?

Știți ce să faceți. Continuați pe această cale că faceți foarte bine. Amendați-ne în continuare. Și dacă nu veți reuși nici cu penalul, că s-ar putea ca justiția, încă o dată vă transmit, în aceste momente, vedeți, este foarte, foarte ocupată. S-ar putea să stați un pic la coadă. Atunci executați-ne, pentru că am văzut că la voi, în această comunitate, lucrurile sunt foarte clare. Odată călcați pe coadă, voi acționați imediat. Da' să știți că nu-i rău, pentru că măcar așa vă distingem foarte bine. Știm foarte bine cine sunteți, chiar și atunci când nu vă exprimați."

Analizând conținutul emisiunii menționate, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 47 alin. 1

din Codul audiovizualului, dispoziții care interzic difuzarea în programele audiovizuale a oricăror forme de manifestări xenofobe.

Astfel, Consiliul consideră că prin comentarea unui articol publicat într-un cotidian local din Constanța, prezentatorul a manifestat aversiune față de comunitatea musulmană, în contextul în care această etnie și-a exprimat dezaprobarea, printr-un protest, față de hotărârea care stabilea ca religia să fie predată în școli numai la cerere.

Comentând titlul articolului *«Dobrogea o să fie un butoi cu pulbere dacă religia musulmană nu va mai fi predată în școli»*, prezentatorul a sugerat publicului telespectator că etnia musulmană din Constanța amenință populația din Constanța, printr-o acțiune brutală și agresivă, dacă în școli nu va fi predată și religia musulmană: ***“Atunci executați-ne, pentru că am văzut că la voi, în această comunitate, lucrurile sunt foarte clare. Odată călcați pe coadă, voi acționați imediat. Da’ să știți că nu-i rău, pentru că măcar așa vă distingem foarte bine. Știm foarte bine cine sunteți, chiar și atunci când nu vă exprimați.”***

În același context, prezentatorul a indicat publicului adresa de e-mail *ahmadsaid56@yahoo.com* al cetățeanului român de origine siriană, Ahmad Said, solicitând telespectatorilor să-i transmită acestuia un *“mesaj de bine”* în legătură cu metodele acestuia și ale comunității musulmane din care face parte, de a acționa cu privire la hotărârea statului român de a se preda în școli religia, la cerere: ***“Domne, veniți și executați-mă că știți unde. Că am observat în ultima vreme că metoda dumneavoastră de a acționa, a dumneavoastră și a comunității dumneavoastră asta este. Da? Adică va deveni Dobrogea un butoi cu pulbere și probabil că dacă o să continuăm să vă ignorăm și de la acest pupitru, pentru că ne-ați dat niște ultimatumuri în ultima vreme veți veni și veți acționa în consecință.”***

Fiind un subiect sensibil care a suscitat numeroase controverse în ultima perioadă, membrii Consiliului consideră că un astfel de comentariu la adresa comunității musulmane este inacceptabil într-un program audiovizual, ținând cont de faptul că legiuitorul a interzis orice manifestare aversivă față de persoane de altă naționalitate sau față de alte popoare.

De asemenea, Consiliul apreciază că atitudinea prezentatorului a depășit limita comunicării publice stabilite de reglementările în vigoare în cadrul unui program audiovizual pus la dispoziția publicului telespectator, norme care nu disting după cum un program este calificat de radiodifuzor ca fiind sau nu pamflet, nu exonerează de răspundere și nu stabilesc derogări în ceea ce privește o astfel de categorie de program.

Libertatea de exprimare, ca drept fundamental al omului, comportă anumite îndatoriri și responsabilități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, astfel cum stabilește art. 10 alin. (2) din CEDO.

Deși Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră la art. 10 libertatea de exprimare, această normă nu conferă libertății de exprimare un caracter absolut, necondiționat, ci exercitarea acestei libertăți comportă anumite limitări, limitări care au fost transpuse în Constituția României la art. 53 alin. 1.

Este binecunoscut că limitele exercitării unui drept încetează acolo unde începe obligația respectării drepturilor celorlalți.

CEDO a statuat, de asemenea, cu valoare de principiu, că oricine, inclusiv un jurnalist, care exercită libertatea sa de exprimare, își asumă *“îndatoriri și responsabilități”* a căror întindere depinde de situația concretă în discuție. Așadar, Curtea a decis că numai prin respectarea *“îndatoririlor și responsabilităților”* ce-i revin, presa își îndeplinește funcția sa esențială într-o societate democratică, fără a depăși anumite limite, având misiunea de a comunica numai informații de interes public, în sensul dat acestei noțiuni în jurisprudența Curții (*Hotărârea Tammer c. Estoniei*, 6 februarie 2001).

Hotărârile CEDO acordă importanță scopului demersului jurnalistic, verificând dacă a urmărit să informeze opinia publică asupra unor chestiuni de interes public, îndeplinindu-și astfel datoria de a răspândi informații asupra unor subiecte de interes general (*cauzele Radio France și alții contra Franței, Colombani și alții contra Franței, Cumpănă și Mazăre contra României, McVicar contra Marii Britanii*).

În contextul dat, nu a existat o interferență în exercitarea dreptului la liberă exprimare a radiodifuzorului, întrucât prin analizarea conținutului emisiunii difuzate a fost constatată fapta ce a constituit abatere de la legislația audiovizuală, faptă sancționată conform normelor legale în vigoare și reținute în sarcina acestuia.

În aceeași ședință publică, membrii Consiliului au analizat și raportul de monitorizare cu privire la emisiunea informativă „Știrile B1”, difuzată în data de 01 martie 2015 de la ora 12.00 și au constatat că știrea prezentată în cadrul acestei emisiuni informative sub titlul *„Moșteni-Greci, colțul de rai al șefului Pușcăriei Jilava”* a mai fost difuzată de postul de televiziune B1 TV în data de 19 ianuarie 2015, în cadrul ediției informative „Știrile B1” de la ora 7.00, având titlul *“Penitenciarele, o afacere deschisă, Moșteni-Greci, colțul de rai al șefului pușcăriei Jilava”*.

Pentru știrea difuzată în data de 19 ianuarie 2015, Consiliul a sancționat radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. cu amendă în cuantum de 10.000 lei, prin Decizia nr. 119/24.02.2015.

Ignorând cu bună-știință normele reținute în considerentele deciziei de sancționare menționate, radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a redifuzat aceeași știre în cadrul emisiunii informative din 01 martie 2015, de la ora 12.00, iar conform Notei din subsolul raportului de monitorizare, aceleași imagini cu casa de vacanță, fotografiile publicate de CANCAN și comentarii, cu excepția relatărilor reporterului B1 aflat în fața casei, prezentate în data de 19.01.2015, au fost reluate și în data de 01.03.2015.

Redăm din raportul de monitorizare:

„Sunt prezentate imagini cu casă de vacanță a șefului Penitenciarului Jilava în plan apropiat și în plan îndepărtat. Astfel se poate vedea că este o construcție cu un etaj în imediata apropiere a unei păduri și a unui panou cu numele localității. Sunt filmate în plan apropiat intrarea în casă, etajul și curtea casei. Imaginile sunt însoțite de comentarii din off:

Într-un loc unde poți asculta cu o claritate desăvârșită ciripitul păsărilor, șeful pușcării Jilava, Cătălin Stroe, considerat unul dintre cei mai duri șefi de pușcărie din România, și-a construit o casă de vacanță despre care vecinii susțin că ar fi colțul de rai al familiei șefului de penitenciar.

Localitatea unde comandantul penitenciarului Jilava și-a construit vila se numește Moșteni-Greci și se află în județul Argeș. Un sătuc poziționat la aproximativ 130 kilometri de București. Este un loc retras și foarte liniștit, iar pârâul care se revarsă în zonă completează peisajul de vacanță.

Sunt difuzate imagini filmate cu camera ascunsă în care o localnică povestește împrejurările în care Cătălin Stroe și-a construit această casă.

Localnică: *Dumnealor au prietenă foarte bună care e vecină cu mine și venind pe la ea le-a plăcut foarte mult zona și în felul ăsta s-au hotărât să ia aici, că na... Aveau o mie și una de posibilități dar au vrut aici că le-a plăcut zona foarte mult. Noi suntem un sat mai îmbătrânit așa, să zic într-un fel sau altul și fiindcă e frumos așa, ca și aspect, avem mulți bucureșteni...*

Reporter: *Care au cumpărat aici.*

Localnică: *Da... Avem toate utilitățile, avem apă în afară de gaze. Gaze la butelie, în rest avem orice. Mi se pare că revelionul chiar aici l-au făcut sau sărbătorile astea de iarnă.*

Voce din off: *Potrivit declarației de avere, șeful pușcării Jilava deține această casă din 2012 pe care și-a ridicat-o împreună cu soția, și ea angajată a ANP.*

În continuare este difuzat un interviu luat aceleiași localnice, de data aceasta filmat fără cameră ascunsă.

Reporter: **Cine are grijă de casa lui când nu este ...**

Localnică: **Păi nu are nimeni, cine? Că nu... Dumnealui vine mereu, ei...**

Reporter: **De sărbători a fost aici?**

Localnică: **Da.**

Voce din off: *În declarația de avere Cătălin Stroe a consemnat și că deține un apartament în București, un credit de 70 000 de euro și unul de 43 000 de euro. **Are și două autoturisme din 2002. Cu una dintre aceste mașini a fost fotografiat de paparazzi în 2013 când era în plin scandal cu Gigi Becali care fusese sancționat în Penitenciarul Jilava pentru că a vorbit de pe cartela altui deținut. Becali a fost mutat în cele din urmă la Poarta Albă.***

Este prezentată fotografia respectivă în care se vede Cătălin Stroe lângă un autoturism BMW cu numărul de înmatriculare B-blurat-KCC și imagini cu Cătălin Stroe preluate de pe CANCAN.ro.

Este titrat pe ecran și citit din off un articol din ziarul CANCAN despre șeful Penitenciarului Jilava:

„Deși de-a lungul vremii numele lui a fost amestecat în diverse scandaluri, cum ar fi că îi servea șampanie și pișcoturi generalului Atanasie Stănculescu, pe vremea când acesta era închis la Jilava sau că a dat afară un angajat, din motive personale, chiar când acesta era în concediu, Stroe trece drept un comandant de pușcărie serios și dur.” au scris jurnaliștii de la

CANCAN în 2013. Faptul că angajatul pe care Cătălin Stroe l-a destituit în condiții suspecte, a câștigat reîncadrarea pe post în Instanță, a alimentat suspiciunea că Stroe nu acționează de fiecare dată în spiritul legii și regulamentului din Penitenciar.

Pentru investigația jurnalistică pe care postul nostru de televiziune a prezentat-o în luna ianuarie, CNA a decis să amendeze B1 TV cu zece mii de lei considerând că prin modul în care a fost prezentat respectivul material a fost încălcată legislația audiovizualului. Astfel Consiliul organizat politic a considerat că o investigație jurnalistică trebuie sancționată. B1 TV e un post persecutat politic de persoanele puse de PSD și PNL în CNA, iar acum neregulile din penitenciare sunt semnalate chiar într-un raport oficial al ANP.

Știrea a fost prezentată și în emisiunile informative de la orele: 15:00, 18:00, 24:00.”

Vizionând înregistrarea știrii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a ignorat încă o dată prevederile legale pentru care a mai fost sancționat, scopul demersului său, prin prezentarea știrii respective, fiind acela de a-l discredita din nou pe dl. Cătălin Stroe, șeful Penitenciarului Jilava și a-l vătăma în drepturile sale.

Prevalându-se de un raport al Administrației Naționale al Penitenciarelor întocmit în urma unui control la penitenciarul spital de la Poarta Albă, în care au fost prezentate numeroase nereguli, raport care nu avea nicio legătură cu activitatea șefului Penitenciarului Jilava, dl. Cătălin Stroe, prin redifuzarea acestei știri, radiodifuzorul a indus din nou ideea publicului că, dat fiind poziția sa, de șef al Penitenciarului Jilava, acesta și-a construit casa de vacanță din localitatea Moșteni-Greci, prin mijloace frauduloase.

Membrii Consiliului consideră că informațiile difuzate nu erau de interes public, întrucât nu priveau activitatea profesională a d-lui Cătălin Stroe, iar prezentarea unor imagini filmate cu camera ascunsă în care reporterul postului de televiziune B1 TV a solicitat unei localnice informații cu privire la împrejurările în care dl. Cătălin Stroe și-a construit casa de vacanță în localitatea Moșteni-Greci, reprezintă o imixtiune nepermisă în viața sa privată, atât timp cât din demersul jurnalistic nu a rezultat, cu probe, că imobilul în cauză a fost construit prin mijloace ilicite.

Procedând în această manieră, Consiliul apreciază că radiodifuzorul a încălcat dispozițiile art. 32 alin. 1 din Codul audiovizualului potrivit cărora niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.

Dreptul la viață privată, ca drept fundamental al omului, este protejat atât de Constituția României, cât și de legislația audiovizuală care, la art. 33 alin. (1) din Codul audiovizualului, prevede că orice persoană are dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței.

Fapta este cu atât mai gravă, cu cât radiodifuzorul, deși a mai fost sancționat pentru difuzarea aceleiași știri în cadrul emisiunii “Știrile B1” transmise în data de 19 ianuarie 2015, acesta a înțeles să o redifuzeze, (extrăgând din conținutul acesteia relatările reporterului B1 aflat în fața casei),

nesocotind astfel prevederile legale stabilite expres în sarcina sa și demonstrând încă o dată indiferența față de sancțiunile pecuniare pe care Consiliul i le aplică pentru nerespectarea acestor obligații.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de criteriile de individualizare prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. cu amendă în cuantum de 30.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L., titularul licenței audiovizuale nr. S-TV 26.3/15.06.2000, al deciziei de autorizare nr. 468.0/30.05.2002 și reautorizare nr. 468.0-4/30.05.2002, pentru postul de televiziune B1 TV, se sancționează cu amendă de 30.000 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 47 alin. (1), 32 alin. (1) și 33 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1 TV cu amendă de 30.000 lei, întrucât, în cadrul emisiunii „Lumea lui Banciu” din 4 februarie 2015, comentând un articol din cotidianul „Ziua” din Constanța, în legătură cu dezaprobarea manifestată de comunitatea musulmană față de hotărârea care stabilea ca religia să fie predată în școli numai la cerere, prezentatorul a avut o atitudine xenofobă față de această comunitate, fapt ce contravine prevederilor art. 47 din Codul audiovizualului.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru faptul că în cadrul emisiunii informative “Știrile B1”, ediția din 1 martie 2015, postul B1 TV a redifuzat o știre

referitoare la construirea unei case de vacanță în localitatea Moșteni-Greci, știre pentru care a mai fost sancționat.

Prezentarea unor imagini filmate cu camera ascunsă referitoare la împrejurările în care o persoană și-a construit o casă de vacanță și difuzarea unor informații cu privire la domiciliul acesteia, reprezintă o imixtiune nepermisă în viața privată a persoanei, faptă sancționată de Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Șef serviciul juridic și reglementări,
Dumitru Ciobanu