



Decizia nr. 209 din 27.04.2017
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park,
clădirea 14, parter, sector 2
C.U.I. R15971591
Fax: 021/2087496

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 27 aprilie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare, întocmit în baza reclamațiilor înregistrate la C.N.A. sub nr. 1821 din 23.02.2017 și din 03.03.2017 cu privire la emisiunea „Sinteza zilei” - ediția din 21.02.2017 difuzată de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor 64 alin. (1) lit. a) și 66 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

- art. 66 alin. (2): Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceleiași emisiuni, iar în mod excepțional în emisiunile următoare; în cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își precizeze punctul de vedere, acest fapt trebuie menționat pe post; absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor fragmente din înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au apreciat că informarea publicului cu privire la subiecte de interes public, precum cele referitoare la justiție, în speță cazul avocatului Ioan Sava, nu a fost una care să răspundă exigențelor legale în sensul respectării obligațiilor stabilite în sarcina radiodifuzorului de a asigura o informare obiectivă prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, așa cum prevăd dispozițiile art. 66 alin. (2) din Codul audiovizualului. De asemenea, nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și unele dintre opiniile prezentate, inclusiv de către moderator, ceea ce contravine art. 64 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Conform raportului de monitorizare, postul de televiziune **Antena 3** a difuzat în data de **21.02.2017**, în intervalul orar **21:00 – 23:56** emisiunea *Sinteza zilei* moderată de dl. Mihai Gâdea.

Invitați în platoul emisiunii: Adina Anghelescu – jurnalist Antena 3, Ana Maria Roman – jurnalist Antena 3, Dan Tanasă – jurnalist, Răzvan Savaliuc – jurnalist "Lumea justiției", Mihai Fifor – senator PSD, Mugur Ciuvică – președinte GIP

Prin telefon au intervenit : Dana Sava - soția avocatului Ioan Sava, precum și Cristinel Toader – fost director general Poliția Locală Ploiești.

În legătură cu subiectul dezbătut în timpul emisiunii referitor la cazul avocatului Ioan Sava, cu privire la care CNA a fost sesizat de Direcția Națională Anticorupție prin adresa nr. 1821 din 23.02.2017 și din 03.03.2017, pe ecran au fost afișate următoarele titluri: **„EXCLUSIV; Dezvăluiri de proporții; Băgat în pușcărie absolut ilegal; Soția celui abuzat rupe tăcerea; Prin telefon: Soția fostului avocat Ioan Sava; Soția lui Sava acuză că soțul e în pușcărie absolut ilegal; Soția unui condamnat face dezvăluiri șocante;”**

Referitor la cazul avocatului Ioan Sava care, în toamna anului 2015, a fost condamnat, definitiv, de către magistrații Înaltei Curți de Casație și Justiție la trei ani de închisoare cu executare pentru trafic de influență, fals în înscrisuri și spălare de bani și care, după eliberarea condiționată, a fost reîncarcerat deoarece Tribunalul Satu Mare a admis contestația procurorilor DNA Oradea, a fost difuzat un material înregistrat, cu următorul conținut, conform raportului de monitorizare:

Sel 1 (rep 05.45 – 08.43 Antena3 21-21) Voce din off: Dosar șocant la DNA Oradea. Un avocat este acuzat că ar fi încercat să șantajeze o magistrată postând un comentariu la un material jurnalistic. Cum a aflat procurorul Ciprian Man, cel care a pornit ancheta, că magistrata se simțea amenințată de acel comentariu? Telepativ, întrucât la dosar nu există vreo plângere din partea presupusei victime. La o primă vedere, acest caz pare a fi o sinistă eroare judiciară. Însă, analizând actele și faptele, concluzia este și mai îngrijorătoare. Procurorul a pornit o adevărată prigoană împotriva avocatului. Cum a pornit totul? În data de 8 noiembrie pe site-ul unui ziar din Oradea apare un material critic la adresa judecătorei Crina Munteanu de la Tribunalul Bihor. La un moment dat, se postează un comentariu în subsolul materialului.

(rep (00.44 Sel 1) "Bravo Crina! Ține-o tot așa, că ai și tu trei copii și nu știi ce te așteaptă! La câte faci, o să îți meargă bine! La câte vieți ai distrus! Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!"

Voce din off: Fără să primească vreo plângere, șeful DNA Oradea deschide o anchetă. Verifică de unde s-a trimis comentariul și află că s-a folosit rețeaua wireless din casa avocatului Ioan Sava. Imediat Sava este pus sub învinuire. Acuzația? Șantaj. Ce spune DNA? Că ar fi postat comentariul pentru ca judecătoreea să nu mai dea mandate de ascultare. Cum a ajuns DNA la această concluzie?

(rep 01.16 Sel 1) Ioan Sava: Practic, dosarul DNA a fost demarat prin sesizarea din oficiu în 14 noiembrie 2013. Acest lucru echivalând practic cu un schimb telepatic de informații între procurorul-anchetator și presupusa parte vătămată. Timp de două luni a fost monitorizat și interceptat fără ca DNA-ul să obțină o probă clară. Eu sunt autorul comentariului. Ea nu s-a simțit amenințată nici într-un fel, dar dumnealui știa din biroul de la DNA.

Voce din off: La audiere, magistrata a dat declarația pe care voia să o audă procurorul, dar se ferește să spună clar că se simțea amenințată de avocat. Ea le-a spus colegilor de la CSM că primește frecvent informații, pe căi neoficiale, de la DNA. Aversiunea șefului DNA Oradea față de acest avocat e veche. În 2011, el a complotat cu un tâlhar de locuințe tot pentru arestarea lui Sava. I-a cerut tâlharului să facă un denunț mincinos la adresa avocatului, promițându-i că-l va scăpa de unele dosare penale pentru

furt. Procurorul și-a ținut promisiunea și, după ce a scris la dictarea lui Man, tâlharului i s-au închis unele dosare penale. Șocant este că Man a recunoscut relația cu tâlharul și faptul că i-a spus ce să scrie în denunț, asta deși nu era delegat să se ocupe de această anchetă.”

După acest material înregistrat s-a revenit în platoul emisiunii.

Redăm din raportul de monitorizare :

(rep 08.43 – 11.27 Antena3 21-21) Mihai Gâdea, la revenirea în direct, în platoul emisiunii: (...) Suntem în legătură directă cu doamna Sava, soția domnului avocat. (...)

Sel 1-1 (rep 11.32 – 15.41 Antena3 21-21) Mihai Gâdea: **Ce am prezentat puțin mai devreme este stupefiant. Dumneavoastră aveți o explicație? Înțeleg că și dumneavoastră sunteți avocat. (...) Cum a fost posibil, în ciuda faptului că termenul era de 4 zile pentru contestație, se face mai târziu de acest termen și soțul dumneavoastră se întoarce în închisoare în condițiile în care se vede clar că este ilegal?**

Dana Sava: Domnul Gâdea, termenul de contestație era în 3 zile.

Mihai Gâdea: Trei zile, nu patru?

Dana Sava: Trei zile, da. **Hotărârea de eliberare condiționată s-a pronunțat în data de 24 noiembrie. În 25 noiembrie 2016 a fost comunicată minuta Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare și condamnatului, soțului meu. Termenul de contestație era pentru 29 noiembrie. În 29 noiembrie, nedeclarând nimeni contestație, în 30 soțul meu a fost pus în libertate. A venit acasă. În 5 decembrie, procurorul Man probabil vede prin oraș și sesizează urgent Judecătoria Satu Mare. Printr-o adresă care ați spus despre ea mai înainte, prin care cere să îl încarcereze de urgență că nu e hotărârea definitivă. Hotărârea era definitivă. Dar așa a considerat dânsul, că nu i-a fost lui comunicată. Judecătoria Satu Mare comunică toate demersurile legale care s-au făcut, nu procedează la reîncarcerarea lui. Și dacă o să observați pe adresele trimise, la 11.44 are loc adresa care este comunicată de către procurorul Man judecătoriei și la ora 13.40 declară contestație la hotărârea rămasă definitivă. El nu mai avea dreptul să ceară contestația pentru că... adică este tardivă, putea să declare, dar oricum era tardiv.**

Mihai Gâdea: **Deci termenul de contestație era în 3 zile și face, înțeleg, în 6 zile, nu?**

Dana Sava: **Termenul de contestație este de 3 zile, dar de fapt sunt 5 zile. Deci prima și ultima zi nu se pune. Deci în 29 noiembrie, la ora 24, hotărârea era definitivă. În 30 noiembrie s-a procedat la punerea lui în libertate după rămânerea definitivă a hotărârii. El era încarcerat la penitenciarul Satu Mare.**

(rep 02.30 Sel 1-1) Mihai Gâdea: **Și nu ați spus în fața judecătorilor că este ilegală această contestare?**

Dana Sava: **Păi acum când s-a judecat contestația, la Tribunalul Satu Mare, prima dată s-a cerut respingerea tardiv declarată și, în al doilea rând, ca și inadmisibilă. Domnul judecător când a intrat în sală prima dată, a pus în vedere acest lucru: că s-a declarat o contestație de către DNA Oradea împotriva unei hotărâri definitive. Dânsul a fost cel care a spus că este definitivă.**

(rep 03.02 Sel 1-1) Mihai Gâdea: **Și atunci?**

Dana Sava: **Și atunci s-a procedat la judecare, s-a pus în discuție activitatea, s-a dat cuvântul și procurorului și soțului meu și avocatului și a trecut mai departe, pe fondul cauzei. Însă acest moment, domnul procuror care participa la ședința de judecată, trebuia să ceară repunerea în termen, dacă... să poate merge mai departe, legal. Așa este legal și corect. Nu a cerut repunerea în termen, judecătorul de la Satu Mare admite, merge pe fond și minuta care o vedeți dumneavoastră și o aveți în fața dumneavoastră, casează hotărârea și îl rejudecă dânsul și fixează un termen de reîncarcerare de 3 luni. În**

data de 14 februarie vin mascații și îl ridică de acasă. Și este depus în penitenciarul Oradea, pe baza vechiului mandat, numărul 20/2015 emis de Curtea de Apel Cluj. Că practic, instanța de executare era Curtea de Apel Cluj. „

(...)

„Mihai Gâdea: Este foarte grav... Este foarte grav și cred că autoritățile de la București au datoria să se sesizeze în această speță pentru că ar fi total inadmisibil ca după ani de zile și ani de zile să descoperim că acolo au fost făcute niște abuzuri și descoperim, ca și Negulescu, că toate lucrurile astea se știau de foarte multă vreme la București, cum veți vedea în această seară, dar nimeni nu a făcut nimic. Doamnă, noi ne-am făcut datoria de a prezenta aceste informații pe care le considerăm de interes public și cazul soțului dumneavoastră, băgat în pușcărie nerespectând legea din partea ...

Dana Sava: Fără mandat, domnule Gâdea.

Mihai Gâdea: Deci nu există mandat.

Dana Sava: Fără mandat. Ei, la ora actuală, stă pe vechiul mandat care nu se mai putea pune în executare.

Mihai Gâdea: În seara asta soțul dumneavoastră este în închisoare fără mandat, nu?

Dana Sava: Un mandat nu se poate pune în executare de două ori.

Mihai Gâdea: Păi nu... Exact. Un mandat nu se poate pune în executare de două ori, iar acel mandat este întrerupt de decizia instanței pentru că eu am aici...

Dana Sava: De decizia Tribunalului Satu Mare

(rep 03.55; 04.34 Sel 3) Mihai Gâdea: Eu am aici, în fața mea, documentele care ne arată foarte clar că este eliberat condiționat, iar fiind această pedeapsă... Știu că pentru foarte mulți dintre dumneavoastră... iertați-mă doamnă... pentru foarte mulți dintre dumneavoastră poate e complicat să urmăriți cazul cuiva care poate este și necunoscut. Datoria noastră este, doamnelor și domnilor, să informăm, să oferim informații publicului și autorităților. Iată, îl vedeți pe ecran. Omul ajunge în închisoare în mod suspect absolut, cu acest Man care a fost stagiar și cu toate acuzele care sunt de acolo cu amantlâcuri și așa mai departe. Pare a fi o răzbunare. Cert este că instanța constată că avocatul Sava este eliberat condiționat. În ciuda faptului că există această hotărâre, cei de la penitenciar mai așteaptă 3 zile pentru a face contestație, cum face DNA-ul de obicei. Nu face. S-a epuizat termenul legal, îl lasă în libertate și după 5-6 zile, DNA-ul vine și face această contestație și-l bagă înapoi în pușcărie fără să existe mandat. Lucrurile sunt cât se poate de clare. Iar în această seară, domnul avocat Sava este într-o închisoare fără mandat, pe o chestiune care pare un abuz teribil și întrebarea mea este, dacă lucrurile acestea nu sunt clarificate, care este încrederea pe care opinia publică ar trebui să... sau sistemul judiciar ar trebui să câștige încrederea opiniei publice, să nu existe dubiu, să nu existe fisură, totul să fie pe lege. Iar legea să fie aplicată în mod egal tuturor, să nu poată să existe niciun fel de dubiu că un om este aruncat în închisoare în mod nelegal, în mod abuziv, într-un mod scandalos.

Răzvan Savaliuc: Pot să fac o precizare? Ca lumea să înțeleagă...

Mihai Gâdea: Te rog...

(rep 06.30 Sel 3) Răzvan Savaliuc: În fapt, ce s-a întâmplat? Domnul avocat a cerut liberarea condiționată pentru că și-a îndeplinit fracția și îndeplinea condițiile. Comisia din penitenciar a spus da. S-a dus la judecătorie și judecătoria a dispus punerea în libertate, conform comisiei de la penitenciar. A fost procurorul de ședință în sală, deci i s-a comunicat soluția. Au trecut cele 3 zile, că în 3 zile se poate contesta. Soluția judecătorului a fost investită cu formulă executorie și avocatul a fost pus în libertate. Din momentul acesta, sentința judecătoriei a intrat în puterea lucrului judecat și ea nu mai putea fi atacată cu o cale ordinară, cu contestație. Poate cu contestație în anulare, poate cu revizuire. Nu știu, în funcție de motive, dar din momentul când ea a fost investită cu formulă executorie, s-a comunicat la penitenciar,

omul a fost pus în libertate, la revedere. Ce e mai departe sunt convins că **este un abuz** și e treaba CSM-ului, de fapt nu e a CSM că nu e abatere disciplinară. După mine, aici **este o infracțiune... după mine... la care a fost părtaș judecătorul de la tribunal**, care n-a vrut să observe că era vorba de o sentință care intrase în puterea lucrului judecat.

Mihai Gâdea: *Mulțumesc foarte mult, doamna Sava. Vom urmări cazul dumneavoastră.*”

Față de modul în care s-au desfășurat dezbaterile, membrii Consiliului au constatat că, atât moderatorul, cât și unii dintre invitații prezenți în studio ori care au intervenit telefonic în emisiune au făcut afirmații tendențioase și lipsite de imparțialitate privind modul în care avocatului Ioan Sava, inculpat condamnat la 3 ani de închisoare cu executare pentru trafic de influență în formă continuată, fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată și spălare de bani, i s-a respins de către instanța de judecată o cerere de liberare condiționată din închisoare, fiind indusă ideea existenței unor abuzuri în activitatea procurorilor DNA.

În absența unui punct de vedere exprimat fie de procurorul șef al Serviciului Teritorial Oradea, dl. Ciprian Man, fie de Biroul de Informare și Relații Publice al DNA referitor la cazul Ioan Sava, radiodifuzorul a difuzat emisiunea cu încălcarea dispozițiilor art. 66 alin. (2) din Codul audiovizualului, dreptul publicului de a fi corect și complet informat fiind astfel prejudiciat.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul dezbaterilor, nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, fiind încălcate și prevederile art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului.

Or, atât timp cât astfel de opinii sunt transmise în spațiul public reprezentat de televiziune și sunt comunicate telespectatorilor, ținând cont de impactul televiziunii în general, exprimarea acestor opinii trebuie să se supună dispozițiilor legale ce reglementează domeniul audiovizual.

Pentru aceste considerente, având în vedere aspectele constatate și ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică de intrare în legalitate.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul și cu respectarea dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu somație publică** pentru încălcarea prevederilor articolelor 64 alin. (1) lit. a) și 66 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite pe postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul ANTENA 3 cu somație publică, deoarece, în emisiunea „Sinteza zilei” din 21.02.2017, nu a fost respectat dreptul la informare a publicului prin neprezentarea punctului de vedere al Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu subiectul referitor la un avocat din Oradea condamnat la închisoare cu executare și nu a fost asigurată o distincție clară între fapte și opinii, fapte ce contravin articolelor 64 și 66 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu, Dumitru Ciobanu