



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro TelVerde : 0.800.888.555 e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 212 din 22.03.2016
privind amendarea cu 30.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Șos. Bd. Ficusului nr. 44A, zona 2 et. 4A, sector 1
C.U.I. R15971591
Fax: 021/208.74.96

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Mărăști nr. 65-67, Complex Expozițional Romexpo, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 22 martie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele de monitorizare având ca obiect emisiunea „Sinteza zilei” din 18.02.2016 (reclamațiile nr. 1752/19.02.2016, 1752/1/19.02.2016, 1720/19.02.2016, 1780/22.02.2016, 1782/22.02.2016, 1782/1/22.02.2016, 1782/2/22.02.2016, 1872/24.02.2016, 1926/25.02.2016); emisiunile informative „Știri” din 19.02.2016 (reclamațiile nr. 1784/22.02.2016, 1872/24.02.2016), emisiunea „Sinteza zilei”, respectiv „Știri” din 23.02.2016 (reclamațiile nr. 1831/23.02.2016; 1870/23.02.2016; 1858/23.02.2016; 1858/1/23.02.2016; 1858/2/23.02.2016; 1858/3/23.02.2016; 1858/4/23.02.2016; 1858/5/23.02.2016; 1858/6/24.02.2016; 1858/7/24.02.2016; 1858/8/24.02.2016; 1858/9/24.02.2016; 1858/10/24.02.2016; 1858/11/24.02.2016; 1858/12/24.02.2016; 1858/13/24.02.2016; 1858/14/24.02.2016; 1858/15/24.02.2016; 1858/16/24.02.2016; 1858/17/24.02.2016; 1915/24.02.2016), emisiuni difuzate de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.5/16.12.2003 eliberată la data de 22.03.2016 și decizia de autorizare nr. 882.1/22.03.2016).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 3 alin. (1) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 3 alin. (1): Minorul are dreptul la protejarea imaginii și a vieții sale intime, private și familiale.

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Consiliul a analizat raportul de monitorizare având ca obiect emisiunile informative „Știri” difuzate în data de 23.02.2016 și cu privire la care au fost primite mai multe reclamații, constatând că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 3 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora minorul are dreptul la protejarea imaginii și a vieții sale intime, private și familiale.

În fapt, în data de 23.02.2016, în cadrul edițiilor informative, a fost difuzată o știre referitoare la un articol publicat de dna Oana Stancu Zamfir în ziarul „Jurnalul Național”, articol scris sub forma unei "scrisori" adresate fiicei minore a unui cunoscut jurnalist.

Redăm din raportul de monitorizare:

„Breaking news, ora 06:00, prezentatori Nadina Câmpean și Marius Ioniță.

(rep.06.37-08.50, rtv-1608) Nadina Câmpean: *Oana Zamfir i-a adresat o scrisoare fiicei jurnalistului Dan Tapalagă.*

Marius Ioniță: *Demersul colegei noastre vine după ce Dan Tapalagă a comentat ironic și jignitor, că la întâlnirea de vineri din Piața Constituției, la care s-au strâns câteva mii de persoane, cei prezenți au fost citez, „ca o spirală cu pensionari” și „sunt o adunătură de zombi”. Scrisoarea Oanei Stancu o găsiți și în Jurnalul Național de astăzi.*

Voce din off: *În scrisoarea către Ilinca Tapalagă, fiica șefului de la Hotnews, Oana Zamfir îi cere să nu îi fie rușine când tatăl ei va ajunge la vârsta multora dintre cei prezenți la întâlnirea de vineri din Piața Constituției.*

Text citit din off și postat pe ecran: *Îți scriu ție, în speranța că, alături de copiii mei și de toți cei de vârsta voastră, vei construi o lume în care să încăpem și noi, cei care v-am crescut, alături de noi. Poate că atunci când vom veni acasă cu pungi pline de medicamente, voi, copii buni, ne veți îngriji și ne veți mângâia și vă veți ruga la Dumnezeu să mai stăm puțin alături de voi, să nu ne ducem încă. (Scrisoare către fiica lui Dan Tapalagă, sursa: Jurnalul Național).*

Voce din off: *Colega noastră îi mai transmite Ilincăi Tapalagă să nu îi fie rușine și să disprețuiască momentele de familie din care tatăl său se va extrage des pentru a merge la toaletă, pentru că vezi, așa e vârsta.*

Text citit din off și postat pe ecran: *Poate că îi vei cumpăra tu însăși mult hulitul Urinal de azi. Poate că nu vei simți că îți strică masa cu prietenii, dacă i se mișcă proteza. Și poate că în loc să-l trimiți în colțul uitării, îl vei consulta, arătându-i respect. (Scrisoare către fiica lui Dan Tapalagă, sursa: Jurnalul Național).*

Voce din off: *În finalul scrisorii, Oana Stancu mai are o rugămintă pentru fiica de doar 10 ani a șefului de la Hotnews.*

Text citit din off și postat pe ecran: *Roagă-ți tatăl să-și amintească de hârtia de calc pe care bunica ta ținea prăjiturile și el așeza litere. (...) De oamenii din Șeica Mare sau din Copșa Mică, acolo unde s-a născut. Oare mai au dinți? Oare ei se înghesuie la piață vinerea “pentru că sunt reduceri la urzici”? Oare „se bucură de niște mici moca”? Sau „așteaptă soarele să iasă ștevia”? (...) Întreabă-l dacă nu cumva „adunătura asta de zombie” cu ale ei „cupoane de pensie, proteze, bastoane, băși, căciuli cu urechi, pastile și rețete compensate” în urmă cu 26 de ani câștiga libertatea pe seama căreia el, tatăl tău, și-a câștigat pâinea. (Scrisoare către fiica lui Dan Tapalagă, sursa: Jurnalul Național).*

Voce din off: *După întâlnirea de vineri a Antenei 3 cu telespectatorii săi, Dan Tapalagă a comentat pe Facebook că cei prezenți în Piața Constituției au fost „ca o spirală de pensionari” și „sunt o adunătură de zombi”.*

Știrea a fost ilustrată cu imagini din timpul întâlnirii reprezentanților postului de televiziune Antena 3 cu telespectatorii, în Piața Constituției.

O știre despre același subiect, conținând fragmente din articol publicat de Oana Stancu Zamfir în ziarul „Jurnalul Național”, a fost difuzată și în cadrul jurnalelor informative ale zilei, de la orele 07:00, 08:00, 09:00, 10:00 și 12:00.”

Analizând conținutul acestei știri, transmise de mai multe ori pe parcursul zilei de 23.02.2016, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea dreptului minorului la protejarea imaginii și a vieții sale intime, private și de familie, fapt ce contravine prevederilor art. 3 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Astfel, în contextul prezentării respectivei „scrisori”, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul știrii în cauză, a fost menționat în mod repetat numele și vârsta minorei căreia îi era adresată scrisoarea, precum și numele tatălui acesteia, care este o persoană publică, un cunoscut jurnalist. În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că prezentarea acestor elemente de identificare a minorei, care era pusă într-un context negativ, a fost de natură să-i afecteze acesteia imaginea și viața de familie. În consecință, radiodifuzorul a înțeles să aducă la cunoștința publicului un material audiovizual de natură să aducă atingere principiului interesului superior al minorului, principiu care prevalează în fața dreptului de informare și care trebuie să guverneze orice program audiovizual.

În aceeași ședință publică, analizând rapoartele de monitorizare având ca obiect emisiunea “Sinteza zilei” din 18.02.106 și emisiunile informative “Știri” din 19.02.2016, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor articolelor 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

În fapt, în cadrul ediției emisiunii “Sinteza zilei” din 18.02.2016, postul ANTENA 3 a difuzat unele fragmente dintr-un interviu pe care doamna Laura Codruța Kovesi l-a acordat în anul 2014 cotidianului Adevărul Live, interviu în care aceasta s-a referit la punerea în executare a deciziei definitive din dosarul „ICA”.

Redăm din raportul de monitorizare:

“● **Sinteza Zilei, ora 21.30**

Invitați: Florina Cercel, Dana Grecu, Daniel Barbu, prof universitar, Șerban Nicolae, Corneliu Dobrițoiu, general și senator PNL, Adina Anghelescu, Mugur Ciuvică, Sever Bârzan, Ionuț Oprea, facemvirale.ro, Tătaru Constantin, “antibăsisist convins”.

Titluri afișate pe ecran: **FORȚA NOASTRĂ EȘTI TU! NE VEDEM MÂINE, LA ORA 15, ÎN PIAȚA CONSTITUȚIEI, LOVITURĂ MORTALĂ PENTRU PROPAGANDA BĂSISTO-SECURISTĂ, KOVESI DĂ DREPTATE ANTENA 3 (rep. 21.38, sel.18-22), CINE VREA DE FAPT SĂ ÎNCHIDĂ ANTENA 3, KOVESI: ANTENA 3 ARE DREPTUL LA CONTRACT DE ÎNCHIRIERE, ȘEFA DNA RECUNOAȘTE CĂ ANTENA 3 NU TREBUIE EVACUATĂ**

Mihai Gâdea: Doamna Laura Codruța Kovesi, zic mulți, cel mai puternic om din România. Spun mulți, de departe cel mai puternic om din România. Văzând că treaba e groasă, iese într-un interviu și ne luminează. Citez, o să vedeți și video: Confiscarea terenurilor, începe foarte corect, confiscarea terenurilor pe care n-a venit nimeni să le ia. Clădirile, evacuarea, dar terenurile n-a venit nimeni să le ia. Deci citez, confiscarea terenurilor și clădirilor care au aparținut Institutului de cercetări alimentare – noi nu suntem în clădiri care au aparținut Institutului de Cercetări Alimentare- da, deci, confiscarea terenurilor și clădirilor care au aparținut Institutului de Cercetări Alimentare nu vizează posturile de televiziune care au aparținut lui Dan Voiculescu. În primul rând, aceste posturi nu-i mai aparțineau demult domnului Dan Voiculescu cu niște ani mulți de zile. Doamna Kovesi ne spune foarte clar că nu are nicio legătură. Acestea nu au fost parte în dosar și sunt chiriașe în clădirile companiei Grivco. Atenție: acestea nu au aparținut în dosar, Antena 3 nu a avut nicio legătură cu dosarul, nicio legătură, și sunt chiriașe în clădirile Grivco. E interesant, nu? Și acum vine lumina. În cazul în care un imobil este preluat de un nou proprietar, există posibilitatea ca noul proprietar să prelungească contractele de închiriere, dacă el nu este expirat sau nu a fost încălcat. Nu. O instanță din România vine și spune că exista contract de închiriere și recunoaște dreptul de preempțiune. Tu, Antena 3, eu, instanță din România, îți recunosc faptul că ai avut contract de închiriere și că ai dreptul de preempțiune la chirie sau la cumpărare. Deci încă o dată încă o dată în cazul în care un imobil este preluat de un nou proprietar există posibilitatea ca noul proprietar să prelungească contractul de închiriere dacă nu este expirat sau nu a fost încălcat. Există proprietatea ca noul proprietar adică statul să dispună evacuarea chiriașilor acest lucru va fi dispus de noul proprietar care este statul român. Nu va fi dispus de DNA. A, deci existau ambele variante. Zice doamna Laura Codruța Kovesi, cel mai puternic om din România, cea care a fost numită de instanță ca să se ocupe de gestionarea acestei confiscări. Confiscarea s-a produs imediat după condamnare. Terenuri, clădiri, cutare, nu știu ce și acum au venit să execute. Dar înțeleg de la doamna Kovesi, că doar nu-mi spune mie, nu știu, Mircea Badea. Îmi spune doamna Kovesi faptul că existau cele două posibilități. Închirierea, dacă există contract, nu știu

ce, se poate negocia discutarea lui. N-a răspuns nimeni cu privire la dorința noastră de a închiria aceste sedii. Adresă, după adresă, după adresă, după adresă.

(...)

Se difuzează un fragment din interviul pe care Laura Codruța Kovesi l-a dat pentru Adevărul.

Interviu la Adevărul Live (pe ecran este afișat sursa Adevărul live), fără a fi precizată data la care a fost făcut interviul.

Reporter: *Confiscarea sediului Antenei 3, spuneți-ne de fapt cum este decizia instanței, ce spune concret?*

Laura Codruța Kovesi: *Aș începe prin a nega categoric această afirmație, că Antena 3 a fost confiscată de Kovesi sau de DNA sau că va fi confiscată de vreo instituție a statului care are atribuții în lupta cu anti-corupția. Dacă ar fi să mă refer la acest caz, prima precizare pe care vreau să o fac este aceea că vorbim de o hotărâre judecătorească definitivă care potrivit legii are putere de lege. Deci în acest moment ea trebuie respectată, este o decizie definitivă și care nu mai poate fi modificată. Mai mult decât atât are o putere executorie, la fel cum are orice lege din țara asta. Dacă ar fi să ne referim la această confiscare, o primă chestiune care trebuie lămurită este aceea că Antena 3 nu are nici un fel de calitate în acest proces care s-a judecat. Deci nu există nicio dispoziție în hotărârea judecătorească sau în dosar din care să rezulte că Antena 3 va fi executată. De asemenea, nici un ziarist, nici un jurnalist, nici un formator de opinie care participă la emisiuni la Antena 3 nu a fost implicat în dosar, nu s-a dispus executarea bunurilor sale. Deci categoric pot să vă spun că această hotărâre de condamnare în care s-a dispus confiscarea unor bunuri nu are legătură cu libertatea presei. Libertatea presei nu o garantează nici premierul nici alți miniștri din țara asta, libertatea presei este garantată de constituție și de lege. Punct. În ceea ce privește aceste dispoziții luate de instanță pentru recuperarea prejudiciului, aș vrea să vă spun că din punct de vedere juridic sau din punct de vedere al magistraților care lucrăm în sistem este dacă vreți o decizie care poate fi considerată un model de bune practici. Este o decizie prin care s-a dispus recuperarea prejudiciului cauzat statului.*

Reporter: *Este prima...*

Laura Codruța Kovesi: *Este prima care se referă la un cuantum atât de mare – 60 de milioane de euro. În al doilea rând, judecătorii din complet au fost foarte preciși și punctuali cu privire la ce se confiscă, cum se confiscă și cine are atribuții în această confiscare. Este pentru prima dată când vedem categoric într-o minută emisă de un complet de judecată modul în care se va realiza această executare. Aici vorbim de două chestiuni diferite – prima, care se referă la bunuri ce au fost indisponibilizate în cursul urmăririi penale sau în cursul judecății. Este vorba de sechestre care au fost puse pe anumite imobile, pe conturi bancare și pe care instanța a dispus ca acestea să fie confiscate și să treacă în proprietatea statului libere de orice sarcini. Ce înseamnă acest lucru? Dacă ne referim la imobile, sunt clădiri și terenuri. Acestea vor fi trecute în proprietatea statului indiferent dacă aceste bunuri sunt gajate sau sunt ipotecate în favoarea unor alți creditori.*

Reporter: *La bănci, de exemplu.*

Laura Codruța Kovesi: *Efectiv acest lucru se va realiza de către Ministerul Finanțelor și care va realiza această hotărâre la fel cum se execută orice hotărâre judecătorească, indiferent dacă vorbim de domeniul civilului sau de domeniul penalului. Au fost atâtea exemple de, dacă vreți să luăm un exemplu în complet, de situații în care s-a dispus retrocedarea dreptului de proprietate asupra unor imobile în care foștii proprietari și-au redobândit imobilele în care erau chiriași. După executarea efectivă, contractul de chirie a fost prelungit sau n-a fost prelungit. La fel se va întâmpla și în aceste cazuri. Toate aceste imobile vor trece în proprietatea statului dacă sunt contracte de închiriere și ele nu expiră până la momentul în care se face executarea silită, contractul de închiriere poate fi prelungit de către stat...*

Se revine în studio, unde Mihai Gâdea reafirmă că spusele Laurei Codruța Kovesi sunt în favoarea Antenei 3 și că postul TV are drept de preemțiune.

Mihai Gâdea: *Dar în seara asta sunt atât de fericit. Cel mai important aliat al meu, al nostru, al Antenei 3 este doamna Kovesi. Doamna Kovesi ne spune că se poate. Încă o dată, doamna Kovesi, vă rog:*

Reluare înregistrare Laura Codruța Kovesi:

Laura Codruța Kovesi: *Toate aceste imobile vor trece în proprietatea statului, dacă sunt contracte de închiriere și ele nu expiră până la momentul în care se face executarea silită, contractul de închiriere poate fi prelungit de către stat... ”.*

Acest subiect a fost reluat și în cadrul edițiilor informative ale emisiunii “Știri” difuzate pe parcursul zilei de 19.02.2016, în intervalul orar 07:00-24:00, sens în care redăm din raportul de monitorizare:

“Emisiunile informative **Știri**, orele 7:00, 08:00 și 09:00, prezentatori: Nadina Câmpean și Marius Ioniță

S2 (rep. 02:42 – 06:18, sel. 19-7, Antena 3) Știre despre faptul că Antena 3 nu trebuie evacuată conform spuselor procurorului-șef al DNA, Laura Codruța-Kovesi.

Titluri știre: **CNA, SCRISOARE CĂTRE ANAF ÎN LEGĂTURĂ CU SITUAȚIA ANTENA 3; CODRUȚA KOVESI DĂ DREPTATE ANTENA 3; CSM SE SIMTE OFENSAT DE DISCUȚIILE DIN SENAT; KOVESI: ANTENA 3 ARE DREPTUL LA CONTRACT DE ÎNCHIRIERE; ȘEFA DNA A RECUNOSCUȚ CĂ ANTENA 3 NU TREBUIE EVACUATĂ; MULȚUMIM PENTRU MESAJELE DE SUSȚINERE!**

Nadina Câmpean: *Antena 3 nu trebuie evacuată, spune chiar procurorul-șef al DNA.*

Marius Ioniță: *Laura Codruța-Kovesi spune clar că Antena 3 nu este vizată de sentința din dosarul TELEPATIA și că postul nostru are drept de preemțiune, în cazul unei vânzări a imobilului.*

Nadina Câmpean: *În plus, noul proprietar poate să prelungească contractul de închiriere dacă acesta nu este expirat sau nu a fost încălcat. Declarațiile au fost difuzate în emisiunea Sinteza Zilei.*

Laura Codruța Kovesi (sursa: Adevărul Live): *Dacă ar fi să ne referim la această confiscare, o primă chestiune care trebuie lămurită este aceea că Antena 3 nu are nici un fel de calitate în acest proces care s-a judecat. Deci nu există nicio dispoziție în hotărârea judecătorească sau în dosar, din care să rezulte că Antena 3 va fi executată. De asemenea, nici un jurnalist, nici un ziarist, nici un formator de opinie care participă la emisiunea Antena 3, nu a fost implicat în dosar, nu s-a dispus executarea bunurilor sale. Deci categoric pot să vă spun, că această hotărâre de condamnare, prin care s-a dispus confiscarea unor bunuri nu are legătură cu libertatea presei. Libertatea presei n-o garantează nici premierul, nici alți miniștri din țara asta. Libertatea presei este garantată de constituție și de lege. Vor trece în proprietatea statului, dacă sunt contracte de închiriere și ele nu expiră până la momentul la care se face executarea silită, contractul de închiriere poate fi prelungit de către stat ...*

Voce din off: *Declarațiile făcute de Șefa DNA, Laura Codruța Kovesi, confirmă abuzul făcut de ANAF împotriva Antenei 3, spun jurnaliștii Antena 3.*

Mihai Gâdea (înregistrare Sinteza Zilei): *Sunt atât de fericit. Cel mai important aliat al meu, al Antenei 3 este doamna Kovesi. Doamna Kovesi ne spune că se poate. Ne explică clar că o variantă este faptul că, dacă este chiriaș, dacă are contracte de chirie, statul poate. Nu doar că poate, instanța spune că are drept de preemțiune.*

(rep. 01:59 – 02:37, S2) Mircea Badea (înregistrare Sinteza Zilei): *Mie mi s-a părut că doamna Kovesi a explicat matematic, impecabil. Eu sunt cetățean român și am drepturi. Sunt cetățean român care plătesc impozite, Antenele sunt societăți comerciale care plătesc impozite uriașe. Ca atare, nu suntem pe domeniul unui grof, nu suntem niște iobagi pe domeniul unui boier și trăim, nu știu, din mila și la latitudinea discreționară a voinei sale. Deci, noi nu suntem cu mâna întinsă la stat, că n-am fost niciodată. Statul e cu mâna întinsă la noi, că noi suntem niște mari contribuabili.*

Voce femeie: *Valorificarea bunurilor ne spune tuturor ad legea, Hotărârea de Guvern, că la articolul 22, bunurile imobile intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, se valorifică numai prin licitație publică. Doi, fac excepție de la prevederile acestui alineat, bunurile imobile la litera d. fac excepție și bunurile imobile pentru care există, atenție, un contract de închiriere în vigoare, în momentul intrării acestora în proprietatea privată a statului. Antena are contract de închiriere, valabil.*

Mugur Ciuvică (înregistrare Antena 3): *Ei au amânat scoaterea în stradă a Antenei 3, practic acțiunea de închidere a Antenei 3, pentru că a existat în duminica de după sentință, plimbarea de la Cotroceni. Acuma au considerat ei că a venit momentul și avem de-a face cu brutalitatea asta stalinistă.*

O știre cu un conținut asemănător a fost difuzată și în cadrul emisiunilor informative de la orele: 8:00 (rep. 02:32 – 06:06), 09:00 (rep. 03:47 – 07:21). Această știre a mai fost difuzată în cadrul emisiunilor *Breaking News*, de la orele 10:00 (rep. 13:45 – 17:29), 11:00 (rep. 05:22 – 09:03), 12:00 (rep. 05:59 – 09:34), 14:00 (rep. 15:21 – 18:55).”

În raport de conținutul emisiunilor analizate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, norme care instituie obligația de a informa obiectiv publicul, prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat nici prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit cărora informarea cu privire la un fapt sau un eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, în emisiunea „Sinteza zilei”, postul ANTENA 3 a difuzat unele declarații ale dnei Laura Codruța Kovesi, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, pe care aceasta le-a făcut în cadrul unui interviu acordat în anul 2014 cotidianului Adevărul Live, interviu în care a făcut referiri la punerea în executare a deciziei definitive din dosarul „ICA”.

Consiliul a constatat că modalitatea în care postul a prezentat fragmentele preluate din respectivul interviu a fost de natură să inducă publicului ideea că declarațiile prezentate ar fi actuale, în realitate, fiind vorba de unele din anul 2014. La difuzarea acestui material audiovizual, postul ANTENA 3 a precizat numai sursa preluării, dar nu l-a datat, moderatorul menționând că este un interviu din anul 2014 abia după o oră și trei sferturi de emisiune. Or, în virtutea obligației de a informa corect publicul cu privire la un eveniment sau fapt, membrii Consiliului consideră că postul ANTENA 3 avea obligația de a preciza, concomitent cu sursa, și data interviului, așa cum de altfel a procedat, de exemplu, în cazul difuzării imaginilor cu mitingul Antenei 3, pe care le-a datat „august 2014”.

Nici în cadrul știrilor din 19.02.2016, în care au fost difuzate fragmente din interviul din 2014 al dnei Laura Codruța Kovesi, postul ANTENA 3 nu a precizat data acestuia, publicul nefiind informat că este vorba despre un material audiovizual mai vechi, creându-se astfel percepția că declarațiile prezentate sunt recente, fapt nereal și de natură a induce în eroare telespectatorii în privința acestora.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că declarațiile difuzate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din 18.02.2016 au fost trunchiate, astfel încât să rezulte că dna Laura Codruța Kovesi ar da „dreptate” ori ar „susține” postul ANTENA 3 în legătură cu executarea silită efectuată de către ANAF. Această ipoteză a fost indusă vehement publicului atât de comentariile moderatorului emisiunii, dl. Mihai Gâdea, cât și de titlurile afișate pe ecran. În acest sens, după difuzarea interviului respectiv, moderatorul afirmă că declarațiile procurorului șef al DNA sunt în favoarea postului ANTENA 3 și că televiziunea are drept de preemțiune: „Dar în seara asta sunt atât de fericit. Cel mai important aliat al meu, al nostru, al ANTENEI 3 este doamna Kovesi. Doamna Kovesi ne spune că se poate”, solicitând redifuzarea unui fragment din interviu, respectiv afirmația „Toate aceste imobile vor trece în proprietatea statului, dacă sunt contracte de închiriere și ele nu expiră până la momentul în care se face executarea silită, contractul de închiriere poate fi prelungit de către stat...”. În susținerea acestei teze, pe ecran au fost afișate titlurile: „KOVESI DĂ DREPTATE ANTENA 3; KOVESI: ANTENA 3 ARE DREPTUL LA CONTRACT DE ÎNCHIRIERE, ȘEFA DNA RECUNOAȘTE CĂ ANTENA 3 NU TREBUIE EVACUATĂ”.

În privința uneia dintre declarațiile făcute de dna Kovesi, postul ANTENA 3 a prezentat numai partea în care aceasta spunea că „dacă sunt contracte de închiriere și ele nu expiră până la momentul în care se face executarea silită, contractul de închiriere poate fi prelungit de către stat”. În realitate, declarația completă a procurorului-șef DNA era aceasta: „Dacă sunt contracte de închiriere și ele nu expiră până la momentul în care se

face executarea silită, contractul de închiriere poate fi prelungit de către stat sau poate să nu fie prelungit de către stat“.

Mai mult, și în cadrul știrilor din 19 februarie 2016, au fost reluate în mod repetat afirmațiile din emisiunea anterioară, potrivit cărora postul ar avea “susținerea” dnei Laura Codruța Kovesi: “Antena 3 nu trebuie evacuată, spune chiar procurorul-șef al DNA. Laura Codruța-Kovesi spune clar că Antena 3 nu este vizată de sentința din dosarul TELEPATIA și că postul nostru are drept de preemțiune, în cazul unei vânzări a imobilului. În plus, noul proprietar poate să prelungească contractul de închiriere dacă acesta nu este expirat sau nu a fost încălcat. Declarațiile făcute de șefa DNA, Laura Codruța Kovesi, confirmă abuzul făcut de ANAF împotriva ANTENEI 3.”

Titluri știre: “CODRUȚA KOVESI DĂ DREPTATE ANTENA 3; KOVESI: ANTENA 3 ARE DREPTUL LA CONTRACT DE ÎNCHIRIERE; ȘEFA DNA A RECUNOSCUȚ CĂ ANTENA 3 NU TREBUIE EVACUATĂ”.

Față de toate aceste aspecte, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu a prezentat publicului informații în mod imparțial și cu bună credință, premisa legală fiind că acesta trebuie să beneficieze de informare corectă. Or, în temeiul prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, radiodifuzorul avea obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. Din această perspectivă, în virtutea dreptului la informare, Codul audiovizualului la art. 64 alin. (1) lit. b) prevede că informarea cu privire la un fapt sau un eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare. Titlul și sumarul știrilor trebuie să reflecte esența evenimentelor și datelor prezentate cât mai precis.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la informare a telespectatorilor.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere toate aspectele constatate, care au rezultat din rapoartele de monitorizare analizate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 30.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale articolelor 3 alin. (1) și 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.5/16.12.2003 eliberată la data de 22.03.2016 și decizia de autorizare nr. 882.1/22.03.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu amendă în cuantum de 30.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 3 alin. (1) și 64 alin. (1) lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune ANTENA 3 cu amendă de 30.000 lei, deoarece în emisiunea „Sinteza zilei” din 18.02.2016 și în cele informative din 19.02.2016 au fost difuzate declarații preluate dintr-un interviu din 2014, fără a se specifica clar acest lucru, neasigurându-se, astfel, informarea obiectivă a publicului și nu a fost favorizată libera formare a opiniilor. S-au încălcat, astfel, prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru că în emisiunile informative din 23.02.2016 a fost menționat numele unui minor, în circumstanțe care nu justificau acest lucru, încălcându-se, astfel, dreptul acestuia la protejarea imaginii și a vieții sale de familie, drept consacrat de art. 3 alin. (1) din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu