



Decizia nr. 247 din 12.04.2016

privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. MD-I FLEISCH S.R.L.
ȘOTÂNGA, Com. Șotânga, Calea Pucioasei nr. 38, jud. Dâmbovița
C.U.I. 24447716
Fax: 0245/607079

- pentru postul MDI TV
Târgoviște, Str. Cooperației nr. 3-5, jud. Dâmbovița

Întrunit în ședință publică în ziua de 12.04.2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele de monitorizare întocmite de Serviciul Inspecție având ca obiect edițiile emisiunilor: „Fețele puterii” și „Dosarele MDI” (reclamațiile nr. 872-2/27.01.2016, 872/05.02.2016, 27.01.2016–10.02.2016) difuzate în perioada 16 -28.01.2016, de postul MDI TV.

Postul de televiziune MDI TV aparține radiodifuzorului S.C. MD-I FLEISCH S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 388.5/18.03.2008 eliberată la 21.04.2015, decizia de autorizare 1450.1/21.04.2015 eliberată la 21.04.2015 pentru localitatea Târgoviște, județul Dâmbovița).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. MD-I FLEISCH S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 40 alin. (1), 64 alin. (1) lit. a) și b) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform dispozițiilor din Codul audiovizualului:

- art. 40 alin. (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

lit. a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

lit. b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 67: În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În baza rapoartelor de monitorizare, care au avut ca obiect emisiunea „Fețele puterii” din 18.01.2016 (reclamația nr. 872-2/27.01.2016), respectiv emisiunea „Dosarele MDI” din 28.01.2016 (reclamația nr. 872/05.02.2016), membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale articolelor 40 alin. (1), 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul edițiilor menționate, au fost făcute unele afirmații acuzatoare la adresa președintelui Consiliului Județean Dâmbovița, dl. Adrian Țuțuianu, în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi sau punctul de vedere al acestuia, dreptul publicului la informare obiectivă fiind prejudiciat.

În fapt, în data de 18.01.2016, cu începere de la ora 19:30, postul MDI TV a difuzat, în direct, emisiunea „Fețele puterii”, moderată de dl. Sorin Diaconescu. La emisiune au participat d-nii Dumitru Miculescu, președinte UNPR Dâmbovița, și George Manea, reporter și realizator al emisiunii „Dosarele MDI”, care este transmisă pe același post de televiziune.

Pe toată durata emisiunii, telespectatorii au fost invitați să participe la un sondaj, răspunzând la întrebarea: „Credeti în proiectul UNPR în Dâmbovița?”. În acest context, în cadrul dezbatărilor pe acest subiect, în emisiune au fost făcute o serie de afirmații acuzatoare la adresa dl. Adrian Țuțuianu, sens în care redăm din raportul de monitorizare:

“D. Miculescu: ”Dl. Diaconescu, în momentul în care cineva îți administrează banii tăi – și eu când spun taxe și impozite pe care firmele unde sunt acționar le plătește sunt foarte mulți bani, de ordinul miliardelor pe lună. În momentul în care acest administrator, acest președinte al Consiliului Județean consider, eu consider, că îmi administrează prist banii sau slab, să fii mai elegant, te determină să intri într-o dispută politică în primul rând și să-i convingem pe cei care până acum au venit la puterea acestui județ, au guvernat acest județ, că a primat interesul propriu. Ei s-au gândit mai întâi la ei și nu la cetățeni.”

D. Miculescu: ”A-pro-pos de Camera de Comerț... Astăzi a fost o conferință de presă am înțeles prin care dl. Președinte al Consiliului Județean, Adrian Țuțuianu, între altele spunea că un lider al UNPR vrea să pună mâna pe Camera de Comerț. Am rămas foarte surprins. Din câte știu Camera de Comerț este a mediului de afaceri, Camera de Comerț nu se subordonează politicului.... Dintr-o dată, dl. Președinte Țuțuianu se interesează de Camera de Comerț. Înseamnă că sunt niște interese ascunse și acolo.”

G. Manea: ”Dle. Președinte... asta sună foarte bine în teorie numai că uitați ce se întâmplă la noi în județul Dâmbovița. Dl. Țuțuianu este probabil interesat de ce se întâmplă la Camera de Comerț pentru că domnul în cauză și-a asumat rolul de vătaf al județului. În Dâmbovița aproape că nu poți să investești într-o gogoșerie fără să treci pe la președintele Consiliului Județean să vină să taie panglica și să se laude cu un loc de muncă pe care la creat. Acum, dincolo de această ironie.. eu chiar aș sugera d-le Diaconescu dacă sunteți de acord, dl. Adraian Țuțuianu să ne facă onoarea să ne dea un telefon în direct să să ne spună de unde este interesul ăsta așa de mare al conducerii politice a județului, pentru că nu îmi imaginez care ar fi legătura între conducerea administrativă a județului și Camera de Comerț, față de Camera de Comerț.”

S. Diaconescu: ”Ce l-ați întreba?”

G. Manea: O singură întrebare dacă ați putea să-i adresați. Care ar fi aceea?

D. Miculescu: Știți ce i-aș spune eu dlui Adrian Țuțuianu? Să ne lase în pace. Și să vă spun de ce. Acest domn Ad. Țuțuianu... am făcut o constatare. Undeva din 2008 până în 2012 când era asociat Țuțuianu, Stan și asociații și senator. Eu vorbesc de mediul privat. Era într-o firmă privată, într-o casă de avocatură. Între 2008 și 2009 a avut o cifră de afaceri mult sub suma de 200.000 lei. În 2011 s-a ridicat puțin, dar din 2012 a început casa de avocatură, în momentul în care el s-a retras, și a rămas doar Stan și asociații, nimeni altcineva decât soția d-lui viceprimar cu atribuțiuni de primar...

G. Manea: ..și fina d-lui Țuțuianu, să nu uităm...

D. Miculescu: ... și fina... se știe.. aici suntem cumetrii, nași.... eeee.. cumetrie totală.. hai să începem să luăm toate instituțiile.. să începem să le luăm... O să vină vremea să le luăm și pe acestea. În 2012 10 miliarde, în 2013 aproape 11 miliarde. Din 2014, și aici a făcut greșelile.. și greșelile că a luat foarte mulți bani de la Mija... în parcul...

S. Diaconescu: Sunt miliardele vechi...

D. Miculescu: .. miliardele vechi.... 1.036.000 lei, 1.088.000 lei noi... Da?. Ce făcea? Cu o mână semna deconturile și că două veneau banii la el. Deja are un proces la ANI în derulare pe circuitul banilor (...) am tras o linie și am constatat: în momentul în care dl. Țuțuianu a plecat din această casă de avocatură, a curs

numai lapte și miere. Înseamnă că el e ghinionistul, domnule!! Nu știe cum să își facă afacerile. Afacerile înfloritoare sunt după plecarea d-lui Țuțuianu. Păi eu îi sugerez și îl rog în numele a peste 400.000 de locuitori ai acestui județ să plece și să ne lase în pace că poate începe și județul să se dezvolte că uite... Era ca o glumă!!! Ca o ironie!!!!”

D. Miculescu: ”N-aș vrea să începă iar cu amenințări.. Că îl caracterizează amenințările pe acest domn președinte al CJD. Nu știe decât să amenințe și să facă plângeri penale. Tocmai d-aia, vă rog, sunați-l, sunați-l, să intre în direct cu noi și să stăm de vorbă.”

În data de 28.01.2016, postul MDI a difuzat emisiunea ”Dosarele MDI”, care a fost prezentată de moderator ca fiind o ediție specială impusă de un eveniment ce urma să aibă loc în data de 29.01.2016. Emisiunea, cu o durată de 44 minute, a fost moderată de dl. George Manea, invitat fiind dl. Sorin Popescu, jurnalist al postului MDI TV.

Subiectul emisiunii l-a constituit ședința Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Apă Dâmbovița (ADI – APĂ) ce urma să aibă loc a doua zi cu privire la proiectele de hotărâre privind tarifele de apă canal și modificarea actului constitutiv (a acționariatului) Companiei de Apă Târgoviște Dâmbovița (CATD).

În acest context, pe toată durata emisiunii pe burtieră a fost scris „Camarila PSD din Consiliul Județean Dâmbovița”. De asemenea, pe toată durata emisiunii, moderatorul acesteia, referindu-se la președintele Consiliului Județean Dâmbovița, utilizează sintagmele ”vârful conducerii Consiliului Județean...” pe care îl asimilează ca fiind ”camarila PSD de la Consiliul Județean” sau ”camarila PSD din vârful județului”, susținând că ar ”avea interese multiple prin modificările propuse pe ordinea de zi” și că ”mizele camarilei PSD Dâmbovița sunt financiară și politică”.

Redăm din raportul de monitorizare:

“G.Manea: Concret (...) avem o țință multiplă pe care camarila PSD de la Consiliul Județean o urmărește cu o determinare ieșită din comun ceea ce ne duce cu gândul că și miza este foarte mare..”

G. Manea: ”... trebuie să înțelegem că ceea ce își propun, vă propun și încercă să vă bage pe gât șmecherii, iertați-mi exprimarea nu foarte elegantă dar este atotcuprinzătoare, din vârful conducerii.. așa... Bune, haideți să spunem... nu... camarila PSD sună mai bine? Doamnelor și domnilor, sună mai bine? Sună mult mai bine și mult mai cuprinzător... Camarila PSD din vârful județului....”

G. Manea: ”Mizele? Sunt două cum spunem...Mizele camarilei PSD din Consiliul Județean Dâmbovița. Miza financiară – 140 milioane de euro investiții pe POS Mediu 2. Programul Operațional Sectorial Mediu 2 pentru că este al doilea exercițiu financiar european pe care îl prindem noi ca și membrii ai UE (...) Să vă mai amintesc faptul că fosta directoare a Companiei de Apă, d-na Poenaru, a atras atenția asupra multiplelor lucruri, le numea domnia sa ilegalități, în implementarea PSD Mediu 1? Eu mă gândesc că miza financiară este nu numai cei 140 de mil. Euro pe care ar urma să îi cheltuiască după bunul plac sau măcar să-i dirijeze pe unde trebuie la licitații, ci și acoperirea urmelor din trecut. Să-și acopere urmele pentru care, probabil, mulți au insomnii. și ar mai fi miza politică – controlul ADI Apă și implicit al Companiei de Apă Târgoviște dâmbovița prin cele 62 de unități administrativ – teritoriale.”

Vizionând imagini și analizând conținutul emisiunilor „Fețele puterii” din 18.01.2016 și „Dosarele MDI” din 28.01.2016, din al căror conținut am exemplificat anterior și cu privire la care au fost primite reclamații, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și ale articolelor 40 alin. (1) 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului.

În esență, membrii Consiliului au constatat că în emisiunile menționate, în care s-a vorbit despre președintele Consiliului Județean Dâmbovița, dl. Adrian Țuțuianu, au fost făcute afirmații acuzatoare în susținerea cărora nu au fost prezentate probe și nici punctul de vedere al persoanei vizate. De asemenea, publicul nu a fost informat corect cu privire la subiectele aduse la cunoștința acestuia, neasigurându-se o distincție clară între fapte și opinii, fapte ce contravin prevederilor legale invocate.

Astfel, în ceea ce privește emisiunea „Fețele puterii” din 18.01.2016, în raportul de monitorizare au fost consemnate următoarele concluzii sub aspectele relevante: „În fapt emisiunea s-a dorit a fi o prezentare a d-lui Miculescu, însă aceasta s-a transformat în atacuri ale acestuia îndreptate împotriva d-lui Adrian Țuțuianu, președintele Consiliului Județean Dâmbovița, pe care l-a acuzat de proastă administrare a banului public, exemplificând această afirmație prin lipsa infrastructurii în județ, lipsa investițiilor și astfel lipsa creării locurilor de muncă, prin implicarea în instituții unde politicul nu ar trebui să aibă loc ceea ce demonstrează, în opinia domniei sale, faptul că la acele instituții sunt ”interese ascunse”, prin faptul că, după momentul retragerii d-lui Țuțuianu din casa de avocatură, aceasta a obținut venituri mai mari. De asemenea, în timpul discuțiilor, cel de-al doilea invitat al emisiunii, dl. George Manea (persoană care este jurnalist al postului MDI TV) a afirmat despre dl. Țuțuianu că acesta ”și-a asumat rolul de vătaf al județului”.

Față de cele declarate de invitații emisiunii, moderatorul Sorin Diaconescu nu a solicitat acestora să prezinte probe în susținerea afirmațiilor acuzatoare făcute la adresa d-lui Țuțuianu, președintele C.J. Dâmbovița.

Mai mult, deși în timpul emisiunii, atât invitații, cât și moderatorul au adresat invitația d-lui Țuțuianu să sune pentru a-și expune un punct de vedere, în realitate, niciodată moderatorul nu a făcut apel la persoanele din regie să încerce să realizeze o legătură telefonică cu dl. Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, cu toate că dl. Miculescu, spre finalul emisiunii, afirmă că știind faptul ”că îl caracterizează amenințările pe acest domn președinte al CJD (...) vă rog sunați-l, sunați-l să intre în direct cu noi și să stăm de vorbă”.

Membrii Consiliului au constatat încălcarea aceluiași prevederi legale și în cadrul emisiunii „Dosarele MDI” din 28.01.2016, în care s-a vorbit despre președintele Consiliului Județean Dâmbovița, despre care s-a afirmat că ar reprezenta ”camarila PSD de la Consiliul Județean” sau ”camarila PSD din vârful județului”. De altfel, potrivit raportului de monitorizare, pe toată durata emisiunii, care a avut o durată de 44 minute, a fost afișat textul „Camarila PSD din Consiliul Județean Dâmbovița”. Totodată, pe toată durata emisiunii, moderatorul acesteia, dl. George Manea numește ”vârful conducerii Consiliului Județean...” drept ”camarila PSD de la Consiliul Județean” și că aceasta (camarila) ar urmări două mize: financiară (banii de la UE) și politică (controlul asupra ADI Apă).

Cu privire la acuzațiile formulate, potrivit aceluiași concluzii din raportul de monitorizare, niciodată, pe parcursul emisiunii nu s-a încercat intrarea în contact cu vreo persoană de la conducerea județului pentru a putea expune un punct de vedere asupra celor prezentate în emisiune.

Față de toate aceste aspecte, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunilor analizate, au fost aduse acuzații fără a fi prezentate dovezi sau punctul de vedere al d-lui Adrian Țuțuianu, în calitatea sa de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, fapt ce contravine prevederilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului. În acest sens, norma prevede imperativ că, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Pe de altă parte, în lipsa prezentării de probe în susținerea afirmațiilor acuzatoare sau a opiniei persoanei incriminate, care ar fi permis telespectatorilor să-și poată forma propria convingere în legătură cu subiectele abordate, membrii

Consiliului au constatat că dreptul publicului la informare corectă a fost prejudiciat, neasigurându-se o distincție clară între fapte și opinii.

Or, Legea audiovizualului la art. 3 alin. (2) dispune că radiodifuzorii au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Din această perspectivă, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, Codul audiovizualului instituie la art. 64 alin. (1) lit. a) principiul asigurării unei distincții clare între fapte și opinii, principiu care nu a fost respectat în cadrul emisiunilor analizate.

În aceeași ședință publică, în baza raportului de monitorizare cu privire la emisiunile difuzate în perioada 16-28.01.2016, membrii Consiliului au constatat că emisiunile “Fețele puterii” - edițiile din 19, 21, 25 și 28 ianuarie 2016 și „Dosarele MDI”, din 18 și 26 ianuarie 2016, au fost difuzate cu încălcarea art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și a articolelor 64 alin. (1) lit. b) și 67 din Codul audiovizualului.

În fapt, în perioada 16 – 28.01.2016, postul MDI TV, pe fondul unui incident privind suspiciuni de furnizare de către Compania de Apă Târgoviște Dâmbovița (CATD) de apă contaminată din barajul de la Pucioasa în cinci localități din județul Dâmbovița, a demarat, timp de aproximativ 2 săptămâni, o campanie de presă referitoare la activitatea Companiei de Apă Târgoviște Dâmbovița (CATD) și a conducerii acesteia, în special a directorului general, dl. Alexandru Oprea, difuzând o serie de știri și emisiuni de talk-show pe această temă.

Astfel, acest subiect a fost abordat în cadrul mai multor ediții ale emisiunii “Fețele puterii”, difuzate în zilele de 19, 21, 25 și 28 ianuarie 2016, precum și în cadrul emisiunii „Dosarele MDI”, din 18 și 26 ianuarie 2016. În perioada 16 – 28.01.2016, emisiunile au avut doi realizatori – dl. Sebastian Drăgan și dl. Sorin Diaconescu -, fiecare, pe rând, moderând emisiunile săptămânal și, în cadrul acestora, s-au perindat, mai mulți invitați printre care jurnaliști, avocați, experți tehnico-judiciari, diverse persoane din localitățile afectate, jurnaliști și, în trei dintre acestea, și reprezentanți ai Companiei de Apă Târgoviște Dâmbovița, fie direct în studio, fie participând la emisiuni prin intervenții.

Subiectului respectiv i-au fost dedicate două ediții ale emisiunii „Dosarele MDI”, respectiv cele din 18 și 28 ianuarie 2016 al căror moderator a fost dl. George Manea. În cadrul acestora au fost invitate mai multe persoane: un fost președinte al Consiliului de Administrație al CATD, inspectorul școlar general, jurnaliști ai postului MDI TV, iar telefonic - prefectul județului Dâmbovița și oameni din localitățile afectate.

Potrivit raportului de monitorizare, ideea care se desprinde din această campanie este aceea că atât postul, prin moderatorii acestor emisiuni, cât și invitații prezenți consideră că unul dintre vinovați pentru respectivul incident este Compania de Apă și prin prisma faptului că, în ultimii 3 ani, indiferent de cine a fost la conducerea acestei instituții, au fost mai multe probleme de acest gen în Dâmbovița (apă cu fecale la Aninoasa, apă cu detergent la Găești).

De asemenea, în emisiuni, pe burtieră au fost puse, în această perioadă, mai multe titluri: *”atentat la viața și sănătatea publică!, viața a zeci de mii de oameni, pusă în pericol!, autoritățile dau dovadă de inconștientă criminală!, apa otrăvită va fi plătită la preț de apă potabilă!”* (Fețele puterii – 19.01.2016); *De 10 zile apa este un lux pentru 25.000 de locuitori; Neconcordanțe între comunicatele DSP și CATD; Apa e în parametri dar ... nu e potabilă”* (Fețele puterii – 25.01.2016), *Contrele dintre Compania de Apă și DSP nu rezolvă problema; Între timp Garda Națională de Mediu dă amenzi vinovaților; Compania de Apă, Primăria Fieni și o firmă privată, egal vinovate; Dâmbovița, apa potabilă lipsește în continuare pentru 25.000 de locuitori .”*

De exemplu, în cadrul emisiunii „Dosarele MDI” din 18.01.2016, alături de mai mulți invitați, s-a dezbătut problema apei infestate descoperită în barajul de la Pucioasa. Emisiunea a debutat cu un scurt material referitor la faptul că în ultimii ani, sub conducerea mai multor persoane, CATD a livrat apa contaminată în mai multe localități, concluzia acestuia fiind solicitarea demisiei actualei conduceri datorită acestui ultim incident. Discuțiile cu invitații s-au axat pe faptul că principalul vinovat al situației este Compania de Apă și conducerea acesteia care, de-a lungul ultimilor ani, deși cunoștea situația problemelor din rețea, nu au luat niciodată măsuri pentru a preîntâmpina astfel de probleme. În acest context, moderatorul emisiunii, dl. George Manea, a făcut mai multe afirmații, de genul: ”prostia omenească și incompetența sunt mai grave decât vremea”, ”DIICOT-ul trebuie să intervină pentru căăștia sunt teroriști de-a binelea cu ghilimelele de rigoare”, în timp ce jurnalistul Sorin Popescu afirmă în legătură cu dl. Alexandru Oprea, directorul general al CATD, că ”i-a suflat Stalin, ori Lenin în ceafă...” și ”credeam că am scăpat de securiști”.

De asemenea, în cadrul ediției emisiunii „Fețele puterii” din 21.01.2016, alături de mai mulți invitați (Sorin Popescu, jurnalist și invitat permanent, Cătălina Sandu – editor coordonator departamentul de știri MDI TV), în marea lor majoritate reprezentanți ai unor partide politice (D. Miculescu – preș. UNPR D-ța, Gabriel Plăiașu – purtător de cuvânt PNL D-ța, Petre Ionel – președinte executiv ALDE D-ța, Paul Briceag – preș PMP D-ța) au participat și dl. Alexandru Oprea, director general CATD, dl. Dănuț Bădău, primar Pucioasa și, prin telefon, cu o intervenție de aproximativ 9 minute, dl. Iulian Jugan, secretar de stat în Ministerul Mediului.

Membrii Consiliului au constatat că, deși dl. Alexandru Oprea, director general al CATD, a participat la emisiune pentru a clarifica faptele ce îi erau imputate cu privire la activitatea instituției în legătură cu incidentul apei potabile de la Pucioasa, acesta nu a avut posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere. Astfel, acesta s-a aflat în minoritate față de numărul mare de invitați și a fost asaltat cu întrebări atât de o parte dintre invitați, cât și de moderatorul Sebastian Drăgan, care l-au întrerupt în permanență și au afișat un comportament agresiv față de dl. Oprea, fiind acuzat la un moment dat de aceștia că are o atitudine arogantă, în studio creându-se o atmosferă tensionată.

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că emisiunile ”Fețele puterii” și Dosarele MDI”, difuzate în perioada 19-26 ianuarie 2016, în care s-a dezbătut problema apei potabile infestate la barajul Pucioasa, au fost difuzate cu încălcarea prevederilor legale privind informarea corectă a publicului și că, deși subiectul era unul de interes public pe plan local, nu a fost prezentat cu imparțialitate și bună-credință.

În esență, în aceste emisiuni a fost prezentată cu preponderență aceeași opinie care convergea spre concluzia că vina pentru incidentul cu infestarea apei potabile ar fi Compania de Apă, iar atunci când directorul general al acesteia a participat la emisiune pentru a lămuri aspectele incriminării acesta nu a putut să-și prezinte fără echivoc punctul de vedere, deoarece a fost întrerupt continuu atât de invitații prezenți în emisiune, în număr mare, cât și de moderator.

Din această perspectivă, Legea audiovizualului la art. 3 alin. (2) reglementează în sarcina radiodifuzorului obligația de a asigura informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

În același sens, Codul audiovizualului la art. 64 lit. b) dispune imperativ că informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Totodată, astfel cum este reglementat la art. 67 din același act normativ, în exercitarea dreptului lor de a exprima puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, moderatorilor sau prezentatorilor de emisiuni le incumbă obligația de a asigura o

separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

La emiterea acestei dispoziții Consiliul a avut în vedere premisa potrivit căreia moderatorul ori prezentatorul unei emisiuni trebuie să fie un arbitru neutru, obiectiv și imparțial în cadrul unei dezbateri, capabil să asigure desfășurarea acesteia cu respectarea cadrului legal aplicabil radiodifuzorului, respectiv a obligațiilor acestuia de a asigura, așa cum prevede Legea audiovizualului, atât respectarea unor drepturi fundamentale ale omului, cât și informarea obiectivă a publicului.

Astfel, din conținutul emisiunilor analizate rezultă că unele afirmații ale moderatorului nu pot fi considerate informații punctuale, opinii sau judecăți de valoare, în condițiile în care acestea îmbracă forma unor acuzații factuale, susceptibile de demonstrare, ori care întăresc sau aprobă acuzații aduse de interlocutori, situație de natură a afecta imparțialitatea de care trebuia să se bucure tratarea subiectului adus în atenția publicului.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare. Titlul și sumarul știrilor trebuie să reflecte esența evenimentelor și datelor prezentate cât mai precis.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că prezentarea unor subiecte de actualitate, cu implicații în plan social, economic și politic trebuie făcută cu respectarea unei informări obiective, printr-o prezentare echidistantă și echilibrată.

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. MD-I FLEISCH S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 388.5/18.03.2008 eliberată la 21.04.2015, decizia de autorizare 1450.1/21.04.2015 eliberată la 21.04.2015 pentru postul de televiziune MDI TV din localitatea Târgoviște, județul Dâmbovița) se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 40 alin. (1), 64 alin. (1) lit. a) și b) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul de televiziune MDI TV, deoarece în mai multe ediții ale emisiunilor „Fețele puterii” și „Dosarele MDI”, din perioada 18-28.01.2016, s-au încălcat prevederile art. 3 din Legea audiovizualului privind informarea corectă a publicului. Astfel, au fost aduse acuzații la adresa unei persoane fără a fi prezentat punctul de vedere al acesteia, ceea ce contravine art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în timp ce subiectul legat de incidentul cu apa potabilă dintr-o localitate nu a fost tratat în mod imparțial și cu bună-credință, fiind încălcate art. 64 alin. (1) lit. b) și 67 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu