



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 247/16.05.2017

privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.

București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176,
corp A, et. 3, cam. 5, sector 1 C.U.I. 14080700
Fax: 0372 124 822

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 16 mai 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat reclamațiile nr. 10.999/19.12.2016 și 11.256/28.12.2016, precum și rapoartele de monitorizare referitoare la ediția din 18.12.2016 a emisiunii „Breaking news” și la ediția din 27.12.2016 a emisiunii „Newsroom”, difuzate de postul de televiziune REALITATEA TV.

Postul REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001, eliberată la data de 30.04.2013 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011 eliberată la 30.04.2013).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 40 alin. (1), (2) și (3) și 66 (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului)

Conform art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Potrivit dispozițiilor din Codul audiovizualului:

Art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

(2) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

(3) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Art. 66 - (1) În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică;

În legătură cu ediția din 18.12.2016 a emisiunii „Breaking news”, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (3) și 66 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului.

Astfel, pe de o parte, în emisiune a fost folosit un limbaj jignitor la adresa d-lui Daniel Constantin, ceea ce contravine art. 40 alin. (3) din norma invocată.

Redăm din raportul de monitorizare:

Octavian Hoandră: *Ce informații să am, văd cum impostorii se adună din nou ca o haită de corbi asupra României. Îl văd acum în imagini pe Daniel Constantin, un trepăduș clasic, trădător, călcător pe cadavre. Îmi place cum se adună toți ca la un hoit. România pentru oamenii ăștia este un hoit deasupra căruia ei vor să facă înțelegeri, cu sau fără legea amnistiei, pe mine asta mă interesează mai puțin. O lege a amnistiei o să se dea în toate țările civilizate, nu văd de ce nu s-ar da și la noi. Dar asta nu trebuie să fie o negociere. Ca să vezi cât de jos s-a ajuns în politica românească. Lumea-i trimite acasă și ei se chinuie și se cațără pe trupul însângerat al României. Îl auzeam pe Robert mai devreme că orice formulă care se negociază...ce formulă! Asta-i formulă? Între toți păduchii ăștia care nu vor să se mai dea jos să sugă sângele României?*

Față de aceste afirmații, recunoscând totodată dreptul la opinie al persoanei, precum și cel la alegerea modului în care aceasta găsește de cuviință să-și exprime punctul de vedere cu privire la un subiect, membrii Consiliului au constatat că folosirea în cadrul unui program audiovizual a unor expresii jignitoare, de natură a afecta demnitatea umană, este contrară reglementărilor legale.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

Pe de altă parte, Consiliul a apreciat că era imperios necesară asigurarea imparțialității, precum și a unui echilibru în prezentarea informațiilor de către radiodifuzor, în condițiile în care subiectele abordate au suscitat interes la nivelul societății. Or, radiodifuzorul a încălcat obligația privind respectarea principiilor

imparțialității și echilibrului ce trebuie să caracterizeze informarea în probleme de interes public, astfel încât telespectatorii să-și poată forma în mod liber propria opinie.

Membrii Consiliului au constatat că ediția din 27.12.2016 a emisiunii „Newsroom” a fost difuzată cu încălcarea dreptul la informare (ca element al libertății de exprimare), garantat de art. 10 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de art. 31 din Constituția României, precum și de art. 3 din Legea audiovizualului nr. 504/2002.

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Din analizarea ediției din 27.12.2016 a emisiunii „Newsroom” a reieșit că postul REALITATEA TV a difuzat comentarii cu caracter acuzator la adresa d-nei Sevil Shhaideh, fără respectarea art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului.

Redăm din raportul de monitorizare:

„Mălin Bot: ***După Crăciun. În presă erau deja toate informațiile în legătură cu legăturile doamnei Sevil Shhaideh cu gruparea infracțională Mazăre – Nicușor Constantinescu. Existau informații legate de apartenența soțului doamnei Sevil Shhaideh la administrația criminală din Siria, care împotriva lui Putin comite crime împotriva umanității , cu toată nebunia de acolo, opinia mea este că între timp șeful statului a primit alte informații de la serviciile secrete și fiind vorba de simple informații ce țin de zona secretului de stat, ele nu pot fi invocate în dezbateră publică și aduse în fața publicului, pentru că sunt secrete.***

(...)

Mălin Bot: *Care au atras atenția publicației The Independent, că nu e vorba aici de o numire a unei persoane curate și nu e vorba de faptul că motivele numirii ar fi fost apartenența la o anumită minoritate a doamnei Sevil Shhaideh, ci că este vorba de un condamnat, care numește o persoană servilă, persoană care ani de zile a slujit o grupare infracțională în Constanța. Ei, vreau să vă spun că după toate acele reacții în rețelele sociale, până și publicația The Independent și-a modificat tonul la următoarele articole și a făcut astfel de precizări legate de statutul domnului Dragnea și de motivele pentru care s-a făcut de fapt această numire. Până una alta, presa internațională, care nu cunoaște foarte bine realitățile a văzut știrea de la distanță, a văzut primul stat european care numește un șef de guvern musulman și a zis că este o situație, fără să vadă de fapt adevăratele motive pentru care Liviu Dragnea a forțat această numire.”*

Astfel, pe de o parte, radiodifuzorul nu a prezentat punctul de vedere al d-nei Shhaideh cu privire la acuzațiile formulate la adresa ei, pentru a se apăra, și nici nu s-a precizat pe post că persoana vizată a refuzat să-și exprime punctul de vedere, astfel cum prevăd dispozițiile invocate.

Consiliul consideră că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale

care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesustținute cu dovezi și cu privire la care cel acuzat nu și-a putut exprima un punct de vedere.

Pe de altă parte, din analizarea raportului de monitorizate referitor la această emisiune, membrii Consiliului au mai constatat că, având în vedere temele de interes public abordate, radiodifuzorul nu a respectat nici prevederile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, potrivit cărora moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile. Mai mult, moderatorul nu a avut nicio reacție din care să rezulte că dezaprobă atitudini ce pun în pericol drepturi și libertăți fundamentale ale omului, susținând în mod tacit astfel de poziții.

Opiniile exprimate în emisiune nu au fost critice, în limitele libertății de exprimare, ci s-au transformat într-un discurs acuzator la adresa d-nei Shhaideh, fără a fi prezentate și probe în susținerea acestora, publicul neputând aprecia cât de justificate sunt acuzațiile pentru ca, astfel, să își poată forma în mod liber opinia.

Ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au votat propunerea de amendare a S.C. REALITATEA MEDIA S.A. cu suma de 10.000 de lei, decizie adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și al deciziei de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011, se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 40 alin. (1), (2) și (3) și 66 (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și

vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul REALITATEA TV, deoarece în ediția din 18 decembrie 2016 a emisiunii „Breaking news”, unul dintre invitați a folosit un limbaj injurios la adresa unei persoane, ceea ce contravine art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.

De asemenea, în ediția din 27 decembrie 2016 a emisiunii „Newsroom” au fost formulate acuzații la adresa unei persoane, fără ca acestea să fie susținute de dovezi și fără ca moderatorul să solicite invitatului să probeze aceste acuzații, astfel cum prevăd alin. (1) și (2) ale art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu