

Decizia nr. 289 din 12.03.2019
privind somarea S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.,
PLOIEȘTI, Str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,
Construcția C1, parter, jud. PRAHOVA
CUI: 14954665
Fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, Piața Presei Libere nr. 1, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 12 martie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 907/31.01.2019 și 910/31.01.2019, cu privire la edițiile emisiunii „Punctul culminant”, difuzate în 17 și 23 ianuarie 2019, de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.6/09.06.2011 eliberată la 23.11.2017 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011 eliberată la 27.11.2018).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat articolele 33 alin. (3) și 40 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 33 alin. (3): Este interzisă difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje audiovizuale care constituie imixtiuni în viața privată și de familie a persoanei, fără acordul acesteia.

- art. 40 alin. (3): Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

În fapt, în ziua de 17 ianuarie 2019, în intervalul orar 21:00-22:50, postul ROMÂNIA TV a difuzat emisiunea „Punctul culminant”, în cadrul căreia au fost difuzate două materiale audiovizuale înregistrate.

Redăm, selectiv, din raportul de monitorizare:

Titluri afișate pe ecran, referitoare la subiectul monitorizat: *ȘCOALA DE TORTURĂ KOVESI, PROCUROR ÎMPINS LA SINUCIDERE; MĂRTURIE CUTREMURĂTOARE: AM VRUT SĂ MĂ ARUNC SUB TREN; FAMILII NENOROCITE DE FAVORIȚII CODRUȚEI KOVESI; APROPIATUL TRĂDAT DE KOVESI VORBEȘTE ÎN PREMIERĂ; SISTEMUL TORTURII IMPLEMENTAT DE KOVESI LA DNA; AM DESCOPERIT CEL MAI NEGRU SECRET AL LUI KOVESI; CUM A FOST PRINSĂ KOVESI CU SPP-ISTUL DE SERVICIU; PROCURORUL ÎMPINS LA SINUCIDERE.*

A fost difuzat un material care a conținut mai multe fragmente din declarații făcute de diverse persoane, foști și actuali magistrați, alternând cu comentarii din off și imagini în care apare fosta Șefă DNA, Laura Codruța Kovesi.

Voce femeie: *Voia ca să te termine... Voia să te dărâme... Voia să te strivească...*

Bărbat filmat: *O să vină copilul în vârstă de 6 ani.*

Voce din off: **Ajunși în punctul în care au pierdut aproape totul, victimele procurorilor DNA rup tăcerea și vorbesc despre torturile la care au fost supuși ani de-a rândul.**

Angela Nicolae (fostă procuratoare): Presiunea psihică era o modalitate de lucru a lui Kovesi, insuflată și subalternilor. Voia să te termine, voia să te dărâme, voia să te strivească, de așa manieră în care să nu te mai poți ridica și să nu îți mai poți dovedi nevinovăția.

Voce din off: **Pentru că sănătatea, dar și cariera i-au fost distruse iremediabil, fosta procuratoare, Angela Nicolae, a hotărât să continue dezvăluirile, noile mărturii cutremurătoare arată abuzurile la care a fost supusă, dar și adevărata față a Laurei Codruța Kovesi.**

Angela Nicolae (fostă procuratoare): Instanța m-a pus în libertate, prin hotărâre, numai că DNA-ul a făcut imediat contestație la eliberarea condiționată. Am mai stat în închisoare încă 4 luni de zile, care pentru mine a însemnat încă un an penal, deci practic eu am stat aproximativ 770 de zile în stare de arest preventiv. Deci abuzurile s-au ținut lanț, până în ultimul moment am fost dusă la Judecătoria Ploiești, unde s-a judecat eliberarea condiționată, încătușată. Și ceea ce este mai grav este că erau momente în care eram în judecata de fond, legată cu același câtuș, eu cu fiul meu, mâna dreaptă a mea cu mâna stângă a lui, împreună, ce imagine mai tristă și mai tragică pentru o mamă care se vede încătușată împreună cu fiul ei?

Bărbat filmat: O să vină copilul în vârstă de 6 ani...

Voce din off: **Când procurorii doreau denunțuri, recurgeau la presiuni și amenințări la adresa familiei, aceeași rețetă pare a fi fost folosită și în cazul fostului șef DGA Prahova, Constantin Ispas.**

Bărbat, într-un studio de televiziune (nu este menționat numele acestuia): Cam cu o săptămână înainte de judecarea prelungirii mandatului de arestare, am fost scos din arest, dus la DNA, nu am văzut acolo avocați, ulterior am constatat că au venit mai târziu, fuseseră chemați mai târziu, era decât fiul meu în acea anticameră pe care o prezentați dumneavoastră mereu și era acolo pus într-o anumită poziție ca să nu poată să comunice cu mine. Au avut grijă să stea pe canapeaua aceea astfel încât să nu poată comunica cu mine, între mine și copil să fie vreun semn. A intrat foarte repede domnul Rădulescu și cu jargonele pe care l-ați prezentat dumneavoastră a început să își facă..

Voce: V-a înjurat, ce a făcut?

Bărbat, într-un studio de televiziune: Absolut tot ce se putea. L-am ignorat, problema e că a spus, - Domnule, la tine e licitația, licitația e de la 15 ani în sus, mă ocup personal, dar ca jegosul tău de la ușa să ajungă acasă, copilul meu de la ușa, doresc îmi dai două denunțuri, dacă nici tu nu știi acele persoane, nu știe nimeni altcineva. Copilul meu are educația pe care știu bine că i-am dat-o, m-ar judeca mai aspru dacă aș baga pe cineva în pușcărie decât dacă ar ajunge el. Va înțelege copilul situația, au urmat momentele cele mai grele din viața mea, până a doua zi când am putut să vorbesc cu copilul meu la telefon prin ce stări am trecut, am rugat să îi cânte la geam... eram convins că copilul va fi arestat.

Bărbat filmat: O să vină copilul în vârstă de 6 ani...

Voce din off: **Intele elitei DNA au fost nu doar politicienii sau judecătorii, ci și unii dintre colegii procurori, cu dosare deschise pe șest, ținute chipurile în lucru ani de zile, anumiți magistrați s-au trezit că au fost subiecții unor măsuri de supraveghere, este și povestea procurorului-șef de la parchetul Curții de Apel Oradea, Aurel Mascăh, care a povestit la România TV la ce abuzuri grave marca DNA a fost supus atât el, cât și ceilalți colegi ai săi.**

Procuror Aurel Mascăh: La începutul lunii mai 2018, am primit o înștiințare de la DNA prin Biroul teritorial Oradea, prin care mi se aducea la cunoștință că am făcut obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică într-un dosar din 2014.

Reporter: Cât timp ați fost interceptat, domnule procuror?

Procuror Aurel Mascăh: 120 de zile, patru luni maxim prevăzut de Codul penal, pe toate cele patru modalități de supraveghere, interceptarea convorbirilor telefonice, audio-video, supraveghere și chiar cu intrarea în locurile private, spații și așa mai departe, localizarea prin GPS. La baza demarării acestui dosar penal a stat o anonimă, o sesizare făcută de o fantomă, fără nume și fără prenume, fără semnătură, fără dată, fără absolut nimic, și în acest context procurorul de caz trebuia cel puțin să facă niște minime verificări, să se edifice înainte de a obține mandat de supraveghere tehnică, cu o viteză halucinantă în aceeași zi a început urmărirea penală, s-au prezentat la judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București și în aceeași zi s-a obținut și mandatul de supraveghere.

Voce din off: Vizat la un moment dat ar fi fost chiar și fostul procuror șef al DNA Oradea, Marius Iancu.

Reporter: V-a pus să faceți un denunț și împotriva fostului șef al DNA?

Otto Boroș: Da... Împotriva domnului Marius Iancu. Ne-au pus ca despre el ce știm? Cât de bun prieten e cu Ghereni și cu tatăl lui Ghereni? Ce putem să spunem despre el, dacă știm ceva, am spus că nimic.

Victor Ciutacu: **Doamnelor, domnilor, vom comenta mult în această seară și vom comenta pe seama demenței ăsteia de a distruge omul cu tot cu familie, pentru că nu se mulțumeau doar cu atâta și**

despre damblaua de a ajunge să se înregistreze și să se urmărească între ei, că după ce terminaseră toate familiile de distrus, mai rămăsese ceva personal nearestat. Despre fantome, despre familii și despre sex, vom vorbi, doamnelor și domnilor, după o scurtă pauză.

S3 (rep.45.43-48.30, sel.17-21)

Angela Nicolae (fostă procuratoare): Anumite aspecte care din bun simț și din bună credință din viața personală a ei, nu le-am dat publicității, din viața personală cu... E vorba de o relație cu un ofițer SPP. Într-o deplasare oficială în Africa de Sud a fost însoțită de acest SPP-ist, pe care ea prefera să o însoțească și la un moment dat, după ce s-au făcut toate formalitățile la hotelul respectiv unde eram cazați, eu trebuia să merg în camera ei și să îi aduc niște documente care urmau să facă și obiectul unui comunicat de presă. Și ducându-mă în camera ei mai devreme decât ar fi trebuit, pentru că nu îmi închipuiam aș ceva, ușa era deschisă și i-am surprins într-o ipostază destul de delicată și am spus că tinerețea își spune cuvântul.

Victor Ciutacu: Doamnelor, domnilor, nu cred că ați văzut la mine în emisiune subiecte care țin de viața personală a subiecților, însă întrebarea mea este, OK, doamna Kovesi e o femeie liberă să se dea în bărci cu cine consideră, nu contează dacă era măritată sau nu, dar pe banii noștri? Era în delegația oficială în Africa de Sud împreună cu SPP-istul din dotare care bănuiesc că nu a venit cu bani de la teșcherea să își plătească avionul și cazarea.

S4 (rep.57.50-11.35, sel.17-21) Victor Ciutacu: Doamnelor, domnilor, vorbeam despre tortură, despre o adevărată școală de tortură implementată cu mare succes, după cum se va vedea, la vârful DNA, într-o perioadă absolut neagră pentru România. Și în acest sens, vă mai dau un exemplu - ascultați povestea unei doamne, soție de înalt magistrat și om de afaceri. Ce a pățit doamna asta cu doamna Kovesi și de ce a pățit doamna asta cu doamna Kovesi, aflați în minutele următoare și dacă nu se furnică suficient de tare pielea pe dumneavoastră, mai și comentăm după aia.

A fost difuzat un material cu mențiunea NCN.TV, ce a conținut un interviu luat Marianei Gal, persoana la care se face referire în reclamație. Aceasta a relatat despre modul în care a ajuns să fie trimisă în judecată și ulterior condamnată.

Mariana Gal: Mă numesc Mariana Gal, sunt din Oradea. În ianuarie 2012, adică pe 10 ianuarie mai bine zis, am fost sunată de către inspectorul de poliție judiciară din cadrul DNA ST Oradea Ile Marius pentru a mă prezenta la audieri pentru data de 12 ianuarie 2012, în calitate de martor. Desigur că m-am prezentat, conform citării. Am ajuns în birou la domnul Man. Domnul Man, după ce m-a legitimat, mi-a propus să fac denunțuri împotriva unor persoane cunoscute, dictându-mi anumite nume și spunându-mi, dumneavoastră pentru că sunteți o persoană influentă în Oradea, cunoașteți multe situații, oameni de afaceri, v-aș ruga foarte mult să colaborați cu noi pentru că situația dumneavoastră este de așa manieră încât dacă nu o să colaborați cu noi o să fie foarte rău despre dumneavoastră și familia dumneavoastră, respectiv după ce acest dosar va ajunge în instanță se va face totul public, o să aveți foarte mult de suferit. Sigur că la acel moment nu mi-am dat seama ce se va întâmpla, nu știam ce e acel denunț pentru că eram chiar la început. Dânsul a încercat să îmi explice. Această oroare și teroare a durat mai bine de o oră și jumătate, în care sigur că nu am acceptat să scriu denunț împotriva unor cunoștințe de-ale mele magistrați, oameni de afaceri și atunci a început calvarul. Acel dosar s-a aflat în 20 februarie, în 20 februarie a fost comunicatul DNA-ului pe site, soțul meu a venit acasă și a trântit ușa de la lift, intrând în casă foarte agitat și a mers la o cutie de Xanax și a zis, ia și tu o tabletă de Xanax, a băut și el o tabletă de Xanax. M-am mirat aș la el că niciodată nu a făcut chestia asta, nu am fost suferindă de nimic, nu am luat până acum nicio tabletă de Xanax sau alte medicamente, alte calmante, și spun dacă trebuie să o beau, o beau. Zice – Te-a trimis DNA-ul în judecată, foarte greu de suportat să fii acuzat pe nedrept pentru o faptă la care nici măcar nu te-ai gândit, eu nici măcar nu m-am gândit, nici la bani, ceea ce am fost acuzată că le-am cerut inculpaților 20 de mii de euro, a început calvarul vieții mele, nimic nu a mai fost ca înainte, am fost umilită, am fost tratată ca ultimul om, mulți spunând, ți-ai terminat soțul, nu ți este rușine și suferința față de soacra mea și familia mea, familia soțului meu, prieteni, cunoștințe, colaboratori, mi-a scăzut credibilitatea în relațiile mele cu cei apropiați fini, afini, care nici în ziua de azi nici măcar nu mă mai caută de atunci, crezându-mă vinovată. Man Ciprian, Ile Marius Nicolae, Iancu Marius, Laura Codruța Kovesi și de doamna Kovesi mai doresc să fac următoarea afirmație, domnul Lascu, tatăl dânzei a fost tratat în Ungaria dus de soțul meu la medic, în fiecare zi i se aduceau ziazele și mâncare. În dosarul disciplinar al soțului meu, în data de 07 decembrie 2011 am găsit o adresă către CSM să îl suspende, să găsească nelegalități sau orice ca să fie înlăturat din magistratură.

Reporter: Cine semna acea adresă?

Mariana Gal: Laura Codruța Kovesi. Cea mai urâtă zi din viața mea a fost aceea de a mă trimite în judecată, când am aflat - 20 februarie, comunicatul DNA-ului și când am fost condamnată de doamna Claudia Ilieș la Curtea de Apel Cluj. A fost o zi în care...nu aș putea să o descriu în cuvinte. Am căzut în

genunchi când am văzut pe calculator că sunt condamnată 3 ani. În acel moment soțul meu era fără serviciu, bolnav, operat i-a fost înlocuită aorta de la inimă, aveam un copil în clasa a 9-a, o soacră bolnavă, a fost oribil. Nu mi s-au mai oprit picioarele de la 3 și jumătate la 4 dimineața, când am fost epuizată total, nu am mai putut să merg, trei zile nu am putut să înghit nimic, numai lacrimi. Atât am plâns în acești ani în fiecare zi stăteam și la firmă mergeam în colțul blocului afară și aruncam hârtii pe jos să am pentru ce să mă plec jos, plângeam ca să nu mă vadă nimeni, salariatele mele când mă vedeau nu mai aveau chef de muncă, lumea să mă vadă în jur, nu voiam, voiam să am și eu demnitatea mea și în suferință încerci să duci povara ta. Această adresă e o scrisoare a domnului Gavra, soțul meu, către doamna Laura Codruța Kovesi - a fost trimisă în data de 17 august, nu a primit niciun răspuns. Aș dori să vă citesc câteva cuvinte. Presupun că scrisoarea mea va fi o surpriză pentru dumneavoastră, dar sper că o să vă amintiți de mine, deși au trecut 6 ani, mai ales că ați dat ordin să fiu exclus din Parchet. Nu pot să vă descriu în cuvinte câtă disperare, furie și umilință am acumulat în acești ani. Am aflat și împrejurările în care ați ajuns să mă iubiți încât să dați ordin să fiu exclus din Parchet. În primele luni m-am gândit să mă arunc sub tren pentru că locuiesc în apropiere de calea ferată. M-am gândit ulterior la fiul meu, căruia îi va fi rușine să iasă în societate pentru gestul meu de lașitate. Imediat după excludere m-a cuprins o depresie psihică puternică, iar doctorul psihiatru mi-a prescris să iau de 3 ori pe zi calmante, iar seara și noaptea am ajuns să iau 3-4 somnifere. După o carieră de 32 de ani, 10 luni și 8 zile, soțul meu îi scrie doamnei procuror că are zero lei venit. Deci, fără pensie, fiind exclus din magistratură a rămas fără pensie. Această scrisoare am trimis-o inclusiv domnului ministru al Justiției, pe mail și doamnei Laura Codruța Kovesi.

Victor Ciutacu: Îmi găsesc greu cuvintele doamnelor și domnilor, domnul procuror Gavrea era la vremea respectivă domnul procuror era șeful procuraturii în vremea respectivă și prieten cu tatăl Codruței Kovesi, dânsul l-a internat pe tatăl Codruței Kovesi, bolnav de cancer la vremea respectivă, Dumnezeu să îl odihnească, după aia l-a exclus din magistratură și a exclus și toată familia. Nu e chestie de psihopatie? Pare un pattern, să încerc să mă dau intelectual, v-am dat niște exemple, știți te rezolvau cu tot cu familie și știți sunt în sistem în continuare, sunt liberi, sunt procurori, fac dosare.

(...)
În aceeași ședință publică, a fost analizat și raportul de monitorizare având ca obiect ediția emisiunii „Punctul culminant”, difuzată în 23 ianuarie 2019, începând cu ora 21:00, în cadrul căreia a fost constatată difuzarea unui material audiovizual înregistrat.

„Titluri: **VICTIMA DNA: AM FOST HĂRȚUITĂ, AM TRĂIT SCENE DE COȘMAR;Familia distrusă de vedeta de la DNA Oradea; INTERVIU TULBURĂTOR CU VICTIMA TORȚIONARULUI; PRESIUNI PENTRU MĂRTURII LA COMANDĂ; VIEȚI DISTRUSE LA COMANDA PROCURORILOR DNA.**

În prima parte a emisiunii, în cadrul intervalului orar 21:00-21:30, a fost prezentat și comentat interviul cu doamna Mariana Gal.

S1 (rep.01.20-13:28, sel.23-21)

Mariana Gal: Coșmarul vieții mele a început în 10 ianuarie 2011 cu ocazia citării de către domnul I.L. Marius, polițist judiciar, în cadrul DNA, în calitate de martor pentru a fi audiată în data de 12.01.2011. Am fost audiată de către domnul procuror Man Ciprian. La început dânsul mi-a propus să colaborez cu dânsul, să fac denunțuri împotriva unor magistrați, unor oameni de afaceri, pentru că la acel moment dânsul îmi spunea că dacă o să colaborez cu dânsul uit unde este sediul DNA. Și dacă nu colaborez cu dânsul mi-a spus că o să am consecințe deosebit de grave în viața mea, atât a mea cât și a soțului meu. A urmat calvarul unei ore și jumătate în care dânsul a pus presiune asupra mea pentru a depune denunțuri atât unor persoane pe care eu le cunosc cât și pe cele pe care nu le cunosc.

Reporter: Și dumneavoastră ce ați spus în momentul în care ați aflat la ce se referă această colaborare. Am spus că nu doresc și nu voi face acest lucru niciodată și pentru nimeni. Pentru că am demnitate de om. Eu nu am fost crescută așa. Nu doresc să fac rău nimănui. Nu doresc să ajungă nimeni să sufere, nicio familie să sufere din cauza mea. Nici un om să-și piardă serviciul și libertatea, în fond, că aici se ajunge. Dânsul avea o sete puternică pentru a lua libertatea oamenilor, care, de fapt, mi-a fost confiscată și mie. În data de 23 ianuarie, doamna Mangra a fost audiată pentru trafic de influență la nenumăratele declarații. Domnul Man i-a adus fetele la ușa șantajând-o emoțional. Dânsa, la vederea fetelor, și-a schimbat declarația. În urma cererii domnului Man, să scrie că i-am cerut 20.000 de euro pentru judecător și 5000 de euro pentru Gavra, și în acel moment dânsa a scris, promițându-i-i domnul Man că va pleca cu fetele acasă, ori acel lucru nu s-a întâmplat, că de fapt era motivul reținerii dânsa în continuare.

Reporter: *Și atunci a făcut acel denunț împotriva dumneavoastră și vi s-a schimbat, înțeleg, calitatea?*

Mariana Gal: *Da, declarația dată pe 23, pe 25 mi s-a schimbat încadrarea.*

Reporter: *După ce dumneavoastră nu ați vrut să colaborați.*

Mariana Gal: *Da, bineînțeles. În 25 am fost citată de domnul I.L. Marius pentru data de 27. Nu mi-am găsit avocați. În Oradea nu m-au luat avocați pe care-i cunoșteam și să mă pot prezenta la DNA. Astfel că am fost nevoită să îmi cer un termen de amânare pentru a găsi un avocat. Am fost refuzată de câțiva avocați. Nu vreau să dau nume în acest moment pentru că nu doresc să-și facă nume rău și să-și facă dușmani în orașul acesta, în Oradea, bineînțeles. De aceea am fost refuzată. Am fost audiată. Nu mi s-a prezentat procesul verbal de schimbare a încadrării, deși nu știam că îmi trebuie acel act prezentat. Nu am mai fost niciodată anchetată. Nu am mai fost niciodată supusă unei asemenea presiuni. Insistări de a depune denunț și de a scrie denunț. Și mi-a explicat ce înseamnă acela denunț, pentru că nu cunoșteam în acel moment ce trebuie să conțină un denunț, care-i consecința denunțului. Și dânsul mi-a explicat atunci. Mi-a spus de mai multe ori, ca să fac...și mi-a repetat. O să vă pară rău.*

Reporter: *Ce limbaj a folosit domnul procuror?*

Mariana Gal: *Puțin mai dur. Sunt femeie, nu aș putea să îl spun în studio.*

Reporter: *Doamna Mariana, v-a jignit?*

Mariana Gal: *M-a jignit și tot timpul îmi repeta, chiar și în timpul când scria declarația: Dacă dumneavoastră nu colaborați cu noi o să aveți consecințe deosebit de grave. Iar acest dosar când va ajunge public o să aveți foarte mult de suferit: imagine, tot ce se poate!. Deci mi-a spus foarte clar că mă va trimite în judecată. Era convins de atunci că dacă nu voi colabora aceasta va fi consecința mea, trimiterea în judecată.*

Reporter: *Și acea declarație pe care ați dat-o la prima audiere ați verificat-o ce ați scris acolo?*

Mariana Gal: *Nu, pentru că nu am mai putut. În momentul când dânsul mi-a dat să o citesc și să o semnez în fața mea mergeau valuri, valuri. Am crezut în acel moment, mi-am dorit ă ies de acolo și să mă văd liberă și să cred în sinea mea că nu voi ai avea niciodată ce căuta în sediul DNA. Am trecut pe lângă mașină. Numai știam unde îmi este parcată mașina. Aveam o tensiune inter craniană pentru c, exact ca valurile mării, așa erau rândurile scrise pe acea declarație. Am semnat-o, mi-am asumat-o și am plecat.*

Reporter: *Cei șapte ani de chin ai dumneavoastră cum i-ați descrie?*

Mariana gal: *Nu am cuvinte să-i pot descrie, deoarece suferința nu se poate exprima în totalitate.*

Reporter: *Dar ce ați pierdut?*

Mariana Gal: *Mi-am pierdut un soț care este bolnav. A fost operat, a fost înlocuită aorta de la inimă, în momentul când a fost dat afară din magistratură. Mi-am pierdut soacra. Soacra mea l-a crescut pe soțul meu singură, pentru că i-a murit tatăl soțului meu. L-a purtat în facultate. A fost o femeie puternică, iar în momentul când a aflat căci copilul ei nu mai are serviciu și nu o să mai aibă, în următoarea zi a clacat. A făcut un accident vascular și în zece luni s-a dus. A murit bunica soțului meu, fratele meu cel mare a făcut un accident vascular. Nici eu cu sănătate nu stau chiar super Ok. Mi-a crescut și mie glicemia după ce am fost condamnată de doamna Ilieș Claudia la Curtea de Apel Cluj am făcut o hemoragie puternică. Am avut hemoglobina 6.5%. Șocuri foarte puternice. Nu am putut să dorm nopțile, tensiuni făceam 280 cu 160, 120. Este foarte greu să fi condamnat nevinovat. Eu nu m-am gândit, în acel dosar de trafic de influență, când acei doi denunțatori au depus împotriva mea acel denunț, ei aveau 10 dosare penale. Unele au fost clasate de domnul Brișcan, de domnul Cristian Ardelean. Acel denunțator stă foarte bine, neatins, în Irlanda. În tot acest timp am fost hârțuită. Când s-a făcut fondul la Tribunalul Cluj mascați au stat 7 zile în fața sediului societății mele. Înainte de a începe fondul la Tribunalul Cluj, iar când a fost fondul la Curtea de Apel au făcut percheziție la firmă. Nici în această zi nu știu cine a fost. Gândiți-vă cum am intrat să-mi susțin cauza nevinovată când în spatele meu... ce era? Nu puteam să înțeleg. Tremuram toată. N-aveam cuvinte. Eram plină de teroare. Pe străzi cu sens unic, nu știu de unde, apăreau 3 mașini de poliție: una în fața mea, una în lateralul meu și una în spatele meu. Eram*

cu copilul meu. Copilul meu este traumatizat. A trăit aceste scene. Am trăit atâtea scene de coșmar pentru acest dosar pentru că-mi era frică să mă mai duc la domnul Man.

(...)

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunii „Punctul culminant” din 17 și 23 ianuarie 2019, au fost difuzate materiale audiovizuale înregistrate, care au conținut acuzații la adresa Direcției Naționale Anticorupție și nu a fost prezentat punctul de vedere al acesteia în legătură cu faptele imputate, așa cum prevede art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.

De exemplu, în emisiunea din 17.01.2019, au fost difuzate două materiale audiovizuale înregistrate; unul a conținut mai multe fragmente din declarații făcute de diverse persoane, foști și actuali magistrați, alternând cu comentarii din off și imagini în care apare fosta șefă DNA, Laura Codruța Kovesi, iar al doilea a constatat în difuzarea interviului cu Mariana Gal, persoană cercetată de DNA, ulterior condamnată de instanța de judecată. Și în prima parte a ediției din 23.01.2019, în intervalul orar 21:00-21:30, radiodifuzorul a fost prezentat și comentat interviul cu doamna Mariana Gal.

Aceste materiale audiovizuale înregistrate au conținut declarații și comentarii din voce off cu caracter acuzator la adresa DNA și a fostului procuror șef, în legătură cu presupuse fapte de abuz, presiuni, amenințări asupra unor procurori, magistrați de a face denunțuri împotriva altor persoane.

Membrii Consiliului au constatat că, deși materialele înregistrate conțineau acuzații ce vizau DNA, radiodifuzorul le-a difuzat fără a prezenta și punctul de vedere al acestei instituții publice, iar în situația în care ar fi refuzat sau, prin încercări repetate, nu a putut fi contactată, acest fapt trebuia precizat pe post.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul ediției din 17 ianuarie 2019, în contextul difuzării înregistrării cu declarația fostului procuror, Angela Nicolae, aceasta a făcut referiri ce ținneau de viața privată a d-nei Laura Codruța Kovesi. Aceste aspecte au fost preluate și comentate în emisiune, iar pe ecran a fost afișat titlu: CUM A FOST PRINSĂ KOVESI CU SPP-ISTUL DE SERVICIU. Procedând astfel, radiodifuzorul a încălcat art. 33 alin. (3) din Codul audiovizualului, care interzice difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje audiovizuale care constituie imixtiuni în viața privată și de familie a persoanei, fără acordul acesteia.

Având în vedere aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare cu somație publică a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.6/09.06.2011 eliberată la 23.11.2017 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011 eliberată la 27.11.2018 pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV) se sancționează cu **somație publică de intrare în legalitatea**, pentru încălcarea articolelor 33 alin. (3) și 40 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ROMÂNIA TV, deoarece, în emisiunea „Punctul culminant”, din 17 și 23 ianuarie 2019, au fost difuzate materiale audiovizuale înregistrate care au conținut acuzații la adresa activității Direcției Naționale Anticorupție și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestei instituții publice în legătură cu faptele imputate, așa cum prevede art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.

De asemenea, în acest context, în cadrul ediției din 17 ianuarie 2019, au fost făcute comentarii referitoare la unele aspecte ce țin de viața privată a persoanei, fapt ce contravine art. 33 din același act normativ.

Potrivit dispozițiilor invocate, orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia.

Este interzisă difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje audiovizuale care constituie imixtiuni în viața privată și de familie a persoanei, fără acordul acesteia.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE INTERIMAR,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu, Dumitru Ciobanu