

Decizia nr. 291 din 12.03.2019
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter,
sector 2
CUI 15971591
Fax: 021/2030245

- pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, parter, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 12 martie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 621/21.01.2019, 908/31.01.2019, 909/31.01.2019, 739/25.01.2019, 911/31.01.2019, 1280/12.02.2019 cu privire la edițiile emisiunilor „Sinteza zilei” din 17 și 23 ianuarie 2019 și „Exces de putere” din 18 ianuarie și 8 februarie 2019 difuzate de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor 33 alin. (3) și 40 alin. (3) din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit căror:

art. 33 - (3) Este interzisă difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje audiovizuale care constituie imixtiuni în viața privată și de familie a persoanei, fără acordul acesteia.

art. 40 (3) - Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Membrii Consiliului au considerat că emisiunile ce au constituit obiect al rapoartelor de monitorizare analizate au fost difuzate cu încălcarea prevederilor legale enunțate, fiind prejudiciate demnitatea și imaginea unor persoane.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunilor „Sinteza zilei” din 17 și 23 ianuarie 2019 și „Exces de putere” din 18 ianuarie și 8 februarie 2019, au fost prezentate materiale înregistrate ce au conținut o serie de acuzații de natură morală și

penală la adresa unor persoane, în esență procurori DNA, cu privire la cauze instrumentate de aceștia, fără ca aceste materiale să fie însoțite și de punctul de vedere al DNA, ceea ce contravine prevederilor alin. (3) al art. 40 din Codul audiovizualului.

Redăm fragmente din rapoartele de monitorizare:

17.01.2019

Corneliu Dobrițoiu: *În baza cărei legi?*

Mihai Gâdea: *În baza legii...*

Mugur Ciuvică: *Junglei...*

Mihai Gâdea: *... junglei. Și ce întâmplare... se întâmplă ca să mergi să-i duci discursul... numai că doamna era cu SPP-istul. (n.n. Mihai Gâdea și-a dres vocea de câteva ori.) S-a pus ceva în gât.*

Problema este că după aceea te arestează cu băiatu'. Îți ia și băiatu' și te pune și ea-n cătușe, adică unul lângă altul, da cu băiatu'. 770 de zile. Pentru cine înțelege și pentru cine are și conștiință... și conștiință morală și o dimensiune suficient de... profundă sufletește, înțelege drama. În timp ce Kovesi și băieții ăștia spărgeau banii, paradeau... paradeală... ăștia erau dumnezeii României... dumnezeii României... Eva, paraditi, haules, baules, Man... și domnul Man încă din 2015 avea un 5.700 de euro... spărgeau bani pe bandă rulantă, operațiuni, dădeau în stânga și-n dreapta... erau dumnezeii României... Africa de Sud... SPP-iștii... da asta cu Africa de Sud e una... când se vor afla toate... Bun.

18.01.2019

“Constatări:

Oana Zamfir și Adrian Ursu au moderat emisiunea ***Exces de putere*** din data de **18.01.2019**, interval orar **21.00-23.00**. Comentariile moderatorilor și apoi ale invitaților despre procurorii DNA, au pornit de la difuzarea interviului realizat de Berta Popescu cu Otto Boroș, denunțator într-un dosar penal.

Invitați: Claudia Țapardel – PSD, Berta Popescu – jurnalist, Alexandru Nazare – PNL, Cătălin Harnagea – fost șef SIE, Mihai Drăgan – avocat, Andi Topală – jurnalist

Titluri: *Documentul! Procurorii – acoperiți ies la iveală. Șantajul procurorilor: Fă-ți rețea de denunțatori! Pușcăriașii puși să-i înfunde pe judecători.*

(...)

Berta Popescu: *La acel moment avea un dosar penal, era în arest preventiv, chiar a spus că era probabil ușor de manipulat din punctul ăsta de vedere, pentru că i se puteau promite recompense, dosare clasate sau eventual pedepse mai mici, doar că, spune denunțatorul, faptul că atunci când a mers la DNA i s-a spus că, dacă nu va face aceste denunțuri, va primi clar, o pedeapsă cu închisoarea, cu executare! Vorbește de cum erau intimidați, de cum li s-au promis foarte multe lucruri, de cum erau șantajați. L-a și numit pe fostul procuror șef, Ciprian Man, de la Oradea, îi spunea că nici nu contează și nu-i interesează pe ei ce vor face cu denunțurile, ei trebuie doar să scrie!*

Oana Zamfir: *Haideți să ascultăm această mărturie. (...)*

(sel.2) Mărturie Otto Boroș

Otto Boroș: *Am fost chemat la DNA Oradea în anul 2015 cam în perioada martie - aprilie, pe urmă septembrie - octombrie. În această perioadă. Dar mi s-a impus să fac denunțuri împotriva domnului Gereny Istvan Peter, un avocat din Satu Mare. Mi s-a spus să declar că domnul avocat Gereny poate să intervină pe lângă magistrații de pe lângă*

Tribunalul Satu Mare, mai exact pe lângă doamna Laura Micle, domnul Remus Nemeș vicepreședintele Tribunalului Satu Mare. Toate aceste denunțuri fiind făcute sub presiuni, sub șantaje. M-au șantajat că dacă nu fac denunțuri îmi deschid ei un dosar penal pentru o infracțiune de șantaj.

Reporter: Dar ce vă spuneau, exact?

Otto Boroș: Deci, pe față, domnul Man Ciprian mi-a spus: „Vezi Boroș, dacă nu faci denunțul împotriva domnului Gereny Istvan te execut cu dosarul de șantaj împotriva judecătorului Ardelean. Îți deschid dosarul într-o lună și te și trimit în judecată”. Trebuia ca să formulez denunțul dictat de către domnul Urda și domnul Man.

-au dictat exact ce trebuia să scrieți și dvs ați semnat.

Otto Boroș: Au dictat exact ce trebuia să scriu. Am scris că are intervenție pe lângă doamna Laura Micle, judecător de la Tribunalul Satu Mare, pe lângă domnul Remus Nemeș, vicepreședintele Tribunalului Satu Mare, trebuia să scriu un denunț împotriva domnului avocat Călin Ștefan, care este soțul unei judecătoare de la Tribunalul Satu Mare

Reporter: Dar v-au spus de ce aveau nevoie de denunțurile astea? Doar așa, să șantajeze la rândul lor judecătorii?

Otto Boroș: Să obțină probabil condamnări sau soluții favorabile DNA-ului. Cu siguranță, pentru că au fost clasate. Pe urmă, m-au obligat să racolez alte persoane. Deci alte persoane din sistemul penitenciar, persoane care erau condamnate, ca să declare împotriva unor judecători. De exemplu, într-un dosar, nu mai știu exact numărul dosarului, dar trebuia să convingem altă persoană să facă denunț că a oferit suma de 10.000 de euro doamnei judecător Pop Camelia de la Judecătoria Satu Mare și doamnei procuror Chenderes Elena Ioana, care ulterior a ajuns procuror DIICOT Satu Mare.

Reporter: Și acestea fiind tot denunțuri mincinoase! Nu? Tot prin șantaj și tot prin amenințări!!

Otto Boroș: Tot prin șantaj și prin presiune. Noi nu am dorit să facem denunțuri! Nici eu nu am dorit să fac, doamna Popescu, nici un denunț împotriva niciunei persoane! Am fost citat în calitate de martor în data de 3 septembrie la Înalta Curte, la Completul C9. Am recunoscut toate aceste abuzuri. Am făcut plângeri împotriva domnului Man Ciprian!

Reporter: În denunțurile pe care vă punea domnul Man să le faceți, erau și avocați și judecători din Satu Mare dar și din Oradea?

Otto Boroș: Da.

Reporter: Și în Oradea pe cine trebuia să denunțați?

Otto Boroș: Deci, m-au pus să denunț pe doamna Laura Micle, pe domnul Remus Nemeș și într-un final a reieșit în urma anchetei penale că domnul avocat Gereny Istvan Peter avea influență asupra domnului judecător Antik Levente de la Curtea de Apel Oradea. Și chiar domnul Antik Levente judeca cauza în prima instanță.

Reporter: În dosarul dv.?!

Otto Boroș: În dosarul nr. 509/35/2015, în care am fost eu martor denunțător!

Reporter: Am înțeles! Și erau și procurori vizați de denunțurile astea mincinoase pe care vi le-a solicitat Ciprian Man?

Otto Boroș: Da, doamna Chenderes Elena Ioana.”

23.01.2019

“Constatări:

Postul Antena 3 a difuzat miercuri, **23.01.2019**, în intervalul 20:59:39-23:49:11, emisiunea ”Sinteza Zilei”, moderată de Mihai Gâdea. În această ediție a fost difuzat un interviu,

cu Ovidiu Puțura, fost judecător și secretar de Stat în Ministerul Justiției. Interviuul a fost realizat de Berta Popescu, în penitenciarul Jilava, unde fostul magistrat judecător execută o pedeapsă de 5 ani închisoare.

Durata interviului: 20 minute 12 secunde (Sel 2/03:15-23:37).

Titluri: *Urmează: Un magistrat strivit de sistem acuză; Bomba serii! Interviu cu fostul judecător Puțura; Un magistrat strivit de sistem rupe tăcerea; Dezvăluiri: Lista politicianilor "de eliminat"; Dezvăluiri: intervențiile "generalului" în justiție; Dezvăluiri: parlamentari și miniștri interceptați; Un magistrat dezvăluie listele negre; Dezvăluirile fostului judecător Ovidiu Puțura;*

Invitați: Berta Popescu-reporter Antena 3, Bianca Nae-șeful Departamentului Investigații, Diana Tache-jurnalist "Sursa Zilei", Gheorghe Piperea-avocat, Cătălin Harnagea-fost director SIE, Mihai Fifor-senator PSD, Răzvan Prișcă-deputat PNL, Alex Coita-politolog, Mugur Ciuvică-președintele Grupului de Investigații Politice, Daniel Zamfir-senator ALDE.

(...)Sel 2 Rep 23-22 Sel 20:28-49:16

Mihai Gâdea: *Doamnelor și domnilor a venit momentul pentru primul fragment din interviul eveniment pe care postul nostru de televiziune îl difuzează în această seară. A fost judecător, a fost al doilea om în Ministerul Justiției și lucrurile pe care le povestește despre întâlnirile terifiante cu generalul Dumbravă, șeful câmpului tactic, lucrurile pe care le spune despre liste negre! Liste negre pe care erau așezate nume și fără să ajungă încă, la judecată, se puneau lângă numele respective și pedepsele. Și desigur, aflăm cu această ocazie, din ce relatează al doilea om din Ministerul Justiției, judecător... că la unii scria chiar achitat! Interesant, ca să spun așa, cu toate că după părerea mea, este colosal! Berta despre cine este vorba?*

Berta Popescu: *Este vorba despre fostul judecător și secretar de stat, Ovidiu Puțura, care în 2015, a avut un dosar penal. Direcția Națională Anticorupție i-a făcut acest dosar. Este foarte interesant dosarul domniei-sale, pentru că practic a fost acuzat de dare de mită... De dare de mită, iar mita consta într-o promisiune care niciodată n-a avut final. O promisiune făcută unei alte judecătore de la Bistrița... Ar fi trebuit să-i ajute copilul în cazul unui concurs la notar. Doar că Ovidiu Puțura n-a ajuns niciodată pe o funcție care ar fi putut s-o ajute și de asemenea, nici nu s-a concretizat nimic. Ba mai mult decât atât, judecătorii la Înalta Curte au scris în motivare ... și-am văzut motivarea la penitenciar, au scris negru pe alb că nu... deși inculpatul nu i-a cerut nimic judecătorei și-a spus că...*

(...)

Berta Popescu: *Mituitorul... cel care primea mită, ce s-a întâmplat cu judecătoreea respectivă? (Sel 2/06:41)*

Ovidiu Puțura: *Aici a fost o diferență foarte mare de tratament, încă de la început. Eu am din prima zi când am fost chemat la DNA și luat...mă rog de pe stradă, după care am ajuns acasă cam la șase luni... Am fost suspendat din funcție prima chestiune care s-a întâmplat, după care am fost arestat și în timpul arestului am fost trimis și în judecată. În timp ce persoana pe care am mituit-o, deși era pe funcție, judeca... continua să judece în continuare, vreo doi ani, sau trei ani de zile. Nu a fost suspendată din funcție, nu a fost arestată, nu era nicio problemă! Deși, dacă facem comparație între cele două fapte: de dare și de luare de mită, fapta de dare de mită are limitele de pedeapsă jumătate cât cele de la luare. Deci din punct de vedere al legiuitorului, al legii s-a considerat că este mult mai gravă fapta de luare de mită. Cu toate acestea tratamentul a fost total diferit. În final, după ce s-a schimbat procurorul de caz și eu deja am fost condamnat definitiv și am executat deja o bună parte din pedeapsă, am observat că a fost trimisă în judecată și cealaltă parte, respectiv...*

(...)

Ovidiu Puțura: *Da, da. Deci, după ce s-a întors a și spus că rămâne în pronunțare. La finalul ședinței, totuși avocații au solicitat un termen scurt de câteva zile pentru a depune concluzii scrise, ca să poată corobora declarația pe care am dat-o eu, cu celelalte probe care erau în dosar. Și cu greu mare s-a acceptat această amânare de pronunțare, cred că de șapte zile a fost. În general, la fiecare instanță exista câte o persoană, era câte un judecător ... mă refer la instanțele: Curtea de Apel și Înalta Curte, nu la judecătorii. Exista cel puțin un judecător care era vizitat din când în când de către ofițeri, să le spun, de la SRI. Sigur, discutând despre problemele care apar în cursul muncii. Nu pot să vă spun nume că sunt foarte mulți și după aceea o să mă întrebați: bine, da` ai și probe? Ca și cum în... în România, declarațiile unei persoane, numai sunt probe. Doar când te condamnă, sunt probe, că poate să vină oricine de pe stradă, dă o reclamație împotriva ta și este probă și te condamnă. Când spui tu, despre cineva, nu mai sunt probe. În timpul audierilor, la Comisia de Control a SRI au fost arătate și nume ale unor persoane: judecători de la Înalta Curte, judecători de la Curțile de Apel. (Sel 2/14:39- 15:10).*

În emisiune nu a fost prezentat un punct de vedere al Direcției Naționale Anticorupție.

Menționăm că a fost transcrisă integral partea din emisiune care se referă la interviul acordat de fostul judecător Ovidiu Puțura (interviu și discuțiile din platou)."

08.02.2019

"Constatări:

Postul de televiziune **Antena 3** a difuzat, în direct, în data de **08.02.2019**, în intervalul orar **21:00 – 22:47**, emisiunea **Exces de putere**, moderată de Oana Zamfir și Adrian Ursu.

Invitat în studio: Eugen Teodorovici (ministru Finanelor Publice); Berta Popescu (jurnalistă); Ligia Popescu (PNL); Răzvan Popa (PSD); Ion Popa (ALDE). Prin telefon a intervenit Ana Birchall (viceprim-ministru pentru implementarea parteneriatelor).

Titluri afișate pe ecran, cu privire la subiectul reclamat de petent: **SISTEMUL TOACĂ VIEȚI FĂRĂ CRUȚARE; INTERVIU SFÂȘIETOR DIN CELULĂ; ÎN PUȘCĂRIE PENTRU CĂ PROCURORUL ÎI CURTA SOȚIA.**

(...) În a doua parte a ediției, s-a discutat despre dosarul penal în care fostul avocat Sorin Calagii a fost trimis în judecată pentru trafic de influență, fiind condamnat la patru ani de închisoare cu executare.

În continuare, este redat transcriptul integral al discuțiilor cu privire la subiectul reclamat de petent.

(...)

Sorin Calagii: ***El spune în declarație că, cu toate că a luat la cunoștință că eu nu am fost avocatul denunțătorilor în cauza pentru care ei au formulat denunț împotriva mea, deci, cu toate că a știut că nu eu sunt avocatul lor, în toate actele de urmărire penală, inclusiv în rechizitoriu, a menționat că eu aș fi fost. Deci l-a mânat, l-a orbit efectiv această dorință a lui de a se răzbuna pe mine încât să comită o infracțiune, pe care, culmea, o recunoaște și față de care, în mod normal, era iminentă începerea urmăririi penale cel puțin pentru acea infracțiune și punerea în mișcare a acțiunii penale. Deci, omul, efectiv, recunoaște că el a constatat că eu nu eram avocatul denunțătorilor, dar cu toate astea a scris în toate actele că eu eram doar pentru a mă trimite pe mine în judecată. Am aflat tocmai de la acel denunțator că el, cu propriile simțuri, a constatat că în sediul DNA s-au prelucrat aceste imagini (Pe ecran s-a titrat: În sediul DNA s-au prelucrat aceste imagini).***

Reporter: ***În ce sens?***

Sorin Calaigii: ***În sensul că au fost oprite doar imaginile care favorizau acuzarea, nu a fost lăsat să curgă tot materialul înregistrat. Probabil erau pasaje care dovedeau contrariul dacă au fost scoase, mă gândesc, că altfel nu i-ar fi animat să facă montajul.***

Reporter: ***Șterse anumite părți, oprite exact unde trebuia.***

(...)

În urma monitorizării, au fost regăsite și transcrise toate momentele din emisiune menționate de petent în reclamația sa.

În cadrul ediției, nu a fost difuzat punctul de vedere al purtătorului de cuvânt al DNA-ului și nici nu s-a menționat dacă s-a încercat contactarea telefonică a acesteia.”

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestor emisiuni, au fost difuzate materiale audiovizuale înregistrate, care au conținut acuzații la adresa Direcției Naționale Anticorupție fără a fi prezentat punctul de vedere al acesteia în legătură cu faptele imputate, așa cum prevede art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului. Interveniunile prezentate au acreditat, direct ori indirect, ideea potrivit căreia procurorii D.N.A. comit abuzuri, întocmind dosare penale la comandă, în diferite scopuri.

Membrii Consiliului au constatat că, deși materialele înregistrate conțineau acuzații ce vizau DNA, radiodifuzorul le-a difuzat fără a prezenta și opinia acestei instituții în legătură cu dosarele penale instrumentate; norma legală prevede că, în situația în care persoana vizată, respective DNA în speță, refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt, demers pe care radiodifuzorul nu l-a întreprins.

Libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin afirmații nesustținute cu dovezi.

Din această perspectivă, art. 30 alin. (6) din Constituția României statuează că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

De asemenea, Consiliul a constatat că, în ediția din 17.01.2019 a emisiunii „Sinteza zilei” au fost încălcate și dispozițiile art. 33 alin. (3) din Codul audiovizualului, care prevăd că este interzisă difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje audiovizuale care constituie imixtiuni în viața privată și de familie a persoanei, fără acordul acesteia.

Astfel, în emisiunea „Sinteza zilei” din 17.01.2019, în contextul prezentării unui interviu cu doamna Angela Nicolae, fost procuror șef al Direcției Relații Internaționale din Parchetul General, au fost făcute comentarii cu privire la viața privată a d-nei Laura Codruța Kovesi.

Redăm din raport:

„Sel 18 (rep 18.07 – 27.33, sel 17-22)

Mihai Gâdea: *Breaking News! Doamnelor și domnilor, niște bani ar putea să fie recuperați. Nu-i acel breaking news cu denunțurile pe care le-a lăsat Kovesi în sertar... n-a putut să ia chiar tot cu ea... nu-i acel breaking news, imediat ăla... banii ar putea să fie recuperați inclusiv de la deplasări tâmpite, cum ar fi de exemplu când doamna Kovesi se ducea în Africa de Sud și dumneavoastră, din bănuții dumneavoastră, îi plăteți SPP-ist... drumul, cazarea, tratația... cutare... Doamna Kovesi se simțea tristă și... pentru că...*

Invitat: *Singură...*

Mihai Gâdea: *... nesiguranța... vă dați seama... să fii singur... singurătatea e o problemă și când ești singur, pe cine iei?... să te apere? Ne spune consiliera doamnei Kovesi într-un interviu-bombă, la Lumea Justiției. Ia să ascultăm un pic și să trageți dumneavoastră concluziile.*

A fost difuzat un interviu cu doamna Angela Nicolae, fost procuror șef al Direcției Relații Internaționale, Parchetul General.

Titrat în partea de sus a ecranului: Interviul realizat de Lumea Justiției

Angela Nicolae: *... anumite aspecte care, din bun-simț și din bună-credință, din viața personală a ei nu le-am dat publicității, din viața personală cu... E vorba de o relație pe care a avut-o cu un ofițer SPP.*

... o deplasare oficială în Africa de Sud și a fost însoțită și era însoțită de acest SPP-ist pe care ea îl prefera ca s-o însoțească și, la un moment dat, după ce s-a făcut, mă rog... toate formalitățile la hotelul respectiv unde eram cazați eu trebuia să merg în camera ei și să-i aduc niște documente care urmau să facă și obiectul unui comunicat de presă. Și ducându-mă în camera ei mai devreme decât ar fi trebuit pentru că nu-mi închipuiam așa ceva, ușa era deschisă și i-am surprins într-o postură destul de delicată, da?, și am spus că tinerețea își spune cuvântul.”

Față de conținutul acestui material, membrii Consiliului au considerat că afirmațiile fostului procuror Angela Nicolae referitoare la d-na Kovesi constituie o formă de imixtiune în viața privată a acesteia, situație în care era necesar acordul d-nei Kovesi pentru un astfel de comentariu. În lipsa acestui acord, actul normativ interzice difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje audiovizuale care privesc viața privată și de familie a persoanei.

Pentru toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de somare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 pentru postul ANTENA 3 – NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate, pentru încălcarea prevederilor articolelor 33 alin. (3) și 40 alin. (3) din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA 3, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ANTENA 3, deoarece, în mai multe ediții ale unor emisiuni de dezbatere din perioada ianuarie-februarie 2019, au fost difuzate materiale audiovizuale înregistrate care au conținut acuzații la adresa activității Direcției Naționale Anticorupție, fără a fi prezentat punctul de vedere al acestei instituții în legătură cu faptele imputate, așa cum prevede art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.

De asemenea, în ediția din 17.01.2019 a emisiunii „Sinteza zilei” au fost făcute comentarii cu privire la viața privată a unei persoane, fără acordul acesteia, fiind încălcate dispozițiile art. 33 din Codul audiovizualului, potrivit cărora este interzisă difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje audiovizuale care constituie imixtiuni în viața privată și de familie a persoanei, fără acordul acesteia.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE INTERIMAR,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu

Consilier juridic Cătălina Anca Bârlea