

Decizia nr. 307 din 19.03.2019
privind somarea S.C. ACCES IN COM S.R.L.
BUCUREȘTI, Bd. Decebal nr. 11, bl. S14, sc. 2, et. 1, ap. 28, cam. 2, sector 3
CUI: 17330143
Fax: 021/3201925

- pentru postul ACCES TV
TÂRGU JIU, Str. Alexandru Vlahuță, bl. 3, et. 1, jud. Gorj

Întrunit în ședință publică în ziua de 19 martie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție, în baza sesizării nr. 1922/07.03.2019, cu privire la emisiunea „Obiectiv - jurnalul de știri” difuzată de postul ACCES TV, în data de 28.02.2019.

Postul de televiziune ACCES TV aparține radiodifuzorului S.C. ACCES IN COM S.R.L. (licență audiovizuală nr. TV-C 268.3/31.10.2005 eliberată la 28.10.2014 și decizia de autorizare nr. 968.1/21.05.2015 pentru localitatea Târgu Jiu).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ACCES IN COM S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 28.02.2019 postul ACCES TV a difuzat emisiunea „Obiectiv - jurnalul de știri”, în cadrul căreia a fost difuzată o știre referitoare la presupuse vicii de construcție ale unui imobil dintr-un cartier rezidențial.

Redăm din raportul de monitorizare :

“Prezentator: Doamnelor și domnilor, bună seara, bun gasit la Obiectiv! Zeci de locatari ai unui bloc nou construit de o firmă privată în cartierul Bicz din Tg Jiu se plâng de condițiile improprii din apartamentele pe care au dat 50.000 de euro. Deși blocul nu era finalizat, avea deja recepția făcută. La scurt timp, pereții au început să crape din cauza lucrărilor neexecutate corect. Proprietarii apartamentelor au trimis mai multe sesizări la autoritățile competente, însă susțin că au primit amenințări de la dezvoltatorul imobiliar.

Voce fundal (sunt prezentate imagini cu deteriorări ale unor tavane în urma inundațiilor): Situație fără precedent în cartierul Bicz din Tg Jiu, unde, o firmă privată a construit un bloc de apartamente. Locatarii se plâng de condițiile improprii, desi este vorba de apartamente noi. Prețul unui apartament cu 2 camere a fost și de 50.000 de euro. Cu toate acestea, ce se regăsește la fața locului lasă de dorit. Laurențiu Blendea, unul dintre locatarii noi din cartierul Bicz a declarat că în iarna anului 2017 a cumpărat un apartament într-un bloc nefinalizat, dar care avea recepția făcută. Pereții au început să crape, iar ferestrele nu aveau feronerie montată. Din cauză că nu s-a respectat proiectul la acoperiș, locuința a fost inundată de mai multe ori.

Locatar: Au început să crape pereții, ferestrele nu aveau montată toată feronerie, am fost inundat, fiind la etajul 2 și blocul având 3 etaje, am fost inundat de două ori, deoarece nu s-a respectat proiectul la acoperiș. Bineînțeles că, în momentul în care am reclamat la ISC au venit cu niște dispoziții de șantier care, chipurile, ar fi modificat soluția constructivă, dar acestea nu erau depuse la primărie, conform legii, conform normelor metodologice de la Legea 50, art. 67, dacă nu mă înșel, când erau 2 cazuri: în primul caz trebuiau reautorizat dacă erau lucrări de anvergură mai mare, iar în cazul celălalt, dacă verificatorul de proiect și proiectantul își dădeau acordul și își asumau răspunderea, trebuiau să emită dispoziții de șantier, care imediat trebuiau depuse la dosarul de autorizație la Primărie. Acest lucru nu s-a făcut.

Burtieră: Păcăliți de un dezvoltator imobiliar

(se prezintă pe ecran imagini cu pereți și tavane deteriorate)

Voce fundal: Locatarul nemulțumit afirmă că blocul suferă și din alte puncta de vedere. Izolația fonică nu este corespunzătoare, iar vecinii se aud unii pe alții. Anumite familii au încercat să izoleze tavanele, iar atunci au descoperit că tavanele nu sunt așezate pe zidurile blocului. Astfel, vecinii se pot și vedea unii pe alții prin tavane sau prin podele.

Locatar: *un alt mare neajuns al blocului este faptul că se aude foarte tare zgomotele de la vecini. Deci, practic, nu poți purta o discuție normală în casă pe care să n-o audă vecinii. Si vecinii de din jos de mine, de la etajul 1 de la apartamentul 8, au hotărât să antifoneze dormitorul, măcar, ca să poată dormi în liniște, dumnealor fiind mai sensibili și la parter fiind și un bebeluș. Când s-a dat polistirenul de pe tavan, s-a constatat că, de fapt, pereții interiori, care nu sunt pe sub grinzi toți, deci numai cei care nu sunt pe sub grinzi, nu au fost construiți până în plafon. Asta înseamnă că nu sunt ancorați de structura de rezistentă, lucru care este foarte grav și mi-a fost confirmat de proiectanți, atât din Gorj cât și din afara Gorjului.*

Reporter: Practic rămâne un spațiu...

Locatar: *Rămâne un spațiu de 5 cm de polistiren expandat, din acela care îl freci așa cu mâna și se rupe, deci el e acoperit cu polistiren, dar dacă dăm polistirenul la o parte, dacă se dă polistirenul jos, vedem la vecini.*

Voce fundal: Proprietarii apartamentelor au trimis mai multe sesizări la Primărie. Dezvoltatorul imobiliar ar fi însă în relații privilegiate cu autoritățile și încearcă să stopeze toate reclamațiile locatarilor. Probleme sunt și cu locurile de parcare. Deși a fost nemulțumit de locuință, L.B a decis totuși să plătească toată suma, însă a rămas cu un apartament impropriu.

Locatar: *Am sesizat în nenumărate rânduri la Primărie, Primăria a refuzat, tot timpul, să-mi dea răspuns, în schimb, imediat ce făceam o sesizare era anunțat dezvoltatorul și dezvoltatorul începea cu presiunile și cu amenințările la adresa mea. Am sesizat la ISC, ISC-ul a constatat niște nereguli, printre care parcare, care nouă ne-a fost promisă parcare și, în momentul de față, la un an și trei luni de la plata apartamentului, nu ne-a fost furnizată parcare, unu la mână, și doi la mână, nu au nici măcar autorizație pentru parcare.*

Voce fundal: Aurel Popescu, viceprimarul din Tg Jiu, a promis că la fața locului va fi trimisă o echipă de control care va verifica situația reclamată de locatari.

Viceprimar: *Am să verific și eu condițiile în care a fost făcută recepția. Este dureros și pentru cei care au achiziționat aceste unități locative, este dureros și pentru constructor, pentru că iată, constructorul, cu siguranță, va primi o bilă neagră în situația în care apar aceste vicii ascunse. Știm cu toții că pot apărea tot felul de vicii, pot apărea tot felul de situații atunci când lucrările nu sunt făcute cu foarte mare seriozitate și acest procedeu poate conduce la apariția unor deficiențe în timp. Urbanismul, cu siguranță, și poliția locală, cu siguranță vor merge la fața locului, vor verifica această sesizare.*

Voce fundal: Până se vor sesiza autoritățile, locatarii din cartierul Bicz se tem să stea în propriile locuințe, în ciuda sumelor mari de bani pe care le-au plătit pentru achiziționarea acestora.

Vizionând înregistrările și analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Obiectiv - jurnalul de știri” din 28.02.2019 a fost difuzată cu încălcarea art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, potrivit căruia, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În cadrul acestei emisiuni a fost difuzată o știre sub titlul: „Păcăliți de un dezvoltator imobiliar” având ca subiect presupuse vicii de construcție ale unui imobil. În știre au fost difuzate imagini cu pereți și tavane deteriorate, au fost prezentate declarațiile unei persoane care ar fi achiziționat un apartament în imobilul respectiv, ale viceprimarului orașului Târgu Jiu, precum și comentarii din voce off în care se relatează despre deficiențele construcției.

Potrivit raportului de monitorizare, în știre nu s-a precizat dacă dezvoltatorului imobiliar i-a fost solicitat un punct de vedere în legătură cu informațiile prezentate și nu s-a menționat dacă acesta ar fi refuzat.

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că știrea nu a fost difuzată cu asigurarea unei informări imparțiale a publicului, întrucât nu a conținut și opinia persoanei vizate în mod direct de informațiile prezentate și care ar fi permis telespectatorilor să-și poată forma o părere în cunoștință de cauză, mai ales că subiectul este de interes public, pe plan local.

Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ACCES IN COM S.R.L. (licență audiovizuală nr. TV-C 268.3/31.10.2005 eliberată la 28.10.2014 și decizia de autorizare nr. 968.1/21.05.2015 pentru postul ACCES TV din localitatea Târgu Jiu, județul Gorj) se sancționează cu **somație publică de intrare în legalitate**, pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ACCES TV, deoarece, în emisiunea „Obiectiv - jurnalul de știri” din 28.02.2019, știrea despre presupuse vicii de construcție ale unui imobil nu a fost prezentată cu imparțialitate, neconținând și punctul de vedere al dezvoltatorului imobiliar vizat, fapt ce contravine art. 64 din Codul audiovizualului.

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul în sensul căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment trebuie să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE INTERIMAR,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu, Dumitru Ciobanu