

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706

www.cna.ro



**Autoritate publică
autonomă**

Tel.: 00 4 021 3055356

Fax: 00 4 021 3055354

cna@cna.ro

Decizia nr. 326 din 29.04.2020
privind somarea S.C. CETATEA ALBA CAROLINA S.R.L
cu sediul în Alba Iulia, str. Mihai Viteazul nr. 31, sala 21, județul Alba
Telefon: 0358/565.758; email: office@albacarolinatv.ro
CUI: 31842220

- pentru postul de televiziune ALBA CAROLINA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 29.04.2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizarea nr. 1875/25.02.2020, precum și raportul întocmit de Direcția Control cu privire la emisiunea „FAPTE și VORBE”, difuzată, în reluare, în data de 20.02.2020, de postul ALBA CAROLINA TV.

Postul de televiziune ALBA CAROLINA TV aparține radiodifuzorului S.C. CETATEA ALBA CAROLINA TV S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 813.2/12.04.2016 și decizia de autorizare nr. 2052.1/27.02.2018).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor selecții din înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. CETATEA ALBA CAROLINA TV S.R.L. a încălcat dispozițiile art. 66 din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

În fapt, în data de 20.02.2020, postul de televiziune ALBA CAROLINA TV, a difuzat, în reluare, începând cu ora 19.11, emisiunea „FAPTE și VORBE”, moderată de Andrei Barbu. Invitați în studio au fost: avocat Sergiu Vârtei-membru în Baroul Județean PLUS Alba și Dorin Șerdean-fost viceprimar al municipiului Alba Iulia (în prezent nu mai este membru de partid). Emisiunea a fost difuzată, în direct, în data de 19.02.2020 de la ora 20.44.

Moderatorul, împreună cu invitații emisiunii au dezbătut situația urbanismului albaiulian, dezvoltarea și identitatea urbanistică.

Titluri afișate: **PARANDĂRĂȚUL URBANISMULUI ALBAIULIAN.**

În prima parte a emisiunii au avut loc discuții despre informarea cetățeanului în legătură cu deciziile Consiliului Local și modificarea planului urbanistic general sau a planului urbanistic zonal sau de detaliu.

S-au prezentat imagini cu panourile de informare, strada și împrejurimile terenului studiat.

Redăm din raportul de monitorizare aspectele sesizate de petent și analizate de Consiliu în ședința publică:

S1 (rep. 37.50-41:31)

Moderator: ... *aș vrea să revenim la chestiunile legate de urbanism, în contextul în care, rog regia să ne dea înregistrarea de, din cartierul Recea, o să vedeți, de asta cred că una din cauzele pentru care am dorit să abordăm tema asta, să vedeți, o speță, care ne demonstrează toate carențele și lacunele a ceea ce se numește urbanism în Alba Iulia.*

Din minutul 38:11 sunt prezentate imagini din cartierul Recea și panourile pentru comunicarea intenției de construire conform propunerilor pentru planul Urbanistic Zonal (PUZ). În imaginile cu panourile informale, în prim-plan, se pot vedea toate detaliile prezentate (data anunțului, titlul și denumire, inițiator, elaborator, schița văzută din patru poziții, perioadele și adresa pentru depunerea observațiilor din partea publicului, persoana responsabilă cu informarea și consultarea publicului, din cadrul Serviciului de Urbanism din Primărie).

Moderator (voce din off): *Și aicea avem cartierul Recea, aicea este filmarea undeva din, din zona dinspre SDV, se vede foarte bine cartierul, așa acolo este o stradă Seliște, pe strada Seliște este colegul nostru cameramanul și undeva acolo în dreapta se vede o mică construcție, așa printre arbuștii ăia, acolo există două panouri pentru comunicarea, aicea avem panourile care sunt conform acestui regulament, ok, pentru comunicarea intenției că acolo să se facă, să se construiască un complex rezidențial, aș putea să spun până la urmă că este o construcție destul de amplă, să zic așa, deci aicea sunt toate informațiile respective, **noi am ajuns la aceste panouri urmarea unui telefon din zonă**, pentru că este o speță interesantă. Vorbim acolo de o geografie în pantă, e o diferență de nivel între strada Seliște și de exemplu cred că deasupra una din străzi este Gradenei, poate nu o fi cea mai apropiată dar, în fine. Există o diferență de nivel ceea ce presupune următorul lucru, dacă privim construcția respectivă cum ar veni dinspre Direcția Sanitar Veterinară, adică în sensul spre Pâclișa, dacă mergem pe Brândușei înspre Pâclișa, din cauza diferenței de niv el, apropo de pantă probabil că o să avem în perspectivă un bloc cu 3 etaje. Dacă privim dinspre cetățenii, rezidenții care sunt în proximitatea acestui proiect, **o să avem în față un bloc cu Subsol, Parter și 5 Etaje**. Deci acuma, acolo, este pus în dezbatere publică acest proiect, așa am ajuns și eu și chiar am și eu regulamentul respectiv pe care dumneavoastră l-ați amintit și care la modul sincer este extraordinar domnule, la modul serios, chiar m-am gândit, bă fratele meu, de ce nu respectăm? Pentru că la momentul acesta, vă rog să mă credeți, dacă o să avem în câteva minute și 2-3 interviuri probabil, dacă o să ne uităm în acest regulament de urbanism, o să vedem că la momentul acesta ar trebui și Primăria să fie implicată în acest proiect. Adică ar trebui să existe la Primărie o persoană dedicată cu care să putem comunica despre acest proiect. Eu am făcut o solicitare pe 544 să ne dea niște răspunsuri, pentru că în acest regulament există nominalizată o persoană, să vedem dacă mai există, dacă se ocupă? Am căutat pe site-ul Primăriei, acest PUZ ar trebui să-l avem pe site-ul Primăriei. (...)*

S2 (rep. 45.20-47.17)

Moderator: *Aș dori regia să pregătească, pentru că țin neapărat să dăm și cred că două interviuri am avut, de ce? Pentru că din punctul meu de vedere, cartierul Recea, chiar dacă nu este făcut de Primărie, până la urmă am înțeles că a fost predat din punctul de vedere al utilităților, Primăriei, este exemplu de bună practică cum ar fi trebuit dezvoltat municipiul Alba Iulia. Și aș dori să avem interviurile cu cetățenii care sunt, i-am întâlnit acolo și după aceea să discutăm mai departe, pentru că e interesant ce spun cei doi distinși cetățeni din cartierul Recea.*

Reporter: *Am înțeles că locuiți aici în apropiere, da?*

Neluțu Toderăș: *Da.*

Reporter: *Sunteți amabil să ne spuneți numele dumneavoastră?*

Neluțu Toderăș: *Neluțu Toderăș.*

Reporter: *Bună domnu Toderăș, v-am adus aicea, sau de fapt, cred că dumneavoastră, nu știu care pe care ne-am adus, pentru că vedem că aici este un anunț pentru o intenție de modificare a Planului de Urbanism Zonal, da.*

Neluțu Toderăș: *Da, am observat și noi panourile.*

Reporter: *Da, așa, și ați priceput despre ce este vorba, da?*

Neluțu Toderăș: *Da, da.*

Reporter: *Există intenția de a se construi aicea un bloc, care din punctul de vedere al dumneavoastră, pentru că dumneavoastră stați la șes, în spatele dumneavoastră e dealul, o să se construiască un bloc cu Subsol, Demisol și 4 etaje, ceea ce înseamnă pentru dumneavoastră un bloc P+5. Cum vi se pare ideea asta din punctul de vedere al faptului că sunteți aicea, peste stradă, cum ar veni?*

Neluțu Toderaș: *Chestia, nu e corectă, pentru faptul că, la noi aicea când am vrut să construim, că practic am vrut să construim doar un nivel...*

Reporter: *P+I*

Neluțu Toderaș: *P+I, da, ei și acum am înțeles că pentru alții se poate.*

Reporter: *Se poate dacă dumneavoastră o să fiți de acord ...*

S3 (rep. 47.25-48.43)

Reporter: *Cum vi se pare că un cartier ca Recea, care este până la urmă cel mai frumos cartier de locuințe individuale pe care îl are Alba Iulia și care din nefericire n-a fost construit de Primărie, da, asta-i viața, **vor acum să-l pavoazeze cu blocuri de 5 etaje?***

Neluțu Toderaș: *O chestie, cum să zic eu, nelalocul ei, nelalocul ei. Deci aicea **Primăria pentru noi n-o făcut absolut nimic**, decât o preluat ce-o făcut Compania, vin cu taxe, cu impozite mari, filmați drumul să vedeți că-i organizare de șanteir, nu-i altceva. Dacă vrei să te duci în oraș, să mergi fără mașină trebuie să-ți iei cizmele de cauciuc. Deci, pentru noi nu face nimica, decât trimite Poliția Locală să ne amendeze când facem câte o sesizare, că vezi Doamne, vin alții și ne conturbă pe aici.*

(...)

S4 (rep. 49.25-50.04)

Reporter: *Sunteți amabil să ne spuneți numele dumneavoastră?*

Alexandru Râșteiu: *Alexandru Râșteiu.*

Reporter: *Domnu Râșteiu, sunt de la televiziunea locală Alba Carolina și am venit aici la dumneavoastră, în cartierul Recea, pentru că cineva ne-a sesizat, că există aici, la limita unei proprietăți care este chiar la marginea cartierului, un panou din asta, de ... publicitar, sau nu știu cum...*

Alexandru Râșteiu: *Da, am observat și noi.*

Reporter: *Care vă anunță pe dumneavoastră ca și riverani, că **aici se va construi un bloc cu 5 etaje**, cum vi se pare anunțul ăsta?*

Alexandru Râșteiu: *păi nu e prea ok.*

S5 (rep. 52.15-53.34)

Moderator: *... acolo este un lucru sănătos, un lucru, un cartier care toată lumea îl dă ca și cartier de bună practică în ceea ce privește urbanismul. Iacătă că din nefericire, încercăm să-l, cum să zic eu, să-l pavoazăm dacă s-ar putea, la periferie, cu construcții de blocuri, pentru că asta este, până la urmă, fiecare dorește să-și optimizeze parandărătul. Asta ca să îi dau satisfacție domnului Șerdean, care l-a deranjat, da. Parandărătul pentru cetățenii din Recea, care sunt peste strada Seliște, că nu sunt mai mult de 20 de metri, poate nici atâta la primele case, **dimineța când se vor trezi, vor deschide fereastra, vor avea în față un zid de beton de, știu eu, vreo 20 de metri, că un bloc cu atâtea etaje, poate nu 20, dar 18 sigur.** Ceilalți, investitorul va avea parandărătul pentru că, dacă stau bine să mă gândesc, **cred că gradul de ocupare pe parcela respectivă este, slavă Domnului, sigur peste 40 %, iar Primăria, nu știu, Primăria cred că e în hibernare tehnică, din punctul meu de vedere.***

S6 (rep. 57.15-58.09)

Moderator: *Am participat, dintr-o eroare administrativă să zic așa, la o întâlnire, există o comisie consultativă de urbanism la Primăria Alba Iulia, care-i formată din arhitecți etc. Și în care erau și tineri și vârstnici, din punctul meu de vedere, **acuma eu oricum sunt un judecător fără ciocan, fără greșier, așa că, îmi asum, da, pot să vă spun că, parte din toate neregulile din urbanismul local, se datorează arhitecților, îmi asum responsabilitatea**, pentru arhitectul este cel care așează pe hârtie o anumită propunere și el ar trebui să aibă din punctul de vedere al urbanismului definiția care am zis-o eu, apropo de cuviință, decență, politețe și respect. Foarte important....*

S7 (rep. 59.00-59.37)

Moderator: *... este extraordinar de important, arhitecții respectivi să beneficieze de ceea ce am spus la început, buna credință. Pentru că profesionalismul dacă nu e însoțit de bună-credință...*

Dorin Șerdean: *Nu ajută la nimic.*

Moderator: *Nu că nu ajută, face extraordinar de mult rău, face extraordinar de mult rău, da.*

Dorin Șerdean: *Vreau să vă spun că **sunt în asentimentul dumneavoastră când spuneți, că, totuși arhitecții sunt principalii vinovați, sunt de acord, de ce?** Pentru că plecați de la lucrurile esențiale, inițial, buna-credință, cum spunea domnul avocat și partea a doua, abc-ul arhitecturii...*

S8 (rep. 1:04:31-1:05:34)

Moderator: *... dacă am făcut un Plan de Urbanism General, aia este Biblia pe care trebuie să o respecte arhitecții din județul Alba și din municipiul Alba Iulia, așa ar trebui. Păi atuncia dacă eu vin și văd că la fiecare proiect există derogare, există omisiune intenționată, există atuncia, mă înțelegeți, că eu vă*

*garantez că toate proiectele care sunt în Alba și nu sunt conforme cu această regulă a urbanismului au până la urmă, mintea care crează proiectul, este arhitectul. Eu sunt convins că până la urmă arhitectul și eu, să știți că am întâlnit arhitect care a spus în felul următor: "Domnule eu nu fac măgăria asta, așa că nu pun pixul", nu contest chestiunea asta, **dar eu spun, acolo unde există nereguli sau ilegalități într-un proiect, până la urmă, responsabilitatea profesională, profesională zic, este a arhitectului, asta, la asta mă refer.***

Analizând raportul de monitorizare și vizionând selecții din timpul emisiunii "VORBE și FAPTE", difuzată, în reluare, în 20.02.2020, de la ora 19.11, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat prevederile art. 66 din Codul audiovizualului, potrivit cărora în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

Membrii Consiliului au constatat că, în timpul dezbaterilor despre Proiectul de Urbanism Zonal (PUZ-ul) propus pe strada Seliște din Alba Iulia nu a fost prezentat un punct de vedere al inițiatorului acestui PUZ, respectiv al Primăriei Alba Iulia.

În aceste condiții, Consiliul a constatat că informațiile referitoare la o problemă de interes public, puse la dispoziția publicului, în cadrul emisiunii difuzate, au fost comentate și prezentate doar din perspectiva moderatorului și a invitaților emisiunii, fapt de natură să afecteze imparțialitatea informării, echilibrul acesteia și posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber opinia cu privire la subiectul adus în atenția sa.

Astfel, semnatul sesizării a reclamat faptul că, deși în emisiune s-a discutat că, pe strada Seliște se va construi o clădire Subsol+Parter+5 etaje, acesta a afirmat că respectiva construcție este o propunere spre consultarea populației pentru o clădire Subsol+Demisol+Parter+3 Etaje+Etaj retras, așa cum este trecut și pe panoul de informare de pe parcela studiată.

De asemenea, cu privire la neimplicarea Primăriei în construcția respectivă, aspect discutat în timpul emisiunii, petentul a afirmat că, pe panoul de informare se menționează că se pot obține informații sau se pot depune reclamații la Serviciul de Urbanism al Primăriei Alba Iulia unde se află și un dosar cu proiectul propus, și că parcela studiată nu se află în cartierul Recea, ci la 25 de metri de prima casă a cartierului.

Referitor la gradul de ocupare a terenului de 40% prezentat de moderatorul emisiunii, petentul a menționat că acest grad de ocupare este de 70 % conform PUG-ului, iar în ceea ce-i privește pe arhitecții despre care s-a afirmat în emisiune că sunt principalii vinovați, că neregulile sau ilegalitățile dintr-un proiect sunt responsabilitatea acestora, reclamantul a susținut că aceștia doar propun niște soluții, nefiind factorii decizionali în ceea ce privește reglementările urbanistice.

Având în vedere aceste aspecte, reclamate de petent, membrii Consiliului consideră că radiodifuzorul nu a respectat prevederile legale invocate care dispun că, în cazul în care, într-un program de știri și dezbateri se discută o problemă de interes public, acesta avea obligația să asigure imparțialitatea și echilibrul discuțiilor, adică să prezinte principalele puncte de vedere aflate în opoziție, respectiv, pe cele ale inițiatorului Planului Urbanistic Zonal, în speță, al unui reprezentant din Primăria Alba Iulia, pentru ca publicul să-și poată forma liber opinia cu privire la subiectul abordat.

În esență, membrii Consiliului consideră că modalitatea în care a fost prezentat subiectul dezbătut a contravenit exigenței de informare imparțială a publicului și asigurării unui echilibru echidistant în favorizarea liberei formări a opiniilor, subiectul fiind analizat și comentat exclusiv de moderator și invitați, ceea ce a avut drept consecință neasigurarea unei informări imparțiale și echilibrate a dezbaterii, fără

prezentarea punctelor de vedere opuse, astfel cum instituie norma prevăzută la art. 66 din Codul audiovizualului.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. CETATEA ALBA CAROLINA TV S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 813.2/12.04.2016 și decizia de autorizare nr. 2052.1/27.02.2018) pentru postul ALBA CAROLINA TV **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind codul de reglementare în audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. CETATEA ALBA CAROLINA TV S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul ALBA CAROLINA TV, deoarece, modalitatea în care a fost prezentat subiectul în timpul emisiunii “VORBE și FAPTE” din 20 februarie 2020, cu privire la PUZ-ul propus pe strada Seliște din Alba Iulia, a contravenit exigenței de informare imparțială a publicului și asigurării unui echilibru echidistant în favorizarea liberei formări a opiniilor, subiectul fiind analizat și comentat exclusiv de moderator și invitați, fără prezentarea punctelor de vedere opuse, astfel cum instituie norma prevăzută la art. 66 din Codul audiovizualului.

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări
și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu