



Decizia nr. 333 din 06.05.2014
privind amendarea cu 20.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Șos. București-Ploiești nr. 25-27, et. 1, sector 1
C.U.I. R15971591

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS

Întrunit în ședință publică în ziua de 06.05.2014, Consiliul Național al Audiovizualului a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. cu amendă de 20.000 lei, după ce, în ședința publică din 29 aprilie 2014, a analizat rapoartele de monitorizare, precum și reclamațiile nr. 2229/19.02.2014, R5417/14.04.2014 și R5427/15.04.2014 referitoare la ediția emisiunii „Sinteza zilei” din 06.02.2014 și la edițiile mai multor emisiuni de știri de dezbatere difuzate în zilele de 13 și 14 aprilie 2014 de postul ANTENA 3.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.3/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.0-2/24.06.2005).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și vizionarea imaginilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor 30, 32 alin. (1), 40 alin. (1), 43 alin. (1), 64 alin. (1) și (2), 65 lit. a), b) și c), 66 alin. (1) lit. a) și (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 30 - *Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.*

- art. 32 (1): *Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.*

- art. 40 (1): *În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.*

- art. 43 (1): *Radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.*

- art. 64 (1): *În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:*

a) *asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;*

b) *informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.*

(2) *În cazul în care informațiile prezentate se dovedesc a fi eronate în mod semnificativ, furnizorul de servicii media audiovizuale trebuie să aducă rectificările necesare în cel mai scurt timp și în condiții similare de difuzare.*

- art. 65 - *În emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli:*

a) *rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor;*

b) *între subiectul tratat și imaginile ce însoțesc comentariul să existe o conexiune reală;*

c) *titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate;*

- art. 66 (1): *În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:*

a) *asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică;*

(2) *Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceleiași emisiuni, iar în mod excepțional, în emisiunile următoare; în cazul în care cei solicitați refuză să participe sau să își precizeze punctul de vedere, acest fapt trebuie menționat pe post; absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.*

Potrivit raportului de monitorizare, în cadrul emisiunii de dezbatere „**Sinteza zilei**”, difuzată de postul de televiziune Antena 3, în data de 06.02.2014, de la ora 21.30, printre subiectele dezbătute în emisiune, moderatorul Mihai Gâdea a anunțat că va prezenta un caz despre abuzurile din justiție petrecute în teritoriu.

"Mihai Gâdea: Vreau să vă arăt un caz, vom face acest schimb de invitați urmărind un caz ... sigur că suntem ocupați de multe ori să vorbim despre lucrurile mari, despre STS, despre toate lucrurile astea, tragediile pe care le trăim și de multe ori nu mai putem să vedem micile tragedii din țară pentru că avem lucruri mari.. Vreau să vă ofer în seara asta un exemplu, pentru că abuzurile care se petrec în București, ele sunt copiate în teritoriu, dacă cei de la București pot să facă lucrurile astea le putem face și noi. **Veți vedea un caz, în care un procuror de la DNA, de la filiala locală, se sesizează telepatic cu privire la o chestiune. Ancheta este fabuloasă, modul în care un avocat incomod încearcă să fie înfundat, este uluitoare** și vreau să vedeți această anchetă realizată de Bianca Nae. Dacă nici asta nu e revoltător, vedeți, nu sunt doar oamenii importanți, vizibili, care sunt în față deranjează. Oamenii la orice nivel se încearcă înfundarea lor pentru că așa este sistemul, dacă sistemul distruge vieți, dacă sistemul pierde vieți printre degete neoferind detaliile locației în care se

află, de ce să ne mirăm că uneori distruge vieți intenționat? Priviți ancheta și apoi începem dialogul cu Ministrul Transporturilor."

Pe ecran a fost afișat următorul titlu: **DOSAR ȘOCANT LA DNA ORADEA. PRIMUL CAZ DE ȘANTAJ TELEPATIC!**

Voce din off: *Dosar șocant la DNA Oradea! Un avocat este acuzat că ar fi încercat să șantajeze o magistrată, postând un comentariu la un material jurnalistic. **Cum a aflat procurorul Ciprian Man, cel care a pornit ancheta, că magistrata se simțea amenințată de acel comentariu? Telepatic, întrucât la dosar nu există vreo plângere din partea presupusei victime.** La o primă vedere acest caz pare a fi o sinistă eroare judiciară, însă analizând datele și faptele concluzia este și mai îngrijorătoare, **procurorul a pornit o adevărată prigoană împotriva avocatului.** Cum a pornit totul? În data de 8 noiembrie, pe site-ul unui ziar din Oradea apare un material critic la adresa judecătoarei Crina Muntean de la Tribunalul Bihor. La un moment dat se postează un comentariu în subsolul materialului: „Bravo Crina! Ține-o tot așa că ai și tu 3 copii și nu știi ce te așteaptă! La câte faci, o să-ți meargă bine, la câte vieți ai distrus! Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!”*

Pe ecran este afișat un fragment al unui articol cu titlul: *Judecătoarea Crina Muntean “bârfitoare și colportoare?”* dintr-o publicație: *“Informația de Bihor”*, precum și textul comentariului menționat mai sus: *„Bravo Crina! Ține-o tot așa că ai și tu 3 copii și nu știi ce te așteaptă! La câte faci, o să-ți meargă bine, la câte vieți ai distrus! Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!”* (Sursa: informațiadebihor.ro).

Voce din off: ***Fără să primească vreo plângere, șeful DNA Oradea, pornește o anchetă, verifică de unde s-a trimis comentariul și află că s-a folosit rețeaua wireless din casa avocatului Sava, imediat Sava e pus sub învinuire, acuzația, șantaj! Ce spune DNA? Că ar fi postat comentariul ca judecătoarea să nu mai dea mandate de ascultare. Cum a ajuns DNA la această concluzie? Prin puterea gândului.***

Ioan Sava, avocat Barou Bihor: *Practic dosarul DNA a fost demarat prin sesizarea din oficiu, 14 noiembrie 2013, acest lucru echivalând practic cu un schimb telepatic de informații între procuror, anchetator și presupusa parte vătămată. Timp de două luni am fost monitorizat și interceptat fără ca DNA-ul să obțină o probă clară, eu sunt autorul comentariului. Ea nu s-a simțit amenințată nici într-un fel, dar dumnealui știa din biroul de la DNA.*

Voce din off: *La audiere magistrata a dat declarația pe care vroia să o audă procurorul, dar se ferește să spună clar că se simte amenințată de avocat, nici nu e de mirare că există o cooperare bună între presupusa victimă și procurorul anchetator. Ea le-a spus colegilor de la CSM că primește frecvent informații pe căi neoficiale de la DNA, iar el a mărturisit chiar în fața unei instanțe de judecată că are țeluri comune în viață cu doamna judecătoare Munteanu și atunci unde e obiectivitatea anchetei? Dar doamna judecător, cât de obiectivă este în fața cererilor venite de la DNA Oradea? **Și totuși un avocat a fost la un pas de arestare pentru un aberant șantaj. Aversiunea șefului DNA Oradea față de acest avocat e veche. În 2011 el a complotat cu un tâlhar de locuințe tot pentru arestarea lui Sava, i-a cerut tâlharului să facă un denunț mincinos la adresa avocatului promițându-i că îl va scăpa de unele dosare penale pentru furt. Procurorul și-a ținut promisiunea și după ce a scris la dictarea lui Man, tâlharului i s-au închis unele dosare penale. Șocant că Man a recunoscut relația cu tâlharul și faptul că i-a spus ce să scrie în denunț, asta deși nu era delegat să se ocupe de această anchetă.***

Ioan Sava, avocat Barou Bihor: *Avem înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre acest procuror și denunțător în acea perioadă, și mai mult procurorul, cu ocazia încercării arestării mele în această cauză a și recunoscut în sala de ședință că îi aparțin aceste convorbiri.*

Voce din off: **Și cu un an înainte de această poveste, domnul procuror Man îi ceruse avocatului un favor cu tentă penală a fost refuzat de avocat și acest lucru pare să îl deranjeze și în ziua de azi.**

Ioan Sava, avocat Barou Bihor: **Cred că motivul principal este din faptul că nu am răspuns unei rugăminți a acestuia pentru că nu puteam să fac ce am fost rugat și de aici cred că a pornit toată această luptă împotriva familiei Sava pentru a determina modul în care a procedat fără a mai ține seama de lege. Împotriva acestui procuror și a celorlalți procurori implicați în denunțul care a fost făcut împotriva mea în dosarul faptelor instanței, am reclamat inclusiv până la structura centrală pentru modul abuziv în care mi-au înscenat acel dosar.**

Voce din off: *Instanțele din Bihor și București s-au convins de neseriozitatea acestei anchete și au refuzat arestarea avocatului. I-au dat însă interdicție de a părăsi țara. Pentru a-și dovedi nevinovăția, avocatul Sava a cerut să fie testat la poligraf și cere ca același test să fie suspus și procurorul Ciprian Man, dar și presupusa victimă, astfel încât adevărul să iasă la suprafață.*

Ioan Sava, avocat Barou Bihor: *Consider că este inadmisibil ca o judecătoare să afirme în fața unei instituții precum CSM-ul, audiată în calitate de martor împotriva unui coleg să spună că are relații neoficiale cu DNA-ul și a primit informații privind denunțurile formulate împotriva colegilor ei. Este evident că primind aceste informații, doamna judecătoare trebuie să dea ceva în schimb.*

Voce din off: *Interesant este că acesta este primul caz de șantaj în care DNA se sesizează din oficiu în baza unor comentarii de pe net. Nu e clar nici e anume i-a atras competența nici care ar fi legătura cu corupția.*

Ioan Sava, avocat Barou Bihor: *Este un lucru foarte periculos pentru ziariști, pentru cei care postează comentarii, este de neînțeles și nemaîntâlnit așa ceva o astfel de practică, acest comentariu nu poate fi și nu oricine îl citește nu poate să rețină că este șantaj pentru că nu este nicio amenințare.*

Voce din off: *Într-un alt caz, cel al judecătoarei Aspazia Cojocaru cel care a pornit ancheta a fost Parchetul General, însă în acea speță, deși magistrata acuza amenințări cu moartea, procurorii nu au considerat că ne aflăm în fața unui șantaj, ci a unei amenințări, concluzia, în funcție de propriile interese, procurorii DNA pornesc anchete și acuză persoane incomode fără să țină cont de legile ce le guvernează activitatea, legi ce sunt interpretate după bunul lor plac.*

Materialul a fost ilustrat cu imagini ale sediului D.N.A. Serviciul teritorial Oradea, o sală de judecată, mai multe dosare într-un coș și câteva documente în prim-plan, pe unul putându-se distinge numele judecătoarei Crina Muntean. Pe parcursul materialului au fost difuzate, în mod repetat, fotografiile ale procurorului Ciprian Man și judecătoarei Crina Muntean (pe ecran nu a fost titrat numele acestora)."

Cu privire la acest subiect prezentat în ediția emisiunii "Sinteza zilei" din 06.02.2014, CNA a fost sesizat prin adresa nr. 2229/19.02.2014 de către Biroul de Informare și Relații Publice al Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, care a făcut cunoscut Consiliului că, "referitor la temele abordate, nici domnul Ciprian Man, nici Biroul de Informare și Relații Publice al DNA nu a fost contactat de realizatorii/producătorii emisiunii pentru a formula un punct de vedere."

De asemenea, în adresă se menționează faptul că, pe rolul instanțelor de judecată, se află în derulare mai multe cauze în care avocatul Ioan Sava este cercetat pentru săvârșirea unor fapte de natură penală, precum șantajul ori traficul de influență.

Analizând conținutul raportului de monitorizare, precum și sesizarea nr. 2229/19.02.2014, membrii Consiliului au constatat că subiectul prezentat de dl. Mihai Gâdea în ediția din 06.02.2014 a emisiunii "Sinteza zilei" referitor la "un caz despre abuzurile din justiție petrecute în teritoriu" a fost de natură să contravină, pe de o parte, dispozițiilor articolelor 43 alin. (1) și 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

S-a avut în vedere faptul că prevederile art. 43 alin. (1) din norma invocată stabilesc în sarcina radiodifuzorilor obligația de a evita să aducă atingere *dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, *în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.*

Așa cum rezultă din raportul de monitorizare, nu a fost solicitat niciun punct de vedere autorităților statului care instrumentează cauzele ori domnului Ciprian Man, pentru ca publicul să beneficieze de o corectă și completă informare în legătură cu subiectul prezentat, care este unul de interes public, având în vedere că dezbaterea viza probleme legate de actul de justiție, la adresa căruia au fost exprimate grave acuzații.

Pe de altă parte, membrii Consiliului au constatat și nerespectarea prevederilor legale din domeniul audiovizual care vizează dreptul la informare al publicului, în condițiile în care, oferind telespectatorilor numai punctul de vedere al domnului avocat Ioan Sava, aceștia nu au avut posibilitatea să-și formeze propria opinie în legătură cu subiectul prezentat, informațiile puse la dispoziția publicului fiind difuzate cu încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. (1-2) și 66 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul audiovizualului.

Respectarea principiului imparțialității presupune ca radiodifuzorii să informeze telespectatorii în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la informare al telespectatorilor. De asemenea, între faptele prezentate și opiniile exprimate trebuie asigurată o distincție clară, astfel cum impune norma legală.

Afirmațiile acuzatoare formulate de dl. avocat Ioan Sava au fost de natură a influența opinia publică, de a contribui la o scădere a încrederii justițiabililor în sistemul judiciar și de a induce acestora o imagine deformată asupra activității și carierei profesionale a unor magistrați.

Or, potrivit art. 10 alin. (2) al Convenției Europene, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În cauza „Prager și Oberschlick contra Austriei”, Curtea Europeană de la Strasbourg a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în

vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

În aceste condiții, emisiunea a fost difuzată și cu încălcarea prevederilor art. 30 și 32 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Astfel, libertatea de exprimare, ca drept fundamental, nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, "în scopul de a vătăma pe altul", o astfel de abordare fiind de natură să afecteze drepturi subiective precum imaginea ori reputația persoanei, în cauză fiind vorba despre magistrați.

Membrii Consiliului au constatat încălcarea aceluiași prevederi legale, ca cele menționate anterior, și în cadrul emisiunii "Subiectiv" din 14.04.2014.

Redăm din raportul de monitorizare:

"Dosarul "Mazăre" încă o făcătură a DNA a reprezentat unul dintre subiectele emisiunii **Subiectiv** din data de **14.04.2014**. Discuția dintre moderator și invitați (Dan Nica, Cristina Pocora și Adina Anghelescu) pe acest subiect a decurs astfel:

Răzvan Dumitrescu: *Eu vă pot arăta ce se întâmplă când amenință Traian Băsescu cu un caz recent. Haideți să vedeți ce zicea de Mazăre Traian Băsescu și pe urmă să vă arăt când l-au eliberat judecătorii, ce-au constatat ei că au făcut procurorii. Ca să vedem cu hârtiile pe masă. Haideți să vedem ce zicea Băsescu despre Mazăre și vorbim pe urmă de motivul pentru care nu s-a acceptat arestarea.*

(...)

Răzvan Dumitrescu: *Am postat toată decizia instanței pe pagina de facebook a Subiectiv cu Răzvan Dumitrescu pentru că sunt mult mai multe lucruri constatate acolo de judecători. Nu are spațiu acest perete video să le afișăm pe toate. O întreb pe Adina Anghelescu cum e posibil măcar să-l reții 24 de ore dacă martorii vorbesc de cu totul alte lucruri decât de licitația respectivă, că rezultă din cele constatate de judecători. Dacă n-au niciun fel de probă de ce au mai făcut circula, de ce l-au mai adus la arestare?*

Adina Anghelescu: *Pentru că legea le permite. Pentru că legea permite procurorilor să te rețină 24 de ore și să și ceară eventual arestarea ta. Și pentru că în momentul în care o persoană se dovedește, nu vorbim aici de Mazăre ci în general, de procedurile care s-au împământat în ultimii 10 ani în România; dacă greșește, dacă abuzează, dacă există o represiune nedreaptă asupra unei persoane, nimeni n-a răspuns. Niciun procuror n-a răspuns pentru reținere în felul acesta.*

Răzvan Dumitrescu: *Măine eu mă supăr pe Adina Anghelescu pot să-i fac o chestie de asta. Măcar pentru 24 de ore Adina Anghelescu poate să zică, Adina Anghelescu a făcut 24 de ore de pușcărie. Sau Răzvan Dumitrescu. Oricine poate să pățească asta. Văd că e foarte mare liniște în clasa politică!*

Adina Anghelescu: *Da, e o foarte mare liniște în clasa politică și pe tema aceasta vreau să vă spun că judecătorul în mod firesc, uitându-se în ceea ce procurorii au băgat între copertile dosarului pe care l-au trimis la instanță ca să solicite arestarea lui Mazăre, n-aveau cum să găsească vreun indiciu referitor la mită pe care s-o fi dat Avraham Morgenstern către Radu Mazăre pentru că **acest dosar, o spun a nu știu câta oară zilele astea, a fost făcut cu extragerea unor interceptări telefonice din dosarul făcut lui Elan Schwartzberg***

Răzvan Dumitrescu: *Se refereau acele convorbiri la alte lucruri din 2007, din 2009, din 2004.*

Adina Anghelescu: *Acei 95.000 de euro apar într-adevăr pentru că a existat o comisie rogatorie făcută în dosarul lui Elan Schwartzberg în căutarea conturilor lui Elan și acolo au apărut apoi discuțiile dintre Elan și Mazăre și faptul că 95.000 de euro au fost dați de un grec deci nu Avraham ci cu totul altcineva.*

Răzvan Dumitrescu: *Deja tu intri în amănuntele dosarului dar eu de aia le-am cerut telespectatorilor să citească toată decizia care se referă punctual la toate lucrurile astea că n-avem timpul în emisiune să mai judecăm cazul o dată. Îl întreb pe domnul Nica: eu înțeleg așa (atenție, judecătorii de la ÎCCJ!) **judecătorul de la ÎCCJ a constatat că nu sunt probe, oricine poate să pățească asta. Măcar pentru 24 de ore cu tam-tam, cu alai, cu camere, cu dube, cu mascați, pentru 24 de ore oricine poate păți în România dacă se supără cineva pe tine, schema asta! Fără probe!***

Analizând și conținutul rapoartelor de monitorizare referitoare la "subiectul Horia Georgescu", Președintele ANI, membrii Consiliului au constatat că emisiunile de știri și dezbateri pe această temă difuzate în zilele de 13 și 14 aprilie 2014 s-au desfășurat cu încălcarea prevederilor legislației audiovizuale.

Redăm fragmente din rapoarte:

"Duminică 13.04.2014, în Jurnalul prezentat de Mihaela Bârzilă, difuzat la ora 12:00, de postul Antena 3, a fost prezentată următoarea știre:

Titlul inițial: **„Petiție pentru demiterea lui Horia Georgescu”. Acest titlu a alternat cu un altul: „ Jurnalul Național cere pedepsirea abuzurilor ANI”.**

Mihaela Bârzilă: *„Jurnalul Național cere demisia lui Horia Georgescu și a început o campanie de strângere de semnături. Cotidianul a lansat și o petiție pentru pedepsirea abuzurilor făcute de Agenția Națională de Integritate în cazul Mircea Diaconu și nu numai. Alături de noi prin telefon se află Dan Constantin-Redactor-Şef Jurnalul Național.Bună ziua, domnule Constantin!*

Dan Constantin-Redactor-Şef Jurnalul Național, prin telefon în direct : *Bună ziua!*

Mihaela Bârzilă: *Care sunt argumentele dumneavoastră pentru această petiție? Ce au de făcut românii care vor să vă susțină?*

Dan Constantin-Redactor-Şef Jurnalul Național, prin telefon în direct : *În primul rând plecând de la cazul lui Mircea Diaconu, care a stârnit o dezbateră extrem de importantă și vie în societatea românească, legată de rosturile discuției, de rosturile instituțiilor care ar trebui să servească statul de drept, am considerat că activitatea Agenției Naționale de Integritate în acest caz, a fost profund nocivă. **Horia Georgescu prin demersurile directe și explicite și repetate a încercat să blocheze candidatura unui cetățean al României, și mai mult a amenințat în mod direct și explicit pe cei care au susținut candidatura prin semnături, a viitorului candidat la europarlamentare: Mircea Diaconu.***

(...)

Știrea a avut 8 minute și a fost ilustrată cu imagini cu Președintele ANI: Horia Georgescu, după cum urmează:

- Horia Georgescu urcându-se într-o mașină de culoare albă;
- exterior bloc (cu panoramare de sus în jos);
- mașină de culoare neagră parcată. Mașina are numărul de înmatriculare blurat. Totodată, în acest cadru mai e blurată și o plăcuță aflată pe gardul de lângă mașina parcată ;
- exterior poartă metalică unde există din nou un element blurat;
- exterior bloc, cadru fix;
- exterior clădirea ANI ;
- -siglă „Consiliul Național de Integritate”;
- mașină de culoare albă care iese din curtea ANI, fără ca numărul să fie vizibil (era acoperit de burtieră);
- Horia Georgescu vorbind la un microfon cu siglă de Antena 3;
- Horia Georgescu vorbind cu o jurnalistă;
- Horia Georgescu vorbind la un microfon , așezat la o masă, probabil la o conferință de presă ;
- Horia Georgescu ieșind dintr-o curte . Pe poarta metalică există un element blurat care nu poate fi identificat;

- Horia Georgescu se urcă într-o mașină de culoare albă;
- Horia Georgescu pleacă în respectiva mașină
- (Cadru repetat): exterior bloc (cu panoramare de sus în jos);
- (Cadru repetat): mașină de culoare neagră parcată. Mașina are numărul de înmatriculare blurat. Totodată, în acest cadru mai e blurată și o plăcuță aflată pe gardul de lângă mașina parcată ;
- (Cadru repetat): exterior poartă metalică unde există din nou un element blurat.

Restul știrii este ilustrată cu imaginile deja descrise, care practic sunt difuzate în „bucă” . Imaginile care conțin elemente de identificare (număr de mașină, numărul de pe poartă, plăcuță cu text pe gard) au fost blurate.

Această știre de **Duminică 13.04.2014**, din Jurnalul prezentat de (Mihaela Bârzilă), difuzat la **ora 12:00**, a fost prima apariție a subiectului **„Petiție pentru demiterea lui Horia Georgescu”**.

Următoarea prezență a subiectului Horia Georgescu a fost în **„Ediția de week-end”** , moderată de **Cătălina Porumbel**. Invitați: Răzvan Zamfir-jurnalist și Răzvan Mironescu-Deputat PNL. Titlu: **„Petiție pentru demiterea șefului ANI”**. Discuția din platou a fost însoțită de difuzarea în fereastră a imaginilor cu Președintele ANI Horia Georgescu, care au ilustrat Știrea de la ora 12:00, din Jurnalul prezentat de Mihaela Bârzilă. Imaginile respective au fost descrise mai sus.

(...)

Cătălina Porumbel : *Da! Aș vrea să vă arăt și petiția făcută de Jurnalul, da? A început o campanie de strângere de semnături - Jurnalul Național- pentru demisia lui Horia Georgescu de la Agenția Națională de Integritate. Jurnalul a lansat o petiție pentru pedepsirea abuzurilor făcute de ANI în cazul lui Mircea Diaconu. Până acum pe Petiție on-line s-au strâns 300 de semnături.Cred că s-a lansat în urmă cu o oră, sau mai puțin... destul de rapid s-au strâns aceste semnături pe petiție on-line, da? Aceste abuzuri împotriva lui Mircea Diaconu trebuie pedepsite- scrie Jurnalul Național. **Semnează petiția on-line a Jurnalului pentru demiterea șefului ANI, Horia Georgescu.** L-am văzut aseară pe domnul Horia Georgescu foarte... da, a făcut niște atacuri la adresa postului nostru de televiziune... nu e pentru prima dată...*

Răzvan Zamfir: *Tradițional, deja!*

Cătălina Porumbel : *Tradițional... e în rețeta domniei sale, a spus că-l urmărim cu mașina, că este ținta unui nou linșaj mediatic. Ar trebui să răspundă totuși pentru toate aceste procese pe care ANI le pierde în justiție.*

Răzvan Zamfir: *Majoritatea proceselor!*

Cătălina Porumbel : *Majoritatea....da! Da! Avem impresia că domnul are un meci personal cu fiecare persoană care este anchetată de către ANI... așa pare, cel puțin.!*

(...)

Cătălina Porumbel: *„Să vedem și mesajul pe care l-au realizat colegii mei de la „Subiectiv” pentru Președintele ANI: Horia Georgescu! Să-l vedem!*

Voce din Off: *„Tu cât timp petreci la șefia Agenției Naționale de Integritate? Încearcă demisia! Natural, efect benefic! Acesta este un supliment al celor care au avut curajul să semneze pentru susținerea candidaturii lui Mircea Diaconu! Citiți cu atenție Decizia Curții de Apel București!*

Cătălina Porumbel: *Da! Cine ar trebui, Răzvan Zamfir, să ceară ...da am văzut că „Jurnalul Național” face deja o petiție, colegii mei de la „Subiectiv”...un mesaj foarte drăguț cu această temă... Cine ar trebui să ia atitudine în acest caz destul de grav?*

Răzvan Zamfir: *„Păi, deasupra Președintelui ANI, funcționează un Consiliu Național de Integritate, denumire foarte generoasă, pentru o activitate deosebit de modestă. Membrii acestui Consiliu Național de Integritate sunt numiți de către Senat, și deși au un mandat de câțiva ani, prea mulți ani, din punctul meu de vedere, ei sunt totuși mandatați de Legislativul României, să exercite controlul asupra instituției, și evident asupra conducerii instituției! Ori noi am observat în ultimii ani că acest Consiliu Național de Integritate e format din niște persoane cu nume nu prea cunoscute! Și poate ar fi cazul să-i facem ceva mai cunoscuți, că...*

Cătălina Porumbel: *Să știe lumea!*

...

În "Știrile" de la ora 14 prezentate de Mihaela Bârzilă a fost din nou abordat subiectul Horia Georgescu și Agenția Națională de Integritate. De această dată au fost două știri:

1. **„ANI și DNA lăudate de Marile Puteri”**, cu subtitlul: **„Ambasadorii Franței și Marii Britanii și-au arătat susținerea pentru activitatea ANI și DNA”**. În această știre a fost prezentat punctul de vedere al Ambasadorului Marii Britanii la București: Martin Haris, față de activitatea ANI și DNA. Materialul este preluat din emisiunea „După 20 de ani”, difuzată de postul Pro Tv, cu indicarea sursei. Punctul de vedere al Ambasadorului Martin Haris este acela care a fost prezentat și în Jurnalul de la ora 12:00.

2. **„Petiție pentru demiterea șefului Ani”** cu subtitlurile: **„Jurnalul Național a demarat o campanie de strângere de semnături împotriva șefului ANI”**, **„Petiția inițiată de Jurnalul Național are ca scop demiterea șefului ANI, Horia Georgescu”** și **„Horia Georgescu a comis în timp mai multe abuzuri, ultimul-în cazul candidaturii lui Mircea Diaconu”**.

Cele două știri despre ANI și Horia Georgescu au fost a doua și a treia știre din **Jurnalul de la ora 14:00.**

Voce din Off: „Jurnalul Național” scrie că în ultimii ani Horia Georgescu a transformat Agenția Națională de Integritate într-o instituție de represiune împotriva adversarilor Regimului Băsescu. Potrivit jurnaliștilor, Georgescu un personaj cu multiple neclarități în biografie și în afacerile familiei, a amenințat instituțiile de presă și a deschis numeroase procese împotriva acestora.

(...)

Mihaela Bârzilă: „Jurnalul Național a început o campanie de strângere de semnături pentru pedepsirea abuzurilor făcute de ANI, în cazul Mircea Diaconu. Petiția va fi înaintată Senatului. Dacă doriți să semnați această petiție, intrați pe site-ul: petitie-on-line.com.

Voce din Off: „Justiția i-a recunoscut lui Mircea Diaconu dreptul de a candida la Alegerile Europarlamentare, în ciuda atacurilor neîntrerupte ale lui Horia Georgescu-Șeful Agenției Naționale de Integritate.

Dan Constantin-Redactor-Șef Jurnalul Național, telefonică înregistrată: „Am considerat că activitatea Agenției Naționale de Integritate în acest caz a fost profund nocivă. Horia Georgescu prin demersurile directe și explicite și repetate a încercat să blocheze candidatura unui cetățean al României, și mai mult a amenințat în mod direct și explicit pe cei care au susținut candidatura prin semnături, a viitorului candidat la europarlamentare: Mircea Diaconu.”

(...)

Voce din Off: „Potrivit Jurnalului Național în timpul proceselor de la Tribunal și de la Curtea de Apel, Horia Georgescu a făcut presiuni atât asupra Biroului Electoral Central cât și asupra Instanțelor, erijându-se prin Declarații și Comunicate în judecător al cauzei.

(...)

Voce din Off: „Jurnalul Național” scrie că în ultimii ani Horia Georgescu a transformat Agenția Națională de Integritate într-o instituție de represiune împotriva adversarilor Regimului Băsescu. Potrivit jurnaliștilor, Georgescu un personaj cu multiple neclarități în biografie și în afacerile familiei, a amenințat instituțiile de presă și a deschis numeroase procese împotriva acestora.

(...)

La ora 15, în emisiunea „Ediția de week-end”, moderată de Cătălina Porumbel, la ora 15:13, a fost difuzată din nou știrea **„ANI și DNA lăudate de Marile Puteri”** în care Ambasadorul Marii Britanii laudă activitatea ANI și DNA.

Știrea **„Petiție pentru Demiterea șefului Ani”** a fost redifuzată **la 15:48.** Materialul a fost identic cu cel prezentat în Jurnalul de la ora 14, prezentator Mihaela Bârzilă.

Pe video-wall a fost prezentat textul: „jurnalul.ro: Abuzurile împotriva lui Mircea Diaconu trebuie pedepsite. Semnează petiția online a Jurnalului Național pentru demiterea șefului ANI, Horia Georgescu”. Prezentăm transcriptul prezentării moderatorei Cătălina Porumbel, cu mențiunea că știrea a fost cea prezentată la ora 14:00.

(...)

Materialul este **„Petiție pentru Demiterea șefului Ani”** cu cel prezentat la ora 14, și ora 15:48. Selecția următoare redă discuția din platou cu invitații, pornind de la Știrea **„Petiție pentru**

Demiterea șefului ANI". Invitați au fost: Teodor Niculescu-Deputat PNL, Alexandru Frătean-Senator PSD, Hanibal Dumitrașcu-Psiholog, Andi Topală-Redactor –Șef, „Sursa Zilei”.

(...)

"În **Jurnalul de la ora 16** prezentat de Mihaela Bârzilă, la timp real 16:14, a fost redifuzată știrea **„Petiție pentru Demiterea șefului ANI”** .

"În emisiunea **„Secvențial”**, difuzată de la ora 17:00 de postul Antena 3 s-a vorbit din nou despre Agenția Națională de Integritate și despre președintele acesteia, Horia Georgescu. Emisiunea este moderată de **Adrian Ursu**. Invitați în platou au fost: **Renate Weber**-Europarlamentar, **Cristian Pârvulescu**-Președinte de Onoare Pro Democrația și **Dan Chitic**-avocat. A intervenit telefonic Oana Stancu-jurnalist. Titlurile au fost: **„Sistemul ticălos sufocă România”**și **„Agenția Națională de Intimidare”**.

Subiectul ANI-Horia Georgescu a fost primul din emisiune."

"În emisiunea **„Sinteza Zilei”** din data de 13.04.2014 au fost invitați în platou **Mircea Diaconu** și fiica sa **Ana Diaconu**. Titlul afișat pe ecran a fost: **„Abuzurile împotriva lui Mircea Diaconu trebuie pedepsite” și „Horia Georgescu, demisia!”**. **Cele două titluri au fost difuzate alternativ**. Au mai fost invitați în emisiune: **Mugur Ciuvică**-Președintele Grupului de Investigație politică, **Adina Anghelescu** – jurnalist „Lumea Justiției”, **Răzvan Savaliuc** - jurnalist „Lumea Justiției”, **Bianca Nae**-Șef Secție Investigație.

(...)

Subiectul despre demisia lui Horia Georgescu din funcția de Președinte ANI, a revenit și pe „pasa” dintre „Sinteza Zilei” și emisiunea „În gura presei”.

- Despre Horia Georgescu pe „pasa” Gâdea –Badea

Mihai Gâdea: *Astăzi în funcție este individul ăla care a făcut niște abuzuri inimaginabile, împotriva lui Mircea Diaconu! Și nu se întâmplă decât, iată ca cel mult ca „Jurnalul Național” să facă o petiție pentru demiterea lui!*

Mircea Badea: *E un demers important!*

Mihai Gâdea: *E un demers important, dar mi se pare că el trebuie să fie continuat de cei care sunt votați să....*

Mircea Badea: *Parlamentul actual, în compoziția sa majoritar USL-istă și-a dovedit falimentul în ceea ce privește ținerea promisiunilor electorale. Acest personaj: Horia Georgescu trebuia să zboare demult, demult...El este numit de Parlament! Parlamentul îl pune în funcție, Parlamentul îl și dă jos! E adevărat la propunerea unui Consiliu, unui flecușteț denumit, nu știu...ceva pompos și fals, perfect fals...*

Mihai Gâdea: *Consiliul de Integritate!*

Mircea Badea: *Ceva, da cu Integritate...Sigur că da, că dacă îți pui integritate pă gură, automat ești și integru, cu asta te ocupi, că doar nu te-ai numi așa, dacă nu te-ai ocupa cu asta, nu?""*

(...)

Luni-14.04.2014

„Știrile orei 07.00. Titlu: Petiție pentru demiterea șefului ANI.

Prezentator: *Abuzurile ANI revoltă tot mai mulți români. Căzul Mircea Diaconu este doar un exemplu al modului în care acționează ANI. Tocmai de aceea Jurnalul Național a început o campanie de strângere de semnături pentru pedepsirea abuzurilor făcute de ANI în cazul Diaconu, petiție care va fi înaintată Senatului. Dacă doriți să o semnați puteți intra pe site-ul petitieonline.com*

Voce din off: *Justiția i-a recunoscut lui Mircea Diaconu dreptul de a candida la alegerile europarlamentare în ciuda atacurilor neîntrerupte ale lui Horia Georgescu șeful ANI.*

Dan Constantin: *(prin telefon-înregistrare) Am considerat că activitatea ANI în acest caz a fost profund nocivă. Horia Georgescu prin demersurile directe și explicite și repetate a încercat să blocheze candidatura unui cetățean al României și mai mult a amenințat în mod direct și explicit pe cei care au susținut candidatura prin semnături a viitorului candidat la europarlamentare, Mircea Diaconu.*

Voce din off: *Potrivit Jurnalului Național în timpul proceselor de la Tribunal și de la Curtea de Apel, Horia Georgescu a făcut presiuni atât asupra BEC cât și asupra instanțelor, erijându-se prin declarații și comunicate în judecător al cauzei.*

Dan Constantin: (prin telefon-înregistrare) *Horia Georgescu își declară adversitatea și transformă într-o cauză personală pe absolut oricine care îndrăznește să comenteze decizii ale ANI, să pună întrebări despre activitatea ANI.*

Voce din off: *Conform legii, Consiliul Național de Integritate este instituția care poate propune Senatului numirea și revocarea președintelui și vicepreședintelui ANI iar prin demersul său Jurnalul Național solicită înlăturarea din funcție a lui Horia Georgescu."*

(...)

"Imaginile cu domnul Horia Georgescu prezentate în această știre au fost din sediul ANI, vorbind la microfon, pe holul Parlamentului alături de un reporter, ieșind dintr-o curte (fără ca adresa sau nr. străzii să fie lizibil, plăcuța cu nr. fiind blurată!) și urcându-se într-o mașină care de asemenea nu a putut fi identificată prin marcă sau număr.

Această știre a fost repetată și în cadrul jurnalelor de la orele: **08.00; 09.00; 10.00.**

Emisiunea "**Se întâmplă în România**" de la ora **11.00** conține știrea de mai sus inserată într-un grupaj de comentarii din emisiuni de dezbatere astfel:

Maria Coman: *Judecătorul care i-a dat primul undă verde lui Mircea Diaconu să candideze a fost dat pe mâna inspecției judiciare. Plângerea a fost făcută de ANI a cărui președinte amenință că povestea lui Mircea Diaconu nu se termină aici. Horia Georgescu speră ca mandatul acestuia să nu fie validat de Parlamentul European.*

Este prezentat un fragment cu Mircea Diaconu și fiica acestuia din emisiunea **Sinteza zilei** din seara de **13.04.2014**, urmează știrea cu titlul: **Petiție pentru demiterea șefului ANI** (prezentată mai sus)

Maria Coman: *Reprezentanții ANI, instituție care se află teoretic sub control parlamentar n-au venit prea des în fața senatorilor ca să dea explicații deși de foarte multe ori deciziile au fost infirmate de instanțele de judecată. De fiecare dată când se pune problema unui control, apărătorii instituției invocă faptul că U.E. apreciază activitatea agenției. Robert Kiss ne spune mai multe. Robert te rog!*

(...)

"În **Știrile orei 12.00** a fost prezentat **același material** ca în emisiunea **Se întâmplă în România** doar că prezentatoare a fost **Laura Nureldin.**"

"Emisiunea „**Subiectiv**”, ora **20.30**, invitați: Dan Constantin, Dan Nica, Cristina Pocora și Adina Anghelescu. Ultimul subiect al emisiunii Subiectiv a fost titrat: **Horică nu-i dă pace lui Mircea Diaconu.**"

Consiliul a apreciat că modul de desfășurare a acestor emisiuni a fost de natură să depășească limitele dreptului la liberă exprimare și să contravină dispozițiilor legale potrivit cărora niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul.

Membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor legale care protejează dreptul la imagine și reputația persoanei, precum și a celor privind obligația informării obiective a publicului, cu asigurarea principiului imparțialității, a bunei-credințe și a favorizării liberei formări a opiniilor.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au

obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere nici dreptului la informare al telespectatorilor și nici dreptului la imagine a unor persoane.

Astfel cum a reieșit din rapoartele de monitorizare, în cele mai multe dintre emisiunile ce au tratat subiectul "Horia Georgescu", Președintele ANI, nu a fost prezentat și un punct de vedere al acestuia, deși acesta era vizat de demersul de demitere inițiat de "Jurnalul Național".

Consiliul a apreciat că era imperios necesară asigurarea unui echilibru în dezbateri și a unei imparțialități din partea radiodifuzorului, în condițiile în care subiectul prezentat a suscitat interes și a generat o serie de discuții controversate în societatea românească. Or, radiodifuzorul a încălcat obligația privind respectarea principiilor imparțialității și echilibrului ce trebuie să caracterizeze informarea în probleme de interes public, astfel încât telespectatorii să-și poată forma în mod liber propria opinie.

În privința modului de prezentare a știrilor având acest subiect, membrii Consiliului au apreciat că acestea au fost difuzate și cu încălcarea prevederilor art. 65 lit. a), b) și c) din Codul audiovizualului, întrucât între subiectul dezbătut și imaginile reprezentându-l pe dl. Horia Georgescu, Președintele ANI, nu exista nicio conexiune reală, iar unele titluri afișate pe ecran nu erau de natură să reflecte esența faptelor ori a datelor prezentate.

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 20.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul și cu respectarea dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.3/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.0-2/24.06.2005 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu amendă în cuantum de 20.000 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 30, 32 alin. (1), 40 alin. (1), 43 alin. (1), 64 alin. (1) și (2), 65 lit. a), b) și c), 66 alin. (1) lit. a) și (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul ANTENA 3 cu amendă de 20.000 lei, întrucât în emisiunile de știri și dezbateri din 13 și 14 aprilie 2014 a prezentat un subiect de interes public cu încălcarea prevederilor referitoare la respectarea demnității umane, precum și a celor privind obligația informării obiective a publicului, prin respectarea principiului imparțialității, a bunei-credințe și a favorizării liberei formări a opiniilor.

De asemenea, în ediția din 06.02.2014 a emisiunii "Sinteza zilei" a fost difuzat un subiect de natură să prejudicieze imaginea și reputația unui magistrat și să afecteze credibilitatea actului de justiție."

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU