



Decizia nr. 354 din 02.06.2016
privind somarea S.C. NORD EST MEDIA IMAGE S.R.L.
cu sediul în BOTOȘANI, Al. Pictorului nr. 5, tronson 3, et. 1, ap. 5,
jud. Botoșani CUI 34476727
Tel.: 0231/531.100

- pentru postul de televiziune TELE'M
Botoșani, Str. Cuza Vodă nr. 4, Hotel Rapsodia, et. 7, jud. Botoșani

Întrunit în ședință publică în ziua de 2 iunie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție, în baza reclamației înregistrate la C.N.A. sub nr. 4892/13.05.2016, cu privire la emisiunea „Dosarul zilei”, difuzată în data de 12 mai 2016, de postul TELE'M din Botoșani.

Postul de televiziune TELE'M aparține radiodifuzorului S.C. NORD EST MEDIA IMAGE S.R.L. (licența audiovizualului nr. TV-C 779/16.06.2015 și decizia de autorizare nr. 1985.0/01.09.2015).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrării, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. NORD EST MEDIA IMAGE S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate, *în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.*

În fapt, în data de 12 mai 2016, postul de televiziune TELE'M din Botoșani a difuzat emisiunea electorală „Dosarul zilei”, realizată de dl. Bejenariu Dorin, invitat în studio fiind dl. Mugurel Cătălin Flutur, candidat PNL la Primăria municipiului Botoșani.

Luând în discuție o serie de probleme cu care se confruntă cetățenii din orașul Botoșani, invitatul emisiunii, vorbind despre promisiunea actualului primar al municipiului Botoșani făcută în campania electorală din anul 2012, de a rezolva situația câinilor comunitari, a făcut afirmații acuzatoare la adresa edilului fără să prezinte dovezi în susținerea acestora, și fără ca radiodifuzorul să-i solicite persoanei acuzate un punct de vedere cu privire la acuzațiile aduse de către invitat.

Redăm din raportul de monitorizare:

Flutur M.C: *Da, este un mit, folosit acum electoral, noi am fi vrut, dar nu am putut, dar care erau problemele astea, alea majore, ca le-am citit undeva pe o lista, ca „domnule s-au opus liberalii sa mergem cu cainii prin centrul vechi”. A folosi cuvantul caini, trbuie sa ...pentru ca nu putem sa stam asa, trebuie sa vorbim si despre acesti caini comunitari. Cu niste atacuri imense, inainte, în campania electorala din 2012, cu o*

promisiune ferma, domnul Portariuc a spus asa: "daca intr-un an de zile nu scapam de cainii din oras, eu imi dau demisia". Bun, undeva s-a simtit un reveriment, dupa vreo 3 ani de zile, vis-a-vis, de cainii vagabonzi din oras.

Moderator: Bejenaru Dorin: Cand ajunsesem la un moment dat, sa fie...maxim doi caini comunitari.

Flutur M.C.: Dar, cand cei de la primarie spuneau ca mai sunt doi caini in oras, numai noi am filmat, exact, a doua zi, vreo douazeci si ceva intr-un singur loc, dar de a face promisiuni ca scapam de cainii din oras si a o face ca in doi ani de zile sa cheltuiesti 35 miliarde lei pentru eradicarea fenomenului, care pana la urma nu a fost eradicat, va spunem noi, de sa facem un calcul, ce inseamna cheltuiala per caine. Oameni buni, s-au cheltuit 35 miliarde de lei in doi ani sa scapam de un fenomen, de care nu am scapat pentru ca nu mai tarziu de acum o luna, in buricul targului, in piata centrala, un batran de 82 de ani a fost sfasiat efectiv de caini, operat si cu toate celelalte probleme care vin de la varsta. Ultimul recensamant spune ca in Botosani, facut de cei care trebuie sa-l faca, spune ca in Botosani acum sunt patru sute si ceva de caini, acestea patru sute si ceva de caini, devin o mie si ceva in foarte scurt timp, ca aici ma gandesc de timpul lor de reproducere, deci, am cheltuit foarte multi bani pentru un moft, de a spune macar daca se intampla intr-un an, dar asa domnul Portariuc trebuia sa-si dea demisia, iar caini tot exista, nu spun ca nu s-a facut un lucru bun, dar nu s-au alocat aceeasi bani pentru oameni.

(Flutur M.C): ...Al doilea subiect foarte important, ce facem noi omului asta, să-l facem să nu mai fie votat, cu cel putem ataca... și se vorbește de la un capăt de dosar, se vorbește foarte frecvent de dosarele penale ale lui Flutur. Bun...Toată lumea a auzit probabil sau toată lumea interesată a auzit că este un dosar, vis-a-vis, de concesiunea unei alei din municipiul Botoșani, eu am posibilități restrânse de a vorbi despre acest lucru, dar, vreau să va spun, că un dosar cu calitatea de suspect fara nici un fel de finalitate până acum, o calitate de suspect și chiar dacă ar fi fost o finalitate de opțiune a celor care cercetează acest dosar, tot justiția este aceea care spune dacă ești corect sau nu. Dar, problema acelei alei de acolo este totalmente legală, mai mult decât atât, ceea ce a făcut primăria Botoșani, primarul cu toată echipa din spate, în care au fost implicate mai multe persoane, a adus câștig de cauza municipiului Botoșani, în momentul de față, înăștia aproape patru ani, de când vorbim despre subiectul acesta, peste șapte miliarde de lei vechi, este o problema care se va finaliza într-un final.

Ceea ce nu se vorbește ... spun: cum să-l atacăm pe FLUTUR...? Noi nu ne-am permis să-l atacăm pe domnul Portariuc despre secretele penale ale dumnealui... și care există. Ultimele două descinderi ale DNA-ului la Botoșani au venit pentru domnul Portariuc, nu pentru Flutur... și au zis că au venit pentru Flutur, ceva locuințe de la ANL, nu domnule, au venit pentru o inițiativa, exact cum se întâmplă în celălalt dosar al meu..., a domnului Portariuc, care a făcut un proiect de hotărâre și a trecut un teren din extravilan în intravilan, s-ar părea abuziv, că nici eu nu pot să spun, până nu se finalizează pentru domnul Florin Turcanu. Dar pentru apărare se spune: Domnule nu-i vinovat cel care a inițiat proiectul și care-i în capăt, nu se spune că era vinovat Flutur acolo și se oprește la eșalonul doi, sunt și acolo șapte semnături pe celălalt dosar, dar penultima semnătură e a fostului primar liberal de atunci, d-na Cătălina Lupașcu, și a spus că toate oalele cad în capul celui care a inițiat proiectul și a pus semnătură finală, dacă este să păstrăm o simetrie între dosare. În rest, nu vreau să vorbesc, dar... sunt, sunt trei dosare clare de abuz în serviciu, iar primăria este obligată să-i plătească domnului director de la teatrul „Vasilache” 900.000 lei, salariul domnului Florin Aionitoaei, care deja a făcut o plângere penală împotriva primarului, că doar el și numai el, netrecand prin Consiliul Local o decizie care să-l suspende din funcție, banii ar trebui plătiți de domnul Portariuc, la fel cum trebuie plătiți banii domnului Turcanu Eugen, cand l-a suspendat din funcție, ca i s-a părut ca nu e bine. Dar, cel mai grav cred ca mi se pare ca dosarul si plângerea la DNA pentru ca numai domnul Portariuc a făcut și a

semnat direct contractul cu Iuristul zonei Metropolitane, nu domnul Mihalache, fără să existe un contract, actele de studii, actele necesare, deci... tot ce s-a hotărât, tot ce s-a întâmplat la zona Metropolitană devine nul și mai adăugăm și aici încă vreo optsute milioane lei paguba în bugetul primăriei. Dacă este să vorbim despre dosă...dar este probabil ultima dată când voi vorbi despre lucru asta, dar nu spuneam realizările pe plan administrativ, dezvoltare, orice în oraș, nerealizările dumnealui nu le poate contracara decât cu niste lucruri prezumtiv întâmplătoare în...pana în anul 2012.

Moderator: Bejenaru Dorin: Da...

Flutur. M.C : Iar, vis-a-vis, de noul spital, este absolut regretabil din punctul meu de vedere, modul în... nu vreau să folosesc cuvinte grele... dar este un mod josnic în care au hotărât numele domnului academician Leon Danaila, a folosi până la urmă, un brand de țară într-o campanie electorală, a împărți poza domnului Danaila, domnului doctor Danaila la corturile PSD și a primarului Portariuc, cred că domnul academician nici nu știe lucru asta, el a fost viral pe rețelele de socializare, prin modestia dumnealui, că a mers singur cu metroul, dar oare ce ar spune, ce-or să spună românii ăștia, când o să vadă că numele lui a fost asociat cu numele unui candidat în campania electorală și chiar folosită poza dumnealui ... acolo este o rușine, ceea ce s-a întâmplat, este un lucru care... nu știu cine se poate... la așa ceva, iar asta cu spitalul, aveam tot, numai numele ne mai trebuia...

Moderator: Bejenariu Dorin acum avem numele și e rezolvată ... mai greu e de făcut o stradă de 300 metri, de terminat de asfaltat, e simplu...

Flutur M.C : Eu nu înțeleg, e de 460 metri, singura stradă neasfaltată din Botosani și... de care s-a apucat actuala administrație, ca ele sunt mai multe neasfaltate, ei... acolo cred că și-au dat dovada posibilităților de a face ceva, pentru că aceasta stradă Maramures de 460 metri în condițiile normale se finalizează într-o lună. Știu că cineva poate să spună: "De ce n-ai făcut-o tu în mandatele tale?". Corect și lucru acesta, pentru că nu am ajuns să o mai facem și pe aia, dar vă dau un exemplu de alte douăsprezece străzi și noi facem în funcție de finanțare... și străzile, de douăsprezece străzi de o importanță mult mai mare, nu de 460 metri, care le-am făcut în respectul mandat, vorbim de legătura cu Tulbureni, vorbim de strada Pod de Piatra, vorbim de strada Popa Sapca, vorbim de strada Maior Ignat și continuăm până la doisprezece, dar ideea că noi am făcut douăsprezece străzi, aici, ne-am împotmolit într-o stradă de 460 de metri, ne-am axat foarte mult cu colegi din... liberali pentru a merge în zonele marginase, în mahalalele Botosaniului să le finalizăm așa cum am început, pentru că este o zonă întreagă, soseaua lasului, am luat-o dintr-un capăt, cum se spune, zona Petru Rares, tot ce înseamnă unitatea militară, am luat-o dintr-un capăt, am ținut soseaua lasului la vale, am mers în zona Cismea, strada Cismea și tot ce este neasfaltat și sunt străzi importante...".

Potrivit raportului de monitorizare, la afirmațiile acuzatoare făcute de invitatul emisiunii, la adresa semnatarului petiției, moderatorul nu a intervenit pentru a-i solicita acestuia să probeze afirmațiile acuzatoare și nu a solicitat un punct de vedere, primarului în funcție, cu privire la acuzațiile aduse.

Vizionând înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile legale cu privire la protecția demnității umane și a dreptului la imagine a persoanei, respectiv, pe cele ale art. 40 alin. 1 din Codul audiovizualului, potrivit cărora în cazul în care, în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a solicitat d-lui Portariuc, edilul în funcție al Primăriei municipiului Botoșani, punctul de vedere cu privire la afirmațiile acuzatoare făcute de invitatul emisiunii, despre care a afirmat că are pe rol trei dosare penale, de abuz în serviciu, că primăria este obligată să-i plătească d-lui Florin Aionițoei, directorul teatrului „Vasilache”, 900.000 lei, pentru faptul că nu a trecut prin Consiliul Local o decizie care să-l suspende din funcție, că a semnat un contract pentru zona Metropolitană în mod abuziv și că a păgubit bugetul primăriei cu circa opt sute milioane de lei.

La toate aceste afirmații acuzatoare făcute de invitatul emisiunii la adresa primarului în funcție al municipiului Botoșani, radiodifuzorul nu i-a solicitat acestuia un punct de vedere pentru a se apăra, punct de vedere care ar fi permis publicului să-și poată forma propria opinie în baza unor informații complete și corecte cu privire la aspectele criticate, astfel cum prevede norma invocată anterior.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, deși realizatorul emisiunii avea obligația să-i solicite persoanei acuzate un punct de vedere cu privire la afirmațiile acuzatoare făcute de invitatul emisiunii, acesta însuși a adus acuzații primarului în funcție, afirmând despre acesta că nu a terminat de asfaltat o stradă de 300 de metri, fără să prezinte dovezi în acest sens, pentru ca publicul să-și formeze propria opinie în legătură cu justetea faptei imputate.

La această afirmație acuzatoare făcută chiar de către realizatorul emisiunii, radiodifuzorul avea obligația să prezinte punctul de vedere al primarului în funcție al Primăriei municipiului Botoșani pentru a respecta principiul audiatur et altera pars, iar numai în cazul în care persoana vizată refuza să-și prezinte punctul de vedere, acest fapt trebuia precizat pe post.

Încălcarea acestui principiu instituit de lege, comportă nu doar ocrotirea interesului privat al persoanei la care se referă acuzațiile, ci și la ocrotirea interesului public al asigurării accesului la informație într-un mod corect și imparțial.

Recunoscând dreptul la opinie a persoanei, precum și la alegerea modului în care realizatorul unei emisiuni își exprimă punctul de vedere cu privire la un subiect, Consiliul apreciază că formularea unor acuzații la adresa unei persoane, în lipsa prezentării punctului său de vedere, reprezintă o nerespectare a unei obligații legale, întrucât lezează imaginea și demnitatea persoanei și afectează publicul care nu-și poate forma o opinie în mod liber.

Având în vedere domeniul în care își desfășoară activitatea, un realizator de emisiuni, formator de opinii, trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare cu respectarea drepturilor celorlalți.

Consiliul consideră că radiodifuzorul are obligația să respecte aceste norme, fără nicio excepție, întrucât potrivit normelor legale interne și internaționale, orice persoană se bucură de protecția drepturilor fundamentale, cum este și dreptul la viață privată din care face parte și dreptul la imagine și demnitate.

Având în vedere aceste considerente, ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a nu prejudicia drepturile altor persoane, Consiliul consideră că normele invocate anterior sunt valabile și se aplică oricărui conținut audiovizual, fără excepții și fără distincții.

Ținând cont de criteriile legale de individualizare ale sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. NORD EST MEDIA IMAGE S.R.L., titularul licenței audiovizuale nr. TV-C 779/16.06.2015 și al deciziei de autorizare nr. 1985.0/01.09.2015, se sancționează cu somație publică de intrare de îndată în legalitate, pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. NORD EST MEDIA IMAGE S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

”Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul TELE’M Botoșani, deoarece, în emisiunea „Dosarul zilei” din 12.05.2016, moderatorul și unul dintre invitați au făcut o serie de afirmații acuzatoare la adresa unei persoane, fără a-i solicita acesteia punctul de vedere, așa cum prevede art. 40 alin. (1) din Codul Audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Șef Serviciul juridic și reglementări,

Dumitru Ciobanu

