

Decizia nr. 358 din 16.04.2019
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A,
Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, sector 2
C.U.I. R15971591 Fax: 021/203 02 45

- pentru postul ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 16 aprilie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a vizionat și analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza mai multor sesizări, cu privire la emisiunile difuzate în perioada 01-15 martie 2019, de postul ANTENA 3, după ce în ședința din 11 aprilie 2019 a mai vizionat înregistrări din aceleași emisiuni.

Postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat art. 40 alineatele (1, 2, 4 și 5) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

(1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

(5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (4) în edițiile emisiuni „Sinteza zilei” din 06 și 11.03.2019 (reclamațiile nr. 1914/07.03.2019, respectiv 2030/12.03.2019), ale alin. (5) în ediția emisiunii „În gura presei” din 08.03.2019 (reclamația nr. 1956/08.03.2019), iar în „Ediție specială” din 10.03.2019 (reclamația nr. 2018/11.03.2019) - alin. (4) al aceluiași articol din Codul audiovizualului, prevederi care reglementează protecția dreptului persoanei la imagine și demnitate, în cadrul serviciilor de programe.

În fapt :

- În data de 06.03.2019, în intervalul orar 20:59 – 23:47, postul ANTENA 3 a difuzat, în direct, emisiunea „Sinteza zilei”, moderată de Mihai Gâdea. Cu privire la această emisiune a fost primită sesizarea nr. 1914/07.03.2019, iar, potrivit raportului de monitorizare, subiectul reclamat de petent a fost dezbătut în a doua parte, începând cu ora 22:32.

Invitați (a doua parte a emisiunii): Steluța Cătănicu (ALDE), Șerban Nicolae (PSD), Răzvan Prișcă (PNL), Mugur Ciuvică (Grupul de Investigații Politice), Sorin Roșca Stănescu (jurnalist) și Alex Coita (politolog și economist). Mircea Badea a intervenit spre finalul emisiunii, pe pasa emisiunii sale, În gura presei.

Titluri: IULIA MOTOC ȘI PREȘEDINTELE CEDO, CHEMAȚI DE LAZĂR; ULTIMA ORĂ: KOVESI, AUDIATĂ LA PARCHET MÂINE LA 12; PREȘEDINTELE CEDO, INVITAT LA PG MÂINE LA ORA 10; PREȘEDINTELE CEDO SE ÎNTÂLNEȘTE MÂINE CU LAZĂR.

Redăm câteva exemple din constatările reținute în raportul de monitorizare :

Sel. 1 (rep. 34.37 – 37.50, sel. 6-22)

Mihai Gâdea: *Iulia Motoc, fost judecător la CCR, acum este la CEDO. Și, să nu uităm, pentru a descrie personajul, profesorul Bârsan, în interviul pe care ni l-a acordat luni seara, când făcea referire la o persoană care spunea încă de două luni de zile să înceapă calvarul împotriva Domniei sale, că va fi judecător la CEDO, era doamna Iulia Motoc. Așa, deci, doamna Iulia Motoc ce face?*

Sel. 2 (rep. 39.07 – 42.48, sel. 6-22) Moderatorul întreabă pe invitați dacă cele două întâlniri programate a doua zi sunt din coincidență sau nu.

Mihai Gâdea: *Doamna Cătănicu, coincidență sau nu?*

Steluța Cătănicu: *Nu cred că e o coincidență, e clar o presiune din partea procurorului general, care, prin toată activitatea dânsului, s-a dovedit doar un majordom al doamnei Laura Codruța Kovesi. Pentru acest lucru a fost adus, de altfel, atunci când a fost adus pe această funcție de procuror general, fiind îndepărtat mișlește Tiberiu Nițu, ne amintim toți cum a fost îndepărtat Nițu de pe acea funcție de procuror general pentru a-i face loc lui Lazăr. Știți care a problema, domnul Gâdea? Senzația mea este că nu mai scapă România de securiști ăștia. Îmi aduc aminte foarte bine cum a ajuns Iulia Motoc la CEDO. Cred că și Șerban Nicolae își aduce aminte...*

Șerban Nicolae: *Operațiunea Bârsan...*

Steluța Cătănicu: *... pentru că am audiat-o... am audiat-o în comisiile juridice reunite ale Parlamentului pe doamna Motoc, fiind pe lista scurtă. Erau trei persoane pe lista scurtă, una dintre aceste persoane era Iulia Motoc, așa cum ați prezentat-o și dumneavoastră, judecătorul care a înclinat balanța și care a dat cu piciorul votului românilor, în 2012, la referendum. A fost singura persoană care a primit aviz negativ din partea comisiilor juridice, dar ce este mai interesant, și m-am gândit foarte mult la lucrul acesta, văzând în ultimul timp e se întâmplă, este că ea a fost pusă acolo cu mâna de Victor Ponta, pentru că doamna Iulia Motoc, printre ceilalți doi candidați, pentru că au fost trei pe acea listă scurtă, așa cum este de altfel și Laura Codruța Kovesi pe lista scurtă pentru Parchetul European, doamna Motoc a fost nominalizată de Guvernul României de la acea vreme, prin semnătura primului ministru, adică prin semnătura domnului Victor Ponta. A lăsat și Victor Ponta ceva românilor, știți, după votul acela covârșitor de 70%, cam atât a primit USL, în 2012, când le promitea românilor dreptate până la capăt. A negociat-o pe Codruța Kovesi cu Elena Udrea și cu Ghiță, mesagerii lui Traian Băsescu, și ne-a lăsat-o pe cap pe Iulia Motoc, a lăsat-o românilor pe cap pe Iulia Motoc, încercând, prin aceeași metodă mișlească, să-l înlăture pe profesorul Bârsan, împreună, desigur,*

încercând să o în lăture și prin intermediul soției dânsului, care era președintele Secției de Contencios Administrativ și Fiscal la ÎCCJ. Deci, cam asta este senzația mea, că nu mai scăpăm de securiști, din păcate.

Mihai Gâdea: Domnule Șerban Nicolae, coincidență?

Sel. 3 (rep. 42.48 – 45.08, sel. 6-22)

Mihai Gâdea: Domnule Șerban Nicolae, coincidență?

Șerban Nicolae: Coincidență doar în măsura în care se dovedește faptul că invitația pentru Guido Raimondi, președintele CEDO, și pentru Iulia Motoc este anterioară datei fixate de procurorul Adina Florea pentru audierea lui Kovesi. Dacă această invitație a fost făcută după audierea precedentă, ea pare oricum una neprotocolară, nu e una instituțională, atunci nu e deloc o coincidență. E o formă de presiune, chiar dacă unii sunt la Strasbourg și în de Consiliul Europei, cum este CEDO, și povestea lui Kovesi ține de UE, se desfășoară la Bruxelles, e greu de presupus că lucrurile nu sunt legate. (...)

Sel. 4 (rep. 12.58 – 19.10, sel. 6-23)

Mihai Gâdea: Citeam astăzi un editorial al domnului Cornel Nistorescu, în care își exprima stupefacția că după ziua de luni în care familia Bârsan, judecătore la ÎCCJ, iar domnul Corneliu Bârsan, fost judecător la CEDO 15 ani, au vorbit, și lucrurile, iată, sunt evidente prin deciziile instanței, își exprima stupefacția că nu s-a întâmplat nimic după asta. Am avut un astfel de moment, avem astfel de decizii și se merge mai departe ca și cum nu s-a întâmplat nimic. Un lucru care este atât de deranjant în România. De multe ori se întâmplă astfel de lucruri, apar lucruri la iveală și apoi lumea merge mai departe. În acel interviu, domnul Bârsan, fără s spună numele, spune că înainte să se declanșeze operațiunea împotriva Domniilor lor, cu două luni înainte, doamna Iulia Motoc vorbea deja că va fi judecător la CEDO, public vorbea, și nu înțelegea cum ar fi asta posibil, în condițiile în care mai avea vreo trei ani de zile de mandat, ținută fiind și demisa sa de la CEDO prin acea operațiune. Vă întreb, în această seară, are vreo legătură modul în care Augustin Lazăr îl invită, la ora 10, pe președintele CEDO împreună cu doamna Iulia Motoc, mâine, la Parchet, acolo unde Kovesi lucrează împreună cu Augustin Lazăr, acolo unde va fi audiată la ora 12, sunt astea niște coincidențe?

Sorin Roșca Stănescu: Îmi permit să vă reamintesc și dumneavoastră și telespectatorilor că, atunci când s-a întâmplat evenimentul legat de doamna Bârsan, când i s-au încălcat în mod evident drepturile, am inițiat o comise de anchetă în Senatul României, în legătură cu cazul Bârsan. Se numea comisa Bârsan. Această comise a fost ucisă din fașă, din dispoziția lui Victor Ponta, care atunci era președintele partidului și prim ministru. Pur și simplu, a omorât această comise imediat după ce s-a născut. Abia acum înțeleg de ce a făcut-o, că mult timp m-am întrebat ce l-a apucat, de ce nu ne-a lăsat să investigăm această situație prin care, în mod flagrant, au fost încălcate niște drepturi ale unor magistrați și prin care au fost maziliți doi înalți magistrați ai statului român. Acuma d-abia înțeleg, trebuia să-i facă loc doamnei Iulia Motoc.

Steluța Cătănicu: Îmi cer scuze, au fost mai mulți. Doamna Bârsan n-a fost singura, a mai avut două judecătore ale ÎCCJ pe lângă dânsa...

Șerban Nicolae: Și avocați...

Sorin Roșca Stănescu: Deci, trebuiau să-i facă loc acestei doamne, ca să aibă omul lor la CEDO, pentru că Bârsan nu era omul lor la CEDO, în capul lor, așa a judecat Victor Ponta la data aceea. (...) Nu e o simplă coincidență, ci este un fapt total neobișnuit ce se întâmplă.

Șerban Nicolae: Dați-mi voie să mai dau un element! Mi-a atras cineva atenția asupra unui aspect și aș vrea să vă reamintesc public un lucru! Noi ne-am uitat la Guido Raimondi că vine, dar a spus corespondenta dumneavoastră că vine împreună cu Iulia Motoc. E, aicea mi s-a readus în amintire de către cineva un lucru care mi-a atras atenția. În 1 octombrie 2012, și-a încheiat Laura Codruța Kovesi mandatul de procuror general. A doua zi, la cererea doamnei Mona Pivniceru, ministrul Justiției, Ministerul de Externe a solicitat Secției pentru Procurori a CSM detașarea doamnei Kovesi la Bruxelles. Ambasador Mihnea Motoc era șeful misiunii noastre la Bruxelles, dar cine era acolo amfitrion? Doamna Iulia Motoc! În decembrie, cu ocazia zilei naționale, au apărut mai multe poze cu doamna Motoc, cu Laura Codruța Kovesi...

Sorin Roșca Stănescu: Deci, e o legătură acolo.

Rep. 01.55 din Sel. 5 - Mircea Badea: Vreau să vă spun că, uite, doamna Motoc, care înainte să se lupte, desigur, pentru drepturile omului, împreună cu, uite, cu un pionier, un cavaler al drepturilor omului în persoana lui Traian Băsescu, dânsa mai era preocupată de autostrăzi. Vedeți, are o autostradă galbenă! (pe ecran a fost afișată o fotografie care o înfățișa pe doamna Iulia Motoc între alți domni, în cadrul unei întâlniri cu președintele Traian Băsescu). ... Uite-o pe doamna asta! Deci, doamna asta, pur și simplu... cred că a înțeles

că o pune ministru la transporturi și a zis: Mă duc cu două benzi pe sens. S-a gândit. Și a zis: Nu, doamnă! La Drepturile Omului! A.. e, atunci, lasă așa! Dar de ce era dânsa... că era și un pic tristă? ... Deci, "doamna cu autostrada" a fost pusă de Băsescu Traian, practic, la CEDO, prin mazilirea domnului Bârsan. Asta s-a întâmplat, e un fapt istoric, nici măcar nu mai e o opinie, este o evidență, un fapt istoric. Acum, cred că doamna Motoc, împreună cu alt băsist, iohannist, băsist tot aia e... ăsta... Lazăr, mă... împreună cu Lazăr, îl aduc pe... îți dai seama ce s-au încordat și încearcă să-l frăgezească pe președintele CEDO. Își dai seama, se duce președintele CEDO la instituția care respectă drepturile omului în România ceva... deci, le respectă de dracii le găsesc... dracii le găsesc...

Mihai Gâdea: *Eu mai fac o propunere! Le dăm o speță să o vorbească mâine cu Augustin Lazăr! Uite speța! Fragment scurt din interviului cu familia Bârsan, momentul în care profesorul Bârsan, fost judecător la CEDO povestesc despre o doamnă care, cu două de zile înainte să declanșeze operațiunea împotriva lor, povestea cum ea va ajunge judecător la CEDO...*

Mircea Badea: *Și a și ajuns.*

Mihai Gâdea: *... în ciuda faptului că domnul Bârsan mai avea trei ani.*

Sel. 7 (rep. 31.09 – 34.07, sel. 6-23) A fost difuzată o înregistrare dintr-un interviu acordat postului de către familia Bârsan, astfel:

Doamna Bârsan: *Din păcate, ceea ce s-a întâmplat cu mine s-a răsfânt asupra soțului meu, și spun asta cu durere, sub forma unei etichete. Adică...*

Domnul Bârsan: *Da, e foarte adevărat, dar din informațiile pe care le-am căpătat ulterior, se pare că și eu am fost o țintă și o spun pentru prima dată public.*

Mihai Gâdea: *Ținta... erați judecător CEDO...*

Domnul Bârsan: *Ținta este cu totul nejustificată, pentru că, vrând nevrând, la epoca la care s-au întâmplat aceste lucruri, eu mai aveam aproape doi ani de mandat...*

Mihai Gâdea: *Totuși, doi ani erau doi ani...*

Domnul Bârsan: *Mă rog! Dar s-a spus că trebuie să plec mai devreme. Am informații de la persoane demne de încredere în acest sens.*

Mihai Gâdea: *Voiau pe altcineva să ducă la CEDO?*

Doamna Bârsan: *Da, absolut!*

Domnul Bârsan: *Probabil, probabil...*

Doamna Bârsan: *O fostă studentă a soțului meu care înainte de a exploda acest scenariu prost scris... înainte a făcut public, în cadrul unei facultăți, că va ajunge mai repede decât se crede judecător la Curtea Europeană.*

Mihai Gâdea: *Deci, cineva...*

În cadrul emisiunii monitorizate nu a fost difuzat vreun punct de vedere al persoanelor despre care s-a discutat și nici nu au fost lansate invitații acestora de a interveni în direct pentru a expune un punct de vedere cu privire la cele relatate în emisiune. “

- În data de 11.03.2019, postul ANTENA 3 a difuzat o altă ediție a emisiunii „Sinteza zilei”, în cadrul căreia, pe pasa cu o altă emisiune, respectiv „În gura presei”, au fost făcute următoarele comentarii referitoare la SNSPA.

Redăm din raportul de monitorizare:

Sel 9 (rep 34:09-37:17, sel 11-23) Pe pasa cu emisiunea *În gura presei*, au fost făcute următoarele comentarii:

Mircea Badea: *Dom`le, eu aș vrea, am spus și mai devreme un pic, într-o ocazie destul de publică, eu aș vrea, pe lângă multe alte lucruri, care sigur că nu se vor întâmpla, că nu se întâmplă nimic din ceea ce vreau eu sau din ceea ce mi se pare mie normal, aș vrea să se desființeze SNSPA-ul, de exemplu. SNSPA-ul este o sinecu... o sinecureală, cum să zic? Deci este un loc...*

Mugur Ciuvică: *O sinecureală securistă.*

Mircea Badea: *Da, mă rog, tot sinecureală e, securistă sau nu e, tot sinecureală e.*

Mugur Ciuvică: *E și securistă, 90%.*

Mihai Gâdea: *Nu știu dacă... dacă toți de la SNSPA sunt securiști.*

Mugur Ciuvică: *Păi nu, că domnul Pieleanu, de exemplu, nu e, dar 90%...*

Mihai Gâdea: *Se pare că mai predă pe acolo profesorul Puiu Pașcu, de exemplu.*

Mugur Ciuvică: *Da, nici el nu e, că are treabă la Bruxelles, dar 90% e securism acolo. Cu Pricopie ăla...*

Mircea Badea: *Da, este o oficiină plătită de stat...*

Mihai Gâdea: ***Și mai știu câțiva, da mai sunt câțiva, nu vreau să le fac rău, care din câte știu eu sunt profesioniști și oameni cu nivel academic, dar...***

Alex Coita: *Am predat și eu la SNSPA, domnul Gâdea.*

Mircea Badea: ***Deci poate să-și găsească oricând de lucru în altă parte.***

Alex Coita: *A fost ok până la urmă, cred că încă sunt ok.*

Mircea Badea: *Da, nu ziceam doar că este...*

Mugur Ciuvică: ***Nu te bagă la pușcărie dacă treci prin fața facultății, în sensul ăsta sunt ok, dar e o mega, e un cuib de securiști acolo, lăsați-i în pace.***

Mircea Badea: *Da, deci spuneam că SNSPA-ul ăsta este un fonfieu de facultate.*

Mugur Ciuvică: ***Și plus că e fabrică de...***

Mircea Badea: *Da dom'le, de securiști, am înțeles. Stați un pic să termin și eu propoziția.*

Mugur Ciuvică: *De șomeri. De șomeri.*

Mircea Badea: *Da. Deci, este o fabrică dă... cum zice domnul Ciuvică de șomeri, servește sigur din banii statului să fie... ați văzut că în România sunt generali, practic la fiecare scară a blocului, sunt doi generali și trei profesori universitari. ... Dar unde predă? La SNSPA. Hai dă-mă dracu! Deci este un loc unde niște cetățeni se pot umfla pe banii statului, că de fapt, asta e problema (...).*

Membrii Consiliului au constatat că edițiile emisiunii „Sinteza zilei” din 06 și 11 martie 2019, din al căror conținut am redat anterior, au fost difuzate cu încălcarea art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, potrivit căruia moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Astfel, în ediția din 06.03.2019, în cotextul subiectului dezbătut, începând cu ora 22.32, despre întâlnirea dintre Augustin Lazăr și președintele CEDO, ce urma să aibă loc în ziua următoare la Parchetul General al României, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunii au fost formulate acuzații la adresa unor persoane publice, cum ar fi Victor Ponta și Iulia Motoc, caz în care moderatorul nu a avut nicio reacție, nesolicitând interlocutorilor să prezinte dovezi în susținerea acuzațiilor, astfel încât telespectorii să poate aprecia în cunoștință de cauză.

De asemenea, în ediția din 11.03.2019, au fost făcute comentarii referitoare la SNSPA, în sensul cărora această instituție este „securistă, 90%”, un cuib de securiști” acuzație față de care moderatorul nu a solicitat, într-o manieră categorică, interlocutorului să probeze cele susținute, așa cum dispune norma invocată.

În aceste condiții, Consiliul consideră că respectarea normei legale invocate are ca scop, pe de o parte, protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul afirmațiilor acuzatoare nedovedite, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente.

- De asemenea, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat și dispozițiile art. 40 alin. (5), deoarece în cadrul ediției emisiunii „În gura presei” din 08.03.2019, prezentatorul acesteia a folosit un limbaj injurios la adresa fostului șef procuror al DNA, Laura Codruța Kovesi, aspect sub care redăm din constatările sinteză ale raportului de monitorizare:

- 3- Reper 14.03, sel. 8-0

Mircea Badea: Astăzi, am avut un nou moment de delir absolut, a cărui protagonistă a fost Kovesi. Kovesi a fost astăzi la Parchet, la Secția de investigare a magistraților, să dea cu subsemnatul, întrucât dânsa este suspectă, este suspectă într-un dosar de spălare de bani, nu, nu de spălare de bani, este de mărturie mincinoasă, de abuz în serviciu și de luare de mită. Acestea sunt cele 3 articole de Cod Penal, pe baza cărora este suspectă doamna Kovesi, dar odată ajunsă acolo a aflat că mai are un dosar penal, aoleu, cum așa, da, era un dosar penal, care era foarte greu s-o ocolească, spre imposibil, este dosarul penal, în care echipa de elită, de super elită de la Ploiești, hapticulipticii ăia de Onea, Portocală, Giluela și cu Alfred, așa, sunt urmăriți penal. Era foarte greu ca acel dosar penal să o ocolească pe Kovesi, foarte greu, spre imposibil. Și odată ajunsă la Parchet a aflat Kovesi că mai este, practic, urmărită într-un dosar penal, foarte bun titlul de pe prima pagină din Jurnalul Național. "Zi penală, Kovesi a intrat cu Jakarta și a ieșit cu Ploiești", corect. După mai bine de 5 ore de audieri la Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, Laura Kovesi s-a ales cu un al doilea dosar penal. Fosta șefă DNA ar fi fost pusă sub acuzare pentru complicitate la represiune nedreaptă și la constituirea unui grup infracțional organizat, alături de subalternii săi, Lucian Onea și Mircea Negulescu Portocală, cunoscuți ca Paraditorii de la DNA Ploiești. Totodată, Kovesi a luat la cunoștință oficial și de învinuirile aduse de procurori, în dosarul Jakarta. Repet, ceva destul de firesc, la un dosar penal, care n-avea cum s-o ocolească pe Kovesi, că n-avea cum. E, doamna Kovesi a dat o reprezentație când a ieșit, absolut în registrul, dar exact, dar exact, dar exact ca ăia, pe care eu i-am făcut penali. Deci, a făcut exact ca penalii. Deci, îi întoarcem lui Kovesi oglinda în mufă și remarcăm că a avut un comportament și o prestație absolut identică, da, cu a penaliilor, care au zis: este o înscenare, nu este nimic adevărat, este un dosar politic, este ceva care să mă împiedice pe mine în cursa pentru șefia, și-ți. De câte ori nu ați mai auzit acest text, contrar, desigur, foarte puternic, atunci când Kovesi îi făcea penali pe alții, de către oficina de propagandă SRI, SIE, DNA? Practic, de fiecare dată. Când de exemplu, Olguța Vasilescu o lua de pe strada asta și o oprea 24 de ore, absolut aiurea, după cum, de altfel era clar, din prima secundă a celui dosar jenant, dar și din soluția ulterioară, asupra celui dosar jenant, de care s-a ales, în mod firesc, praful, deci, când a oprit-o Codruța pe Olguța 24 de ore, că a vopsit fațade în Craiova și a zis Olguța Vasilescu că este un dosar politic, că nu este nimic adevărat, având dreptate, după cum s-a dovedit ulterior, că avea perfectă dreptate, băi, exact acest text, l-a servit astăzi Kovesi. Țineți minte când era întrebată Kovesi în legătură cu domne a zis Ghiță că așa, "eu nu comentez ce spun penalii". Deci, exact, dar exact, s-a comportat exact ca Sebastian Ghiță, mai puțin fuga. Ea nu vrea să fugă la Belgrad, ea vrea să fugă la Bruxelles. Dar exact la fel și mă uitam, e posibil ca această duduie, adică eu, pe măsură ce-o văd mai mult vorbind, îmi dau seama că totuși, pachetul de probleme al duduii, este ușor mai mare, spre cu mult mai mare decât mi-aș fi imaginat eu vreodată. Adică, felul în care neagă evidențe, cum ar fi ăla cu înregistrările cu ea, care au fost dovedite, zice ea că au fost falsificate, când n-a fost deloc dovedit că au fost falsificate, ci dimpotrivă, că scrie negru pe alb în raportul inspecției judiciare, felul în care, deci ea contraface adevărul și susține un neadevăr cu multă dezinvoltură și abnegație, mă face pe mine să cred că totuși problemele doamnei Kovesi nu sunt rezolvabile, cu siguranță, de către oameni, care nu sunt de specialitate și aici nu mă refer la procurori, ci la doctori. Adică, e posibil ca dânsa să aibă totuși un pachet de probleme mult mai grave, mult mai grave decât cele pe care le bănuiam în registru, s-ar părea ca în registru să fie unul mult mai grav. Sigur, cu registru sau fără registru, dânsa se va duce la pușcărie, adică acuma, oamenilor zdraveni la cap din această țară, care știu, dracu și să citească o lege (.... Deci, eu sunt absolut convins că ea se va duce la pușcărie. Ea se va duce foarte mulți ani la pușcărie. Eu cred că ea se va duce tot restul vieții ei la pușcărie. Are foarte multe dosare grele, astea sunt două, ea mai are, ne-a comunicat ea, prin viu grai, că are 18. Noi știm decât două. Ți se dau Ghiță, unde lucrurile sunt semi clare, în sensul că, mă rog, în legătură cu unele dintre acuzații sunt clare, clare. În legătură cu altele, nu încă. În legătură cu Onea și Negulescu și ea fiind șefa lor și luându-le apărarea... Dacă mai țineți minte, ea s-a dus cu Negulescu la CSM să-i apere CSM- ul reputația profesională lui Negulescu. Adică ea i-a susținut pe ăștia în nemernicia lor și în nenorocirile pe care le făceau sută la sută. Foarte greu s-o excluzi. De-aia este constituire de grup infracțional organizat. Bă, Onea și Negulescu, cu toată dragostea acum, erau, totuși niște infractori, de elită, dar infractori și ea i-a girat, foarte greu s-o excluzi pe Kovesi. N-ai cum. Ea se va duce la pușcărie. Că se va duce din poziția de procuror european, este cu atât mai mișto. Că se va duce după ce au lăudat-o ăia de la Harvard, îți dai seama, au ajuns ăia de la Harvard să știe ei, ce se întâmplă în România, bă, râd curcile, bă, tăticule! Dar, cu atât mai mișto. Adică, cu cât o laudă ăștia mai mult, cu cât o mai laudă Ambasada SUA, cu cât o mai aleg ăștia, nu știu, în orice, cu atât mai mult mi se va mai părea minunat când

ea va intra la pușcărie. Deci, din postura de medaliată, de premiată, de, să intre la pușcărie, bă, ca ultima jivină penală, asta este ceva absolut minunat și eu sunt convins că va intra la pușcărie. Discursul ei este (...) absolut ca ultima penală s-a comportat la ieșirea, exact, exact acel discurs pe care propria ei propagandă îl dezavua pe vremuri: vai de mine, dar ce penibil, dar cum să spui despre procurori așa ceva, exact același text l-a spus ea acum și exact va ajunge la pușcărie. (...)

- 4- Reper 22.59, sel. 8-0

Mircea Badea: *Deci, ea se va duce la pușcărie și-mi va plăcea mult. Ea are un discurs de... și-a construit, nu știu dacă ea, dar, pare că are, totuși, o echipă și-a construit un discurs de penală, de ăsta, de victimă.*

- 5- Reper 26.44, sel. 8-0

(...) Pe mine mă interesează să se aplice legea, nu mă interesează să fie Kovesi persecutată, deși ar merita să fie persecutată. De ce? Ca să vadă cum e. Dacă ea s-ar fi anchetat pe ea, atenție, dacă Kovesi s-ar fi anchetat pe sine, noi am fi avut astăzi un spectacol al cătușelor și o defilare a dovezilor din dosar în presă. (...)

- 7- Reper 39.59, sel. 8-0

Mircea Badea: *Cucoană, suntem câțiva în România care nu dăm, bă, doi bani găuriți și o flegmă expirată pe candidatura ta. Unul dintre ei sunt eu. Pe mine mă doare fix în cot de candidatura ta, îți spun așa ca idee. Deci, sunt niște oameni în România, pe care candidatura ta, nu-i interesează absolut deloc, deloc. Eu, încă o dată, mie mi-aș dori ca tot acel caraghioslâc, absolut grotesc bruxelles, să se încheie apoteotic cu înscăunarea lui Kovesi procuror european. Pentru că eu știu că ea va intra la pușcărie. Și știu că va intra la pușcărie, pentru că știu ce a făcut (...). Ia, uite, bă, v-a intrat zâna la pușcărie, la Târgșor, știi. Felul în care totuși această făptură minte, în legătură cu lucruri, cum să spun, atât de ușor de dovedit, cum ar fi, aia cu interceptările, cu interceptările cu ea a fost dovedit, că au fost falsificate. Bă, nene, a fost dovedit că n-au fost falsificate și scrie clar în Raportul Inspecției Juridice pe care ea de asemenea, l-a citat în mod mincinos, când a avut acea conferință de presă, pe treptele Parchetului, când a dat-o Tudorel Toader afară (...). Deci, felul în care ea totuși minte în legătură cu lucruri absolut demonstrate, dovedite, evidente (...) mie îmi dă totuși îngrijorarea, în ceea ce o privește, să nu fie vreo problemă de natură patologică. (...)*

- 8- Reper 43.29, sel. 8-0

Mircea Badea: *Deci, Kovesi a zis: bă, nene, așa se face în țara asta, așa se face și eu neg, chiar dacă mă prinde în flagrant eu zic: nu este adevărat ce vedeți, eu nu sunt vinovată de nimic și asta cumva îmi stârnește mie doar o îngrijorare, că s-ar putea să fie o problemă și o problemă sau potențială problemă de natură patologică. Poate că totuși, doamna aceasta are nevoie de ajutor specializat, mă gândesc că poate chiar are nevoie. (...) Cred că în sistemul penitenciar va avea doamna aceasta Kovesi, va avea și ajutorul medical de care, mă rog, în cazul în care are nevoie.*

Față de modul în care s-a exprimat la adresa doamnei Laura Codruța Kovesi, Consiliul a constatat că prezentatorul emisiunii nu a adoptat o conduită de respectare a prevederilor legale incidente, iar jignirea unor persoane nu constituie o formă de critică și nici un mod în care se poate tranșa o polemică și nu ajută dezbaterei publice, în condițiile în care și respectarea drepturilor fundamentale ale persoanei sunt garantate în egală măsură ca și libertatea de exprimare.

Consiliul consideră că orice moderator, realizator, prezentator trebuie să își asume această calitate și să țină cont de faptul că exercitarea dreptului la liberă exprimare se face cu respectarea drepturilor celorlalte persoane și este indisolubil legată de îndatoririle și responsabilitățile ce îi revin potrivit legislației audiovizuale. Prin urmare, Consiliul a constatat că limbajul a fost unul injurios, de natură să depășească limitele libertății de exprimare și să lezeze demnitatea umană și imaginea persoanei la adresa căreia a fost folosit. Or, atât timp cât astfel de opinii sunt transmise în spațiul public reprezentat de televiziune, ținând cont de impactul acesteia asupra telespectatorilor, exprimarea acestora trebuie să se supună dispozițiilor ce reglementează domeniul audiovizual.

- În privința emisiunii "Ediție specială" difuzate în data de 10.03.2019, începând cu ora 21.00, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat și prevederile art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului.

Titluri: **TOP 10 MICUȚI CARE NU SUNT DE ACORD CU EI; ION CRISTOIU DOCUMENT DEVASTATOR; EXCLUSIV! DOVEZILE DIN DOSARUL KOVESI; FABULOS: PROTOCOL ÎNTRE ANAF ȘI PARCHETUL GENERAL**

În ultima parte a emisiunii, ora 23:30, a fost dezbătut subiectul legat de existența unui protocol între ANAF și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Jurnalistul, Ion Cristoiu, în direct prin telefon, a afirmat următoarele despre existența acestui protocol:

S3(rep.36:50-45:47, sel.10-23) Moderatorul: Ion Cristoiu este în direct cu noi și domnia sa va face o dezvăluire foarte importantă în această seară. Domnia sa este în posesia unui document de proporții, ca importanță, probabil că este sau ar trebui să fie mâine una dintre principalele știri. Domnule Cristoiu înțeleg că aveți un protocol secret între cine și cine? De faptă acesta este cel mai tare lucru pe care l-am auzit în ultima vreme.

Ion Cristoiu: O să-l public de mâine pe poimâine, e un alt protocol și anume între ANAF și Parchetul, nu cel., nu metodologia pe care am publicat-o în Lumea Justiției, deci este semnat în 28.11.2013.

Moderatorul: **Între ANAF și DNA?**

Ion Cristoiu: **Nu, între ANAF și Parchet.**

Moderatorul: **Parchetul General?**

Ion Cristoiu: Da. Este dacă vreți o să vedeți și o să și scriu, în urma acestui protocol Direcția Generală Antifraudă Fiscală devine un fel de DNA în mâna premierului de atunci, Victor Ponta. Procurorii, cei de la această Direcție Generală Antifraudă, că este și o ordonanță, primit la parchete, vor avea 300 de oameni în parchete care se vor ocupa cu fraudele. De fapt nu anchetau procurorii ci anchetau, făceau anchetă penală cei de la antifraudă. Se constituiau comisii comune, ca de obicei și era ca și în cazul protocolului cu SRI-ul un fel de horă între instituții care nu avea nicio legătura una cu alta. Adică una, vine acela de la antifraudă, sesizează Parchetul că cineva a făcut evaziune și Parchetul zice îmi pare rău bați câmpii sau îi acceptă. Ori în cazul de față imaginați-vă pe cei de la ANAF, de la direcția asta antifraudă, 300 dintre ei lucrau în parchete, inclusiv la DNA și nu mai făceau procurorii ci făceau ei anchete.

Moderatorul: **Deci, incredibil.**

Ion Cristoiu: **Este un nou protocol.**

Moderatorul: În orice stat democratic în momentul în care cineva vrea să verifice orice fel de tranzacții, orice fel de chestiuni financiare unei persoane sau unei firme, în momentul respectiv trebuie să ceară mandat de la judecător, pentru că altfel se consideră că de fapt este o intruziune în viața privată, ceea ce numim în statele totalitare poliție politică. Pentru a avea acces la conturile cuiva, la tranzacțiile cuiva de cele mai multe ori de natură personală își cumpără omul pentru el, pentru familie, pentru cine știe cine, însă, din motive personale, nu, cumpără lucruri. În momentul în care tu ai acces pe toate acele informații fără să ai mandat de la judecător este poliție politică, este o intruziune în viața privată, pot să fie o serie întreagă de lucruri care încalcă principii fundamentale, iar Parchetul General...

Pavel Abraham: Vreau să-i spun domnului Cristoiu, este cunoscut acest aspect. Din cei 300 de oameni detașați atunci probabil că mai sunt și în prezent 100 care lucrează efectiv. S-au făcut sesizări la ministerul Finanțelor, eu personal cunosc asemenea situații. Practic prin această fereastră s-a creat posibilitatea, cum foarte bine ați remarcat dumneavoastră, să intre în viața personală fără aprobarea judecătorului și automat să cunoască detalii.

Moderatorul: Vă pun o întrebare, domnule general. În momentul în care România era controlată de Coldea, maior și SRI-ul lor nu cumva la ANAF lucrau tocmai niște ofițeri detașați de la SRI iar ofițeri de informații practic aveau acces în felul acesta din ANAF la Parchet?

Pavel Abraham: Ați înțeles perfect. Deci combinația asta pe care domnu Cristoiu o reia acum cu procurorii este valabilă și cu ofițerii de informații și ei au fost detașați și au luat funcții de conducere. Unu, ei au fost avantajați că primau niște salarii mult mai mari prin cumulul acesta și doi, lucrau în echipe mixte pe care le-ași prezentat dumneavoastră la un moment dat în care ANAF-ul, într-adevăr, cu încălcarea legii pe acest culoar, furnizau date din activitatea societăților comerciale, chiar și a persoanelor fizice: contracte pe care le-au făcut, bunuri acces la care procurorii puteau intra numai în măsura în care cereau acordul unei instanțe și aveau niște suspiciuni.

Sebastian Ghiță: *Domnule Abraham, domnule Gâdea, nu mă puteți suspecta de nimic. Am fost în Comisia de Control a SRI. Ofițeri activi angajați ai SRI sau ai SIE nu au fost detașați la ANAF,*

Pavel Abraham: *SIE nu are treabă cu asta.*

Moderatorul: *Nu este adevărat domnule Ghiță. Ofițeri SRI au fost detașați la ANAF este fapt public, nu este nici un fel de dubiu*

Mugur Ciuvică: *Și oficial și domnu Ponta a zis că este mare lucru ce a făcut el pentru țară.*

Sebastian Ghiță: *Dacă această..., dacă aveți o dovadă pentru așa ceva?*

Mircea Badea: *Dați-mi voie să vă citesc.*

Sebastian Ghiță: *Eu îmi cer scuze public, nu am o astfel de dovadă.*

Mircea Badea: *Deci aprilie 2015, premierul Victor Ponta, citesc din evenimentul Zilei, premierul Victor Ponta a confirmat într-o emisiune la b1TV că ofițerii SRI sunt detașați la Agenția Națională de Administrare Fiscală ANAF pentru combaterea evaziunii fiscale. Întrebat fiind dacă este adevărat ca 141 de ofițeri au fost delegați la ANAF, informație care a apărut în spațiul public, Victor Ponta a răspuns: „da este adevărat, este normal să fie așa, am schimbat legea insolvenței și avem de recuperat 10 miliarde de euro de la firme intrate în insolvență. S-a dizolvat garda Financiară, s-a făcut DGAF așa încât să avem mai puțină corupție. În zona de ANAF am dat niște instrumente mai puternice. În momentul în care ANAF este foarte dur este evident că apar...*

Mugur Ciuvică: *Și nu au recuperat nici un leu din miliardele alea.*

Mircea Badea: *V-am citat din Evenimentul Zilei, 2015.*

Sebastian Ghiță: *Domnule Badea, să nu vă supărați pe mine, respect poziția domnului Ponta, dar uneori cred că s-au spus lucruri trăsnite și cred că o verificare a Comisiei SRI ne va spune simplu...*

Mircea Badea: *Mai dați-mi voie să vă mai citesc un articol din Hot News.*

Mugur Ciuvică: *Era oficială sursa nu că era beat pontă.*

Pavel Abraham: *A punctat foarte bine domnu Badea.*

Sebastian Ghiță: *Până și astăzi mă mir dacă așa ceva s-a întâmplat.*

Mugur Ciuvică: *Mirați-vă ca s-a întâmplat.*

Mircea Badea: *06 martie 2017, articol pe HotNews, Dragnea vrea să scoată din ANAF ofițerii SRI detașați la departamentul antifraudă. Și este articolul, mă rog, nu mai stau acum.,*

Moderatorul: *Vom continua aceste subiecte.*

Ion Cristoiu: *Domnu Sebastian Ghiță vă confirm din surse din conducerea SRI că așa a fost în sensul că au avut și au început să-și retragă chiar noua conducere. Au fost oameni de la SRI detașați.*

Moderatorul: *Mulțumesc foarte mult pentru toți cei care au participat la această emisiune.*

În raport de conținutul acestei emisiuni, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului.

Astfel, în ultima parte a emisiunii, ora 23.30, în contextul dezbaterii subiectului despre existența unui protocol între ANAF și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în cadrul emisiunii, a intervenit telefonic, jurnalistul Ion Cristoiu, care a făcut unele afirmații, în sensul cărora « în urma acestui protocol Direcția Generală Antifraudă Fiscală devine un fel de DNA în mâna premierului de atunci, Victor Ponta ... » făceau anchetă penală cei de la antifraudă... ». Deși în susținerea acestei afirmații cu caracter acuzator nu a fost prezentată vreo dovadă, moderatorul a preluat-o ca pe un fapt cert, susținând că : « În momentul în care tu ai acces pe toate acele informații fără să ai mandat de la judecător este poliție politică, este o intruziune în viața privată, pot să fie o serie întreagă de lucruri care încalcă principii fundamentale... ».

În raport de acestea, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 40 alin. (1), potrivit căreia în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, a fost constatată și nerespectarea de către radiodifuzor a principiului audiatur et altera pars, care presupune acordarea de condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

În privința libertății de exprimare, atât Curtea Constituțională a României, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că între exercițiul dreptului la liberă exprimare, pe de o parte, și protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane, pe de altă parte, trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice. S-a stabilit, de asemenea, că orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 5.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017 pentru postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alineatele (1, 2, 4 și 5) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 lei postul ANTENA 3, deoarece în edițiile emisiuni „Sinteza zilei” din 6 și 11 martie 2019 moderatoru nu a solicitat interlocutorului să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, iar în emisiunea „Ediție specială” din 10 martie, au fost aduse acuzații nedovedite și nu a fost prezentat punctul de vedere al persoanei vizate, așa cum dispune art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în emisiunea „În gura presei” din 08 martie 2019 prezentatorul acesteia a folosit un limbaj injurios la adresa fostului șef al Direcției Naționale Anticorupție, încălcându-se astfel norma potrivit căreia moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu