



Decizia nr. 369 din 14.06.2016
privind somarea S.C. STANDARD QM S.R.L.
Sighetu Marmăției, Str. Xenopol nr. 46, Jud. Maramureș
C.U.I. 23440400

- pentru postul de televiziune TV SIGHET
Fax: 0262315588

Întrunit în ședință publică în ziua de 14 iunie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare prezentat de Serviciul Inspecție, întocmit în baza reclamației înregistrate la CNA sub nr. 5520/02.06.2016, cu privire la emisiunea „Maramureșul azi”, difuzată în data de 31.05.2016, de postul TV SIGHET.

Postul de televiziune TV SIGHET aparține radiodifuzorului S.C. STANDARD QM S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C754/04.06.2015 și decizia de autorizare nr. 1963.0/18.06.2015 pentru localitatea Sighetu Marmăției, județul Maramureș).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. STANDARD QM S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

(2): Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

În fapt, în data de 31.05.2016, începând cu ora 17.00, postul TV SIGHET a difuzat emisiunea „Maramureșul azi” și a avut titlul „Sighetu Marmăției – 4 ani cu primarul Ovidiu Nemeș”. Emisiunea a fost moderată de Paul Szaniszló, invitat fiind dl. Ovidiu Nemeș, primarul municipiului.

Potrivit raportului de monitorizare, în cadrul emisiunii, primarul Ovidiu Nemeș și-a prezentat realizările din mandatul care urma să se încheie și hotărârile luate în ultima ședință de Consiliu Local, precizând că nu va candida pentru un nou mandat motivat de faptul că s-ar afla în stare de incompatibilitate.

Redăm din raportul de monitorizare:

Selectie: video 1.mpg

Paul Szaniszló: Nu ocoliți răspunsul la întrebarea foarte directă: **De ce nu mai candidează Ovidiu Nemeș după 8 ani de administrație?** Variante electorale am auzit foarte multe, aş vrea să aud varianta oficială a încă primarului Ovidiu Nemeș care ar fi putut să candideze cred eu, fără niciun fel de probleme și în 5 iunie 2016.

Ovidiu Nemeș: ***Da, mie mi s-a întâmplat ce i s-a întâmplat viceprimarului de acum. Același...în oglindă. Aceași situație am avut-o și eu. O situație că eu nu am administrat firma, nu am avut semnături în firmă, dar pe vremea când eram viceprimar apăream în Registrul Comerțului cu o societate comercială unde eu eram administrator.***

Paul Szaniszló: *Pe perioada când erați viceprimar?*

Ovidiu Nemeș: *Pe perioada când eram viceprimar apăream la Registrul Comerțului ca fiind administratorul unei societăți comerciale. Eu nu am administrat-o, nu am avut o semnătură în acea firmă, dar pentru că pe perioada cât am fost viceprimar eu nu am depus documentele sau, deși am delegat-o notarial administrarea, n-a ținut în fața niciunei instanțe, acel argument și acea delegare, chiar una notarială, **am fost declarat incompatibil.***

Paul Szaniszló: *De către Agenția Națională de Integritate...*

Ovidiu Nemeș: *Exact!*

PS: *Ați primit acasă documentul, cum se spune?*

Ovidiu Nemeș: *Ăăă, nu. **Și dvs. ați spus că pot, că puteam candida, nu am o decizie definitivă, dar nu pot să păcălesc sighetenii să vin să spun că nu, eu n-am nicio problemă și peste un an de zile să provoc alegeri în Sighetu Marmației. Nu, consider că am o responsabilitate, și dincolo de dorința mea de a fi primar am responsabilitatea funcției și responsabilitatea unui oraș.***

Selecție: video 2.mpg

Ovidiu Nemeș: ***Eu vroiam să continui...nu îmi permit să dau sfaturi nimănui. Eu am urmărit și cunosc situația și a viceprimarului de acum (Horia Scubli-n.n.), dacă m-ați fi întrebat pe mine în situația lui sunt și eu! Eu am ales să mă retrag. Cred că așa era corect față de sigheteni, să nu mai candideze, să se retragă. El știe. Acuma, ce recunoaște public e una, dar el știe adevărul.***

Paul Szaniszló: ***Bun asta deja e o chestie până la urmă și electorală, nu aș vrea s-o discutăm astăzi.***

Ovidiu Nemeș: ***Nu, e o responsabilitate, nu e o chestiune electorală, e o responsabilitate pe care o avem. Am văzut, venind...de la Vișeu de Sus a venit primarul, i-a mai venit unui viceprimar în această perioadă pe o speță similară. Trebuie să acceptăm, ai greșit, plătești! Noi ca și oameni publici, oameni care asumă poziții publice trebuie să ne asumăm fiecare greșeală pe care o facem. Da, mă rog, e alegerea fiecăruia și se raportează la societate, la Sighetu Marmației, exact cum gândește și cum simte.***

Analizând raportul de monitorizare și vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că emisiunea „Maramureșul azi”, din 31 mai 2016, a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului.

Astfel, în emisiunea „Maramureșul azi”, din 31 mai 2016, au fost făcute afirmații acuzatoare neprobate la adresa unei persoane și fără ca moderatorul să-i solicite interlocutorului să indice, cel puțin, dovezile, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile, așa cum dispune norma invocată.

Potrivit raportului de monitorizare, la finalul emisiunii, răspunzând la întrebarea moderatorului privind motivele neparticipării la campania electorală pentru un nou mandat de primar, dl. Ovidiu Nemeș a explicat că a fost declarat incompatibil de către Agenția Națională de Integritate și a menționat faptul că, având în vedere că viceprimarul în funcție este într-o situație practic identică cu a sa, ar fi corect față de cetățeni ca nici acesta să nu candideze.

În acest context, în emisiune, despre viceprimarul în funcție, care candida la alegerile locale din 5 iunie 2016, s-a afirmat că acesta s-ar afla în stare de incompatibilitate, situație prezentată ca certă, deși în susținerea ei nu a fost prezentată nicio dovadă în acest sens, fiindu-i imputată, totodată, ca o acuzație sub aspectul lipsei de onestitate față de alegători.

În această situație, moderatorul nu a avut o intervenție fermă în scopul desfășurării emisiunii într-un cadru legal și să-i solicite invitatului să-și dovedească susținerea, pentru a permite publicului să evalueze corect informațiile prezentate. Faptul că, la un moment dat, acesta a afirmat că „asta deja e o chestie până la urmă și

electorală, nu aş vrea s-o discutăm astăzi”, nu poate fi asimilată respectării obligaţiei legale insituite în sarcina sa de Codul audiovizualului.

Faţă de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancţiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancţionarea radiodifuzorului cu somaţie publică.

Supusă la vot, propunerea de sancţionare a fost adoptată cu respectarea condiţiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările şi completările ulterioare.

În temeiul art. 91 alin. (1) şi (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările şi completările ulterioare,

Consiliul Naţional al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. STANDARD QM S.R.L. (licenţa audiovizuală nr. TV-C754/04.06.2015 şi decizia de autorizare nr. 1963.0/18.06.2015, pentru postul TV SIGHET din localitatea Sighetu Marmăţiei, judeţul Maramureş) **se sancţionează cu somaţie publică de intrare de îndată în legalitate** pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) şi (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conţinutului audiovizual, cu modificările şi completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secţia de contencios administrativ a curţii de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prelabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispoziţiilor art. 93¹ alin. (1) şi (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările şi completările ulterioare, radiodifuzorul are obligaţia de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor şi vizual, de cel puţin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de ştiri, următorul text:

„Consiliul Naţional al Audiovizualului a sancţionat cu somaţie publică postul TV SIGHET, deoarece, în emisiunea „Maramureşul azi”, din 31 mai 2016, au fost făcute afirmaţii acuzatoare neprobate la adresa unei persoane, fără ca moderatorul să-i solicite interlocutorului să prezinte dovezile, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzaţiile, aşa cum prevede Codul audiovizualului la art. 40 alin. (1) şi (2).”

Vă atragem atenţia că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREŞEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Şef Serviciul juridic şi reglementări,

Dumitru Ciobanu