

Decizia nr. 370 din 18.04.2019

privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.  
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1  
C.U.I. RO 27759259  
Tel.: 021/599.66.00 Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV  
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1  
Fax: 021/2011659, 2011608

Întrunit în ședință publică în ziua de 18 aprilie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 3644/05.04.2019 cu privire la emisiunea „Lumea lui Banciu” difuzată în data de 05.02.2019, de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 47 alin. (3) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 47 (3) Sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

- art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, în data de 05.02.2019, între orele 22:59-23:52, postul B1 TV a difuzat emisiunea „Lumea lui Banciu”, fiind reluată în 06.02.2019, intervalul orar 07:00-07:50. Cu privire la conținutul emisiunii, redăm din raportul de monitorizare:

“Titlu: *La mâna lui Kelemen Hunor, Guvernarea, negocieri dure cu UDMR, S-a dus majoritatea, UDMR cere favoruri pentru a vota bugetul, I-a supărat Denise Rifai, UDMR aduce o amendă și pentru Realitatea TV, UDMR îi forțează mâna lui Dragnea.*”

Vorbind despre pierderea majorității de către coaliția PSD-ALDE în Camera Deputaților, în ceea ce privește trecerea bugetului național prin plenul reunit, Radu Banciu a făcut următoarele declarații:

Sel.1 (12.15/5-23.asf) Radu Banciu: *În condițiile în care Coaliția PSD-ALDE nu mai are majoritate, asta este o știre iarăși pe rol, în scenă a intrat UDMR-ul, se știa, singura formațiune care mai poate să negocieze și să și incline balanța unde trebuie, apropo de bugetul din Parlament unde va avea loc un vot. Liderii Coaliției, Liviu Dragnea și Călin Popescu Tăriceanu, sunt la mâna lui Kelemen Hunor care sigur că își impune condițiile. Prima lui condiție este, indiferent cum o spune, indiferent cum se numește, indiferent de etichetă, prima și singura condiție a lui Kelemen Hunor este aceea ca limba română să dispară din zonele în care maghiarii sunt majoritari. Acuma, încă o dată, ca să rezumăm evenimentele, pentru că nu sunt lucruri foarte noi de spus, autonomia aceasta este reală de cel puțin 20 de ani. Hai să zicem că pe vremea lui nea Nicu nu era o autonomie la nivelul la care este astăzi, totuși. Pentru că statul român, evident, era suveran în regiune. De 20 de ani avem parte de autonomie clară și netă sub forma ei cea mai avansată din Europa. Singurul lucru care nu există încă acolo, este oficializarea acestui lucru. Da? E ca și cum doi tineri stau împreună de la 18 ani, au ajuns la 48 de ani și încă nu s-au căsătorit. Dar au 30 de lucruri făcute de împreună, de amintiri comune. Deci fix așa e această autonomie, ea există în toate sferele posibile. Nu există români practic, ați auzit dacă ați fost atenți duminică la emisiunea cu Dan Tănăsă, venit special din Covasna, dar el nu era decât un pretext, pentru că lucrurile astea le discutasem oricum înainte, deci această autonomie este bătută în cuie, doar că etnicii maghiari în disperarea lor, în mișelismul lor, cum vreți să spuneți modul în care se comportă, ei își doresc să scoată definitiv limba română din uzanțele, cutumele zonei respective. Acesta este marea lor ambiție.*

Sel.2 (14.18/5-23.asf) Radu Banciu: *Acum o să spuneți cum spunem noi, românii, în general: bravo lor, noi suntem proști! Nu! Nu bravo lor, nu. Noi suntem proști, de acord, dar nu bravo lor. Este singura națiune din Europa care se comportă așa față de țara muma, față de cei care i-au găzduit, față de cei care i-au dat la școală, i-au plătit învățământul. Ei sunt născuți aici, statul român a, s-a investit la modul care-l face pentru ei. Nu putem spune că cest lucru este chiar zero. Pentru că fiecare cetățean, sigur, își trage seva dintr-o țară. Ei și-o trag de aici. Nu este normal ce fac. Înțeleg, autonomie, să se vorbească în maghiară. Dar asta, vă spuneam, se întâmpla și pe vremea lui Ceaușescu. Ei vorbeau numai în ungurește. Nimeni nu-i combătea. Și atunci erau cărți în maghiară la toate librăriile orașului și în toată zona respectivă. Și biblioteci excepționale. Da? Unde carte în limbă maghiară se găsea. Nu era presă în limba maghiară pe vremea lui Ceaușescu a venit imediat după. Sigur, Ungaria nu e o țară cu o presă abundentă, nu e o țară care să aibă televiziuni de calitate. Deci nu sunt peste noi la capitolul acesta. Acolo, n-au pierdut mare lucru. N-au nici posturi de radio, ei nu sunt la... Nu... ca multe alte țări din Europa, nu ne dovedesc la acest capitol. Cel puțin la cel calitativ. Așa, au și ei multe televiziuni dar sunt de proastă calitate. Deci aia nu e o mare pierdere. Ei oricum aveau acces la toate informațiile astea și în special la sevă, la lectură. Ei, lucrurile astea de 30 de ani, fraților, s-au adâncit, s-au tot adâncit. Astăzi, ați auzit, nu se mai poate face nimic în limba română acolo. Și avem multe astfel de mărturii.*

Sel.3 (16.02/5-23.asf) Radu Banciu: *N-avem timp, n-avem minute suficiente ca să vorbim de toate. Oameni care te înjură acolo cum te aud că pomenești numele de România sau de drapel românesc sau așa ceva. Este ceva ce nu s-a mai pomenit niciodată nicăieri. Nu există deocamdată cineva, vreun istoric, vreun jurnalist, cineva care să relateze o situație similară undeva pe planetă. Adică populația bășinașă să fie efectiv torturată, martirizată de unii care vor să-și impună, până la urmă ce-și impun? Neghiobia, Bădărănia! Pentru că încă o dată spun, nimeni, nimeni nu contestă dreptul că acolo unde ești majoritar, încă o dată, nu este o catastrofă să fii majoritar în zona respectivă. Eu nu vin să contest. Asta exista și pe vremuri. Și pe vremea lui Ceaușescu în Harghita erau mai mulți maghiari decât români. Asta nu e o catastrofă. Bineînțeles că ai dreptul să vorbești în ungurește. Nu te oprește nimeni. Nici nu poate s-o facă. Și atunci existau toate posibilitățile până la facultate. Puteai să studiezi numai în ungurește. Eu am terminat liceul pe vremea lui Ceaușescu, da? Păi erau în liceu, liceu românesc, da, Alexandru Papiliu Ilarian, mare pașoptist, da, erau clase numai în limba maghiară. Deci în 1989. Numai în limba maghiară, da? Colegi de-ai noștri care făceau tot liceul în ungurește. Cu excepția, sigur, limba română, care era sfântă, bineînțeles, dar numai în maghiară. Deci matematică, fizică, chimie, numai în ungurește. Manuale, aveam colegi în bloc, mă uitam peste cărțile lor. Dădeau examen. Deci la medicina din Târgu Mureș, cea mai reputată din România la vremea respectivă, existau numai manuale în limba maghiară, biologie, chimie și fizică, toate trei în limba maghiară. Maghiarii aveau locurile lor. Deci acolo concureau numai etnici maghiari, da? Erau, să zicem, 1500 de locuri pentru români și 300 de locuri pentru maghiari. Atenție, o mie cinci sute de locuri nu sunt multe. Zic așa, nu mai știu câte erau. Veneau absolut din toate 40 de județe ale României.*

Sel.4 (18.15/5-23.asf) Radu Banciu: *Și nu exista județ unde să nu fie măcar un candidat la Târgu Mureș. Bine, erau alături maghiarii care combăteau pentru locurile lor. Nimeni nu contesta atunci numărul de locuri. Ele erau bine gândite exact în acord cu ce avea nevoie societatea. Dar atenție, și pe vremea lui Ceaușescu era nevoie de medici maghiari. Da? Ei nu dădeau nici un examen în limba română când intrau la medicină. Nici măcar unul. Toate examenele, toate cele trei examene extrem de complicate din fizică, din biologie și din chimie, erau toate în maghiară. Ei urmau să facă și făceau, nu deranja pe nimeni asta. Cei mai mulți dintre ei însă, mai ales cei care intrau la facultate și o alegeau, vorbeau bineînțeles perfect limba română. Aici vorbim de, am avut un coleg care a dat la medicină de mai multe ori, n-a reușit să intre, după care a făcut facultatea la Budapesta și care a devenit, cum spuneam la un moment dat, am fost coleg de bloc cu el, foarte bun prieten al nostru, poate cel mai bun prieten la un moment dat, a devenit traducătorul oficial în Ungaria al lui Schopenhauer și al lui Nietzsche din limba germană în limba maghiară. Deci erau studenți eminenți, erau oameni excepționali, da? Care vorbeau românește cum vorbim noi. Scriau în limba română cum scriem noi. Erau maghiari sigur, vroiau să ne dea afară din Transilvania, când aveau discuții între ei. Asta nu se pierdea. Dar atenție, nici o clipă un astfel de individ nu împingea limba română în hău, în dezastru, afară din țară. Ei stăteau în maghiară, vorbeau la fel de bine și românește ca și ungurește, schimbau cele două limbi imediat cum era nevoie, niciodată n-aveau problema asta. Întâlneau pe cineva care vorbea românește, îi răspundeau în română. Și se trăia foarte bine din punctul acesta de vedere.*

Sel.5 (20.02/5-23.asf) Radu Banciu: *Astăzi însă s-a ajuns la această nemernicie incredibilă, absolut inacceptabilă ca UDMR-ul, care, încă o dată spun, este un partid lamentabil, primitiv ca și inteligență, da, extrem de slab pregătit. Pentru că dacă probabil, ar fi fost un partid cât de cât, ne rădeau de mult de acolo. Oamenii extrem de prost pregătiți sau care n-au ideea managerială. Marko Bela nu era un cretin dar nu era bun manager, nu știa să conducă un partid, așa, care nu și-au propus decât această țintă. Numai că în ziua de astăzi când Europa este unită, când Ungaria și România sunt în aceeași uniune, da, când granițele sunt deschise, când lumea poate să plece oriunde în lume, lucrurile astea nu mai păreau să fie de actualitate. Cât de bou să fii să-ți impui așa ceva?! Ei bine, ei numai asta vor. În momentul de față traversăm o perioadă foarte dificilă întrucât la conducerea României sunt niște derbedei care, sigur, că pot să facă astfel de acorduri care sunt primejdioase. Ei nu vor pleca cu bucășle astea de țară nicăieri dar riscăm totuși să devenim ridicoli. Oricum anul Centenarului a fost compromis, nu am putut să facem nimic, vocea acestor minoritari a fost chiar mai puternică decât a populației majoritare. N-am îndrăznit să facem nimic. Ajungem la ridicolul acela al occidentalilor care nu mai pot să pună bradul în Place de la Concorde sau în Grand-Place de la Bruxelles de frica musulmanilor care, deși sunt niște invitați, niște tolerați aici, vă reamintesc, fac legea în Europa Occidentală.*

Sel.6 (21.30/5-33.asf) Radu Banciu: *Astăzi nu mai poți să spui nimic despre un idiot de tipul acela pentru că nu idioțenia se penalizează, ci faptul că discriminezi. Am explicat asta. Totuși credeam că vorbesc cu oameni inteligenți. Domnule, iertați-mă și la CNCD. Tanczos Barna acesta, poate să fie atacat pe o sută de mii de criterii, nu pe faptul că e maghiar. Deci noi dacă-l atacăm, îl facem în toate felurile, albie de porci sau Justiția din România îl condamnă, nu înseamnă că e discriminare. Discriminare este când cineva îl ia undeva deoparte și îi impută faptul că este ungur. Nu pentru asta. Pentru acțiunile lui. Acțiunile lui nu mai contează din ce etnie vine, da? Faptul că-l scuipi pe unul, sau înjuri pe unul, sau vrei să-i iei casa sau drepturile, asta nu contează ce nație ești. Că ești evreu, că ești negru, că ești maghiar. Deci asta nu e discriminare, da? Chiar dacă este taxat ca atare de superficialitatea acestui om. Dar nu este discriminare. Nu înseamnă că dacă ești ungur, evreu, negru sau ce mai ești, automat nu mai poți fi condamnat de Justiția nici unei țări. Pentru că asta este discriminare la adresa noastră, a oamenilor cinstiți. De ce sunt eu de vină că pe acest om nu-l duce capul suficient? Sau este un netrebnic. De ce sunt de vină? Că-l condamn? Dar ce ar trebui să fac? Să-l mângâi pe cap?*

Sel.7 (22.46/5-23.asf) Radu Banciu: *Să ajungem ca societatea franceză care astăzi se pleacă în fața amărășilor, a analfabeților desprețuindu-și elitele? Toți trebuie să fim de același nivel? Să-i călcăm în picioare pe cei care îi duce capul? Cum au făcut francezii cu bună știință atâtea ani și acum toți sunt niște nulițăți? Toți sunt zero. Țara a ajuns să fie condusă numai nulițăți. Nu mai poți să te uiți nicăieri, nu mai poți să vezi un film, nu mai poți să vezi o știre. Deci dacă nu citești literatură franceză veche, în țara aia pari să fii un retardat mintal. Nu se poate așa ceva, mă! Toți sunt penibili. Da? În toate sferele de conducere sunt numai penibili. Peste tot în societate sunt penibili pentru că sunt oameni care nu mai au decât puținul acela, minimul absolut. Da? Nu se mai agață de nimic. Asta e societatea de astăzi, se duce spre pieirea intelectuală. Nu mai știi nimic. Trăiești în lumea asta aproape ca o găină. Da? Mintea ta este la nivelul unei găini. Tu nu știi nimic despre nimic, mă. Nu știi să scrii numele, nu știi să scrii un verb corect. Nu se poate așa ceva! 90%*

dintre francezi, nu știu la infinit să pună verbele clasice, primele zece verbe. 90%, mă, din societate! Evident că peste tot e la fel, nu sunt nemții mai deștepți. Sau englezii sau belgienii. Către asta trebuie să ajungem? Toți trebuie să-i așteptăm din urmă pe tolocaci? Știți? Și dacă aia nu mai pot să ne ajungă din urmă, să ne dăm la o parte. Că e discriminare, că-i atacăm! Nu, încă o dată domnilor, noi atacăm ciurucurile lumii pentru că sunt ciurucuri. Nu contează de unde provin.

Sel.8 (24.20/5-23.asf) Radu Banciu: *Apropo de acest Tanczos Barna, a reușit totuși o performanță, pe care n-o contestăm, decât până la jumătate. A fost invitat de enigmatica, să spun așa, Denise Rifai, o catastrofă a televiziunii vorbite din România, moderatoare la Realitatea TV, și aceasta se pare că nu l-ar fi lăsat, a fost agresivă până la Dumnezeu cu Tanczos Barna, în emisiune și sigur că la îndemnul CNCD, UDMR și respectiv CNA, prin intermediul Orsolyei Borsos, sau cum o cheamă, a primit Realitatea TV zece mii de lei amendă. Este totuși o premieră. N-am mai auzit până acum să se întâmple așa ceva. Adică moderatorul pentru agresivitate verbală și pentru comportament în emisiune vis-a-vis de invitați au fost sancționați totuși cu o sumă enormă, zece mii, o sută de milioane de lei. Noroc că Realitatea nu plătește. Noroc în situația asta. Încă o dată, nu o susținem pe Denise Rifai care face de rușine presa și care a ajuns acolo numai pe pile. Dar încă o dată. Dacă nu era Tanczos Barna și de exemplu mă invita pe mine, păi mie mi-a scos ochii în emisiune Nadia Ciurlin, îmi amintesc. Când am fost o dată invitat aici, de aia nici n-am mai venit niciodată la ea sau la altele, m-am mulțumit să mai vin la Silviu Mănăstire care totuși este cumsecade față de mine și recunoaște anumite lucruri, da, deci ea îmi scotea mie ochii, că de ce, în emisiunea aia cu câinii sau cu nu știu ce, când veneau ONG-urile alea cu animale, ridicolii aia! Da, ea sărea, se răsturna la mine ca nu cumva să-i știrbesc eu, prin comportamentul meu în emisiune din frumusețe și din talent. Chestii inacceptabile. Evident nimeni niciodată nu a fost sancționat, categoric. Putea să mă invite oricine sau pe oricine altcineva. Orice alt cetățean român invitat la emisiune, indiferent cum se comporta moderatorul față de el, tot ce se mai întâmpla până, acum, se enerva acela și pleca. Clasică lavalieră trântită și pleca din emisiune. Televiziunea, bineînțeles fiind de căcat, îl invitau a doua zi din nou și ceilalți toți îl invitau, nu se întâmpla nimic. Televiziunile n-au coloană vertebrală. Deci a doua zi ăla era unde vroia el. Se ștergea, pentru un pic de ratting, hai că poate se ceartă și mâine, se uită niște tâmpiți, hai să-l mai chemăm o dată. În loc să nu-l mai chemi niciodată. Dacă se făcea o analiză corectă și se considera: mă, nu trebuia să plece sau moderatorul a fost nu știu ce, îl schimbăm, dă-l dracu de moderator că oricum e o nulitate. Aducem pe altul. Trebuia să tranșezi. Nu să-l aduci pe acela pe ideea că se mai ceartă o dată. La noi așa se face. Da?*

Sel.9 (26.54/5-23.asf) Radu Banciu: *Deci încă o dată. Dacă nu era acest Tanczos Barna, este protejat de comunitatea lui și de respectiv CNA unde există membru etnic maghiar și respectiv a CNCD, nu se ajungea la așa ceva. Fraților, sunteți ridicoli și încă o dată vă spun, încercând să protejați, ce? Nulitățile absolute? Da? Lipsa, cea mai banală lipsă a adevărului, cea mai evidentă lipsă a adevărului? Unde vrem să ajungem? În epoca securităților? Da? Să nu mai putem să spunem niciodată nimic despre nimeni? Că și acolo, bineînțeles, cum ziceai ceva despre știți dumneavoastră cine, erai gata pe vecie. Bun. Deci asta apropo de negocierile UDMR-ului în perioada următoare cu capii partidelor aflate la guvernare.*

Vizionând imagini și analizând raportul de monitorizare având ca obiect emisiunea „Lumea lui Banciu” din 05.02.2019, cu privire la care s-a primit sesizarea nr. 3644/05.04.2019, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului și articolelor 47 alin. (3) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Codul audiovizualului.

Consiliul a constatat că, în cadrul acestei emisiuni, au fost făcute afirmații defăimătoare la adresa minorității maghiare, iar dreptul publicului la informare corectă a fost prejudiciat, nefiind asigurată o distincție clară între fapte și opinii, contravenind exigenței de imparțialitate ce trebuie să guverneze orice program audiovizual, indiferent de genul acestuia.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile legale invocate, potrivit cărora radiodifuzorii au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor, fiind interzise afirmațiile defăimătoare generalizatoare la adresa unei comunități pe criterii de etnie.

Astfel, în contextul subiectului referitor la adoptarea în plenul Parlamentului a bugetului de stat în condițiile în care coaliția de la guvernare nu ar mai fi deținut

majoritatea în Camera Deputaților, prezentatorul emisiunii a făcut comentarii despre sprijinul votului formațiunii UDMR într-o astfel de circumstanță, susținând că: „...singura condiție a lui Kelemen Hunor este aceea ca limba română să dispară din zonele în care maghiarii sunt majoritari (...) că etnicii maghiari în disperarea lor, în mișelismul lor, cum vreți să spuneți modul în care se comportă, ei își doresc să scoată definitiv limba română din uzanțele, cutumele zonei respective. Acesta este marea lor ambiție”.

De asemenea, pornind de la acest subiect, Consiliul a mai constatat că în cadrul emisiunii prezentatorul a avut un discurs defăimător la adresa etniei maghiare, afirmând următoarele:

*Este singura națiune din Europa care se comportă așa față de țara mună, față de cei care i-au găzduit, față de cei care i-au dat la școală, i-au plătit învățământul.*

*Adică populația băștinașă să fie efectiv torturată, martirizată de unii care vor să-și impună, până la urmă ce-și impun? Neghiobia, Bădărănia! Pentru că încă o dată spun, nimeni, nimeni nu contestă dreptul că acolo unde ești majoritar, încă o dată, nu este o catastrofă să fii majoritar în zona respectivă.*

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea programelor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Față de acestea, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 10.000 de lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 pentru postul de televiziune B1 TV) **se sancționează cu amendă de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 47 alin. (3) și 64 alin. (1) lit. a) și b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1 TV cu amendă de 10.000 lei, deoarece în emisiunea „Lumea lui Banciu” din 5 februarie 2019 au fost făcute afirmații defăimătoare la adresa minorității maghiare, iar dreptul publicului la informare corectă a fost prejudiciat, nefiind asigurată o distincție clară între fapte și opinii, contravenind exigenței de imparțialitate ce trebuie să guverneze orice program audiovizual, indiferent de genul acestuia.

Procedând astfel, au fost încălcate prevederile legale potrivit cărora radiodifuzorii au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor, fiind interzise afirmațiile defăimătoare generalizatoare la adresa unei comunități pe criterii de etnie.”

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu