



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

TelVerde : 0.800.888.555 e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 371 din 20.05.2014
privind amendarea cu 20.000 lei a S.C. TV SIRIUS SRL
Drobeta Turnu Severin, Str. Traian nr. 85 (corp B), bl. C1, jud. Mehedinți
CUI 22204605

- pentru postul de televiziune TELE 2
Drobeta Turnu Severin, Str. Aurelian nr. 46, et. 5,
corp clădire P+5, cam. 1, 2, 3, 4, jud. Mehedinți

Întrunit în ședință publică în ziua de 20 mai 2014, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele de monitorizare prezentate de Serviciul Inspecție, întocmite în baza reclamațiilor înregistrate la CNA sub nr. 3620/14.03.2014, 3967/21.03.2014, 4565/04.04.2014, 4619/07.04.2014 și 5797/23.04.2014, cu privire la edițiile emisiunii „Revista presei”, din 21.02.2014, respectiv 31.03.2014, emisiunea „Știri” din 26.03.2014, precum și cu privire la respectarea duratei orare a publicității difuzate în data de 04.04.2014, între orele 16.00-17.00, de postul TELE 2.

Postul de televiziune TELE 2 aparține radiodifuzorului S.C. TV SIRIUS S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 387 din 18.03.2008 și decizia de autorizare nr. 1570.0 din 05.02.2009).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. TV SIRIUS S.R.L. a încălcat prevederile art. 35 alin. (1) din Legea audiovizualului nr. 504/2002 cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 30, 40 alin. (1) și (3), 46 alin. (1) și 52 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Legea audiovizualului, proporția de spoturi publicitare televizate și spoturi de teleshopping dintr-un interval de o oră nu poate depăși 20%, respectiv 12 minute.

Conform prevederilor invocate din Codul audiovizualului:

- art. 30: Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.

- art. 40 alin. (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

- alin. (3): Moderatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

- art. 46 alin. (1): Difuzarea informațiilor și/sau imaginilor persoanelor aflate sub tratament în unitățile de asistență medicală, precum și a datelor cu caracter personal

privind starea de sănătate este permisă numai cu acordul persoanei sau, în cazul în care persoana este fără discernământ ori decedată, cu acordul familiei sau al aparținătorilor.

- art. 52 alin. (2): Radiodifuzorul are obligația de a asigura accesul la revizionarea ori la reaudierea programului în termen de 24 de ore de la data primirii unei solicitări scrise, fie direct, la sediul radiodifuzorului, fie indirect, prin înmânarea unei copii video sau audio, după caz.

Analizând raportul de monitorizare, care a avut ca obiect respectarea duratei orare a publicității, cu privire la care a fost primită sesizarea nr. 4619/07.04.2014, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 35 alin. (1) din Legea audiovizualului, întrucât durata publicității într-un interval de o oră a depășit limita legală de 12 minute.

Astfel, conform constatărilor consemnate în raportul de monitorizare, în ziua de 4 aprilie 2014, în intervalul orar 16.00-17.00, postul TELE 2 a difuzat publicitate timp de 60 de minute, după cum urmează: orele 16-16:55 Mica Publicitate, constând în anunțuri cu imagini statice, iar între orele 16:55-17:00 publicitate video, cu imagini în mișcare.

De asemenea, în urma monitorizării efectuate în data de 09.04.2014, între orele 16.00-17.00, inspectorul teritorial a constatat aceeași situație, respectiv transmiterea de publicitate timp de 60 de minute, după cum urmează: orele 16-16:53 Mica Publicitate, anunțuri cu imagini statice, iar între orele 16:53-17:00 publicitate video, cu imagini în mișcare.

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat dispozițiile legale referitoare la regimul difuzării publicității, care prevăd imperativ că proporția de spoturi publicitare televizate și spoturi de teleshopping difuzate într-un interval de o oră nu poate depăși 20%, respectiv 12 minute (720 secunde), în conformitate cu art. 35 alin. (1) din legea invocată.

În aceeași ședință publică, în baza raportului de monitorizare și a vizionării imaginilor cu privire la ediția emisiunii „Revista presei”, din 21 februarie 2014, transmisă de la ora 10.20, în reluare de la 18.20, realizată de domnul Adrian Bidilici, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat și prevederile art. 30 din Codul audiovizualului, norme care protejează drepturile și libertățile fundamentale ale omului a căror respectare este obligatorie.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestei ediții, realizatorul Adrian Bidilici a făcut comentarii tendențioase la adresa d-lui Alin Nicolicea și a celorlalți membri ai familiei sale, fapt de natură a prejudicia demnitatea, onoarea și imaginea acestor persoane. În acest sens, redăm din raportul de monitorizare, câteva exemple de astfel de comentarii:

„Adrian Bidilici: Membrii familiei Nicolicea au niște probleme, vara, când e căldură excesivă, și mai au acum, la început de primăvară, când e cu astenie. ...Acum că vine primăvara, vine astenia, s-ar putea, s-ar putea, zic, să vedeți iarăși niște critici virulente la adresa lui Adrian Duicu, căci, la ăștia e-n funcție de sezon. Înțelegeți? Și de condițiile meteo, condițiile exterioare care de obicei influențează foarte tare pe membrii familiei Nicolicea, foarte, foarte tare, fără vina lor, că, vă dați seama, că nici ei nu și-au dorit, dar, dac-așa a dat Dumnezeu să se întâmple, ce să faci?

Adrian Bidilici: Dar cine-i domnul Alin Nicolicea (Președinte UNPR Mehedinți și consilier județean, fiul lui Liviu Nicolicea - consilier local UNPR și acționar Radio Galaxy, Galaxy TV Drobeta Turnu Severin, n.m.), ca să ne-nțelegem, eu îl știu, l-am văzut pe la televizor, băiatul acela de zici că-i Jimi Hendrix în tinerețe, are păr foarte, foarte mult ...și nu are timp să se tundă ... domnul Alin Nicolicea ... nu mai are timp să se și tundă. Deci în afară de faptul că-i băiatul acela ca Jimi Hendrix în tinerețe, că este băiatul lui ta-su și nepotul lui unchiu-său (deputatul Eugen Nicolicea, actualmente ministru pentru relația cu Parlamentul, n.m.) cine mai este Alin Nicolicea ca

să-l identifice cineva ca adversar? (Anterior, realizatorul a citat un articol scris de Mircea Popescu în ziarul local „Informația de Severin”, în care Alin Nicolicea era considerat ca posibil adversar al lui Adrian Duicu, pe plan politic și în alegeri, n.m.).

... Domnul Alin Nicolicea ... este-n criză de personal (la Galaxy TV, n.m.), adică-n fiecare zi, mai ia camera-n spate ... de asta zic, Alin Nicolicea poate eventual să fie adversar cu un cameraman de-al meu, de-aici, nu știu ce exemplu să vă dau că n-aș vrea să-mi jignesc cameramanii, că am niște cameramani foarte, foarte buni și n-aș vrea să-i duc, totuși, nici pe ei într-o asemenea comparație...

...Deci domnul Alin Nicolicea, hai, lăsați-o pe asta cu politica, că nu e, știți cum e, e grea, nu e pentru toată lumea politica asta, lăsați-o pe asta cu politica. M-am plictisit, apropo și de Mircea Popescu (jurnalist local, n.m.), n-are rost să mai continuăm, că cred că v-ați dat seama despre ce-i vorba, și eu zic să-ți urmezi frumoasa carieră de cameraman ... În primul rînd dacă reușește să nu-i mai tremure mîna, căci e nașpa cînd filmezi și-ți tremură mîna. ...De asemenea, dacă reușește să scape de ticul acela nervos, bănuiesc, că este, de a-și roade unghiile și pielețele de la degete, deci trebuie să recunoașteți că nu prea poți să iei imagini foarte bune în timp ce ții camera cu o mîna și cu cealaltă îți rozi, așa, unghiile și pielețele, deci, nu prea că-ți va ieși așa, și va zice lumea că ai filmat de pe Titanic. ... Și uite-așa am vorbit noi despre ...cum Doamne iartă-mă ajunserăm noi să vorbim despre Alin Nicolicea...

...Apropo de performanțe notabile, faptul că Alin Nicolicea și Liviu Nicolicea sunt prin C.J., respectiv local bănuiesc că nu-și imaginează cineva că ar fi meritul lor, nu, este meritul că au făcut parte din acea alianță...

Și atunci, înțelegeți această bulversare, deci ăștia mai un pic și se întrebă dimineața, cînd se trezesc, cine sunt eu, ca domnișoara cu care începurăm emisiunea(o bolnavă cu handicap psihic, de 28 de ani, din comuna Dîrvari, care a născut un copil mort, acasă, fără să știe cum o cheamă și cîți ani are, după cum a citat Adrian Bidilici din ziarul local ”Datina”, n.m...).

În legătură cu această ediție, la CNA au fost primite două sesizări, înregistrate sub nr. 3620/14.03.2014, respectiv 3967/21.03.2014, iar potrivit concluziilor din raportul de monitorizare, deși d-nul Liviu Nicolicea a solicitat radiodifuzorului să aibă acces la înregistrarea acestei emisiuni, pentru a formula un drept la replică, acesta nu i-a comunicat niciun răspuns petentului.

În aceste condiții, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat și prevederile art. 52 alin. (2) din Codul audiovizualului, potrivit cărora radiodifuzorul are obligația de a asigura accesul la revizionarea ori la reaudierea programului în termen de 24 de ore de la data primirii unei solicitări scrise, fie direct, la sediul radiodifuzorului, fie indirect, prin înmănarea unei copii video sau audio, după caz.

În ședință publică a fost analizat și raportul de monitorizare, întocmit în baza reclamației nr. 5797/23.04.2014, cu privire la emisiunea „Revista presei”, din 31.03.2014, difuzată de la ora 10.43, în reluare de la 18.00, realizată de domnul Adrian Bidilici.

În raport de conținutul emisiunii, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea dispozițiilor art. 30 și 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, întrucât realizatorul emisiunii, referindu-se la domnul Marius Bălu, senator PDL, la adresa numelui acestei persoane a utilizat expresia „bălălău”, într-un mod repetat, cu rea-credință și tendențios, de natură a-i prejudicia imaginea. De asemenea, în același context, realizatorul Adrian Bidilici a folosit și un limbaj injurios.

Redăm din raportul de monitorizare:

„**Adrian Bidilici:** ...Ziar, acela al domnului Marius „Bălălău”(„Bălălău, băiatul mamei”-titlul unei melodii lăutărești de petrecere din Epoca de Aur, n.m.). Lasă că ne distrăm și pe seama ziarului ăstuia, ce, de domnul Marius „Bălălău” nu putem să facem mișto-uri, nu putem să facem aroganțe? Binențeles că putem, căci este unul dintre preferații noștri. Și uite că tot veni vorba despre domnul Marius „Bălălău”...

Nu-i așa că nu v-ați fi așteptat niciodată la una ca asta, ca domnul Marius „Bălălău” să fie preocupat el așa, de problemele oamenilor din mediul rural?

Domnul Marius „Bălălău” pun pariu că nu poate să doarmă nici în apartamentul său din București, apartament închiriat, nici în vila sa din Drobeta Turnu Severin la gândul că oamenii din mediul rural au probleme, băi, fraților, au probleme, uite, noroc c-avem un senator care este preocupat de problemele oamenilor, că altfel, unde Doamne iartă-mă am fi ajuns, nu? Hai că poate ne mai dicstrăm(sic!)7...

Adrian Bidilici:...Onorant, hai c-a-nceput bine, să vezi că “pe lista națională, mai ales a unui partid extrem de important se află și un mehedințean, dar nu dintre cei plecați aiurea, ca să se afirme pe alte meleaguri, ci un bărbat matur, care muncește, își trăiește idealurile, aici, lângă oamenii pe care-I cunoaște și lângă care a trăit”. A consemnat Alexandru Gensina, așa îi este numele. Alexandru Gensina, dacă-i numele tău real nu ți se pare, nu ți se pare că ești un picuț, un picuț cam pupi-n-curist, adică, cum poți mă să faci introducerea la un interviu cu “neica nimeni”, Mitică Mărculescu, și să spui că “e un bărbat matur, care muncește, își trăiește idealurile, aici, lângă oamenii pe care-i...Hmm...cît de pupi-n...să fii? Foarte pupi-n...”

În urma difuzării acestei emisiuni, domnul Marius Bălu a formulat o sesizare la C.N.A., prin care reclamă faptul că aceasta a avut un conținut de natură a-i prejudicia imaginea, întrucât *“Această emisiune este una dintr-un lung șir de emisiuni, prezentate de acest post, în care am fost supus practic la un linșaj mediatic, folosindu-se inclusiv jigniri la adresa mea precum “dobitoc și idiot, neicanimeni, bălălău”.*

Raportat la normele invocate, recunoscând totodată dreptul la opinie al persoanei, precum și cel la alegerea modului în care aceasta găsește de cuviință să-și exprime punctul de vedere cu privire la un subiect, membrii Consiliului au constatat că folosirea în cadrul unui program audiovizual a unor expresii jignitoare, de natură a afecta demnitatea umană și imaginea persoanei, este contrară reglementărilor legale care ocrotesc drepturile fundamentale ale omului.

Membrii Consiliului au analizat și emisiunea informativă “Știri”, difuzată în data de 26.03.2014, cu privire la care s-a primit sesizarea nr. 4565/04.04.2014, formulată de domnul Cosmin Durac, care reclamă faptul că, printre altele, în cadrul știrilor au fost difuzate informații cu privire la datele de sănătate ale acestuia, fără acordul său.

Astfel, în data de 26.03.2014, în cadrul emisiunii informative de la ora 19:00, difuzată și în reluare la ora 22:00, a fost transmisă o știre despre Cosmin Durac, directorul Finanțelor Publice Mehedinți, și concediile sale medicale, știre din al cărei conținut redăm din raportul de monitorizare:

„Crainica: *Bună seara, doamnelor și domnilor, bun găsit la Jurnal. Șeful Finanțelor Publice din Mehedinți, Cosmin Durac, pare să inoveze medicina. Acesta a reușit performanța de a se îmbolnăvi doar în timpul zilelor lucrătoare, iar în zilele sfârșitului de săptămână revine ca prin minune. Cel puțin așa rezultă din concediile medicale depuse de către Șeful Fisc-ului din Mehedinți în încercarea lamentabilă de a nu fi schimbat din funcție.*

Crawl: „Tehocratul” Durac, bolnavul închipuit.

Reporter: *Șeful Fisc-ului din Mehedinți, Cosmin Durac, este bolnav în cursul săptămânii, dar sănătos tun în weekend, adică apt pentru a-și bea cafeaua de simbătă la terasele din centrul municipiului, alături de tatăl lui Mihai Stănișoară, Gore. Conform documentelor medicale depuse de către Durac, acesta suferă de mai multe afecțiuni, însă niciodată aceeași(sic!), și numai în zilele lucrătoare, pentru că vineri după-amiază, Durac pare să bea apă vie și să se însănătoșească brusc, pînă luni dimineața, când, capătă, din nou, cîte-o maladie. Cosmin Durac a realizat prima dată că este bolnav în ziua de 13 martie. Coincidență, exact cînd s-a pus problema înlocuirii sale din funcție. Medicul său de familie i-a eliberat un certificat de concediu medical pentru o colică renală stînga, valabil pentru zilele de 13 și 14 martie, adică exact pînă vineri. După cele 2 zile de weekend, Durac a realizat că are și o discopatie lombară, așa că și-a procurat încă un concediu medical. Ați ghicit? Tot pînă vineri, iar luna următoare, Șeful Finanțelor și-a descoperit o nouă afecțiune: de această dată o boală endocrină, iar concediul medical aferent este pînă la sfîrșitul acestei săptămîni. Avînd în vedere toate aceste afecțiuni, ați fi tentați să spuneți că Durac este copt de bolnav. Ei bine, toate*

aceste boli au venit brusc pe capul acestuia, în ultimile 2 săptămîni, pentru că altfel, Durac nu a avut nici măcar o singură zi de concediu medical în ultimele 10 luni... ”.

Având în vedere conținutul exemplificat anterior, membrii Consiliului au constatat că știrea analizată a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 46 alin. (1) din Codul audiovizualului, deoarece în cadrul acesteia au fost prezentate diagnosticele unor afecțiuni ale domnului Cosmin Durac, date medicale cu caracter personal, informații cu privire la care radiodifuzorul nu avea acordul acestuia pentru a-i permite difuzarea unor astfel de informații.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, în același context, în cadrul știrii respective la adresa d-lui Durac au fost formulate acuzații, în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi și nici punctul de vedere al persoanei căreia îi erau imputate fapte de natură penală, ceea ce contravine dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului:

„Este evident, așadar, că totul nu pare a fi decît o încercare penibilă a lui Durac de a scăpa de detașarea de la Prahova, care a fost semnată deja pe numele său, și care rămîne valabilă și în momentul în care Durac își tratează toate bolile, inclusiv PDL-ita de care pare să sufere, în realitate. Șeful Fisc-ului din Mehedinți, autointitulat „tehnocrat”, Cosmin Durac, este cunoscut ca unul din apropiații lui Mihai Stănișoară, cel care l-a și numit, de altfel, în fruntea Finațelor Publice din Mehedinți. Apolitic doar declarativ, Durac a trecut împreună cu Stănișoară la PNL, însă după plecarea acestui partid de la guvernare, Durac a realizat că el este de fapt „tehnocrat” și că trebuie să rămînă în funcția de Șef al Finanelor Publice. Printre altele, numele lui Durac a fost vehiculat în afacerea Unicons. Un apropiat al lui Stănișoară a cumpărat această firmă de la Finanțele Publice, ajutat i(sic!) de directorul Cosmin Durac, care le-a vîndut imobilul (sic!) la un preț de 120.000 lei, adică aproximativ 28.000 de euro. Ulterior terenul a fost vîndut firmei Kauffland România la 6.000.000 euro.”

Or, în virtutea dreptului la imagine, radiodifuzorul avea obligația legală de a prezenta dovezi în susținerea afirmațiilor acuzatoare, astfel încât publicul să poată evalua cât de justificate sunt acestea, iar persoanei acuzate trebuia să-i asigure posibilitatea de a-și prezenta punctul de vedere în legătură cu faptele incriminatorii, așa cum se prevede la art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la imagine al unor persoane.

Consiliul consideră că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine, afectat prin astfel de afirmații nesustținute cu dovezi.

Luând în considerație aceste aspecte și ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a nu prejudicia drepturile altor persoane, Consiliul consideră că normele invocate anterior sunt valabile și se aplică oricărui conținut audiovizual, fără excepții și fără distincții, indiferent de genul emisiunii, ori de situația în care judecățile de valoare sau opiniile exprimate de o persoană nu sunt unele pozitive, apreciative ori convergente celor exprimate de alte persoane.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 20.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. g) și alin. (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. TV SIRIUS S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 387/18.03.2008 și decizia de autorizare nr. 1570.0/05.02.2009, pentru postul TELE 2 din localitatea Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți) **se sancționează cu amendă în cuantum de 20.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea audiovizualului nr. 504/2002 cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 30, 40 alin. (1) și (3), 46 alin. (1) și 52 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prelabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul TELE 2 cu amendă de 20.000 lei, întrucât publicitatea difuzată în zilele de 04 și 09 aprilie 2014, în intervalul orar 16.00-17.00, a depășit limita de 12 minute pe oră permise de lege, fapt ce contravine dispozițiilor art. 35 din Legea audiovizualului.

Sanțiunea a fost aplicată și pentru încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, întrucât în edițiile emisiunii „Revista presei”, din 21 februarie și 31 martie 2014, au fost folosite expresii injurioase de natură a prejudicia demnitatea și imaginea unor persoane.

De asemenea, în cadrul emisiunii informative, din 26 martie 2014, au fost aduse acuzații, nedovedite, la adresa unei persoane și au fost difuzate informații cu privire la datele de sănătate ale acesteia, fără acordul său.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU