

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA
BUCUREȘTI**
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



**Autoritate publică
autonomă**
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 373 din 28.05.2020

privind amendarea cu 15.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. 27759259 Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 28 mai 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 4404/04.05.2020, 4405/05.05.2020, 4989/21.05.2020, cu privire la emisiunea "Lumea lui Banciu" difuzată de postul B1TV, în data de 04.05.2020.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 47 alin. (3), 64 alin. (1) lit. a) și b), 67 și 70 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 47 alin. (3) Sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

- art. 64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

- art. 70 alin. (1) În cadrul programelor de știri și dezbateri care abordează probleme de interes public privind minoritățile etnice, religioase sau sexuale se va prezenta și un punct de vedere al acestora.

În fapt, în data de 04.05.2020, în intervalul orar 23:00-23:49, postul B1 TV a difuzat, în direct, emisiunea "Lumea lui Banciu", iar referitor la conținutul acestei ediții, redăm sinteza constatărilor din raportul de monitorizare:

Titluri afișate pe ecran: **INDIGNAREA LUI RADU BANCIU. TEXT ODIOS PUBLICAT PE LIBERTATEA.RO, JIGNITOR PENTRU PREȘEDINTE; AUTONOMIA NU ESTE UN FAKE NEWS, CI**

CEVA INACCEPTABIL; NE PUTEAM TREZI PESTE NOAPTE CU O ENCLAVĂ ÎN CENTRUL ROMÂNIEI; POLITICIENII UDMR SUNT PLĂTIȚI CU BANI DE LA BUCUREȘTI; CODUL ADMINISTRATIV, URMĂTORUL PERICOL; FONDUL PROBLEMEI, DE O GRAVITATE FĂRĂ PRECEDENT; UDMR NU ARE CE SĂ CAUTE ÎN ROMÂNIA; ACEST PARTID A ÎNCĂLCAT CONSTITUȚIA ROMÂNIEI; PSD, COMPLICE, DAR UDMR ESTE PRINCIPALUL VINOVAȚ; PREȘEDINTELE A AVUT O REACȚIE EPIDERMICĂ, LA FEL CA ORICE ROMÂN; DE CE TOATE PARTIDELE ISTORICE AU FĂCUT ALIANȚE CU UDMR?; SE ÎNTÂMPLĂ ÎN TANZANIA. CORONAVIRUS DESCOPERIT LA FRUCTE ȘI CAPRE.

La începutul emisiunii, în intervalul orar **23:00 – 23:35**, moderatorul a comentat cu privire la un articol, postat pe Libertatea.ro (autorul articolului - Valer Simion Cosma), referitor la declarațiile președintelui Klaus Iohannis pe tema proiectului legislativ privind autonomia Ținutului Secuiesc.

Menționăm faptul că nu a fost prezentat un punct de vedere din partea comunității maghiare și nici nu s-a precizat dacă reprezentanți ai comunității maghiare au fost contactați pentru a-și exprima un punct de vedere.

(rep. 03:20, Sel. 1) Radu Banciu: *În primul rând, nu este niciun fake news. Autorul insistă, ulterior, în această idee de fake news, pe care, probabil, a prins-o din zbor, numai că, de data sta, nu putea fi vorba nici de populism, nici de fake news. Să fim iertați, dar a fost în ultima clipă. Dacă ar fi trecut și de Senat, după ce reușise să treacă proiectul respectiv, tacit, în Camera Deputaților, cu complicitatea PSD, ne-am fi trezit cu o enclavă pe teritoriul României. Sigur că nu era constituțional, precizează autorul pe undeva pe la rândul 123, că nu era constituțional. Evident! Dar asta nu înseamnă că era de acceptat. Dacă era atât de neconstituțional, trebuia ca din rândul doi să ne spună, în ziua libertății presei, că vinovat este Partidul Unității Democrate a Maghiarilor din România și trebuie scos în afară legii, instantaneu. Pentru că ceea ce făcea el nu este constituțional. Vă reamintesc, distinsse domn Simion Cosma, că acești parlamentari ai partidului UDMR sunt plătiți de la București. Ei încercau să dezmembreze România, s-o dezarticuleze, din banii statului român, din banii noștri. Ceea ce, iarăși, nu apare nicăieri. Dar care să fie fake-news-uri? Acest lucru urma să se întâmple. Era iminentă această idee. Și astăzi există una, tot președintele Iohannis a adus-o în spațiul public, că ziaristii de investigație nu se ocupă, la noi, de așa ceva, și anume, de ideea unui Cod Administrativ, pe care UDMR-ul l-ar fi trecut, de data asta, la Senat. Tot cu complicitatea partidelor istorice românești, urmând ca limba maghiară să devină limbă obligatorie în anumite zone din Transilvania.*

(rep. 05:30, Sel. 1) Radu Banciu: *Dar domnul, cum se spune la televizor, dumneavoastră care sunteți un erudit, un om citit, încă o dată, nu un imbecil, nu considerați că întâi trebuie să ne aplecăm asupra fondului problemei? De o gravitate, încă o dată, poate nu conștientizați, deși fiind de la Zalău ar fi trebuit să auziți despre asta, de o gravitate fără precedent în Europa. Deci vă reamintesc că într-un caz aproximativ similar, în Barcelona, statul spaniol, Regatul Spaniei, intra cu tancurile peste populația autohtonă și peste manifestanții catalani, care voiau independența comercială, nu etnică, a Cataloniei față de Spania. În Catalonia, steagul Spaniei, imnul spaniol, limba spaniolă, populația spaniolă sunt respectate, domnul! Da?! Nu se compară cu această situație, unde limba română ar fi fost prost scrisă, pentru că asta scrie în text.*

(rep. 08:00, Sel. 1) Radu Banciu: *știți, domnul antropolog, ce se întâmpla acolo. Na, se vota un președinte, se făcea un fel de miniparlament local, da, care se administra de unul singur. Încă o dată, încă o dată, acest proiect fiind inițiat și trecut prin Camerele Parlamentului României de niște parlamentari români, plătiți de la bugetul de stat al României, stat național unitar. Nicăieri în text, nicăieri, în niciun comentariu din presa din România, nu s-a spus că acest partid a încălcat flagrant Constituția României. Și nu vorbim aici de un om de pe stradă sau de un jurnalist, care poate fi considerat părtinitor, ci de niște oameni care trebuiau să cunoască legea, trebuiau să o respecte. Ei nu au ajuns în Parlamentul României, așa, din întâmplare. Deci ei dădeau acest exemplu că nesocoteau legile țării în cel mai grosolan mod. Ori, ce se întâmplă în presa din România? Este certat, apostrofat și muștruluit șeful statului că și-a permis, într-adevăr, într-o manieră mai puțin academică pentru un șef de stat, să expedieze, dintr-un foc, această idee. Dar, Dumnezeule, ne-a trecut glonțul pe la ureche, nu numai nouă, că noi suntem la București, domnul antropolog. Și dumneavoastră, care sunteți la Zalău sau unde sunteți, chiar dacă zona respectivă nu era, teoretic, afectată, dumneavoastră chiar nu vă dați seama de grozăvia faptului? Uite, vă spun eu, care sunt un pic mai citit decât dumneavoastră în ceea ce privește situația din țările occidentale. Nici o țară din Europa nu îngăduia publicarea unui asemenea text și muștrarea președintelui național pentru asemenea ieșire. Încă o dată, ca să ne înțelegem foarte clar, după ce rezolvau problema, îi scoteau pe ăia în afara legii, îi scoteau din țară, le desființau definitiv partidul, dădeau sancțiuni pentru complicitate Partidului Social Democrat, dar, atenție, PSD-ul e complice, nu e criminal! Nu PSD-ul a scris textul, el primea pentru complicitate. Deci după ce lămurau toate treburile astea, desființau UDMR-ul pentru vecie, îl radiau din scripte, îl muștrau pe președintele țării și spuneau:*

domnul președinte, data viitoare când mai este o situație de genul ăsta, încercați și dumneavoastră să vă exprimați un pic mai academic. Adică să nu turnați gaz peste foc că ați văzut că... dar atât! Pentru că, până la urmă, el a fost cel care, pentru cea mai mare masă dintre români, poate că dumneavoastră știți sau alți jurnaliști, dar publicul larg nu cunoștea ce i se punea la cale. Deci ca să vă dau un exemplu plastic, domnul Tolontan și domnul antropolog, dacă vine un hoț, de exemplu, și îmi fură tot din casă, îmi schingiuește familia, îmi sparge geamurile, fură tot ce e în apartament. Iese din apartament, eu îl surprind, eu venind de la emisiune, pe hol, îl văd pe ăla plin de sânge, setat cu toate aparatele electronice, cu fierul de călcat sub braț și îl înjur de mamă. Dar rău de tot, încât să mă audă și vecinii, chinezul, libanezul, portughezul, v-am făcut cunoștință cu ei. Deci, ok, ce se întâmplă? Dumneavoastră, a doua zi, m-ați fi ras pe mine în ziar. Uite, domne, ce urât a înjurat Radu Banciu când s-a întors de la emisiune! Deci facem pariu că în spațiul public ar ajunge numai înjurătura mea? Mă, dar ăla care a furat, a schingiuit... deci, iertați-mă, asta încerca să facă UDMR-ul în această situație. Să ne scoată definitiv din matcă, să dezmembreze definitiv o zonă a țării care nu îi aparține, instaurând niște legi care nu au nicio legătură cu realitatea! Nu poți să faci așa ceva, conform Constituției României, pe care tu, ca parlamentar, trebuie să o respecti! Unde e fake-news-ul aici?

(rep. 15:00, Sel. 1) Radu Banciu: Minoritatea maghiară din România are cele mai multe drepturi dintre toate minoritățile existente în Europa, iar această autonomie, că noi cunoaștem un pic mai bine lucrurile, este de facto în acest ținut. Asta mă și întrebam lunile și săptămânile trecute, dar oare de ce mai aveau nevoie de ea și pe hârtie atât timp cât ea există de treizeci de ani acolo? Că dacă vă duceți la Odorheiul Secuiesc, nu se vorbește decât în limba maghiară. Dacă nu vorbești în limba maghiară, nu te servește nimeni acolo. Și nu vorbesc aici de comerțul ăsta, da, au mai fost români... de mai duc unii... Și Cătălin Tolontan a traversat zona aia și i s-a părut că e ok. Dar nu poți să fii atât de superficial, da?! Ideea... care era această idee? Ideea este ca presa să nu încerce, da, sub aspectul ăsta, hai să fim politic corecți, hai să ne punem bine cu ONG-urile, hai să ne punem bine cu o anumită parte a societății Europei, hai să fim bine cu timpurile, da, prevalându-se de aceste etichete de o superficialitate crasă ca să nu își informeze corect cititorii. Îl înjurau toți pe antropolog, și pe Tolontan, în mesaje, evident. Încă o dată, domnilor, cetățeanul nu așteaptă de la dumneavoastră ipocrizie, lașitate, perversitate! Dumneavoastră nu ați fost în stare, în toată cariera de jurnaliști, să scrieți un text corect la adresa acestui partid anti-românesc, a încercat, încă o dată, să ne dezmembreze țara, într-un moment în care știau că lucrurile țării sunt în altă parte. Da?! Ardea focul în altă... și a zis, hai repede, repede să o ducem. Pentru ce? Dacă tu erai oricum stăpân în zona aia. Ni se spune tot timpul că facem amalgamul... Dar, ce? Ați văzut vreun cetățean din zona respectivă ieșind și dându-i UDMR-ului în cap, venind la București și spunând: domne, noi nu vrem să stăm în genunchi în fața acestui partid care nu ne reprezintă? Am fost tot timpul acuzat, încă o dată, cu superficialitate evidentă. Domne, dar ați atacat... Domne, aici e o problemă națională! În Spania, credeți că vreun jurnalist care a scris că, uite, domne, președintele/prim ministrul/regele a vorbit urât despre Catalonia? Credeți că se pot da amenzi și deschise dosare penale pentru așa ceva? Când ăia îți dezmembrau țara?! Băh, deci sunteți de o ură, de o ferocitate și de o prostie ireversibile! Discutăm și pe astea, dar întâi să rezolvăm problema. Da?! I-a insultat pe catalani... Vezi că au intrat cu tancurile peste ei! Țineți minte, că am dezbătut problema, și nu era deloc de tipul ăsta. Catalonia este a cincea regiune din punct de vedere economic în Uniunea Europeană, ca dezvoltare. Ei sunt motorul turistic al Spaniei, motorul economic. Nu sunt niște tăietori de lemne care vor să vorbească numai în limba lor! Nu despre asta era vorba! V-am dat citate peste tot, în Catalonia, și nu numai în Barcelona. Erai primit în limba spaniolă și un respect fenomenal! Dar le-a spus foarte clar: dumneavoastră sunteți niște trântori, spaniolii, noi suntem muncitori, noi suntem motorul! Și pentru că ne putem permite asta, uite, vrem să devenim independenți. Spuneți-mi și mie, domnilor de doi bani, pe care v-am tot citat în seara asta, ați auzit vreo reacție europeană, vreun șef de stat în Europa care să fi condamnat intrarea Spaniei cu tancurile în Barcelona peste independenții catalani? Nu a existat nicio reacție! Europeanii s-au plecat și au zis: Spania este o mare națiune, singură decide la ea acasă. Ați auzit vreo reacție de tipul ăsta? Șarlatanul de rege, banditul de prim ministru spaniol, cu miniștrii lui de doi bani, ne-a făcut de râs în lume? Nu, domne, nu s-au făcut de râs. I-ați mai auzit bâjbâind de atunci pe catalani? Da, dar numai în șoaptă. S-a terminat, băh! Deci a intrat peste ei cu o forță, nu că de care noi nu am fi capabili, asta denotă secole, da, de mândrie națională, de putere mondială. Nu te joci, băi, cu termeni de genul ăsta! Ne stricăm relațiile cu nu știu ce... Chiar cu riscul de a despărți, încă o dată spun, Catalonia nu este Ținutul Secuiesc. Este o zonă la nivelul Franței, este ceva uluitor acolo! Toată lumea care a fost în zona aia știe. Este o zonă colosală. Spania nu are nevoie de bătălie economică, culturală și etnică cu Catalonia. Și, totuși, a făcut-o muci în momentul în care s-a pus problema, în ziua respectivă. Țineți minte, ăia programaseră alegeri. Până și Spania are o Constituție, domnule antropolog! Credeți că există vreun jurnalist iberic taxat de fake news când ăia au intrat să voteze? A venit ziua, avea măștile alea, nu de coronavirus, alea ale independenței catalane, cu steagul galben-roșu, dungile alea...

S-au dus peste tot, urlau, și au venit din spate, neanunțate de nimic, tancurile Madridului. Și i-au călcat în picioare, băh! Pentru că au vrut să le ia provincia istorică. Deși, încă o dată, dacă stai, cum stăteam noi ca boii, toată Europa stătea ca boul, și analiza, și dădea dreptate Cataloniei. Ei bine, în realitate, nu, pentru că legea, Constituția Spaniei nu îți permitea asta, și pentru asta faci moarte de om! Deci acest partid nu are ce să caute în România! Este simplu! Nu există nicio lege în această țară sau în Europa care să apere așa ceva. Ai o Constituție, dacă nu ai respectat-o, du-te în fața legii și plătește. Da?! Pentru complicitate, ți se dă, ia 10 ani Partidul Social Democrat, dar dă-i 30 de ani UDMR-ului. Scoate-l în afara legii! Vă reamintesc, niciun politician, din 1990 și până acum, că mulți dintre ei au prins acum prilejul că știa că nu îi sancționează nimeni, că erau acasă, că erau la adăpostul rețelelor de socializare pe care nu le taxează nimeni, cum a scris și ăsta. Da?!

(rep. 21:30, Sel. 1) Radu Banciu: Nu este posibil să fim călcați în picioare acasă și nici măcar să nu avem o reacție, să ne cerem scuze că președintele României a vorbit urât. Da, domne, a vorbit un pic urât, dar a vorbit, săracul, la 7% din cât vorbeam eu! Când veneam, și cu bună dreptate, spuneam lucrurile astea, că se va întâmpla într-o zi și o să rămânem fără zona aia! Este mai grav decât să rămâi fără un copil sau fără un picior sau fără serviciu! Este mai grav! Pentru că identitatea națională contează! Nu pentru noi, că avem 50 sau 60 de ani, ci pentru cei care vor veni. Ce vor învăța ăia? Că la Cluj sau la Târgu Mureș trebuie să vorbească în ungurește? Musai?! Că nu se mai poate vorbi în limba română în țara lui, că nu mai poate să intre decât cu pașaport? Să nu îmi spunei că nu e așa! După ce aveau această autonomie, făceau ce voiau! A doua zi redactau încă un pachet de legi și spuneau: astea sunt! La revedere! Așa ceva, nici în Kosovo nu există! Puteți să îmi dați câte amenzi vreți, ați înțeles? ăsta este un subiect care dacă ajunge în Europa ați încurcat-o cu toții! Da?! Clasa politică, toată. De ce nu ne-a apărut nimeni în cazul ăsta? Cum este posibil ca o șleahță de politicieni, 30 de ani de neisprăviți, să fie pusă în fața faptului împlinit? L-a bătut unul pe umăr și i-a zis: moșule, vezi că trece proiectul ăla. Nici nu știa despre ce e vorba! Ce proiect, mă? Vezi că ne iau ăia Transilvania! Da?! Și atunci, a avut o reacție epidermică șeful statului, ca oricare dintre noi. Și domnul Cosma, și domnul Tolontan, și alți neaveniți de doi bani, ar fi avut aceeași reacție dacă ar fi auzit. Da, fir-ar al dracului! Am pierdut Transilvania sau Ardealul, cum zic ei. Na, s-a dus! Hai să vedem acum cum o dăm să nu îi supărăm pe maghiari că ne-au luat casele, ne-au luat terenul, ne-au luat glia! Ne-au luat toate astea! ăsta nu e naționalism, băh, cretinilor! Naționalism este să vopsești niște cutii poștale într-o culoare, și dacă vine altul să îi spui: nu ai voie! Cum ne jucam în copilărie, vezi că nu mă mai lasă să te las cu mingea mea. ăla e naționalism, dar nu să îți aperi țara, băh! Tancuri, la Madrid și la Barcelona. Tancuri, băh! Înțelegeți ce e aia? Au tras ăia cu tunul în ei și au fugit ăia ca popândăii. Ați mai auzit, mă, de vreun plan de independență a Cataloniei? Ați auzit Franța? Ați auzit Marea Britanie? Ați auzit Germania? Ați auzit Italia? Ați auzit Beneluxul? Înfierând autoritățile de la Madrid că au vorbit urât și că au tras cu țeava tunului către catalani? Nu a vorbit nimeni, băh! Și dacă ar fi vorbit, credeți că Spania ce făcea? Zicea, ne pare rău, dar nu se mai aude.

(rep. 25:00, Sel. 1) Radu Banciu: Vreau să văd și eu, Kelemen Hunor ia 18 ani de pușcărie cu executare? Da, în Spania lua 18 ani de pușcărie, nu 5 000 de lei amendă. 18 ani a luat șeful, a se verifica, independențelor catalani. 18 ani de pușcărie! Cam mârâit, dar a mârâit serios, e adevărat. Noi nu am ajuns acolo, dar dacă s-ar fi votat, acolo eram! Și unul care vorbea în ziua libertății de exprimare, în ziua independenței presei, într-un ziar românesc, scrie că nouă trebuie să ne fie rușine? Ne-a descalificat și pe noi, zice la un moment dat. S-a descalificat pe el, că era un politician mărunț, și ne-a descalificat pe noi ca oameni. Adică eu, ca om, nu mai am ce să caut în lume. Sunt descalificat, pentru că președintele meu le-a zis maghiarilor pe un ton aproape părintesc: ce vreți, băh, să ne furați Ardealul? E vreo insultă aici? Asta se întâmplă! Nu în termenul de furat, sigur, e amendat în societate. Eu nu sunt mai prost decât voi, dar, în realitate, asta era. Sigur că nu îl duceau în Ungaria, dar era al lor. Puneau niște garduri, nu contează termenii... Acum de asta ne legăm? Dar nu am vrut să furăm... Dar ce ați vrut să faceți? Să luați, nu? Să fie numai al lor. Dar de ce dacă tot al vostru e? Că aici era marea întrebare. Cheia chestiunii. Dacă totul e al vostru acolo, nu mai mișcă nimic în zona aia, numai în limba maghiară, licee în limba maghiară, școli în limba maghiară, actele trebuie să le depui în limba maghiară... Sigur că prefecții mai sunt numiți de București, nu știu ce, mai sunt români. Sigur că mai erau niște chichițe, dar nu te încurcă nimeni. Da?! Ați văzut cazul Ditrău, a intervenit cineva? I-a lăsat să îi omoare pe ăia, să îi alunge, niciun deget nu a mișcat nimeni de la București! A zis, dar nu e țara noastră. Cum să ne băgăm noi, vai de mine! Noi suntem de o lașitate... Deci cum să promovăm ca jurnaliști genul ăsta de atitudine în România? Nu e vorba, măh, de extremism, încă o dată. Nu e vorba de naționalism, este vorba de purul adevăr! Dacă nici în cazul ăsta nu te aperi, atunci când te aperi?

(rep. 28:15, Sel. 1) Radu Banciu: Mie mi-e, dincolo de complicitatea asta, dincolo de relațiile...

cât i-a dat Budapesta, băh, e indiferența națională, băh! Vorba lui Ciolacu, e a patra oară. Nu știu dacă e așa, el a spus-o. E a patra sau a cincea oară când același proiect revine în Parlamentul României. De ce nu l-a oprit nimeni? De ce s-au făcut alianțe cu UDMR în toată perioada asta dacă se știa ce vor? De ce toate partidele istorice românești au făcut de-a lungul timpului alianță cu UDMR? De ce nu a fost unu... încă o dată, în România nu e legal nimic, nenorociților! Numai în alte țări e legal. Ok, nu e legal să îi scoatem în afara legii, nu e legal să îi alungăm, dar este legal să nu fim prieteni cu ei! Putea un partid, și dumneavoastră, domnul Băsescu, putea să spună: nu mă interesează parteneriatul cu UDMR. De ce? Nu îmi place de voi. Nu vă înghit. Am alte preferințe. Da?! Cum ar fi zis Vadim Tudor: păi sigur, că el e tătar. El face cu tătarii lui. În fine, cu cine voia să facă. Nu te obligă nimeni, nici măcar CNCD-ul, nu te poate obliga să faci alianță bătută în cuie, toată viața ta, cu UDMR. Trebuia să li se spună: domne, niciun partid românesc, pentru că v-am citit textul. Măh, eu le transmit românilor, dacă citiți vreodată textul ăsta, vă aruncați de la fereastră! Deci nu se poate suporta. Dar nu numai de un român, de un om normal în Europa asta. Și încă o dată, îndemn presa, înainte de a mă trage pe mine la răspundere, să publice, domne, textul autonomiei, proiectul autonomiei Partidului Unității Democratice a Maghiarilor din România să vadă toată țara despre ce e vorba acolo! Și după aia judecați-mă pe mine și absolviți-i pe UDMR-iști, dacă vreți.

(rep. 31:30, Sel. 1) Radu Banciu: Credeți că unul ca Michelle Welbeck scria un text de genul ăsta dacă exista o țară care să facă o enclavă în teritoriul francez, cu președinte, cu Parlament... ăia voiau să își aleagă, aveau un fel de liotă în jurul președintelui, da. Se făcea un fel de Parlament al ținutului. Imaginați-vă în Franța, în Spania, în Italia, în orice țară normală, în Germania, Marea Britanie, o enclavă în teritoriul național, o altă etnie, într-o altă limbă, făcându-și țara lui cu acordul guvernelor din țara respectivă. Unde există, măh, așa ceva? Și nimeni nu a scris, în presa din România, niciun cuvânt despre asta. Au tras în Iohannis, atacând forma, dar nu fondul, băh! Da, muștrați-l! Duceți-vă și certați-l pe șeful statului, dar după ce intră toți din UDMR la pușcărie, aveți dreptul să vă duceți să îi spuneți: domnul președinte, vă rog eu... data viitoare ați văzut ce a ieșit. Ați văzut, domnul președinte, ce a ieșit, vorbiți dumneavoastră un pic mai frumos că sunteți un om educat.

(rep. 33:40, Sel. 1) Radu Banciu: Poate credeți că un Churchill venea și: domnul prim ministru, ați sărit calul. I-ați atacat pe ăia, pe francezi sau pe filfizonii ăia, pe germanii ăia, pe saxonii ăia, care voiau să ne ia teritoriul național? Și i-ați înjurat de mamă? Credeți că așa merg lucrurile într-o țară civilizată? Păi, în România, așa merg, băh! Deci ăsta ne spune că e un președinte toxic și că ne-a descalificat ca oameni. Noi pierdeam o țară, băh! Se făcea Kosovo în România! Și după aia, ce făceam? Îi aplaudam pe ăia, cum vă spuneam. Bun, publicitate. Dar așa e, e bine să fii salvat de gong. Mai sunt zile, stați liniștiți.

Analizând raportul de monitorizare și vizionând înregistrări, membrii Consiliului au constatat că în emisiunea „Lumea lui Banciu” din 4 mai 2020, în contextul subiectului despre un articol referitor la declarațiile Președintelui României legate de adoptarea tacită a proiectului legislativ privind autonomia Ținutului Secuiesc, au fost făcute comentarii defăimătoare la adresa comunității de etnie maghiară, nu a fost asigurată informarea imparțială a publicului și o separare clară între opinii și fapte, nu a fost prezentat punctul de vedere al minorității maghiare, încălcându-se astfel dispozițiile articolelor 47 alin. (3), 64 alin. (1) lit. a), b), 67 și 70 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Aceste norme, pe de o parte, interzic într-un program afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unei comunități definite de etnie, iar atunci când sunt abordate probleme de interes public privind minoritățile etnice, religioase sau sexuale se va prezenta și un punct de vedere al acestora. Pe de altă parte, aceste dispoziții mai prevăd dreptul publicului la informare corectă, cu bună-credință, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii, iar în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În speță, pornind de la un articol postat pe Libertatea.ro, catalogat de prezentatorul emisiunii ca fiind „odios, jignitor pentru Națiunea Română, jignitor pentru președintele României, textul este sfidător la adresa României”, acesta a făcut o serie de comentarii

defăimătoare la adresa comunității de etnie maghiară, așa cum reiese fără tăgadă din exemplificările de mai sus, fapt ce contravine dispozițiilor art. 47 alin. (3) care interzic asemenea afirmații în cadrul oricărui program audiovizual, indiferent de genul acestuia. De aceea, Consiliul consideră că prezentarea în cadrul emisiunii analizate de afirmații defăimătoare generalizate la adresa unei etnii a depășit limita comunicării publice stabilite de reglementările în vigoare, neexistând justificare legală pentru exonerarea de răspundere în ceea ce privește respectarea prevederilor incidente. În contextul dat, nu a existat o interferență în exercitarea dreptului la liberă exprimare, întrucât, prin afirmațiile ostile și de aversiune la adresa etniei maghiare, radiodifuzorul nu a respectat îndatoririle și responsabilitățile legale care interzic difuzarea programelor care conțin afirmații defăimătoare generalizate la adresa unei comunități etnice. De asemenea, Consiliul mai consideră că astfel de opinii, precum cele exemplificate anterior, nu se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de Constituția României și Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia “dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecți de drept.

Totodată, modul în care a fost tratat subiectul prezentat a contravenit dreptului la informare imparțială și cu bună-credință a publicului, printr-o separare clară a opiniilor de fapte, principii prevăzute expres la art. 64 și 67 din Codul audiovizualului. În consecință, Consiliul consideră că informarea corectă a publicului este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, indiferent de genul acestuia, avându-se în vedere importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul. În același sens, prin sesizările primite la CNA sunt reclamate aceleași aspecte precum cele reținute de Consiliu ca încălcări ale reglementărilor incidente, promovându-se un discurs defăimător la adresa etniei maghiare, a UDMR și telespectatorii neavând posibilitatea de a-și forma propria convingere, lipsind opinia minorității maghiare, în condițiile în care art. 70 alin. (1) impune prezentarea punctului de vedere al minorității etnice vizate de subiectul de interes public. Prin urmare, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor. Din această perspectivă, cu privire la etica jurnalistică, în Rezoluția nr. 1003/1993 Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și imparțiale.

Față de aceste aspecte, având în vedere sancțiunile anterioare aplicate pentru fapte și încălcări similare, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 15.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (2) și ale 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017 pentru postul B1TV) se sancționează **cu amendă de 15.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 47 alin. (3), 64 alin. (1) lit. a) și b), 67 și 70 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul B1TV cu amendă de 15.000 lei, deoarece în emisiunea „Lumea lui Banciu” din 4 mai 2020, în contextul subiectului despre un articol referitor la declarațiile Președintelui României legate de adoptarea tacită a proiectului legislativ privind autonomia Ținutului Secuiesc, au fost făcute comentarii defăimătoare la adresa comunității de etnie maghiară, nu a fost asigurată informarea imparțială a publicului și o separare clară între opinii și fapte, nu a fost prezentat punctul de vedere al minorității maghiare, încălcându-se astfel dispozițiile articolelor 47, 64, 67 și 70 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul juridic, reglementări
și relații europene
Șef serviciu Dumitru Ciobanu