

Decizia nr. 377 din 23.04.2019
privind amendarea cu 15.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.
București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176, corp A, et. 3, cam. 5, sector 1
C.U.I. 14080700
Fax: 037.212.45.03, 037.212.48.22

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 23 aprilie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a supus la vot și a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. REALITATEA MEDIA S.A., după ce în ședința din 18 aprilie 2019 a vizionat înregistrări și a analizat rapoartele de monitorizare, întocmite în baza sesizărilor nr. 1965/08.03.2019, 1965/1/08.03.2019, 1971/11.03.2019, 1972/11.03.2019, 972/1/11.03.2019, 3646/05.04.2019, 3513/04.04.2019, cu privire la edițiile emisiunii „România 2019” difuzate în 07, 08 și 09.03.2019, de postul REALITATEA TV.

Postul de televiziune REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 eliberată la 30.04.2013 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011 eliberată la 30.04.2013).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 40 alin. (2 și 4) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 40 alin. (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.
Încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art. 64 alin. (1) : În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii.

Vizionând și analizând conținutul celor trei ediții ale emisiunii „România 2019”, membrii Consiliului au constatat că cele din zilele de 07 și 08 martie 2019 au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, ale art. 64 alin. (1) lit. a) și art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, iar cea transmisă în data de 09 martie 2019, cu nerespectarea dispozițiilor art. 40 alin. (2) din același act normativ.

Cu privire la aceste ediții pentru care Consiliul a stabilit că au avut un conținut ce contravine normelor legale anterior invocate, redăm doar o parte din constatările reținute în rapoartele de monitorizare analizate.

În fapt:

- **În data de 07.03.2019, în intervalul orar 20.30-00, postul REALITATEA TV a difuzat emisiunea „România 2019”, realizată la Târgu Mureș și moderată de Cozmin Gușă.** În cadrul emisiunii, în contextul unui editorial despre evenimentele din martie 1990, au fost făcute comentarii care au privit minoritatea maghiară și Uniunea Democrată a Maghiarilor din România (UDMR). Exemplificăm din comentariile făcute în legătură cu acest subiect și care, conform petentului, au dus la, cităm: „***instigare împotriva Ungariei, a UDMR-ului și a maghiarilor în general***”.

(sel.5) Cozmin Gușă: Dane, ai sintetizat în acest editorial unele lucruri pe care le-ai mai afirmat și tu și încă câțiva foarte puțini, dar **care creează o imagine ușor apocaliptică și de necrezut**, pentru mulți dintre cei care poate nu sunt obișnuiți cu subiectul...Prezența politică parlamentară a UDMR-ului înseamnă acțiune în comisiile parlamentare, înseamnă lobby, înseamnă inițiativă legislativă și practic, **noi înțelegem că UDMR-ul a devenit o mână a FIDESZ-ului, care guvernează Ungaria și poate, în Parlamentul României să inițieze absolut orice, ba chiar să și impună pe șantajul ăsta, à propos de majoritatea parlamentară. Care au fost mecanismele care au dus aici?**

Dan Dungaci: ...Ce s-a întâmplat la un moment dat în România și aici este defecțiunea majoră este că, mâna maghiară a intrat nestingherită pe toate dimensiunile de funcționare, de la dimensiunea economică, cu un deficit care ajunge la 4 miliarde, sau 3 miliarde și ceva, aproape inexplicabil, până la o prezență simbolică, de tipul oficializarea sau cvasioficializarea imnului și drapelului maghiar, repet, până la deficitul comercial, ăsta enorm, până la simbolismul maghiar aproape oficializat în România, deci pe tot acest palier, Ungaria a ajuns astăzi în România să fie prezentă, într-un fel în care n-a mai fost niciodată. De ce este periculos lucrul ăsta?

Cozmin Gușă: Vreau să te întrerup puțin. (...) În mod concret, care au fost procedurile prin care cei din Ungaria, Orban și ai lui, au putut să vină și să-și apropie atât de mult UDMR-ul, încât, practic, UDMR-ul să devină o filială a FIDESZ-ului în România, așa cum ai zis tu. ...

Dan Dungaci: Nu e un proiect dedicat numai României! Proiectul Orban a vizat această dimensiune strategică, adică de a înconjura Ungaria, o centură de securitate dacă vreți, care să fie constituită de minoritățile maghiare prezente pe teren. Budapesta a acționat foarte dur și foarte radical! ... UDMR-ul n-a fost niciodată monolitic, în maniera în care este astăzi! Orban a fost extrem de dur și aici! UDMR-ul discută numai cu el și cine nu discută cu el, nu mai este UDMR sau nu mai este parte a UDMR-ului, pentru că nu mai e finanțat, nu mai este sprijinit, nu mai are reprezentare, nu mai are niciun soi de sponsorizare și ajutor financiar pentru publicații, agenții, site-uri. Asta este explicația pentru care, multe din aceste organe de presă de limbă maghiară au dispărut din Transilvania! ... Care este legătura dintre Victor Orban și Kelemen Hunor? Aproape niciuna! În pofida acestei diferențieri, ei s-au subordonat total Budapestei din punctul ăsta de vedere și astfel, UDMR-ul a ajuns să fie filiala FIDESZ, pentru că nu mai există voci care să gândească, nu mai există oameni care să scrie altfel, oameni care să vorbească altfel. Nu vă mai imaginați acum, cum a fost acum vreo 2-3 ani, vreo voce care să scrie împotriva lui Victor Orban și să susțină social democrația maghiară. Așa ceva s-a întâmplat în Ardeal, în anumite publicații de limbă maghiară, care ulterior au dispărut fără nicio milă. Asta este ceea ce a făcut Victor Orban.

(sel.6) Dan Dungaci: Este vorba de un tip de iresponsabilitate, care, îmi pare rău, trebuie s-o spun, se naște la Budapesta și devine din ce în ce mai vizibilă și asta este periculos. Lucrul ăsta trebuie oprit, pentru că dacă nu se va întâmpla asta, potențialul unui conflict sau al unui gest al Ungariei în preajma Trăianului necugetat, poate să genereze riscuri, o reacție la fel de necugetată. Atunci intrăm sub ochii noștri, ne apropiem de un conflict pe care, dacă nu suntem suficient de lucizi, nu vom fi în stare să-l oprim la timp. Asta este de fapt marele pericol care ne paște. Aicea nu este vorba că ne place un tip de discurs, că nu ne place. Este vorba de un pericol potential pe care îl văd, pentru că nu văd în Ungaria în acest moment, vreo forță capabilă să oprească acest elan absolut iresponsabil pe care Victor Orban îl are. Cedările pe care le fac politicienii români

în numele prezervării majorităților, mai știu eu ce puteri politice și guvernamentale, sunt ridicole. Sunt vinovate în raport cu această miză care ar trebui să fie enormă. (...) Astăzi UDMR-ul a devenit, din păcate, nu vorbesc de maghiari, să fim foarte bine înțeleși, UDMR-ul a devenit o soluție imorală! Nu știu care va fi soluția neapărat adoptată, dar cred că o dezbatere trebuie să apară în spațiul românesc, tocmai pentru ca să evităm aceste blocaje în care, după părerea mea ne aflăm și aceste blocaje ne vor duce într-o spirală a violenței, pe care trebuie să învățăm s-o oprim cât mai repede. Cu cât trece timpul, cu atât reacția României va trebui să fie mai dură și cu cât mai dură va fi reacția României, cu atât potențialul de conflict va crește!

(sel.7) Octavian Hoandră: ... UDMR-ul ăsta e finanțat ilegal! Nimeni nu face un pas să cerceteze de unde vin banii ăștia! Pe ce legi, de ce, de ce vine Ministrul de Externe să-mi țină mie cuvântări lângă statuia lui August Treboniu Laurian și să-mi vândă de zilele maghiarimii, să-mi vândă șoșoni și vechituri și pizza pe statuia de lângă Universitate a "Școlii Ardelene"? Păi asta am ajuns eu, în țara mea, să vină ăia să co-guverneze, să facă pipi pe mine, aici, în România? Păi asta e România în care noi trăim, Cozmine? Și noi filosofăm... Ce co-guvernare? Ce co-guvernare? Păi să se supere un pic românii, să vezi ce co-guvernare iese iară! Fac infarct aicea! Pune mă, te rog eu Cozmin, cere beta aia cu maimușoi ăștia care aplaudau steagul maghiar, mă! ... Deci atât de cretini am ajuns. Ne scuipă ăștia în țara noastră!

(sel.9) Octavian Hoandră: ... acești nesimțți și-au făcut statui cu toți criminalii de români! De la Wass Albert, măi și acum-s cu onoruri! Toți criminalii de unguri, sunt omagiați.

Cozmin Gușă: Criminali documentați, despre asta e vorba!

Octavian Hoandră: Documentați, cu hârtii! Domnul Wass Albert era poet! Futu-ți poetul mă-tii!

(sel.10) Marius Pașcanu: ...În 2009 când am fost instalat prefect în județul Mureș, am găsit toate pădurile județului Mureș, pierdute pe diverse procese în instanță, cu urmași ai foștilor grofi. 130.000 de ha de pădure și m-am întrebat, cum să pierzi acest teren care este proprietatea statului și am urmărit cum s-a ajuns aici. Era mandatul domnului Tăriceanu de premier, a celor dinainte de la PSD și au pierdut deliberat, domnu Gușă! Am reîntors la judecare pe fond, la rejudecare pe fond aceste procese. Din 130.000 de ha care erau pierdute, procesele au fost continuate de următorii prefecți și 80.000 de ha au revenit deja definitiv.

Marius Pașcanu: Domnu Gușă, eu am fost ca prefect, cel care am făcut plângere la DNA și le-am pus la dispoziție probe, un dosar care avea vre-o mie de pagini, am făcut cercetare pur și simplu, ca Parchetul, ca procurorul. Le-am pus la dispoziție, l-am înregistrat la DNA și după 4 ani de zile m-au invitat la DNA la București, să mă întrebe dacă îmi mai mențin plângerea. Am rămas consternat! Zic, ați făcut ceva în dosar până acum, că v-am dat "mură-n gură"?! Erau și înregistrări. Le făcuse nu știu cine, apăruseră în presă, cum s-au întâlnit la Budapesta, culmea, angajați ai Direcției Silvici Mureș care trebuiau să apere aceste păduri, de asemenea avocatul lor plătit ca să culegă probe în interesul statului român și ei discutau cu urmașii foștilor grofi și acolo s-au înțeles care cât ia! Aștia erau deja moștenitori cu 10%. Am aflat de subiect în momentul în care au decedat unii dintre moștenitori.

Marius Pașcanu: Doar o propoziție, că este de mare interes, în aceeași cheie. Pentru că ați pornit de la martie '90 și eu vă spun că atunci s-a întâmplat acel conflict, din cauza scoaterii, evacuării elevilor români din liceul Bolyai-Farkas. Același lucru se întâmplă și acum! Se pregătește evacuarea elevilor români din Colegiul acesta Unirea, pentru că ei au inventat, deși nu au

Cozmin Gușă: Cum evacuarea elevilor români?

Marius Pașcanu: Da. Acea clădire a fost retrocedată nelegal. DNA a constatat că s-a retrocedat printr-un abuz în serviciu, doar că atunci când s-a făcut constatarea era depășită perioada de prescripție și eu am cerut, în urmă cu un an de zile Primăriei Tg. Mureș (...) Am zis, pe baza rezoluției de casare a DNA, dar care spune că e abuz în serviciu, doar că fapta este prescrisă, deci s-a retrocedat nelegal, să deschidă pe cale extraordinară, atac la ÎCCJ. N-au mișcat un deget. Se înțeleg perfect în Consiliul Local, își împart bine mersi comisioanele, spăgile și ca să înțeleagă mai mult decât atât, președintele PSD Mureș a ajuns să ia 2 tractoare pe un proiect

Cozmin Gușă: Dar cred că dacă ne spui numele, nu știu cine e!

Marius Pașcanu: Gliga Vasile! Pe un proiect finanțat de guvernul Ungariei, a luat acel proiect și a zis că e om de afaceri, nu-i pare rău. Mai bine mănânci de pe jos decât să te duci și să fii cumpărat de ...

Cozmin Gușă: Șeful de la PSD Mureș și-a luat două tractoare?

Marius Pașcanu: Pe un proiect finanțat de guvernul din Budapesta.

(sel.11) Octavian Hoandră: *Lumea trebuie să înțeleagă. Eu n-am nimic cu comunitatea maghiară! Îmi plac și ungurii și unguroaicele. N-am niciun fel de problemă!*

Cozmin Gușă: *A înțeles lumea. Nu te mai tot scuzați, că*

Octavian Hoandră: *Că mi-a scris cineva, "mă, crede lumea că ai ceva cu ungurii!"*

Cozmin Gușă: *Lasă să creadă lumea acum, lumea noastră e mai deșteaptă!*

(sel.13)

Dan Tănăsă: *...În acest moment, practic UDMR a decis că maghiarii din România, nu mai sunt români de etnie maghiară. (...) Ei nu mai sunt cetățenii români de etnie maghiară, ci sunt, foarte mulți dintre ei sunt chiar cetățeni ai Ungariei și au manifestat practic loialitatea față de simbolurile naționale ale unui alt stat. Din punct de vedere juridic ești trădător de neam, trădător de țară, în condițiile în care tu-ți manifesti loialitatea față de alt stat, simbolurile altui stat și încalcă decizia Congresului UDMR, care nu a fost sancționată de niciun lider politic de la București. Nici de la putere, nici de la opoziție. Decizia Congresului UDMR practic, ne arată faptul că UDMR a decis, nu doar să devină o anexă a FIDESZ-ului, o filială a FIDESZ-ului în România, dar în acest moment noi avem de a face cu o structură parlamentară, fidelă unui stat terț, unui alt stat, unei puteri străine. Noi nu trebuie să uităm faptul că UDMR are demnitari în statul român, are senatori, are deputați, are secretari de stat, UDMR are primari, președinți de Consilii Județene! Noi nu vorbim de organizații culturale. Nu! Acești oameni sunt peste tot în aparatul și în angrenajul de stat, ori acești oameni, ne-au spus pur și simplu că pentru ei, ce contează, sunt simbolurile naționale ale altui stat.*

Cozmin Gușă: *Și cine i-a contrazis?*

(sel.14) Dan Tănăsă: *...I-am dat în judecată pe primarul din Sf. Gheorghe, pentru că acest individ cu aere de grof, nostalgic al „Ungariei Mari”, refuză să arboreze un drapel al României, să rearboreze un drapel al României pe turla Primăriei Sf. Gheorghe. Un drapel simbol, arborat în 8 septembrie '44 de armata eliberatoare și rearborat în anii '90. Actualul primar din Sf. Gheorghe, care i-a amenințat pe românii din Covasna și Harghita că vor împărți și soarta sârbilor din Kosovo*

Cozmin Gușă: *Public?*

Dan Tănăsă: *Da public, sigur! A declarat în repetate rânduri această chestiune și există înregistrarea audio, o găsește lumea pe blogul meu, declarația acestui individ, că vor avea soarta sârbilor din Kosovo, dacă România nu va acorda autonomie teritorială "ținutului secuiesc"! Atenție! În 2014, după 20 de ani de zile în care un drapel a stat simbolic arborat pe turlă, nu cele două de la intrarea în Primărie, Antal Arpad, primarul din Sf. Gheorghe l-a dat jos și acuma refuză să-l rearboreze, iar eu, un cetățean român, la mine în țară, sunt nevoit să apelez la instanța de judecată ca să arborez un simbol al României, pe o instituție publică a statului român, pentru că nu-mi permite un grof udmr-ist, să arborez un drapel al României!*

(sel.15)

Marius Pașcanu: *În Consulatul Ungariei de la Miercurea Ciuc, din România! Imaginați-vă ce fac acești oameni! Mai mult decât atât, chiar acum unii se laudă. Alocă 70 de milioane de euro, pentru a finanța așa zise afaceri în România, cumpără terenuri, proprietăți, imobile, chiar societăți comerciale și noi, încet, încet, așa că mai bem un spriț și cântăm că "suntem români pe veci aici stăpâni", ne vom trezi că nici măcar masa pe care stă paharul nu ne aparține, iar terenul este de mult înstrăinat. Asta este de fapt realitatea! În rest, suntem scoși pe față din școli! Urmează acum, pentru că probabil ați văzut, vor să rupă în două Universitatea de Medicină și Farmacie, Știință și Tehnologie, să facă o secție absolut separată, stat în stat și vom ajunge și noi să mergem la medic, să ne ducem cu translator, aici, în România! Ce se urmărește în esență? Crearea unei mase critice de absolvenți nevorbitori de limba română, care au învățat propria istorie și ei știu că sunt "Vechiul Imperiu" și că „Ungaria Mare” trebuie refăcută, iar noi suntem cotropitorii și România trebuie, într-un fel sau altul să plătească iar acel „Mare Imperiu” să se refacă! În cheia asta existăm, iar pașii care îi vedeți, toată chestiunea asta care ține de interese strategice, sunt în primul rând economice!*

(sel.16) Cozmin Gușă: *Eu am trăit într-un cartier în Câmpia Turzii, pe insulă, unde eram parte români, parte unguri, parte țigani! Copilăria mea a fost superbă, pentru că acest mixt de culturi, pe mine m-a marcat! Eu apreciez foarte mult și am învățat multe de la unguri și ei știu, de la vecini, până la cunoștințe. Chiar și muzică! (C. Gușă interpretează un fragment dintr-un cântec unguresc!!!) Deci știu. Și eu știu. Și ei știu melodii de ale noastre! Nu-i problema acolo! Problema e că s-au lăsat păcăliți de politicienii lor, super, super bogați! Atenție! Rivalizează, dacă nu chiar mai bogați, decât cei mai tari baroni PSD sau PNL, pe care vi-i închipuiți! Mult mai bogați pentru că au acumulat în timp. Au fost tot timpul la guvernare, într-un fel sau*

altul! Deci, dragi români maghiari, eu sunt ardelean! Mie îmi plac și românii și ungurii, dar am fost tot timpul extrem de tensionat, contra acestei escrocherii, prin care ați fost păcăliți de fiecare dată. Niște politicieni v-au manipulat voturile, politicieni maghiari de la UDMR și s-au îmbogățit pe spatele vostru, că voi tot la fel de săraci sunteți, cum suntem noi! Acolo e egalitate între români și maghiari!

Cuvântul moderatului din finalul emisiunii

(sel.17) Cozmin Gușă: Dragi telespectatori, ca să fiu și în asentimentul Corei Muntean, asta n-a fost o emisiune calmă. Nici nu putea să fie! Nici cea de mâine n-o să fie! Din HarCov. Că nu se poate să fie, pentru că e prea multă nedreptate și suferință din partea cetățenilor, prea multă viclenie și lăcomie din partea politicianilor de la UDMR, a marii majorități, ca să nu zic a tuturor și e prea multă trădare și lașitate din partea politicianilor români și a instituțiilor statului, din nefericire! Dar, a fost o emisiune dedicată și telespectatorilor noștri care vorbesc ungurește, (și eu vorbesc un pic ungurește, mă descurc!) pe care îi respectăm ca fiind români de-ai noștri, dacă acceptă! Sigur că nu putem să fim foarte încântați, dacă ei nu acceptă, că trăind în România, să fie și români. Eu și colegii mei îi respectăm pentru că sunt maghiari, le respectăm obiceiul, datina, limba, cultura. Mie chiar îmi face plăcere și am foarte mulți prieteni unguri. Deci, să nu se simtă nimeni, nici neîndreptățit, nici jignit, scopul acestei emisiuni a fost să le arătăm că se întâmplă lucruri nelalocul lor, care ne pot tulbura pe termen mediu tihna noastră de ardeleni de aicea, români și maghiari. Ce o să se întâmple, dacă se va întâmpla, pe o strategie habotnică a lui Victor Orban, inspirată probabil de niște geostrategi ruși, pentru ei va da cu plus. Dar pentru noi toți cei de aici, din zona asta și din toată România, va da cu minus. De la oameni de afaceri până la angajați, până la simpli cetățeni, de vârstă mică sau de vârstă mare, tensionați. Sper că puteți să dormiți la noapte și vă rog să dormiți, pentru că mâine seară, vă invităm din nou, în emisiunea de la Toplița, unde vom discuta despre soarta românilor în condiții minoritare. 12% în Harghita, de care au uitat toți cei de la București și aproape 25% în Covasna, care sunt foarte slab reprezentați! Vorbim despre români și viziunea lor despre România, de acolo de unde ei, marea majoritate nu se mai simt acasă și marea majoritate dintre cei care ar trebui să facă ceva, stau pasivi. Vă mulțumesc foarte mult, le mulțumesc și invitaților

- În data de 08.03.2019, în intervalul orar 20.30-00.32, postul REALITATEA TV a difuzat o altă ediție a emisiunii „România 2019”, care a fost realizată în localitatea Toplița și moderată de Cozmin Gușă. Redăm, în sinteză, din constatările reținute în raportul de monitorizare:

Titluri: Caravana “România 2019”, în Harghita. Cum se descurcă minoritarii români în Har-Cov. Culisele conflictului mocnit din Har-Cov. UDMR, rol active în distribuția banilor țării. Planul Ungariei de a se implanta în România. Oficial: Kovesi, urmărită penal în două dosare. Bugetul, guvernat de UDMR. UDMR nu a vrut să vină la „România 2019”. UDMR trâmbează autonomia zi și noapte. Kosovo, folosit de maghiari ca exemplu. Antal: Lucrurile pot scăpa de sub control. Antal, declarații cu substrat de amenințări. Antal: Orice se poate întâmpla. “Răbdarea maghiarilor s-ar putea termina.” De la lider UDMR, la ambasador în Slovenia. Gafele ambasadorului român în Muntenegru. Ambasadorul român și dansurile maghiare. Care este ținta finală a UDMR. Cum a devenit UDMR filiala FIDESZ în România. Tănasă: Vorbim de rasism pur. Tănasă: Este o situație revoltătoare.

(sel.4) Cozmin Gușă: Am aflat că a fost supărare mare în această dimineață la udmr-iști, care au făcut și o sedință de urgență în Tg. Mureș și vreau să fac o precizare încă o dată, că poate nu s-a înțeles bine! Am invitat politicieni de la UDMR! N-au dorit să vină! Dragii mei, cei care vă gândiți că am realizat emisiunea, eludând partea cealaltă care trebuia să dea replica, nu-i așa. I-am invitat, n-au dorit să vină! ...

(sel.6) Înregistrare (sursa: ziaristionline.ro) cu Antal Arpad, politician UDMR, care “ne arată un avertisment”: **“Românii din “Ținutul Secuiesc” ar putea avea soarta sârbilor din Kosovo”.**

Comentarii în platou, în urma difuzării interviului cu Antal Arpad.

(sel.7)

Aurelian Bădulescu: Haideți să spunem telespectatorilor că noi am auzit ceea ce a declarat Primarul în funcție al orașului Sf. Gheorghe, oraș care se află la 180 de km de București, iar această distanță, aș dori să i-o repet de foarte multe ori acestui bozgor împuștit...

Cozmin Gușă: Aoleu, aoleu, aoleu!

Aurelian Bădulescu: *Că se parcurge foarte repede,*

Cozmin Gușă: *Aurelian, Aurelian Bădulescu! Vreau să, vreau să...*

(sel.8) Aurelian Bădulescu: *Haideți să vă spun o realitate de a zonei și aș vrea, cei de aicea să-mi confirme dacă este așa sau nu. Dumnealor sunt într-o situație foarte grea. Încercând să-și sporească numărul de cetățeni, (...) pentru a da impresia că sunt foarte mulți la număr, le trebuie autonomie ș.a.m.d., au dat de dracu! Să vă spun de ce! Ungurii ăștia nu sunt chiar așa de viteji cum credeți dv. și sunt și cam blegi în alte părți, adică, cu reproducția stau foarte prost.*

Cozmin Gușă: *Râde!*

Aurelian Bădulescu: *Și atunci, ce-au făcut?*

Cozmin Gușă: *Să căutăm statistici pentru asta, ca să nu fim...*

Aurelian Bădulescu: *Au început să populeze cu țigani unguri. Vreau să vă spun că la acest moment, problema lor nu sunt numărul scăzut al românilor, ci numărul crescut de țigani unguri, care trăiesc prin toate comunele din Covasna, care, nu cu noi au o problemă, ci cu ungurii lor, pentru că primarii și politicile care au venit de la Budapesta, a fost să-i întrețină. Acuma, problema este că trebuie rezolvat cât mai repede această situație.*

(sel.9) Cozmin Gușă: *Vreau să-i dau ștafeta până la pauză lui Dan Tănăsă, să ne explice (...) și rog pe domnul primar, oricând să intervină dacă dorește!*

Voce bărbat: *Păi nu poate, că vorbește greu românește! Face exerciții.*

Cozmin Gușă: *Am înțeles. În engleză. Haideți în engleză, sau în franceză, că noi vorbim și limbi străine și după aia le traducem. Dan Tănăsă, cine este acest domn care ne-a prezentat acest scenariu înfricoșător, apocaliptic, pe care noi l-am sugerat în emisiunea de aseară și toți am vorbit despre asta. Cine este el?*

Cozmin Gușă: *Sugerând atrocități!*

Dan Tănăsă: *Sugerând massacre, pentru că sârbii în Kosovo, a fost masacrați! Deci acest domn, ne spune cu zâmbetul pe buze că românii ar putea fi masacrați în Harghita și Covasna și a auzit o țară întreagă! ...Ca să revenim la domnul Antal Arpad, este un lider proeminent al UDMR. Această declarație a fost făcută în urmă cu mulți ani, când domnia sa, când el, că de fapt e un măscărici iredentist, e o sculă a Budapestei,*

Cozmin Gușă: *Nu știu dacă-i măscărici, dar iredentist pare că este.*

Dan Tănăsă: *Da, da. Este o coadă de topor a Ungariei. Este un individ care servește Ungariei și militează în mod activ, pe teritoriul României, împotriva României! Și acum, o să spunem, bine, dar astea-s niște acuzații grave la adresa acestui individ. Ca să n-o lungim și să înțeleagă telespectatorii. În primul rând, Tavi are perfectă dreptate. A existat o declarație pe care a făcut-o în spațiul public, pe care după aceea, în acest interviu a confirmat-o, deci nu și-a retras-o. Prima dată a făcut-o în scris, în presa locală și niciun procuror din România, n-a deschis un dosar penal pe numele acestui individ, pentru amenințare.*

Cozmin Gușă: *Cum n-au deschis nici pentru terenurile din Tg. Mureș, cum n-au deschis nici pentru cele o mie de ha de pădure de la Toplița, retrocedate ilegal și au cerut de 7 ori documentele, angajații doamnei Kovesi pentru acele o mie de ha de aicea și o să vorbim în partea a doua. N-au deschis, pentru că nu-i interesează!*

Dan Tănăsă: *Exact. Justiția în acest caz a tăcut din gură în mod ticălos și evident, a girat astfel de declarații. Acest personaj sinistru care se află la conducerea Primăriei Sf. Gheorghe, este cel care, pe bani publici românești, atenție, deci el ia salariu de la statul român, este cel care a dat jos drapelul României de pe turla Primăriei, un drapel simbol (repetă ce a spus și în emisiunea din seara trecută, că l-a dat în judecată pe Antal Arpad!) Dacă te uiți la el, ai impresia că e secui de vreo 4 secole! Nu! Omul este un pârlit, venit din Brașov*

Cozmin Gușă: *Nu mai folosiți termeni de ăștia!*

Dan Tănăsă: *...Acum, să fim și noi serioși. A propoz de politică, la UDMR dacă ar pune și un "păcălici", l-ar vota pentru că asta-i politica etnică.*

Cozmin Gușă: *Asta este durerea minorității maghiare de aicea.*

Ilie Șandru: (...) dar treburile pornesc de mai departe, adică din 1918 și mai ales din 1920. În momentul în care s-a semnat Tratatul de la Trianon, Parlamentul din Budapesta s-a îmbrăcat în doliu, s-au pus drapelurile în bernă, s-au închis prăvăliile, s-a oprit circulația pe străzi și a fost începutul mișcării revizioniste! (...) ceea ce înseamnă, "Nu, nu, niciodată nu vom recunoaște Transilvania românească!" Și atunci, putem să spunem tot ce dorim,

Cozmin Gușă: *Mișcarea revizionistă, o mișcare dedicată nerecunoașterii a faptului că Transilvania aparține României.*

Ilie Șandru: *Au jurat să nu recunoască, generațiile la rând de politicieni din Budapesta. Nu au recunoscut, nu recunosc și nu vor recunoaște! De asta am scris și seria de articole mai înainte, pentru care voi fi dat în judecată probabil, "Revizionismul unguresc, boală canceroasă fără leac"! ... (profesorul Șandru citește dintr-o carte, în care se arată "sentimentele" politicienilor maghiari vis-à-vis de români)*

Cozmin Gușă: *Asta a fost acum aproape 100 de ani!*

Ilie Șandru: *Exact! În 1928! Un răspuns la mesajul tronului, din partea lui Emil Aurel Dandea și dă un sfat politicienilor români de atunci, care ar fi valabil și pentru politicienii noștri de astăzi! (profesorul Șandru citește în continuare din aceeași carte!!!)*

(sel.11) **Cozmin Gușă:** *Domn' profesor... Nu credeți că parte din caracterizarea legată de puterea românească, "bizantină, ușor de cucerit, coruptibilă", ar fi valabilă și astăzi?*

Ilie Șandru: *Ar fi și este valabilă și astăzi, pentru că UDMR-ul de astăzi nu este altceva decât un fel de "coloană a-V-a" a Budapestei, în momentul de față! Acesta înseamnă UDMR-ul de astăzi! Iar ceea ce spune despre bizantinism, etc, au dreptate, au dreptate, pentru că*

Cozmin Gușă: *Pentru că n-am fi ajuns în situația de astăzi!*

Ilie Șandru: *Pentru că acolo sunt atâtea dovezi, că spionii în perioada interbelică au fost prinși de Serviciul Român de Informații, respectiv de "Siguranța" țării. I-au băgat la pușcărie, au fost judecați dar le-au dat minimum, să nu se supere, 2, 3, 4 ani, cel mult! După care, le-au dat drumul, s-au întors la Budapesta și au venit înapoi! Tot așa s-au petrecut și așa se petrec lucrurile și în momentul de față! Să nu-i supărăm!*

(sel.12) **Cozmin Gușă:** *Ăpropos de interesul național și politicieni, (...) avem o descriere a unei anumite strategii, care a pus în funcții de răspundere diplomatică în jurul României, niște personaje care au mai puțină dedicație pentru România sau chiar deloc, atenție, în calitate de reprezentanți oficiali! ...*

Voce din off: *Ferdinand Nagy, ambasadorul României în Muntenegru, a rămas în memorie cu una dintre gafele majore ce au marcat diplomația românească. A fost demis din funcția de Secretar de Stat în Ministerul de Externe pentru că a promovat dansuri, cântece și produse culinare maghiare, în detrimentul celor românești, la pavilionul României de la Expoziția Mondială desfășurată în 2005 la Aichi, Japonia, la care a fost de asemenea, direct organizator. Nagy a recidivat 5 ani mai târziu, la Expoziția Mondială de la Shanghai. În timp ce el era directorul pentru expoziții internaționale din cadrul Ministerului de Externe, pe scena pavilionului țării noastre, a evoluat în ultima perioadă a expoziției, un grup folcloric din Harghita, care a cântat în limba maghiară și a executat dansuri specific comunității maghiare! Mai mult, la restaurantul specific autohton, mâncarea a fost sleită, iar la toalete nu exista hârtie igienică! Ambasador la Ljubljana este Anton Niculescu, fost vicepreședinte executiv al UDMR. ...*

Cozmin Gușă: *Asta a fost așa, în câteva ore, în care colegii noștri s-au uitat, de la o idee care ne-a venit în urma discuțiilor, cum anumiți oameni cu atitudine antiromânească, au fost numiți să reprezinte România în țările din jur, conform nu știu căror criterii...*

(sel.13)

Ioan Sabău Pop: *...Și astăzi, reprezentanții României sunt la fel. L-ați întrebat pe Ilie în legătură cu politica dusă astăzi și cu mesajele din istorie. Exista în Dej un individ, se numea Dăcső Csaba și a scris cartea "Nincs kegyelem" ("Totul fără milă"). Spunea: "Voi bea sânge de valah, voi ucide valahii, voi scoate pruncii din mame!" s.a.m.d.*

Cozmin Gușă: *A scris o carte! A avut vreun rol ăsta?*

Ioan Sabău Pop: *A scris o carte, dar UDMR-ul, după 1990 a vrut să-i facă o statuie!*

Cozmin Gușă: *Acestuia!*

(sel.14) **Aurelian Bădulescu:** *...Acești criminali, care conduc*

Cozmin Gușă: *Criminali în ghilimele, în sensul că ucid natura.*

Aurelian Bădulescu: *Nu. Liderii politici ai UDMR-ului sunt niște criminali, care nu fac decât să spună lucrurilor, ceea ce le place lor să audă. Sunt niște oameni care se văicăresc deși nu au motive să se văicărească și în captivi atât pe secuii lor, dar și pe românii noștri.*

Cozmin Gușă: *A, în sensul ăsta înțeleg accepțiunea metaforică a termenului "criminal"!*

Aurelian Bădulescu: *Nu! Au gestionat în așa fel patrimoniul, încât să nu ajungă în mâna românilor! ...Dacă noi nu vom înțelege că lucrurile astea trebuiesc rezolvate cât de repede se poate, vom avea*

și avem români stigmatizați, români care nu reușesc să trăiască în normalitate. Merg liderii maghiari până acolo încât, imaginați-vă ... Așa sunt crescuți în casă! Să nu vorbească românește. Cum se simte un român când cel de lângă el refuză să vorbească românește. Eu îi sunt dator fiului meu cu un răspuns. **Ducându-se la Kaufland în Sf. Gheorghe, m-a întrebat când a ieșit de acolo, “de ce de fiecare dată, trebuie să îi fac să înțeleagă că eu nu vreau să vorbesc ungurește și de multe ori eu vorbesc în românește, îmi dă restul în ungurește, eu spun mulțumesc în românește și el continuă să vorbească în ungurește!”** Și i-am spus, pentru că așa-i este scris acestui popor! Pentru că avem politicieni mici care se vând și pentru o majoritate, pentru că acest UDMR a fost întotdeauna o majoritate pe care s-a sprijinit întotdeauna.

(sel.15) **Cozmin Gușă: Îmi cer scuze pentru anumite violențe de limbaj care au fost în această emisiune, de la telespectatorii care se simt deranjați și pe bună dreptate, însă atmosfera asta în care trăim de două zile în care aflăm foarte multe informații infamante, naște o revoltă interioară, legată, nu neaparat de cei de la UDMR, legată de această neglijență și impotență a politicienilor români. Încă o dată, dacă v-ați simțit deranjați, îmi cer scuze în numele meu și al invitaților, dar pasiunea vine și din credință....**

(sel.19) **Dan Tănasă: Atenție! Bani pentru proiecte culturale, de capitol (cultural, tineret, sport) se împart pe criterii etnice! Bani de la Primăria Sf. Gheorghe, Miercurea Ciuc, Consiliul județean Covasna, Consiliul județean Harghita, se împart pe criterii etnice! 8-12% pentru români, restul de 80%, 90% pentru maghiari! Dacă noi am fi vorbit de albi și negri, nu de români și maghiari, ar fi fost rasism! În orice țară cu apă caldă la robinet, asta este rasism pur! Românii de aici sunt nevoiți să accepte și această situație care este insultătoare și care merg pe ideea, decât să nu primim nimic, măcar să primim bucata asta proporțională cu proporția noastră etnică! ... Apoi, românii nu se regăsesc pe simbolurile heraldice ale unităților administrativ-teritoriale. Primarii, Consiliile locale, în multe cazuri readuc în actualitate stemele din vechiul imperiu austro-ungar. Readuc steagurile de atunci și simboluri heraldice pe care românii nu se regăsesc. Noi trăim noaptea minții în cele două județe! Practic luăm steme din timpul “Ungariei Mari”, deși aici, totuși, tot timpul au trăit români! Apoi, zona este promovată ca aparținând vezi doamne Ungariei, sau ca fiind exclusiv monoetnică maghiară, în condițiile în care tu ai, pe teritoriul celor două județe, ai zeci de castre romane, zeci de cetăți dacice, ai zeci de sit-uri arheologice, care atestă existența unor așezări umane pe acest teritoriu cu multe mii de ani înainte ca să apară pe aici niște huni călare și să ne spună nouă că n-au găsit nimic aicea! Acele castre romane și cetăți și așezări sunt aicea!**

(sel.20) **Dan Tănasă: Și acum să explicăm telespectatorilor, de ce credem noi că UDMR a devenit în acest moment “coloana a cincea”, de ce UDMR a devenit în acest moment o filială a FIDESZ ...**

Cozmin Gușă: Domnilor de la UDMR, șiți telefonul meu. Dați-mi mesaj dacă vreți să interveniți, să contraziceți invitații mei pe aceste teme fundamentale. Nu vă mai tot văicăriți! Vreau să vă spun ceva. Când ne reclamați la CNA săptămâna viitoare, sau la CNCD, vă rog să-mi adresați mie personal invitația. Vreau să vin eu acolo în fața voastră și la CNA și la CNCD, da!? Adresată lui Cozmin Gușă de la Realitatea. Neparat. Nominal, că știu că o s-o faceți mâine dimineața la prima oră! Nu-i problemă, vin eu să vă explic! Te rog Dane!

Dan Tănasă: UDMR este formațiunea politică, organizația care permite pe teritoriul celor două județe, promovarea în spațiul public, a cultului personalității criminalului de război Wass Albert! Consilierii locali de la Tg. Secuiesc, au votat acum vreo doi ani de zile, trei ani de zile, ca o stradă din Tg. Secuiesc să poarte numele lui Wass Albert, criminal de război în România, vinovat pentru crime de război, care a instigat populația să omoare români și evrei! Iar UDMR care se consideră o formațiune europeană, a votat această chestiune. Toți consilierii locali. Niciunul nu s-a trezit să spună, “Bă stați! Ați înnebunit? Cum să facem așa ceva?” UDMR promovează, zilele trecute, partenerii UDMR-ului, Partidul Civic Maghiar, care sunt aceeași chestiune la un loc, ei au făcut, există statui, școli, străzi și acuma există Biblioteca din Odorheiu Secuiesc, care va purta numele scriitorului fascist, antisemit, antiromân, Nyiro Jozsef. O chestiune inacceptabilă. Inacceptabilă, pe teritoriul României.

Dan Tănasă: În foarte multe localități din cele două județe sunt ridicate busturi, statui, plachete, dedicate unor soldați maghiari care se fac vinovați de crime împotriva românilor, de crime de război. Se ridică tot felul de busturi, de statui, dedicate ...și soldaților care nu au făcut nimic altceva în zonă aici, decât să masacreze români, să omoare români.

Cozmin Gușă: Se construiește o altă identitate culturală.
(sel.21)

Aurelian Bădulescu: *Dv. **știți** că în Harghita și Covasna sunt cele mai mari fabrici de producți ilegale de alcool? Știați lucrul ăsta?*

Cozmin Gușă: *Aud prima dată și sunt bine documentat de obicei!*

Aurelian Bădulescu: *Dv. **știți** că cea mai mare rețea de procesare a cărnii se află ilegal în Harghita și Covasna?*

Cozmin Gușă: *Cum ilegal?*

Aurelian Bădulescu: *Nu știu! Să se ducă cei care ar trebui să controleze, pentru că de aceea acești domni de la UDMR, se duc și cer atunci când trebuie, vedeți că ei sunt foarte abili. UDMR-ul este un partid foarte abil. El nu merge de Paște să ceară cu "plugușorul"! El merge atunci când trebuie să meargă și cere la momentul oportun, ceea ce are nevoie. De ce credeți că îi ține separat, de ce credeți că au monopol pe Direcția de Sănătate Publică, de ce credeți că lucrurile sunt așa cum sunt în județele astea? Mulți dintre dumnealor le este teamă să spună lucrul ăsta, pentru că asta fac.*

(sel.22) Cozmin Gușă: *Revenim după pauză și vă mai agităm puțin și după 12 noaptea dragi telespectatori. Sper să fiți de acord, chiar dacă nu vă place ceea ce auziți! Publicitate!*

(sel.23) Petrișor Peiu: *... Nu există niciun stat membru al UE în care, în instituțiile publice se vorbește altă limbă decât limba națională, limba oficială! Nu trebuie acceptat așa ceva! Închei cu un semnal de alarmă foarte serios. Va fi o problemă mare la începutul lunii iunie, când va fi prezența Papei Francisc la Șumuleu Ciuc. Acolo va veni președintele Ungariei. Nu este clar dacă prelații ortodocși sunt invitați sau ce rol vor avea, dar este clar că va fi o manifestare ungurească. Sunt sute de trenuri care se pregătesc să vină din Ungaria. Ne putem trezi cu un million de oameni acolo.*

Cozmin Gușă: *Un million zici?*

Petrișor Peiu: *Da. Ei așa plănuiesc! Ziarele în limba maghiară din Budapesta, despre asta scriu. Ne putem trezi cu o manifestare revizionistă, iredentistă, de mari proporții, pe care o vom putea gestiona greu! Nu știu de ce s-a acceptat prezența la Șumuleu Ciuc. Dacă Papa vroia să se adreseze credincioșilor maghiari catolici, putea s-o facă în Ungaria. Ungaria e o țară cu 80% catolici.*

Cozmin Gușă: *Și acest detaliu al canonizării lui Marton Aron pe care l-am adus...*

Petrișor Peiu: *Nu cred că vor avea curajul s-o facă.*

Cozmin Gușă: *Până la urmă nu crezi că se va face.*

Petrișor Peiu: *Nu! Însă, vreau să spun că toată această problemă a fost generată de faptul că noi am acceptat să nu mai fim considerați, ne-am acceptat statutul de multireligios, de țară multireligioasă. Am acceptat să nu mai fim considerați țară ortodoxă, pentru că atunci, în 1999, am participat pe lângă Radu Vasile la vizita Papei și atunci invitația a venit de la Preafericitul Părinte Teoctist și programul s-a făcut în primul rând de către Biserica Ortodoxă Română, cum este normal. Să nu uităm că și în perioada interbelică, săracii români greco-catolici au fost păcăliți de Vatican! Să nu trăim din nou aceeași chestiune.*

- În data de 09.03.2019, în intervalul orar 20:30-00:32, postul REALITATEA TV a difuzat o altă ediție a emisiunii România 2019, moderată de Cozmin Gușă. Redăm din raportul de monitorizare, constatările reținute în legătură cu unul dintre subiectele dezbătute și care a fost reclamat prin petiția nr. 3513/04.04.2019:

Sel.2 (40.50/9-20.asf) Cozmin Gușă: *(...) Al doilea subiect, este un subiect al meu, doar al meu, legat de, chiar dacă e sâmbătă, sper să nu vă plictisească, acele unități militare, da, DNA Ploiești, DNA Bihor, DNA Cluj, DNA Brașov. Și acolo o să am o discuție telefonică cu cineva care se pricepe bine la ce s-a întâmplat aici pentru ca să definim și Brașovul pe această hartă a unităților militare specializate care erau destinate să facă treabă bună anticorupție dar până la urmă s-au împotmolit marea majoritate în altceva, în răzburări personale.*

Pe durata emisiunii a fost difuzat un mesaj al cărui conținut este prezentat mai jos, sub forma unui text care a rulat în partea de sus a ecranului:

Așteptăm mesajele dumneavoastră pe romania2019@realitatea.net

Sesizarea petentului se referă la cel de-al doilea subiect al emisiunii, cel care face referire la activitatea DNA, în special DNA Brașov.

S-a realizat transcriptul discuțiilor.

Titluri aferente acestui subiect: *Deca(pare) a la Braşov, Culisele unor anchete controversate, Dosare similare, verdicte diferite, Val de plângeri împotriva DNA Braşov, Gliga: La Braşov, practici care nu au legătură cu legea, Guşă: Procurorul şef local, cuvinte la limita ultrajului, Gliga: Există presiuni constante asupra martorilor, Gliga: A fost demonstrată implicarea Serviciilor în dosare, Gliga: Unul dintre dosarele lui Căncescu, restituit, Gliga: Urmărire penală DNA, impact major, Murad: S-au făcut abuzuri care nu mai pot fi oprite, Murad: Libertatea persoanelor în România deranjează instituţii, Guşă: Scandalul MICROSOFT e un scandal clar, Guşă: Cel care a mituit nu a fost chemat la DNA.*

Au fost prezentate poze, imagini şi declaraţii ale fostului preşedinte al CJ Braşov, Aristotel Căncescu, comentate din off:

Sel.5 (09.22/9-22.asf) Voce din off: *Fostul preşedinte la Consiliului Judeţean Braşov, Aristotel Căncescu, a formulat o plângere împotriva unor procurori din DNA Braşov. Cap de listă este şeful Parchetului, Cornel David Deca. Căncescu îi acuză pe magistraţi de abuz în serviciu şi influenţarea actului de justiţie.*

Fostul baron local spune că procurorii ar fi exercitat şi presiuni asupra martorilor.

"Martorii aduşi la DNA Braşov au fost şantajaţi şi ameninţaţi că îşi pierd libertatea, locul de muncă, casa sau pensia dacă nu zic ceva despre mine, despre primarul George Scripcaru, despre fostul preşedinte, Traian Băsescu sau despre fostul premier Călin Popescu Tăriceanu. Unul dintre martori a şi decedat din cauza DNA."(Sursa: evz.ro)

Voce din off: *Aristotel Căncescu susţine că are probe care îi susţin acuzaţiile. În cel mai nou dosar, fostul şef CJ a fost trimis în judecată în ianuarie anul acesta. Recent, şi jurnalistul Dan Andronic a făcut o reclamaţie la secţia pentru investigarea magistraţilor, tot împotriva unor anchetatori ai DNA. Mai exact, acelaşi Cornel David Deca, procuror şef al DNA Braşov, Marius Bulancea, procuror în cadrul structurii centrale a DNA şi Adrian Iordache, de la structura centrală a DNA.*

Dan Andronic susţine că "Cei trei s-au comportat ca nişte hackeri, diferenţa dintre ei şi Guccifer fiind egală cu zero (...) Procedeele folosite de DNA Braşov şi structura centrală a DNA sunt împotriva legii. Sunt probe obţinute ilegal. Percheziţia informatică are nişte reguli foarte stricte, tocmai pentru că intruziunea în viaţa privată este foarte delicată. Într-un mail găseşti de toate. Este vorba de o intruziune foarte violentă în viaţa cuiva.", acuză Dan Andronic (Sursa: Capital)

Sel.6 (11.27/9-22.asf) Cozmin Guşă: ... *Atenţie, toţi oamenii care pe parcursul anchetei, din câte ştiu eu şi ştiu destul de bine pentru că cel puţin pe Dan Andronic, ca şi coleg de presă, îl cunosc şi i-am văzut frământările din ultimii ani, au reuşit să demonteze, dar în timp de câţiva ani, aceste situaţii. Nu mai vreau să amintesc despre episodul cu Sturza, Paltin Sturza, şi despre nişte achitări care s-au dat acolo, nu ştiu de ce s-a mai făcut plângerea, nişte achitări care-l vizează pe un apropiat al statului paralel, astăzi patronul echipei CFR Cluj, celebrul Nelu Varga, apropiat de Florian Coldea. Deci aici este un sos greu, greu şi pentru câteva minute am vrut să vă aduc în atenţie acest fenomen şi din mijlocul ţării, nu doar de la Ploieşti, nu doar de la Oradea, nu doar de la Cluj, ci din mijlocul ţării şi l-am invitat telefonic pentru o scurtă discuţie pe cineva care cunoaşte bine aceste aspecte: avocatul Ioan Gliga. Bună seara, domnule Gliga!*

Cozmin Guşă: *Mulţumesc mult că aţi acceptat această discuţie şi prima mea întrebare este dacă am putea avea de-a face şi la DNA Braşov cu un caz similar cu cel de la DNA Ploieşti, în care am văzut, fără să fie contestate public acele acuzaţii, foştii şefi ai DNA Ploieşti sau procurori executivi din acea zonă sunt astăzi acuzaţi şi, atenţie, s-a dat pe surse şi n-a fost infirmată această ştire, au devenit numiţi Negulescu, zis "Portocală", şi Onea denunţatori ai Laurei Codruţa Kovesi, fostă şefă DNA. Avem această posibilitate să ne trezim cu un caz similar la Braşov?*

Sel.7 (14.07/9-22.asf) Ioan Gliga: *Nu pot să vă confirm dacă gravitatea, hai să spunem aşa, acuzaţiilor care se regăseşte în ceea ce priveşte activitatea de la DNA, din Ploieşti, o vom regăsi şi în activitatea DNA-ului din Braşov, dar ceea ce pot să vă spun cu certitudine este că practici în efectuarea actelor de urmărire penală care nu au, în opinia mea, adevărat, ca avocat, nicio legătură cu legea, regăsim cu uşurinţă şi în plan local, respectiv aici la Braşov. Dacă ar fi să mă refer, spre exemplu, la modul în care se efectuează audierile unor persoane chemate într-o calitate de martor iniţial, apoi în calitate de suspect în diferite dosare aflate pe rolul DNA-ului din Braşov, în acest sens există mărturii video, înregistrarea respectivelor audieri făcute în biroul procurorului, cu camera de supraveghere a procurorului, făcută înregistrarea respectivă, în care în timpul audierii procurorul şef al serviciului teritorial Braşov, domnul Deca, să-i spunem aşa, cu eufemismele de*

rigoare, o tehnică de audiere a martorilor care n-are nicio legătură cu procedura audierii martorilor, cum este reglementată ea în Codul de procedură penală. Adică să folosești cuvinte la adresa, spre exemplu, a unor polițiști care sunt audiați ca martori în cauza respectivă, cuvinte care se situează la limita a ceea ce se numește ultraj în limbaj obișnuit de drept penal, nu cred că are nimic de-a face cu modul de efectuare al actelor de urmărire penală. Sau, pe de altă parte, pot de asemenea să vă relatez din experiența mea ca apărător în diferite cauze aflate pe rolul aceleiași structuri de Parchet, o practică de menținere a unei presiuni constante asupra unor martori care urmează să fie audiați în fața instanțelor de judecată, în dosare în care sunt deja trimise alte persoane de aceeași structură a DNA-ului în judecată, tocmai pentru ca, să spunem așa, din nou, în contradicție totală cu dispozițiile legale, DNA-ul să-și securizeze într-un mod total neloial probatoriul administrat în cauza respectivă.

Sel.8 (17.02/9-22.asf) Ioan Gliga: *Vă pot relata, de exemplu, o situație în care fostul șef al Poliției Municipiului Săcele, împreună cu doi primari, împreună cu alți opt funcționari publici din municipiul respectiv, au fost trimiși în judecată pentru niște fapte mai mult decât imagine reținute în sarcina lor. ... Pentru ce motiv cei doi oameni, spre exemplu, au stat trei ani cu sechestrul pus asupra bunurilor, cu, hai să spunem așa, cu o incertitudine în ceea ce privește viitorul lor provocată de împrejurarea că au un dosar pe rolul DNA-ului din Brașov pentru ca după trei ani de zile, timp în care în ceea ce-i privește nu s-a întâmplat absolut nimic, nimic, nimic, să se trimită o soluție de clasare a cazului? Acesta este modul foarte pe scurt în care sunt administrate acte de urmărire penală, din păcate, în unitatea teritorială din Brașov. Și, repet, vă relatez aceste chestiuni strict pe elemente de care personal am luat cunoștință în cadrul activității mele profesionale.*

Sel.9 (19.51/9-22.asf) Cozmin Gușă: *Domnu Gliga, pentru mine este foarte clar ceea ce îmi descrieți aici. Are elemente comune, telespectatorii cred că au văzut, cu practici abuzive care s-au făcut și la Ploiești, care s-au făcut și la Biho, ... Atât vreau să vă mai întreb - cine este, din cunoștințele dumneavoastră, acest domn Deca? E cineva din statul paralel?*

Sel.10 (21.29/9-22.asf) Ioan Gliga: *... procurorii de la DNA din Brașov s-au dus frumos încolonați, dacă nu greșesc, și nu greșesc, împreună cu șeful Serviciului teritorial, la SRI-ul unitatea din Brașov, pentru a-și prezenta, să spunem așa, omagiile în primul rând și pentru a le solicita sprijinul în activitatea de înaltă ținută științifică pe care o desfășoară. De altfel, în documente obținute în ultima perioadă și în alte dosare a fost demonstrată implicarea din plin a acestor Servicii care nu au rol în desfășurarea activității de urmărire penală în dosarele respective. Poate de aceea se ajunge și la o modalitate atât de îndoielnică a actului de urmărire penală, sancționată ca atare de judecătorii instanțelor din Brașov sau din altă parte.*

Sel.11 (23.31/9-22.asf) Ioan Gliga: *... Numărul sau mai bine zis ponderea arestărilor pronunțate în dosarele DNA-ului Brașov a ajuns și ea la cunoștința opiniei publice și se înscrie deja în așa tradiția devenită publică, să spunem așa, în ultima perioadă. Dacă ne referim la procentul uluitor de achitări care a fost dat publicității la ultimul bilanț al DNA-ului. Nu este cazul să vă vorbesc eu despre achitarea domnului Călin Popescu Tăriceanu sau a fostului consilier prezidențial Dorin Marian sau despre achitarea fostului director ROMARM, Dan Tache, sau de dată mai recentă despre achitățile date în dosarul fostului director al OCPI-ului din Brașov, Marius Mihăilă.*

Sel.12 (25.26/9-22.asf)

Ioan Gliga: *Impactul acestor anchete este devastator. Concluzia? Vă las pe dumneavoastră să o trageți și poate toate aceste aspecte sesizate de genul intervenție asupra stenogramelor sau transcrieri eronate sau percheziții informatice în mod vădit nelegal efectuate, sunt convins că-și vor deschide, să spunem așa, ecoul în cadrul inspecțiilor făcute de Inspekția Judiciară sau în cadrul chiar al cercetărilor efectuate de organele abilitate asupra activității persoanelor în discuție.*

Sel.13 (27.43/9-22.asf) Cozmin Gușă: *Vă mulțumesc mult pentru intervenția în emisiune. Cred că a fost lămuritoare. Închid acest subiect dându-i un minut lui Tavi Hoandră, pentru că doar cu el vreau să comentez asta. Domnul Gliga și materialul a fost clar.*

Cozmin Gușă: *... Și au venit aceste unități speciale care în loc să caute adevărații vinovați, au inventat niște posibili vinovați sau poate unii chiar vinovați, au terorizat, au instrumentat prost și au decredibilizat lupta anticorupție de care avem nevoie într-un mod normal. Nu cu zăngănit de cătușe, nu cu mitraliera la cap dimineața, ci cu recuperare de prejudicii, amenzi dacă e vorba de oameni de afaceri, adică un plus decât au*

furat, și mersul mai departe al firmelor. Nu s-a întâmplat așa niciodată. Care e concluzia ta foarte scurtă ca să trecem la punctul următor.

Octavian Hoandră: *Concluzia mea e că s-a ratat lupta anticorupție și concluzia mea cea mai tragică este că s-a încălcat demnitatea umană! Asta este un lucru peste care fără asta o să poată trece foarte greu și de asta sunt revoltat că actori, oameni de litere, filosofi, scriitori, jurnaliști se fac că nu s-a încălcat demnitatea umană!*

Cozmin Gușă: *Poate atâta pricep ei!*

Octavian Hoandră: *Pico della Mirandola, demult are un discurs despre demnitatea umană care pune în centrul creației omul. Creație, omul pentru natura lui divină. Acești oameni și-au bătut joc, au adus oameni la stadiul de animale.*

Cozmin Gușă: *Pentru că și alții înaintea acestor procurori și-au bătut joc de bugetele cetățenilor.*

Octavian Hoandră: *Dar nu are nici o legătură. Aia, Cozmin, pentru aia s-a înființat DNA-ul. Dar eu vorbesc despre oamenii ăștia care au adus oameni la stadiul de animale.*

Cozmin Gușă: *Aia e, că nu știu cine sunt oamenii ăștia pentru că toată lumea se ferește.*

Octavian Hoandră: *Ăștia sunt niște oameni, nu e organizația DNA. Eu nu vorbesc despre DNA România. Eu vorbesc despre niște oameni care (?) din ce în ce mai mult au nume. În spatele acestor încălcări, știi care primul articol din Constituția Germaniei? Demnitatea umană nu poate fi niciodată încălcată! Acesta e articolul 1 din Constituție! La noi demnitatea umană a fost încălcată, s-au distrus oameni, destine, au murit oameni în pușcării fără lipsă de medicamente, au fost torturați oameni, au fost obligați să toarne. Au fost distruse afaceri. Și aici vin și îl întreb pe domnul Murad. Mai aveți curaj domnul Murad, să spuneți că sunteți om de afaceri român, când mâine poate să vină cineva să vă calce demnitatea în picioare? Cum a început Băsescu...*

În cadrul emisiunii nu au fost prezentate, puncte de vedere ale reprezentanților DNA Brașov și nu s-a precizat că s-au făcut demersuri pentru obținerea acestora.

În raport de conținutul edițiilor emisiunii „România 2019”, din care am redat anterior, membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor privind informarea obiectivă a publicului în legătură cu subiectele ce îi sunt aduse la cunoștință, precum și a celor ce reglementează dreptul la imagine și demnitate a persoanei.

În concret, pentru edițiile din 7 și 8 martie 2019 a fost constatată încălcarea dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, ale art. 64 alin. (1) lit. a) și art. 40 alin. (4), iar pentru cea din 9 martie 2019 – 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul edițiilor din 7 și 8 martie, modalitatea în care au fost dezbătute subiectele care au vizat Uniunea Democrată Maghiară din România a contravenit exigenței regulilor de informare, așa cum sunt prevăzute de dispozițiile legale invocate, potrivit cărora radiodifuzorul are obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor, precum și prin asigurarea unei distincții între fapte și opinii.

În esență, Consiliul a constatat că, în cadrul acestor ediții, atât invitații, cât și moderatorul emisiunii au făcut comentarii în sensul cărora UDMR ar acționa iredentist, că ar reprezenta interesele Ungariei și ale FIDESZ, în detrimentul statului român, îndeosebi în zonele din România în care etnicii maghiari sunt majoritari, cu complicitatea în plan politic a partidelor care au guvernat țara. În acest sens, exemplificăm cu unele dintre astfel de afirmații:

„noi înțelegem că UDMR-ul a devenit o mână a FIDESZ-ului, care guvernează Ungaria și poate, în Parlamentul României să inițieze absolut orice, ba chiar să și impună pe șantajul ăsta, à propos de majoritatea parlamentară. Care au fost mecanismele care au dus aici? ...Ce s-a întâmplat la un moment dat în România și aici este defecțiunea majoră este că, mâna maghiară a intrat nestingherită pe toate dimensiunile de funcționare, de la dimensiunea economică, cu un deficit care ajunge la 4 miliarde, sau 3 miliarde și ceva, aproape inexplicabil, până la o prezență simbolică, de tipul oficializarea sau cvasioficializarea imnului și drapelului

maghiar, repet, până la deficitul comercial, ăsta enorm, până la simbolismul maghiar aproape oficializat în România, deci pe tot acest palier, Ungaria a ajuns astăzi în România să fie prezentă, într-un fel în care n-a mai fost niciodată.” ...UDMR-ul ăsta e finanțat ilegal! Nimeni nu face un pas să cerceteze de unde vin banii ăștia! Pe ce legi, de ce, de ce vine Ministrul de Externe să-mi țină mie cuvântări lângă statuia lui August Treboniu Laurian și să-mi vândă de zilele maghiarimii, să-mi vândă șoșoni și vechituri și pizza pe statuia de lângă Universitate a “Școlii Ardelene”? Păi asta am ajuns eu, în țara mea, să vină ăia să co-guverneze, să facă pipi pe mine, aici, în România? Păi asta e România în care noi trăim, Cozmine? Și noi filosofăm...Ce co-guvernare? Ce co-guvernare? Păi să se supere un pic românii, să vezi ce co-guvernare iese iară!

Sub aceste aspecte, în rapoartele de monitorizare având ca obiect edițiile analizate au fost reținute pe larg asemenea comentarii, constituind încălcări ale prevederilor care reglementează dreptul publicului de a primi informații obiective în legătură cu temele ce îi sunt aduse la cunoștință, astfel încât să-și poată forma propria convingere, nu pe cea indusă prin afirmații de genul celor redată mai sus.

De asemenea, Consiliul a mai constatat că, în cadrul edițiilor analizate, au fost formulate acuzații la adresa politicienilor UDMR sau a edilului orașului Sfântu Gheorghe, despre care s-a folosit sintagma „bozgor împutit”, cazuri în care moderatorul nu și-a îndeplinit obligația legală instituită în sarcina sa la art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, în sensul de a solicita ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea. Respectarea normei legale are ca scop, pe de o parte, protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul afirmațiilor acuzatoare nedovedite, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente. În aceste condiții, Consiliul a constatat că acest subiect nu a fost tratat cu imparțialitate și echilibru, pentru a fi asigurată o distincție clară între fapte și opinii, iar atitudinea moderatorului nu a fost în concordanță cu normele care obligă la informarea obiectivă a publicului.

În ceea ce privește ediția din 09 martie 2019, Consiliul a constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, potrivit căruia în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

În cadrul acestei ediții, în contextul subiectului despre activitatea Direcției Naționale Anticorupție, îndeosebi a structurii teritoriale din Brașov, membrii Consiliului au constatat că au fost făcute afirmații acuzatoare fără a se prezenta și punctul de vedere al acestei entități, neasigurându-se astfel respectarea principiului prevăzut de norma invocată. Faptul că pe ecran a fost afișat textul: „Așteptăm mesajele dumneavoastră pe romania2019@realitatea.net”, nu poate înlătura obligația radiodifuzorului de a contacta în mod repetat persoanele vizate, pentru ca acestea să aibă posibilitatea de a-și exprima opinia în legătură cu faptele imputate, prezumându-se că nu vizionează programul în cauză, susceptibil de a le leza interesele legitime și imaginea.

Având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus amendarea radiodifuzorului cu suma de 15.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 eliberată la 30.04.2013 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011 eliberată la 30.04.2013 pentru postul REALITATEA TV) **se sancționează cu amendă în cuantum de 15.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 40 alin. (2 și 4) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 15.000 lei postul REALITATEA TV, deoarece, în cadrul emisiunii „România 2019”, edițiile din 7 și 8 martie 2019, subiectele care au vizat Uniunea Democrată Maghiară din România au fost dezbătute într-o modalitate care a contravenit exigenței regulilor de informare corectă. Potrivit dispozițiilor legale, radiodifuzorul are obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor, să favorizeze libera formare a opiniilor și să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

De asemenea, în ediția din 9 martie 2019, în contextul dezbaterii subiectului referitor la activitatea Direcției Naționale Anticorupție, au fost făcute afirmații acuzatoare fără a se prezenta și punctul de vedere al acestei entități, fapt ce contravine prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu