



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro TelVerde : 0.800.888.555 e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 394 din 27.05.2014
privind amendarea cu 20.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
Șos. București-Ploiești nr. 25-27, et. 1, sector 1
C.U.I. R15971591

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS

Întrunit în ședință publică în ziua de 27 mai 2014, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizările nr. 1794/10.02.2014, 1931/13.02.2014, 2005/14.02.2014, 2449 (autosesizare), 2514, 2525/25.02.2014, 2703/27.02.2014, 3129/05.03.2014, 3256 și 3257/07.03.2014, 3504/12.03.2014, nr.3727/18.03.2014, 3833/19.03.2014, 4432 și 4433/02.04.2014, 4553/1/04.04.2014 (autosesizare), 4622 și 4772/07.04.2014, 5540/16.04.2014 și 5853/24.04.2014, precum și rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare cu privire la unele ediții ale emisiunilor "Dincolo de știri", „Sevențial”, „Subiectiv”, „Sinteza zilei”, „La ordinea zilei”, „Esențial”, „100 de minute” și „Știri” difuzate în lunile februarie, martie și aprilie 2014 de postul de televiziune ANTENA 3.

Postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.2/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.0-1/24.06.2005).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor și 40 alin. (3), 67 și 70 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (3) - *"Moderatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.*
- art. 67: *În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.*
- art. 70: *În cadrul programelor de știri și dezbateri care abordează probleme de interes public privind minoritățile etnice, religioase sau sexuale se va prezenta și un punct de vedere al acestora.*

Ca urmare a modificării Deciziei 220/2011, începând cu data de 04.05.2014, textul art. 40 alin. (3) are următorul cuprins:

"Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență."

Analizând conținutul emisiunilor menționate prin prisma prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile legale cu privire la protecția demnității umane și a dreptului la imagine a persoanei, întrucât pe parcursul acestor ediții s-a folosit un limbaj jignitor și injurios, de natură a prejudicia drepturi fundamentale ale omului, protejate de prevederile art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în cadrul emisiunii „Subiectiv”, ediția din 12 februarie 2014, moderatorul Răzvan Dumitrescu, împreună cu invitații emisiunii Mădălin Voicu (PSD), Mircea Roșca (PNL), Bogdan Chireac și Răzvan Savaliuc au discutat despre discursul politic al președintelui Traian Băsescu în emisiunea moderată de dl. Robert Turcescu difuzată în seara precedentă.

Comentând afirmația președintelui potrivit căreia Renault pleacă din România în Maroc, după ce a fost difuzat mesajul Companiei Renault prin care a anunțat că: **„Renault nu are intenția să părăsească România!”**, invitații au făcut afirmații jignitoare la adresa președintelui Băsescu, fără ca moderatorul să aibă vreo reacție prin care să stopeze folosirea unui astfel de limbaj.

Cităm din raport:

„M.Voicu: Domnilor, Traian Băsescu de mult timp este un personaj degradat și este degradant pentru noi că trebuie să asistăm sau să comentăm tot timpul aberațiile și ...dar cred că cetățenii au înțeles, mare parte dintre ei că domnul Traian Băsescu are un discurs paranoid. Deci eu nu vreau să acuz! Eu doar constat! (...) Ceea ce s-a întâmplat în ultimele două zile legat atât de Renault cât și de amenințarea atât a BNR cât și a unui comportament, a unei atitudini de om nebun, să scoți oameni în stradă, mie mi se pare clar că este caz psihiatric. Degeaba noi vorbim că e președintele României; este exact tipologia omului tra la la! N-am o formulă mai tehnică. Îl aprob pe Bogdan pentru că într-adevăr, noi nu trebuie să cădem în aceeași eroare și discurs cu al lui Traian Băsescu.

(...)

M.Voicu: Trebuie să avem grijă să nu luăm de bun sau de valoros tot ce debitează această nevertebrată!

Spre finalul emisiunii, moderatorul Răzvan Dumitrescu a afirmat despre dl. Băsescu că n-a respectat rețeta, sugerând telespectatorilor că președintele era beat în emisiunea difuzată cu o seară în urmă de postul B1 TV.

Cităm din raport:

„Răzvan Dumitrescu: Domnul Băsescu aseară a comis o imprudență incredibilă ceea ce pe mine mă face să cred că n-a respectat rețeta; or fi fost în loc de 4 cuburi 5 sau 3, nu știi! N-a respectat rețeta pentru că de fapt o să vedeți că spune foarte clar care e miza STS și ne arată nouă de ce trage cu dinții de STS. Din cauza CNP-urilor domnilor, ia priviți!” În continuare au fost difuzate imagini din emisiunea d-lui Robert Turcescu în care președintele a vorbit despre STS.

- În partea a - II- a a emisunii “Sinteza zilei”, ediția din 23.02.2014, invitata acesteia, d-na Oana Stancu a dezvăluit publicului motivul absenței sale, timp de câteva luni de pe micile ecrane, “pentru a pune capăt speculațiilor”. Astfel, d-na Stancu a susținut că, de la descoperirea unei boli genetice foarte grave și până la bucuria aducerii pe lume a unui copil, a parcurs atât momente grele cât și altele marcate de sprijinul celor dragi.

În acest context, invitata a afirmat că internetul este plin de urări pe care unele persoane le fac atunci când află că unul are probleme de sănătate, urându-i acestuia “... *să-l mănânce cancerul!*...”, cu referire explicită la persoana sa.

De asemenea, invitata a povestit că, într-o seară, la ieșirea din studio, o mașină tunată, fără faruri, fără număr, a alergat-o cu foarte mulți km/oră prin București, pentru ca aceasta să se accidenteze.

După acest moment, moderatorul Mihai Gâdea i-a făcut legătura d-lui Mircea Badea, prezentatorul emisiunii „În gura presei”, care a vorbit despre cei ce ignoră problemele de sănătate ale semenilor lor, afirmând că se roagă pentru aceștia „... **să capete cancer**”, iar în legătură cu afirmațiile colegei sale, Oana Stancu, a susținut că „... **dacă o mașină tunată cum spunea colega noastră mai devreme vine să mă determine prin manevre iscusite să fac un accident, bă, eu le promit că-l fac! În sensul că intru cu mașina în ei! Adică nu i-aș rata pentru nimic în lume...**”.

Subiectele discutate în emisiunea „Sinteza zilei, ediția din 06 martie 2014 au vizat grațierea d-lui Gică Popescu și „răsturnările de situație” din politica românească.

În prima parte a emisiunii, moderatorul a prezentat invitaților și telespectatorilor (ca punct de pornire în dezbateri), două colaje, reprezentându-i pe Traian Băsescu și apoi pe Crin Antonescu în emisiuni televizate, fiecare făcând referire la persoana celuilalt. Modul în care cei doi politicieni și-au schimbat aprecierile unul la adresa celuilalt a părut “bizar”, cel puțin în ochii invitatului emisiunii, Mugur Ciuvică.

Deși fragmentele respective au fost înregistrate, fapt ce atestă că radiodifuzorul cunoștea conținutul lor înainte de a le difuza, a înțeles totuși să le transmită, în contextul în care acestea conțineau un limbaj jignitor la adresa președintelui Traian Băsescu.

Redăm din raport:

“Crin Antonescu: ... Domnul Traian Băsescu, ieri, cu o nerușinare fără margini, cu o atitudine de boschetar, nu de președinte al unei țări, nu a dat mâna cu doi foști președinți ai României, invitați acolo, cel puțin formal de el, între care unul, Emil Constantinescu era președintele Pieței Universității. (...)

Pe parcursul emisiunii au avut loc discuții și despre posibila grațiere a d-lui Gică Popescu, discuții purtate împreună cu invitații din studioul (la un moment dat a apărut și Dumitru Graur), cât și prin telefon cu diverși sportivi, (Miodrag Belodedici, Marius Lăcătuș, Ilie Balaci, Ilie Năstase, Ilie Dumitrescu, Florin Prunea) susținători ai demersului de grațiere care și-au exprimat sentimentele de compasiune pentru Gică Popescu și pentru familia acestuia, de mândrie că sunt compatrioți cu acesta, dar și de solidaritate. A fost prezentat și un videoclip cu povestea vieții lui Gică Popescu.

Campania de susținere a d-lui G. Popescu, prin adunare de semnături, a fost evidențiată și prin participarea unor "politicieni de vârf" cum ar fi Victor Ponta, Crin Antonescu, Valeriu Zgonea.

Pe ecran au fost afișate următoarele titluri: ***"Sunteți pentru sau împotriva grațierii lui Gică Popescu?; Generația de aur, sprijin pentru G. Popescu"***.

În acest context, atât moderatorul, cât și invitații emisiunii și-au exprimat opiniile în legătură cu condamnarea d-lui Gică Popescu la închisoare cu executare, nefăcând astfel o separare clară a faptelor de opinii, astfel cum prevăd dispozițiile din Codul audiovizualului.

Astfel, deși invitații și moderatorul au discutat despre faptul că procurorii au cerut, în cazul d-lui Gică Popescu, pedeapsa cu suspendare, afirmând că dl. Gică Popescu și-a recunoscut vina și a plătit statului suma datorată, acesta a fost totuși condamnat la închisoare cu executare, fără ca judecătoarele care au pronunțat sentința să țină cont de circumstanța atenuantă, care ar fi trebuit să se aplice.

Cităm din raport:

„Răzvan Savaliuc: ... ***Gică Popescu nu trebuia să fie condamnat cu executare și am să arăt că sunt convins că Gică Popescu este victima războiului politico-judiciar declanșat de regimul Băsescu (...)***

Răzvan Savaliuc: ... ***dl. Gică Popescu a fost singurul dintre acuzați care și-a recunoscut vina, a plătit prejudiciul și cu toate acestea el nu a avut parte de nicio circumstanță atenuantă cum ar fi trebuit să se aplice. De exemplu Gică Popescu a luat 3 ani și o lună, în timp ce alți 4 condamnați au luat 3 ani și 4 luni sau 3 ani și 8 luni, deci pedepse aproape similare, în condițiile în care ceilalți nu și-au recunoscut vina și nu au reparat prejudiciul. Și atunci ne întrebăm ce rost mai are în justiția penală românească ca tu să regreți o faptă, să încerci să reparați prejudiciul, să te căiești, dacă nu ți se acordă nicio circumstanță atenuantă. (...). Mă surprinde aici duritatea în privința lui pentru că chiar și procurorii au spus, au cerut cu suspendare! (...)***

După explicațiile d-lui Răzvan Savaliuc privind funcționarea sistemului judiciar românesc și ceilalți invitați și-au exprimat opiniile cu privire la modul în care judecătoarele i-au socotit pedeapsa pentru care Gică Popescu a fost condamnat, fără ca radiodifuzorul să separe aceste opinii de faptele pentru care dl. Gică Popescu a fost condamnat cu executare, ca urmare a aplicării sporului introdus în Noul Cod penal, context în care publicul nu și-a putut forma propria opinie în legătură cu aspectele discutate.

Redăm din raport:

„**Mugur Ciuvică:...** *Da, este interesant ce ne-a spus domnul Savaliuc aicea și e foarte posibil ca raționamentul lui să fie corect. Mie mi se pare corect. Problema mea e cum dracu au socotit ei pedeapsa, cum au ajuns să-i dea unui om...Gică Popescu a păgubit și Statul, pentru că trebuiau plătite impozite, pentru diferența aia de 1.900.000. Înțeleg că le-a plătit!...Am două probleme: orice sentință judecătorească pe care eu pot s-o comentez că uite așa sunt eu mai vorbăreț, cum bine spuneți nu mă duc să-l scot din pușcărie! În felul ăsta respect eu hotărârile instanței. Dar de comentat le comentez mai ales dacă mi se par aberante. Eu le comentez mai ales pe alea politice. Aicea, singura legătură cu politica până acum e că în locul lui G.Popescu, președinte al FRF, îl avem pe un țuțărel de-al lui Băsescu. Dar țuțărel*

mic, mic, mic! Cred că cu ăsta pe la Cotroceni nu vorbea nici portarul. Era un fel de consultant...

Mugur Ciuvică: *..Fără prejudiciu pentru nimeni! În afară de creierii celor de la DNA. Ce folos are societatea românească cu o astfel de condamnare? Asta mi-e mie imposibil să înțeleg, repet, fără să mă intereseze foarte mult subiectul. Nu l-am urmărit foarte tare; sunt convins că există probleme cu fotbal șamd. A doua întrebare poate mai puțin importantă, cum dracului au socotit judecătoarele alea de le-a ieșit la condamnare la Gică Popescu 3 ani, o lună și 10 zile!"*

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că radiodifuzorul nu a asigurat o separare clară a opiniilor de fapte, ceea ce a afectat posibilitatea publicului de a-și forma propriul punct de vedere cu privire la motivele pentru care Gică Popescu a fost condamnat.

- Emisiunea „Sinteza zilei”, ediția din 9 martie 2014 a debutat cu un citat din opera d-lui Octavian Paler: „ O țară fără statui și fără trecut, nu are viitor”.

Titlurile afișate pe ecran au fost: „Cum răspunde Alexandru Arșinel „gunoaielor” care l-au acuzat”, „Interviu document: Mihai Gâdea - Gică Popescu”, „Oamenii din satul Vadu Roșca cer grațierea lui Gică Popescu”, „11 case construite de Gică Popescu pentru sinistrații din jud. Vrancea”, „Peste 21 000 de români au semnat pentru grațierea lui Gică Popescu”, „ Mari sportivi au semnat pentru grațierea lui Gică Popescu”, „ Nadia Comăneci și Ilie Năstase susțin grațierea lui Gică Popescu”, „ Hagi: „ până la moarte cu Gică Popescu”.

În timpul emisiunii, moderatorul a prezentat trei poziții publice împotriva grațierii d-lui Gică Popescu: un articol pe care Robert Turcescu „l-a șeruit” pe facebook, în care se susținea că fostul fotbalist ar fi fost colaborator al Securității, un articol de pe Hot News („Free Gică? Nu Free Politică”) în care se susținea același lucru și un articol publicat de Evenimentul Zilei, semnat de Dan Andronic: „Gică Popescu - Fals tratat de clemență. Ziua în care politicienii trebuiau să tacă!”.

Pornind de la unul din titlurile emisiunii „11 case construite de Gică Popescu pentru sinistrații din jud. Vrancea”, și de la cele trei poziții publice prezentate împotriva grațierii d-lui Gică Popescu, moderatorul, împreună cu realizatorul emisiunii „În gura presei”, dl. Mircea Badea, căruia i s-a dat legătura la un moment dat, au făcut afirmații jignitoare la adresa persoanelor care nu sunt de acord cu grațierea acestuia.

Redăm din raport:

„Mihai Gâdea: *Imaginați-vă că vine și vă ia apa casa! Și vine cineva, și vă face o casă, da' zice nu e suficient, fac două. Nici două nu sunt suficiente, nici trei, nici patru, nici cinci, nici șase... Nu! În mod simbolic pentru că un căpitan al echipei naționale, rămâne căpitan, și când nu mai este căpitan, și face 11 case, cât Echipa Națională. Și pentru fiecare casă, îi pune un nume, numele colegului lui de generație, generația de aur, fiecare casă câte un nume! De asta, nenorociților nu vă aduceți aminte! De lucrurile extraordinare pe care le-a făcut Gică Popescu, nu vă aduceți aminte! Știți voi, că a apărut pe undeva, că a turnat la securitate? (...)*

În „pasa” dintre „Sinteza Zilei” și Emisiunea „În gura presei”:

Mircea Badea: *Ăștia, care o ard... așa, ăștia, intransigenții ăștia, justițiar! Nu? Oamenii duri, care... domne a greșit, să plătească! Știi, ăștia care spun cretinismul ăsta, ca și cum ar fi descoperit apa caldă, sau legea lui Arhimede... Ăștia nu spun de*

*unde iau ei bani, știi, aicea e..... Nu spun de unde iau ei bani, că ei nu-i produc din piață, că nu le cumpără nici dracu ziaru', nu au audiență, deci ca atare nu încasează cine știe ce din Publicitate, în cazul în care o au alții nici măcar n-o au. Da' chiar și când o au, având în vedere audiența modică, întrebarea legitimă rămâne: de unde luați bani? N-o să-ți răspundă niciunul dintre deontologii ăștia, că altfel, ei... domne... au prejudiciat statul! Pe bune? Da' tu de unde iei bani? Îcîcîc! N-o să-ți răspundă niciun vierme de ăsta, nicio formă de viață denasta plină de deontologie, de intransigență și de justiție. Nici Pora, n-o să-ți răspundă nici Marean Mircea, Marean.... N-o să-ți răspundă nici Schengen Turcescu! N-o să-ți răspundă niciunul dintre ăștia! Ba încă la Shengen Turcescu e mai complicat, trebe să spună, dacă tot e intransigent și deontolog și Justițiar, și dă - în fapt... să spună dacă el ia bani de la postul la care realizează mizeria aia de emisiune, sau nu! Că e o întrebare și asta! Foarte bună întrebare și asta! N-o să-ți răspundă! **Ei o să mestece aceleași bāsisme, aceleași sinistroșenii, în speranța că vor mai găsi trei proști, trei, că-ți și spun cum îi cheamă pe ăia trei, dacă mă concentrez, să le ia în seamă lăturile.**"*

- În prima parte a emisiunii „La ordinea zilei”, ediția din 18 martie 2014, au avut loc discuții despre criza din Ucraina, recunoașterea Crimeei de către Rusia și despre decizia Președintelui Vladimir Putin de a alipi Crimeea la Confederația Rusă. S-au luat în discuție pozițiile exprimate de președintele american Barak Obama și de cancelarul german Angela Merkel, care consideră acțiunea liderului de la Kremlin o violare a normelor de Drept Internațional. A fost evocată inițiativa d-lui Barak Obama, care i-a invitat la Haga, pe liderii statelor G7 și UE pentru a discuta despre situația din Ucraina.

În acest context, la întrebarea lansată de d-na Dana Grecu „*În ce măsură poate afecta precedentul Putin, România?*”, analistul politic Radu Tudor, în calitate de invitat permanent al emisiunii, a folosit un limbaj jignitor la adresa președintelui Vladimir Putin și a poporului rus, afirmând că este dezamăgit de compatrioții săi care „... **ar putea să aibă vreun dram de admirație pentru acest avorton al lui Stalin, numit Vladimir Putin...**” și că există persoane care îl admiră pe Vladimir Putin, cel care „redă mândria **bețivilor ruși care se trezesc de pe străzi și zic: ce bine, suntem patrioți, suntem puternici! Și mie mi se pare un curent foarte periculos!**”

În cadrul emisiunii „La ordinea zilei” ediția din 1 aprilie 2014, invitații Dragoș Frumosu, Oana Stănciulescu, Lucia Varga – PNL și Liviu Pop – PSD au comentat discursurile premierului Victor Ponta și președintelui Traian Băsescu, ținute în Parlamentul României la aniversarea celor 10 ani de la aderarea României la NATO, însoțite de imagini.

În timpul emisiunii, la ora 19.30, de la Palatul Cotroceni, președintele Traian Băsescu a ținut o declarație de presă. O parte din această declarație a fost transmisă în direct și la Antena 3.

După transmisia, în direct, de la Palatul Cotroceni, s-a revenit în studio, unde au avut loc comentarii cu privire la declarația președintelui Traian Băsescu și întrebările pe care reporterul acreditat, Andreea Dumitrache, i le-a adresat acestuia.

În acest context, d-na Dana Grecu a făcut afirmații acuzatoare, folosind un limbaj jignitor și defăimător la adresa președintelui României, de natură a-i prejudicia demnitatea și dreptul la imagine.

Redăm din raport:

“Dana Grecu: Este inadmisibil cum vorbește președintele Traian Băsescu! Este inadmisibil, inadmisibil, inadmisibil! Felul în care se poartă cu reporterii Antenei 3 este mizerabil! Iertați-mă că spun dar este o limită peste care orice om zdravăn la cap nu poate să treacă. Este o problemă că această clasă politică din România tolerează un asemenea președinte. Eu așa ceva n-am mai văzut niciodată. Dacă domnului președinte Traian Băsescu i se pare că eu, când s-au tăiat salariile puteam să fac glume despre asta, când milioane de oameni în țara asta suportau tăieri de 25% din salarii oricum mizerabile și mă face fătucă pentru chestiunea asta îi spun președintelui României să-i fie rușine! Nu este nicio rușine domnule Traian Băsescu să fii salariat! Rușine e să faci bișniță; rușine este să-ți dai case când ai case! Rușine e să faci tranzacții cu pământuri și cu mașini și cu niște dubioși care sunt abonați la contractele cu statul! (...) Rușine e să cumperi Jeep-uri cu banii la valiză. Rușine e să faci afaceri cu Gazprom despre care nu vrei să vorbești. Rușine e să minți în fiecare zi! (...) Dumneavoastră vă ieșiți din minți de foarte multe ori și din păcate nimeni nu prezintă buletinul medical care să vă permită dumneavoastră să conduceți România fără niciun fel de îndoială din partea noastră. Nimeni nu spune dacă dumneavoastră aveți toți boii acasă, domnule președinte Traian Băsescu! (...) Sunteți președintele României! Cât timp o să mai fiți președintele României să vă fie rușine pentru felul în care vă purtați cu reporterii Antenei 3. Mare rușine! Și cu oamenii în general! (...). Să vă fie rușine domnu’ președinte al României Traian Băsescu. (...) Este inadmisibil cum vă purtați! Inadmisibil! (...) Din păcate dumneavoastră terfeliți această instituție! Îmi permit să v-o spun asumându-mi și eu cum dumneavoastră spuneți că vă asumați lucrurile pe care le faceți și le spuneți!”

Invitații emisiunii “La ordinea zilei”, ediția din 15 aprilie 2014 au fost Gabriela Vrânceanu Firea, Petre Roman, Oana Stănculescu, Oana Florea și Radu Tudor care au dezbătut subiectul cu privire la “șantajul și amenințările” proferate de către președintele României, la adresa Gabrielei Vrânceanu Firea și a soțului acesteia cu câteva minute înainte de începerea emisiunii, într-o nouă declarație de presă de la Palatul Cotroceni.

Titlurile afișate pe ecran au fost: **“Băsescu aruncă acuzații ca să acopere șantajul; Băsescu, dezlănțuit în atacuri suburbane; Gabriela Firea răspunde noului atac al lui Băsescu.”**

După replica pe care senatorul PSD Gabriela Vrânceanu Firea i-a dat-o președintelui României, fiecare dintre invitați a avut câte un punct de vedere pe acest subiect. În acest context, dl. Radu Tudor a folosit un limbaj injurios la adresa președintelui României, de natură a-i prejudicia dreptul la imagine.

Cităm din raportul de monitorizare:

“Radu Tudor: Eu altceva vroiam să te rog în calitate de coleg, de partener al tău la emisiunea „La ordinea zilei” și de prieten vechi; te rog frumos în seara asta s-o valorifici cât se poate de mult pe Gabriela Vrânceanu Firea și să nu mă pui în postura de

a comenta și de a analiza ceea ce spune acest boschetar politic. Este sub demnitatea mea de jurnalist, este sub demnitatea mea de cetățean român ca acest individ care vorbește și se comportă ca un boschetar politic să mai poată fi luat în seamă. Mă doare faptul că această televiziune la care țin atât de mult îl difuzează pe acest boschetar politic și pentru audiența cea mai mare dintre toate televiziunile de știri, acest personaj sinistru profită. Ar merita din punctul meu de vedere, dacă spune ceva cât de cât în limitele stabilității psihice, să fie difuzat 30 de secunde sau 1 minut la un buletin de știri al Antenei 3. Pentru mine această televiziune e mult mai importantă din punct de vedere personal și profesional ca să fie denaturată de jumătăți de oră, de lături și de mizerii aruncate de acest boschetar politic. Eu cochetez cu ideea de a nu mai participa la nicio emisiune până pe 21 decembrie, pentru că sunt obligat ca jurnalist să-l bag în seamă pe acest boschetar politic. Nu mai vreau, nu mai pot, m-am săturat de dejecțiile lui, de mizeriile lui, de instabilitatea lui.

(...)

RaduTudor: Că-i facem burta mare acestui personaj! E ca și cum ai da o vedetă porno în prime time fără niciun fel de avertisment și fără niciun fel de blurare. E același lucru.

(...)

RaduTudor: Ai zis unde-i vina noastră? Vina noastră e că-i facem noi burta mare! Că dacă nu l-am difuza noi ar vorbi la el în pungă acolo! De aurolac!”

În raport de conținutul prezentat, membrii Consiliului au constatat că emisiunile Subiectiv, ediția din 12 februarie 2014, Sinteza zilei, edițiile din 23 februarie, 6 și 9 martie 2014 și La ordinea zilei, edițiile din 18 martie, 1 aprilie și 15 aprilie 2014 au fost difuzate cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, care dispun că *moderatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.*

Consiliul consideră că limbajul folosit de către moderatorii emisiunilor analizate, precum și de către unii invitați, cu scopul de a denigra și a defăima imaginea unor persoane, în special, a președintelui Traian Băsescu a depășit cadrul unei informări a publicului.

O astfel de atitudine este contrară prevederilor legale invocate, știut fiind că scopul demersului jurnalistic, este acela de a urmări să informeze opinia publică asupra unor chestiuni de interes public, îndeplinindu-și astfel datoria de a răspândi informații asupra unor subiecte de interes general.

Deontologia jurnalistică presupune ca presa, inclusiv spațiul audiovizual, să se supună unor reguli și principii ale valorilor morale, iar obligația de a nu aduce atingere dreptului la imagine a persoanei revine în sarcina oricărui radiodifuzor.

Având în vedere domeniul în care își desfășoară activitatea, moderatorul unei emisiuni, formator de opinii, trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare cu respectarea drepturilor celorlalți.

În acest sens, CEDO a conchis că limitele criticii acceptabile sunt mai largi cu privire la oamenii politici, cum este președintele Traian Băsescu, care acționează mai mult în rolul său public decât o persoană privată, fiind expuși, în mod inevitabil și în cunoștință de cauză unei cercetări mai amănunțite a fiecărui cuvânt sau faptă, atât din

partea ziariștilor, cât și a publicului, însă nu trebuie omis faptul că între protecția intereselor sociale și ale drepturilor individuale ce aparțin altor persoane trebuie să existe un echilibru, în caz contrar, abuzul în exercitarea libertății de exprimare implică necesitatea răspunderii juridice.

Alegerea unor subiecte de natură să aducă atingere reputației unei persoane care exercită o funcție publică nu poate fi scutită, sub motivul libertății de opinie și de exprimare, de obligația probării faptelor imputate și nici de răspundere.

Pe de altă parte, orice drept fundamental, consacrat ca atare de norme juridice interne sau internaționale, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept.

Stabilirea de către legiuitor a acestor limite nu aduce nicio îngrădire dreptului în sine, ci, dimpotrivă, creează premisele valorificării sale în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept.

Consiliul reiterează faptul că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității. În condițiile în care alți membri ai societății sunt lezați, tolerarea de către Consiliu a unor asemenea fapte ar contraveni atât dispozițiilor constituționale și convențiilor internaționale la care România este parte, cât și normelor din domeniul audiovizualului.

Raportat la normele invocate, recunoscând dreptul la opinie a persoanei, precum și la alegerea modului în care atât moderatorul unei emisiuni cât și invitații acesteia își exprimă punctul de vedere cu privire la un anumit subiect, membrii Consiliului au apreciat că folosirea în cadrul unui program audiovizual a unor expresii jignitoare, înjositoare și defăimătoare la adresa unor persoane este de natură a afecta demnitatea umană și dreptul la imagine, fiind contrară reglementărilor legale.

De exemplu, folosirea unor cuvinte și expresii cu caracter jignitor la adresa Președintelui României, în special, și, la adresa unor membri ai colectivității, în general, precum: *“personaj degradat”, “are un discurs paranoid”, “om nebun”, “tipologia omului tra la la”, “nevertebrată”, “boschetar politic”, “să capete cancer”, “nenorociților”, “proști”,* contravine prevederilor privind protecția demnității și a dreptului la imagine a persoanei.

Având în vedere aceste considerente, ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a nu prejudicia drepturile altor persoane, Consiliul consideră că normele invocate anterior sunt valabile și se aplică oricărui conținut audiovizual, fără excepții și fără distincții.

În aceeași ședință publică, membrii Consiliului au analizat și raportul de monitorizare cu privire la emisiunea “Secvențial”, ediția din 16 martie 2014, și au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 70 din Codul audiovizualului, potrivit cărora în cadrul programelor de știri și dezbateri care abordează probleme de interes public privind minoritățile etnice, religioase sau sexuale se va prezenta și un punct de vedere al acestora.

Astfel, în partea a doua a emisiunii, moderată de Adrian Ursu, invitații prof. Petre Țurlea și jurnalistul Dan Tănăsă, prin internet, din Spania, au dezbătut subiectul cu privire la evocarea zilei de 15 martie, ziua Ungariei și a maghiarilor de pretutindeni.

Titlurile afișate pe ecran au fost: ***“Isteria taberelor paramilitare secuiești; Băescu, argument în favoarea extremiștilor”***

În timpul emisiunii a fost difuzat un **clip electoral Jobbik** (un colaj de imagini și comentarii, trimiteri istorice și îndemnuri), precum și **imagini cu antrenamentele unor tineri în localitatea Borzont, județul Harghita** (conform afișajului de pe ecran).

În contextul afirmațiilor făcute de către invitatul Dan Tănăsă, potrivit cărora ***“manifestările ‘culturale’ ... sunt finanțate de către C.J. Covasna sau C.J. Harghita sau primării din Harghita și Covasna”***, radiodifuzorul avea obligația să prezinte și un punct de vedere al unui reprezentant al minorității maghiare cu privire la justetea acestor afirmații.

Redăm din raport:

“Adrian Ursu:... Povestea lui 15 martie în fiecare an stârnește multe, foarte multe patimi. De data asta, o etapă mai sus s-a întâmplat un lucru pe care până acum nu l-am mai văzut decât, dacă nu greșesc, o singură dată în ultimii 25 de ani și anume, unii dintre cei care proliferază, care proferează și proliferază aceste mesaje la adresa României, au fost declarați indezirabili pe teritoriul României....Am descoperit că pe internet circulă tot felul de filmulețe în legătură cu tabere paramilitare secuiești, fie la granița României, fie în inima României. Desigur că asta stârnește îngrijorare, indignare, revoltă; „e firesc să se întâmple așa ceva pe teritoriul României? Nu! N-are cum!” E o întreață dezbateră pe această temă și sigur că ea se inflamează de la tot felul de lucruri mărunte.

(...)

Adrian Ursu: A trecut ziua de 15 martie domnule Tănăsă, știu că ați urmărit-o de la distanță, ați urmărit ce s-a întâmplat aici în România, sigur și prin intermediul presei din România. A fost multă emoție înainte, a fost multă mobilizare a autorităților în timpul acestor manifestări. Cum evaluăm ce s-a întâmplat în 2014 spre deosebire de alți ani?

Dan Tănăsă: Manifestările de 15 martie de anul acesta se înscriu în linia campaniei electorale de la Budapesta, pentru alegerile parlamentare din aprilie de anul acesta. Este evident că, de la an la an, Ungaria apasă tot mai puternic accelerația în privința autonomiei teritoriale a maghiarilor din Harghita și Covasna. Dacă în anii precedenți exista o oarecare diplomație în abordarea acestui subiect, iată că de doi ani de zile, vicepremierul Ungariei descalecă, întocmai ca și predecesorul său Horty Miklos, descalecă în Transilvania, în așa zisul Ținut secuiesc.

Adrian Ursu: Comparația ați făcut-o doar în plan simbolic, din punct de vedere al recuzitei.

Dan Tănăsă: Evident! Evident! Vreau doar să remarcăm faptul că atunci când vine vorba de 15 martie, de manifestările de 15 martie, autoritățile de la Budapesta, organizațiile civile și politice ale maghiarilor din România, dar și organizațiile extremiste maghiare stau la aceeași masă, participă la aceleași întruniri, discută aceleași chestiuni: unii o spun pe un ton mai apăsător, alții o spun pe un ton aparent

diplomatic, însă cu toții coincid în necesitatea obținerii autonomiei teritoriale pe criterii etnice a așa zisului Ținut secuiesc.

(...)

A fost difuzat clipul electoral Jobbik, după care invitații, împreună cu moderatorul au făcut comentarii cu privire la conținutul acestuia.

A. Ursu: *Un partid care cere voturi și din România pentru că are reprezentanți, are candidați de aici din România; cere voturi și ale cetățenilor români care au dublă cetățenie.*

Dan Tănasă: *Da, foarte multă violență, foarte mult naționalism, extremism atât în coordonatele acestui partid Jobbik care este considerat inclusiv de către cancelariile europene un partid neo-nazist, un partid de tip fascist! Foarte mult extremism, naționalism și violență pentru că Jobbik nu are niciun fel de strategii economice, de îmbunătățire a vieții economice, de creștere culturală, de orice altă natură și atunci se bazează doar pe violență și pe extremism. Vreau doar să punctez, dacă îmi permiteți faptul că, așa cum spuneți și dv. Jobbik își face campanie electorală în acest moment în România. Cetățenii români sunt pe listele Jobbik pentru a fi votați la alegerile parlamentare din Ungaria și cine știe poate vor participa chiar și la alegerile europarlamentare pentru Jobbik în Ungaria. Jobbik, acest partid neo-nazist, acest partid fascist își face campanie electorală în instituțiile publice ale statului român din Transilvania.*

A. Ursu: Cum așa?

(...)

Au fost difuzate imagini din taberele tinerilor maghiari.

Dan Tănasă:...*Internetul este plin de fotografiile și de filmările realizate de către aceste organizații. La toate aceste manifestări "culturale" care repet sunt finanțate de către C.J. Covasna sau C.J. Harghita sau primării din Harghita și Covasna, toate aceste tabere paramilitare sunt promovate ca fiind manifestări culturale însă, ulterior după ce au loc, toate fotografiile se vede foarte clar, acolo se vorbește doar de Ungaria mare; se vorbește doar de pregătire militară și premilitară pentru eventuale intervenții de apărare a așa-zisului Ținut Secuiesc. Participanții la aceste manifestări, foarte mulți dintre ei sunt îmbrăcați în uniforme militare! Nu este absolut nimic cultural în a te îmbrăca în uniforme militare la o astfel de activitate „culturală”.*

(...)

În raport de aspectele prezentate, Consiliul apreciază că radiodifuzorul nu și-a respectat obligația legală prevăzută la art. 70 din Codul audiovizualului, aceea de a prezenta și punctul de vedere al reprezentanților minorității maghiare, urmare a afirmațiilor făcute de invitatul emisiunii, Dan Tănasă.

Față de aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amenda în cuantum de 20.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 76.2/16.12.2003 și al deciziei de autorizare nr. 882.0-1/24.06.2005 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS, se sancționează cu amendă în cuantum de 20.000 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (3), 67 și 70 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune ANTENA 3 cu amendă de 20.000 lei, întrucât, în cadrul unor ediții ale emisiunilor de dezbatere „Subiectiv”, „Sinteza zilei” și „La ordinea zilei”, difuzate în lunile februarie, martie și aprilie 2014, moderatorii și invitații acestora au folosit un limbaj injurios, fapt ce contravine prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului, care protejează dreptul la imagine și demnitatea persoanei.

De asemenea, sancțiunea a fost aplicată și pentru că în ediția emisiunii „Secvențial” din 16 martie 2014, postul ANTENA 3 nu a respectat obligația legală prevăzută la art. 70 din Codul audiovizualului, aceea de a prezenta și punctul de vedere al reprezentanților minorității maghiare, urmare a afirmațiilor făcute de către unul dintre invitații emisiunii cu ocazia dezbaterii unor probleme de interes public privind această minoritate.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU