

Decizia nr. 400 din 14.05.2019
privind somarea S.C. PRO TV S.R.L.
București, Bd. Pache Protopopescu nr. 105, parter, camera 101, sector 2
CUI: 2835636
Fax: 0318250413

- pentru postul de televiziune PRO TV
București, Bd. Pache Protopopescu nr. 109, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 14 mai 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a reanalizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării nr. 4980/03.05.2019 prin care petenta solicită acordarea dreptului la replică, cu privire la emisiunea "România, te iubesc!" difuzată în data de 24.03.2019, de postul PRO TV.

Postul de televiziune PRO TV aparține radiodifuzorului S.C. PRO TV S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 02.7/19.12.1995 eliberată la 26.07.2018 și decizia de autorizare nr. 163.1-8/26.04.2005 eliberată la 26.07.2018).

În urma vizionării de înregistrări și a dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. PRO TV S.R.L. a încălcat art. 40 alin. (1, 3 și 4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

(1) - În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(3) - Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) - Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

În fapt, în data de 24.03.2019, în intervalul orar 18.00-19.00, postul PRO TV a difuzat emisiunea „România, te iubesc!”, în cadrul căreia a fost prezentat documentarul cu titlul „Eroare capitală”, având ca subiect companiile municipale înființate de Primăria Municipiului București.

Ca urmare a difuzării acestei ediții, la CNA a fost primită o solicitare de acordare a dreptului la replică, care a fost respinsă de radiodifuzor, ca neîntemeiată.

În raportul de monitorizare sunt redată fragmentele din emisiune la care a făcut referire petenta:

Sel. 1 – rep. 00.52 - 09.08, sel. 24-18

Prezentator: *Calitatea vieții în București este mai scăzută decât în urmă cu câțiva ani, o spune studiul Mercer despre viața în marile orașe ale lumii. Poluarea, traficul, lipsa mobilității arată un oraș aproape deloc prieten cu locuitorii săi. În loc să găsească sau să relice soluții pentru rezolvarea problemelor, actuala administrație pare că se blochează. **Înființarea a 20 de companii, ilegal, a creat la nivelul Capitalei o situație imposibilă. Despre soarta companiilor municipale, despre sutele de milioane de euro cheltuite fără cap și coadă și despre artizanii acestor companii, vorbim astăzi într-o călătorie prin istoria strâmbă a cheltuirii banului public, fără studii de impact și oportunitate, fără o strategie coerentă, îndreptată spre viitor.***

Voce din off: *București, de mai bine de 12 ani capitală europeană, orașul de pe Dâmbovița nu reușește să ofere locuitorilor săi o calitate a vieții decentă. Ba mai mult, în studiile internaționale, scade în fiecare an în poziția orașelor cu situație bună. Capitala se află într-o situație de criză, depreciată climatic și ambiental, definită de încurcături instituționale, care riscă să arunce în aer și bruma de administrație coerentă.*

Gabriela Firea (declarație din timpul unei conferințe): *De acum, vor vorbi pentru mine faptele.*

Voce din off: ***La începutul lui 2017, primarul general al Bucureștiului, Gabriela Firea, vine în fața Consiliului General cu o seamă de propuneri controversate. Și anume, înființarea a 22 de companii municipale, 20 dintre ele fiind declarate în noiembrie 2018, nelegale. S-au înființat atunci companii pentru domenii care erau acoperite de piață sau de direcțiile existente în primărie, iar pretextul creșterii calității serviciilor publice și a scăderii prețurilor, este contestat de realitate. Au apărut, astfel, companii care erau, poate, necesare amestecate cu societăți cu domenii de activitate neclare.***

Pe ecran sunt afișate numele mai multor companii, fiind redată și de către vocea din off: *HOLDING MUNICIPAL: S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ AGREMENT BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ CIMITIRE BUCUREȘTI S.A.; S.C. TRUSTUL DE CLADIRI METROPOLITANE BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ CONSOLIDARI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ DEZVOLTARE DURABILĂ BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ ECO IGIENIZARE BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ ENERGETICĂ BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ IMOBILIARĂ BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ INTRETINEREA ARBORILOR ȘI SPATIULUI VERDE BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ MEDICALĂ BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ PARCURI ȘI GRADINI BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ PARKING BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ PAZA ȘI SECURITATE BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ PROTECȚIE CIVILĂ ȘI VOLUNTARIAT BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ PUBLICITATE ȘI AFISAJ BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ SPORT PENTRU TOTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ STRAZI, PODURI ȘI PASAJE BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ TEHNOLOGIA INFORMATIEI BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ MANAGEMENTUL TRAFICULUI BUCUREȘTI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ MANAGEMENTUL TRANSPORTULUI S.A.; S.C. COMPANIA MUNICIPALĂ TURISTICĂ BUCUREȘTI S.A.*

Voce din off: ***Toate acestea formează Holding-ul municipal București, o miză de sute de milioane de euro. Am încercat să înțelegem care este logica economică a unor astfel de companii și care au fost criteriile de competență pentru care au fost selectați cei care le conduc și dispun acum de bani publici, numai că ne-am lovit de lipsa de transparență, de minciună și de neputință. Înființarea companiilor s-a inițiat de la bun început netransparent, nu au existat studii care să justifice apariția acestor societăți, iar modul în care s-au făcut ridică suspiciuni nu doar de legalitate, dar și de moralitate. Prin votul consilierilor generali PSD, ALDE și PMP și, câteodată, chiar și liberalii, primăria s-a asociat cu o firmă de reparații, AUTO SERVICE CICLOP, deținută tot de primărie.***

Cosmin Savu (corespondent ProTV): *În cursul anului 2017, primarul Municipiului București a venit cu propunerea de a se înființa niște societăți comerciale, niște companii care să fie mult mai dinamice pe piața muncii și serviciilor pe care primăria le acordă bucureștenilor. Astfel, **Primăria Municipiului București s-a asociat cu SERVICE CICLOP S.A. și s-au înființat 22 de companii, de societăți comerciale, societăți municipale. Acest holding a fost contestat în instanță de către opoziție. CICLOP SERVICE este deținut chiar de către Primăria Municipiului București. Este, așadar, o asociere leonină, a spus instanța, adică o asociere falsă.***

Voce din off: *Compania era condusă, la acea dată, de șefa Tineretului Social Democrat din București, o apropiată a Gabrielei Firea, care s-a remarcat prin cheltuielile făcute la firma care a înregistrat an de an pierderi. În 2016, procurorii DNA au descins la SERVICE CICLOP, cercetând suspiciunea de deturnare a aproape 7 milioane de euro. Între timp, domnișoara director a ajuns consilier personal al primarului, dar și director la începuturile COMPANIEI MUNICIPALE DE AGREMENT, companie care a fost justificată prin administrarea unitară a bazelor de agrement, lacuri, stranduri și băi comunale, dar care s-a transformat în compania de evenimente a Gabrielei Firea.* (pe parcursul acestor afirmații, pe ecran, au fost afișate imagini cu sediul societăților S.C. SERVICE CICLOP S.A și S.C.COMPANIA MUNICIPALĂ AGREMENT BUCUREȘTI S.A. și imagini cu petentul, Simona Valentina Butacu, din timpul unei ședințe a Consiliului General al Primăriei Capitalei). – **aspecte semnalate de petent la 1, 2, 3.**

Cătălin Deaconescu (consilier municipal PNL): *Compania aceasta s-a remarcat, în primele luni de funcționare, prin organizarea unor evenimente în piețe publice, târg de crăciun, târg de mărțișor, târg de Dragobete, Ziua Eroilor, Ziua Unirii.*

Voce din off: **În timp ce primăria refuză orice comunicare despre societățile municipale, consilierii aflați în poziții contradictorii cu actualul edil, aduc acuzații grave.**

Ana Ciceală (consilier municipal USR): *Compania asta are alte cinci instituții ale Primăriei Capitalei care fac același lucru pentru astfel de târguri.*

Cătălin Deaconescu: *Este compania care, până la urmă, a achiziționat cel mai bizar lucru pentru bucureșteni și anume a închiriat, pentru câteva ore, niște reni vii.*

Voce din off: **Solicitările noastre de a primi răspunsuri despre activitatea companiilor municipale s-au izbit de refuzuri.**

Un corespondent PRO TV a solicitat un interviu petentului Simona Valentina Butacu, în timp ce aceasta părăsea o sală de conferință. - **aspecte semnalate de petent la 3.**

Cosmin Savu (corespondent ProTV): **Vă solicit un interviu. Fac un material pe companiile municipale CICLOP și AGREMENT.**

Simona Butacu: **N-am nicio legătură. Dacă nu sunt la AGREMENT, cum (neinteligibil)?**

Cosmin Savu (corespondent ProTV): **Nu mai sunteți.**

Simona Butacu: **De un an.**

Voce din off: **Consilierea personală a primarului Firea a adunat, în ultimii doi ani, câștiguri considerabile din veniturile de la companiile municipale.** (pe ecran, au fost prezentate informații din CV-ul petentului Simona-Valentina Butacu, referitoare la experiența profesională: 2017 – prezent: Director General Compania Municipală Agrement București S.A.; 2017 – prezent: membru în Consiliul de Administrație în Compania de Publicitate și Afișaj S.A; 2017 – prezent: Consilier Personal Primar General).

Ana Ciceală (consilier municipal USR): **Este consilier-director care ia 8 000 de lei net, pe lună, numai de la Tehnologia Informației pentru a nu se prezenta la serviciu și a nu face absolut nimic.** - **aspecte semnalate de petent la 4.**

Voce din off: **Compania AGREMENT s-a ocupat de diverse evenimente ale primăriei, deși acestea se puteau contracta în mod direct de către instituție. Bugetele sunt total netransparente, iar site-ul este, și după doi ani, în construcție.** Pentru mai multe informații, am mers la compania care are un sediu pe Strada Logofăt Luca Stroici, închiriat cu 9000 de lei pe lună de la o persoană fizică. (pe ecran, au rulat imagini în care un reporter, aflat în fața unui laptop, naviga pe o pagină de internet unde puteau fi observate mai multe informații de identificare a Companiei Municipale

Agrement București S.A – natură capital, acționari persoane juridice etc., dar fără a fi vizibilă adresa site-ului pe care naviga reporterul) - aspecte semnalate de petent la 3.

Bărbat: ***Pe cine cauți?***

Cosmin Savu (correspondent ProTV): ***Compania AGREMENT.***

Bărbat: ***Nu intri la AGREMENT. E proprietate privată.***

Cosmin Savu (correspondent ProTV): ***Veneam să întreb. Da, cam așa e cu companiile municipale din București.***

Voce din off: ***Primăria Municipiului București deține sute de imobile, dar companiile municipale preferă să toace banii publici pe chirii. Chiar și printre cei care au votat înființarea acestor companii există îndoieli.***

Lucian Iliescu (consilier municipal PMP): ***Și cu, și fără aceste companii, calitatea serviciilor în București era destul de proastă. Noi ne-am gândit că, odată cu înființarea lor, normal că vrem să îmbunătățim calitatea vieții în București, dar nu a existat lucrul ăsta.***

Voce din off: ***Toate companiile au între cinci și șapte administratori impuși de PSD, ALDE SAU PMP care primesc între 3 000 și 5 000 de lei pe ședință, iar conducerile executive au fost alese tot pe criterii discreționare. 152 de administratori, rude, prieteni sau membri de partid în tot Holding-ul municipal. Zeci de mii de euro lunar pentru indemnizațiile de ședință.***

Orlando Culea (consilier municipal PSD): ***Când s-a înființat primul calup de 10 companii, nici nu prea existau membri propuși pentru ce au vrut. Era un vid în acest sens. Îmi aduc aminte că primarul general chiar spunea: Haideți, propuneți pe cineva. Aduceți pe cineva, să vedem pe cine punem, că nu avem oameni. Și atunci, toată lumea a început să vină cu propuneri. Dacă la primul lot propunerile au fost așa cam la limită, la al doilea lot au avut de unde să aleagă. Fiecare a propus pe cine a vrut. Și au fost aleși pe diverse criterii.***

Cosmin Savu (correspondent ProTV): ***A fost vreo dezbatere publică pentru companiile municipale?***

Orlando Culea (consilier municipal PSD): ***Eu nu am cunoștință de așa ceva. Dacă s-a făcut, s-a făcut fără transparență și fără că noi să șim. Consilierii din Consiliu, care am fost puși, să zic așa, să votăm aceste proiecte și noi nu am avut cunoștință despre vreun studiu, vreo discuție legată de aceste companii. Pur și simplu s-a venit cu propunerea din partea primarului general.***

În urma vizionării și analizării raportului de monitorizare având ca obiect emisiunea „România, te iubesc” din 24.03.2019, cu privire la care a fost primită sesizarea nr. 4980/03.05.2019, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1, 3 și 4) din Codul audiovizualului.

Membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunii, în contextul subiectului despre înființarea mai multor societăți comerciale de către Primăria Capitalei, au fost formulate acuzații la adresa unei persoane în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi și nici punctul de vedere al acesteia, așa cum prevăd normele legale invocate.

De altfel, această persoană a formulat o cerere de acordare a dreptului la replică, pentru „afirmații neadevărate și tendențioase” făcute la adresa ei, solicitare respinsă de radiodifuzor.

Astfel, în cadrul emisiunii, cu referire la Service Ciclop și petentă, au fost făcute afirmații, în sensul cărora această societate, deținută de Primăria Capitalei, este o „asociere leonină, falsă, că la acea dată era condusă de o apropiată a Gabrielei Firea care s-a remarcat prin cheltuielile făcute la firma care a înregistrat an de an pierderi, că în 2016, procurorii DNA au descins la SERVICE CICLOP, cercetând suspiciunea de deturnare a aproape 7 milioane de euro.

Cu referire la cealaltă societate, s-a afirmat: ***Între timp, domnișoara director a ajuns consilier personal al primarului, dar și director la începuturile companiei municipale de agrement, companie care a fost justificată prin administrarea unitară***

a bazelor de agrement, lacuri, ștranduri și băi comunale, dar care s-a transformat în compania de evenimente a Gabrielei Firea.”

Pe parcursul emisiunii, au fost difuzate imagini cu sediile celor două societăți, precum și imagini cu petenta.

De asemenea, în legătură cu subiectul emisiunii, în contextul prezentării declarațiilor unor persoane, a fost și aceea a Anei Ciceală, consilier municipal USR, care, referindu-se la petentă, a făcut următoarea afirmație: "Este consilier-director care ia 8000 de lei net, pe lună, numai de la Tehnologia Informației pentru a nu se prezenta la serviciu și a nu face absolut nimic”.

Membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a înțeles să difuzeze o asemenea afirmație acuzatoare, în condițiile în care persoana care a formulat-o nu a prezentat vreo dovadă și nici reporterul nu i-a solicitat să indice probe în susținerea acuzației.

Or, potrivit prevederilor legale incidente, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în cadrul unui program sau material audiovizual înregistrat se aduc acuzații unei persoane, în susținerea lor trebuie prezentate dovezi și punctul de vedere al acesteia, având, totodată, obligația de a solicita interlocutorului să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt.

Consiliul consideră că respectarea acestor dispoziții legale are ca scop, pe de o parte, protejarea imaginii, demnității și onoarei persoanei vizate de conținutul afirmațiilor acuzatoare nedovedite, iar, pe de altă parte, asigurarea dreptului publicului la informare corectă, întemeiată pe probe concrete, pertinente și concludente.

De asemenea, în raport de prevederile legale incidente, Consiliul consideră că radiodifuzorul a creat doar o aparentă legalitate a îndeplinirii obligației de a prezenta și punctul de vedere al persoanei acuzate, față de împrejurarea că acesteia i se solicita un interviu de către corespondentul postului, în timp ce părăsea o sală de conferințe, iar, potrivit raportului de monitorizare, pe parcursul emisiunii, nu s-a mai precizat dacă a mai fost contactată pentru a-și exprima opinia în legătură cu cele prezentate în cadrul documentarului.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile de individualizare prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică de intrare în legalitate.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a radiodifuzorului cu somație publică a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. PRO TV S.R.L (licența audiovizuală nr. S-TV 02.7/19.12.1995 eliberată la 26.07.2018 și decizia de autorizare nr. 163.1-8/26.04.2005 eliberată la 26.07.2018 pentru postul de televiziune PRO TV), **se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate** pentru încălcarea art. 40 alin. (1, 3 și 4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 931 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările, radiodifuzorul S.C. PRO TV S.R.L. are obligația de a transmite pe postul PRO TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul PRO TV, deoarece, în emisiunea „România, te iubesc” din 24 martie 2019, în contextul subiectului despre înființarea mai multor societăți comerciale de către Primăria Capitalei, au fost formulate acuzații la adresa unei persoane în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi și nici punctul de vedere al acesteia, așa cum prevede art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu