



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

TelVerde : 0.800.888.555 e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 436 din 08.09.2015
privind amendarea cu 15.000 lei a S.C. PRO TV S.A.
București, Bd. Pache Protopopescu nr. 105, parter, camera 101, sector 2
CUI: 2835636

- pentru postul de televiziune PRO TV
București, Bd. Pache Protopopescu nr. 109, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua de 08 septembrie 2015, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor înregistrate sub nr. 3681/16.04.2015, 5112/25.05.2015 și 7180/03.08.2015, cu privire la emisiunile informative „Știrile Pro TV”, edițiile difuzate în datele de 16.04.2015, 22.05.2015, 06.07.2015 și 23.07.2015, de postul PRO TV.

Postul de televiziune PRO TV aparține radiodifuzorului S.C. PRO TV S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 02.6/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 163.1-6/26.04.2005).

Membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. PRO TV S.A. a încălcat prevederile articolelor 17 alin. (2), 29 alin. (1), 45 alin. (2) și 58 din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform dispozițiilor invocate:

- art. 17 alin. (2): În cazul acestor drame, radiodifuzorii nu pot difuza imagini de la locul tragediei sau imagini care arată suferințele prin care trec membrii familiei ori ale altor persoane apropiate victimei sau familiei acesteia.

- art. 29 alin. (1): Programele de știri și de actualități se supun cerințelor de protecție a minorilor și vizionării în familie.

- art. 45 alin. (2): În cazul situațiilor de suferință umană, al dezastrelor naturale, accidentelor sau al actelor de violență, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația de a respecta imaginea și demnitatea persoanelor aflate în astfel de situații.

- art. 58 alin. (1): Dreptul la rectificare se exercită prin difuzarea gratuită pe post, în termen de maximum 3 zile de la data aprobării cererii, în același interval orar, a unor precizări prin care radiodifuzorul corectează informațiile eronate care au produs lezarea, menționând emisiunea în care au fost prezentate informațiile eronate și data difuzării ei.

alin. (2): Forma rectificării trebuie convenită în prealabil cu persoana lezată.

În esență, vizionând și analizând rapoartele de monitorizare având ca obiect emisiunea informativă „Știrile Pro TV”, din 16.04.2015, 22.05.2015, și 23.07.2015, membrii Consiliului au constatat următoarele:

- în cadrul știrii difuzate în data de 16.04.2015, în legătura cu una dintre victimele decedate într-un accident rutier au fost prezentate informații de natură a prejudicia demnitatea familiei acesteia, care se afla într-un moment tragic, fapt ce contravine prevederilor art. 45 alin. (2) din Codul audiovizualului.

- în cazul știrii difuzate în 22.05.2015 despre sinuciderea unei persoane, au fost prezentate imagini de la locul tragediei și nu au fost respectate cerințele de protecție a minorilor și vizionării în familie a programelor informative, încălcându-se prin aceasta articolele 17 alin. (2) și 29 alin. (1) din același act normativ.

- în cadrul știrii din 23.07.2015, rectificarea unor informații eronate, ce au fost difuzate într-o altă ediție informativă, respectiv cea din 06.07.2015, nu s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 58 din Codul audiovizualului.

În fapt, postul de televiziune PRO TV a difuzat în data de 16.04.2015, în cadrul a cinci buletine informative, o știre în legătură cu un accident care a avut loc la ieșirea din localitatea Sighișoara, soldat cu trei victime.

Știrea a avut următorul conținut:

„Știrile Pro TV de la ora 13:00; Titlu: **Trei vieți zdrobite în accident.**

Prezentator: Trei vieți au fost zdrobite, într-o clipă, azi-noapte, pe Drumul European 60, la ieșirea din Sighișoara. O mașină s-a izbit violent de un tir parcat, iar șoferul automobilului, în vârstă de 36 de ani, și cei doi pasageri, un tânăr de 23 de ani și o femeie de 31 de ani, au murit pe loc. **Tânără era cunoscută drept damă de companie în oraș, iar cel de la volan era iubitul ei.** Cea de-a treia victimă este, spun polițiștii, fiul unui angajat de la Direcția de Finanțe.

Pe durata prezentării știrii, în split screen, au rulat imagini de la locul tragedie cu mașina grav avariată, apoi știrea a continuat cu difuzare, în full screen, a imaginilor și amănunțelor suplimentare, astfel:

Voce din off: Cei trei tineri se îndreptau cu mașină spre localitatea Albești, unde locuia femeia. La ieșirea din Sighișoara, inexplicabil, șoferul a pierdut controlul volanului. A traversat toată șoseaua cu patru benzi și a izbit violent un tir aflat într-o parcare. Imaginile în care apare o victimă au fost blurate.

S-a prezentat declarația șoferului de tir de care s-a izbit mașina:

Șoferul tirului: Eu eram oprit aici, staționat pe dreapta. Eram în pat, dormeam și m-am trezit cu o izbitură de la cetățenii ăștia. Era oprită coloană de tiruri aici, dar am avut ghinionul să intre în mine, acum... ce să... Ori au adormit, ori a fost viteză excesivă.

Voce din off: Martorii au sunat la 112 și chiar dacă pompierii au ajuns foarte repede la fața locului și i-au scos pe cei trei din automobil, niciunul nu supraviețuise impactului.

Știrea a continuat cu difuzarea de imagini filmate de la locul tragedie în care apare mașina avariată și cu prezentarea declarațiilor unor martori. În imagini se poate observa și prezența unei mașini de poliție și a polițiștilor la fața locului.

Martor: O bubitură, am ieșit afară și... atât.

Reporter: Tirul era parcat aici?

Martor: Da! Sigur, cred că dormea. Sigur, că stătea de vreo patru-cinci ore și sigur s-a oprit ca să se odihnească.

Alt martor: Colegul mi-a spus că a auzit o bușitură, a ieșit afară și a văzut mașina aceasta mică, izbită de tirul care era parcat acolo. După cum am văzut eu că au măsurat cei de la Poliție, 100-150 de metri se vedeau urmele de frână.

Un alt martor: Trei morți ziceau că... polițaii. Îhî! Trei morți.

Reporter: Și aveau viteză mare!

Voce din off: Polițiștii i-au identificat imediat, pe loc, pe cei trei tineri din autoturism și, după anchetă, urmează să stabilească și cauza accidentului. Totodată, așteaptă și rezultatul autopsiei pentru a-și da seama dacă șoferul consumase alcool înainte să plece la drum. S-au reluat imaginile blurate în care apare o victimă.

Reporterul teritorial, Irina Ursu, intervine cu amănunte. În split screen, au rulat aceleași imagini de la locul tragedie, imagini cu rămășițele mașinii după producerea accidentului:

Irina Ursu: Polițiștii au stabilit că în mașină se afla tânără cunoscută în zona Sighișoarei drept damă de companie, iar la volan se afla iubitul ei. Bărbatul, spun polițiștii, avea permisul de conducere suspendat din luna august a anului trecut, după ce a fost prins băut la volan. Cea de-a treia victimă este un tânăr despre care se știe că este fiul unui angajat de la Finanțe, dar deocamdată nu s-a stabilit ce legătură avea el cu cei doi. **Mașina în care se aflau tinerii aparținea unui cetățean italian care, de altfel, îi făcea rost de clienți femeii.** Cum ea nu avea permis de conducere, iubitul ei o aducea de la Sighișoara, acasă, în comuna Albești. Așa s-ar fi întâmplat și aseară, atunci când s-a produs nenorocirea.

Potrivit raportului de monitorizare, știrea (cu același montaj și intervenția reporterului) a mai fost difuzată și în cadrul altor **patru** buletine informative din aceeași zi, astfel: de la orele 07:00, 08:00 și 09:00 - știrea având titlul „Impact ucigător”, iar de la ora 17:00, cu titlul „Trei vieți zdrobite în accident”, în cadrul căreia s-a precizat, ca noutate, faptul că cele trei victime erau vecine de cartier în Sighișoara, așa se explică prezența lor în aceeași mașină.

În urma difuzării acestei știri, la CNA a fost primită sesizarea nr. 3681/16.04.2015, prin care un petent reclamă că a fost adusă atingere demnității familiei uneia dintre victimele decedate (al cărei unchi susține că ar fi) despre care s-a afirmat că era „damă de companie” și că „avea un prieten italian care i-ar găsi clienți”.

Membrii Consiliului au constatat că în cadrul știrii difuzate în data de 16.04.2015, în legătura cu una dintre victimele decedate au fost prezentate informații de natură a prejudicia demnitatea familiei acesteia, care se afla într-un moment tragic, fapt ce contravine prevederilor art. 45 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Astfel, în știre, care a fost transmisă în cadrul a 5 grupaje informative, difuzate în aceeași zi, despre victima decedată de sex feminin s-a afirmat că aceasta ar fi fost damă de companie” și că „un prieten italian i-ar găsi clienți”, informație care, în opinia Consiliului, a fost una „de cancan dată într-un moment tragic”. Pe de altă parte, prezentarea unor astfel de informații nu erau relevante pentru public și nu elucidau circumstanțele accidentului rutier în care aceasta își pierduse viața, iar „atunci când moare un om trebuie dat dovadă de un minimum de compasiune”.

Or, o astfel de informație coroborat cu faptul că în cadrul știrii s-a precizat că victima era din comuna Albești, informație care a putut conduce la identificarea familiei victimei de către comunitatea respectivă, a fost de natură a prejudicia demnitatea familiei care se afla într-un moment de suferință umană.

Sub acest aspect, Codul audiovizualului prevede la art. 45 alin. (2) că în cazul situațiilor de suferință umană, al dezastrelor naturale, accidentelor sau al actelor de violență, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația de a respecta imaginea și demnitatea persoanelor aflate în astfel de situații.

În aceeași ședință, membrii Consiliului au analizat și raportul de monitorizare având ca obiect emisiunea informativă „Știrile PRO TV” difuzată de postul PRO TV în data de 22.05.2015, în intervalul orar 18:59 – 19:50, prezentată de d-na Andreea Esca. În cadrul acestui grupaj informativ au fost difuzate două știri despre o femeie de 53 de ani care s-a sinucis, aruncându-se după 36 de ore de pe acoperișul unei clădiri.

Redăm din raportul de monitorizare:

“**Titlu: TRAGEDIE ÎN CENTRUL CAPITALEI**

Andreea Esca – *Continuăm cu un incident înfricoșător petrecut în urmă cu puțin timp în centrul capitalei. După 35 de ore petrecute pe acoperișul unui bloc de opt etaje de pe Calea Victoriei, o femeie a decis să își pună capăt zilelor. În zadar au încercat să comunice cu ea în tot acest timp psihologi, polițiști și apropiați. Femeia suferea cumplit după ce și-a pierdut fiica bolnavă de cancer. (...)*

Correspondentul PRO TV (Vitalie Cojocari) a relatat în direct, prin legătură telefonică, faptele cu privire la femeia care s-a sinucis, aruncându-se de pe acoperișul unui bloc de opt etaje. Pe parcursul prezentării de către reporter a informațiilor referitoare la acest incident, pe ecran întreg, au fost difuzate imagini în care femeia era surprinsă stând aplecată pe marginea acoperișului. În aceste cadre chipul femeii a fost blurat.

Prezentatoare: *Revenim la tragedia petrecută în urmă cu aproximativ 30 de minute în capitală. O femeie s-a aruncat de la etaj, chiar pe Calea Victoriei. Amenința că va face asta de peste 35 de ore. Colegul meu, Cătălin Radu Tănase, are noi informații despre acest caz tulburător. Bună seara, Cătălin! (...)*

Reporterul PRO TV, Cătălin Radu Tănase, a relatat în direct de la locul unde s-a petrecut tragedia, informațiile referitoare la femeia care s-a sinucis, aruncându-se de pe acoperișul unui bloc de opt etaje.

Pe toată durata reportajului, în spatele corespondentului PRO TV, în partea dreaptă a ecranului, se aflau un polițist și un bărbat, iar cei trei bărbați erau despărțiți de locul unde a căzut trupul femeii de o bandă de restricție. În planul îndepărtat (în partea dreaptă a ecranului) se observă trupul femeii care s-a sinucis fiind acoperit de un material textil (aproximativ 4 secunde). În cadru apare și o mașină de pompieri.

Pe parcursul relatării faptelor de către reporter, zona în care se afla trupul femeii a fost focalizată și prezentată în prim-plan, atât pe ecran întreg, cât și splitat. La un moment dat, medicii legiști s-au apropiat de cadavru pentru a-l examina și au ridicat materialul cu care era acoperită femeia (pe bucata de material se puteau identifica câteva pete de culoare închisă). Atunci când medicii legiști s-au apropiat pentru a acoperi din nou trupul femeii, bucata de material s-a mișcat din cauza vântului, fapt pentru care a putut fi observat cadavru pe asfalt. Au fost arătate cadre cu blocul de pe care s-a aruncat femeia.

Analizând și vizionând această știre, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 17 alin. (2) și 29 alin. (1) din Codul audiovizualului, întrucât, în cadrul știrii, au fost prezentate imagini de la locul tragediei și nu au fost respectate cerințele de protecție a minorilor și vizionării în familie a programelor informative.

Astfel, potrivit concluziilor din raportul de monitorizare, în cadrul știrii, a fost difuzat, în direct, un reportaj realizat la locul incidentului, care a fost însoțit de imagini cu trupul femeii acoperit de o bucată de material textil. La un moment dat, medicii legiști s-au apropiat de cadavru pentru a-l examina și au ridicat materialul cu care era învelită femeia, iar atunci când s-au apropiat pentru a o acoperi din nou, bucata de material s-a mișcat din cauza vântului și astfel a putut fi observat trupul femeii în poziția în care a căzut pe asfalt. Durata secvenței în care s-a văzut trupul femeii neacoperit de bucata de material a fost de aproximativ 4 secunde.

Reportajul în direct a avut o durată de 4 minute și 29 de secunde, din care 4 minute și 3 secunde a fost prezentat în plan îndepărtat, pe ecran întreg și splitat, trupul femeii în locul unde a căzut de pe acoperișul blocului, iar cadavru a fost învelit cu o bucată de material textil.

În atare situație, membrii Consiliului au constatat că în cadrul respectivei știri au fost prezentate imagini de la locul tragediei, deși la art. 17 alin. (2) din Codul audiovizualului se prevede imperativ că în cazul unor drame, cum este sinuciderea unei persoane, nu pot fi difuzate imagini de la locul tragediei ori imagini care arată suferințele prin care trec membrii familiei ori ale altor persoane apropiate victimei sau familiei acesteia.

De asemenea, în raport de conținutul știrii analizate în care s-a relatat despre o sinucidere, știre care a fost ilustrată cu imagini de la locul tragediei, cu un puternic impact emoțional negativ, și de ora de difuzare a acesteia, respectiv în cadrul grupajului informativ de la ora 19.00, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat nici prevederile art. 29 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit cărora programele de știri și de actualități se supun cerințelor de protecție a minorilor și vizionării în familie.

Membrii Consiliului au analizat și raportul de monitorizare, întocmit în baza reclamației nr. 7180/03.08.2015 formulate de d-nul prof. univ. dr. Andrei Tică, cu privire la edițiile informative difuzate în zilele de 06 și 23 iulie 2015.

Pornind de la conținutul știrii din 06 iulie 2015, în care s-a vorbit despre cazul unor presupuse fapte penale în care ar fi implicate cadre didactice universitare de la

Facultatea de Medicină din Craiova, știre în care s-a afirmat că ar fi anchetat și d-nul profesor Andrei Tică, acesta a solicitat radiodifuzorului rectificarea acestei informații, care îl viza și era de natură de a-i leza imaginea și demnitatea, întrucât era o informație nereală, domnia sa nefiind cercetat în cauza ce făcea obiectul anchetei DNA.

Redăm din conținutul știrii din 06.07.2015, cu titlul: NOTE PE BANI / NOTE PE BANI LA MEDICINĂ”, câteva fragmente, cu titlul de exemplu:

„Voce din off: *La prima oră a dimineții, procurorii Secției Urmăriri Penale și Criminalistică însoțiți de polițiștii DGA au descins la cincisprezece adrese din Craiova. Aveau informații potrivit cărora la Universitatea de Medicină și Farmacie, unii profesori vindeau notele de trecere la examene. Între 50 și 100 de euro plăteau cei care doreau să scape de restanțe spun anchetatorii.*

Daniel Nițoiu, corresponsent PRO TV: *Surse apropiate anchetei spun că unii profesori ar fi luat banii direct de la studenți prin mașini sau birourile proprii, în timp ce alți profesori le-ar fi cerut studenților restanțieri să strângă toți banii laolaltă și să le cumpere bijuterii scumpe.*

Voce din off: *Într-un comunicat de presă, rectorul universității recunoaște că instituția (Titrat COMUNICAT Universitatea de Medicină și Farmacie, Craiova, Rector, Prof. univ. dr. Ion Rogovean "Conducerea Universității de Medicină și Farmacie din Craiova vă informează că în cursul zilei de 6 iulie 2015, Procurori ai secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au efectuat cercetări într-o cauză penală având ca obiect suspiciuni de infracțiuni de luare de mită și dare de mită care vizează câteva cadre didactice și studenți ai universității noastre, referitoare la condiționarea promovării unor examene. Documentele solicitate au fost puse la dispoziția organelor de anchetă.") a fost percheziționată și că sunt vizați câțiva profesori și studenți. Printre cei aduși cu duba la audieri s-au aflat și **șeful catedrei de farmacologie, doctorul Adrian Tică, fost prorector al universității, dar și alți medici de renume din Craiova.***

Ca urmare a difuzării acestei știri, d-nul Andrei Tică a solicitat radiodifuzorului rectificarea informației în care se susținea că „**Printre cei aduși cu duba la audieri s-au aflat și șeful catedrei de farmacologie, doctorul Adrian Tică, fost prorector al universității, dar și alți medici de renume din Craiova.**”

Postul PRO TV a reluat acest subiect și în cadrul emisiunii informative „Știrile Pro TV”, difuzate în data de 23.07.2015, de la ora 19.00, știre care a avut titlul „CONTROL LA UNIVERSITATE.

Redăm din raportul de monitorizare:

„19.39 - Oana Andoni: *Corpul de Control al Ministerului Educației a mers astăzi în inspecție la Universitatea de Medicină și Farmacie din Craiova. Cinci profesori și o secretară sunt cercetați sub control judiciar pentru luare de mită, complicitate sau trafic de influență. Procurorii Parchetului General îi acuză că au primit de la studenți cu restanțe bani și bijuterii ca să-i treacă la examene.*

Voce din off: *La Universitatea de Medicină și Farmacie din Craiova, Corpul de control al Ministerului Educației încearcă să deslușească ițele unui scandal de proporții. 5 cadre universitare sunt suspectate că ar fi primit mită ca să treacă la examene mai mulți elevi. Procurorii susțin că profesorul Dănuț Firu ar fi cerut între 100 și 200 de lei pentru un examen. Banii ar fi fost primiți de acesta în zona unei cafenele, iar profesorul a fost interceptat când stabilea întâlnirea cu studentul.*

Interceptare telefonică din referatul procurorilor:

Firut Dănuț: *Unde ești?*

Studenta: *Sunt la sensul giratoriu.*

Firut Dănuț: *Păi, urcă puțin mai sus, că vezi că e trasă mașina mea. Te așteptam acolo, la rondul ăla unde îți spuseseam.*

Voce din off: *Procurorii mai spun că profesoarele Daniela Cernea și Cristina Petrică ar fi primit de la studenți cercei și coliere.*

Interceptare telefonică din referatul procurorilor:

Studenta: *Le luarăm la una o pereche de cercei și cu pandantiv și la una doar o pereche de cercei.*

Doamna: *Ihi.*

Studenta: *Așa, asta costă 10 milioane jumate, ceva de genul ăsta.*

Doamna: *Ihi.*

Voce din off: *În schimbul mitei, profesorul ar fi lăsat studenții să copieze. La percheziții, procurorii au ridicat peste 200 de bijuterii din aur de acasă de la profesoare. Grăitoare este și înregistrarea telefonică dintre o studentă și mama ei, care plătea cu greu mită către profesori.*

Doamna: *Doamne, ai înnebunit, mă?! 600 de mii la un examen?! Sunteți nebune?! Chiar nu știți ...?! Voi știți cum se muncesc banii ăștia?!*

Studenta: *Ce să... Mă, tu știi cât se plătește, mă, un examen?! Că mor când te aud așa! Mor! Că toate au zis, "De ce să nu dăm, când alții plătesc sute de euro de fiecare?!"*

Doamna: *Mă, stai un pic! Până acuma ziceai că s-a terminat cu mita. Și-acuma ce făcuși?!*

Voce din off: *Ceilalți profesori sunt surprinși de ce se întâmplă în cadrul Universității de Medicină și Farmacie Craiova. Adrian Andrei Tică, prorector cu cercetarea științifică, relații interne și internaționale nu este parte în dosar, nu a fost chemat la audieri și nu este vizat de anchetă în nici un fel."*

Analizând conținutul acestei știri, coroborat cu solicitarea formulată de d-nul Andrei Tică cu privire la acordarea dreptului la rectificare, ca urmare a știrii din 06.07.2015, în care s-a susținut că ar face parte din grupul profesorilor audiați și anchetați de DNA pentru săvârșirea de infracțiuni, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 58 din Codul audiovizualului.

Potrivit normei invocate, dreptul la rectificare se exercită prin difuzarea gratuită pe post, în termen de maximum 3 zile de la data aprobării cererii, în același interval orar, a unor precizări prin care radiodifuzorul corectează informațiile eronate care au produs lezarea, menționând emisiunea în care au fost prezentate informațiile eronate și data difuzării ei.

Chiar dacă în cadrul știrii din 23.07.2017, prin comentariu din voce off, s-a precizat că d-nul „Adrian Andrei Tică, prorector cu cercetarea științifică, relații interne și internaționale nu este parte în dosar, nu a fost chemat la audieri și nu este vizat de anchetă în nici un fel.”, membrii Consiliului au constatat că acest fapt nu a fost de natură să asigure respectarea condițiilor legale de difuzare a rectificării, deoarece nu au fost făcute mențiuni cu privire la data difuzării și emisiunii în care au fost prezentate informațiile eronate.

De asemenea, din documentația transmisă la CNA nu a rezultat faptul că, în prealabil, forma în care a fost difuzată rectificarea a fost convenită cu petentul, așa cum radiodifuzorul avea obligația legală în conformitate cu alin. (2) al art. 58 din Codul audiovizualului.

Față de toate aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. PRO TV S.A. cu amendă de 15.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. PRO TV S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 02.6/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 163.1-6/26.04.2005.pentru postul de televiziune PRO TV), se sancționează cu amendă în cuantum de 15.000 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 17 alin. (2), 29 alin. (1), 45 alin. (2) și 58 din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art.3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. PRO TV S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

"Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul PRO TV cu amendă de 15.000 lei, întrucât în cadrul știrii difuzate în data de 16.04.2015, în legătura cu una dintre victimele decedate într-un accident rutier au fost prezentate informații de natură a prejudicia demnitatea familiei acesteia, care se afla într-un moment tragic, fapt ce contravine prevederilor art. 45 din Codul audiovizualului.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru încălcarea articolelor 17 și 29 din același act normativ, deoarece, în cazul știrii difuzate în 22.05.2015 despre sinuciderea unei persoane, au fost prezentate imagini de la locul tragediei și nu au fost respectate cerințele de protecție a minorilor și vizionării în familie a programelor informative.

De asemenea, în cadrul știrii din 23.07.2015, rectificarea unor informații eronate, ce au fost difuzate într-o altă ediție informativă, nu s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 58 din Codul audiovizualului, potrivit cărora dreptul la rectificare se exercită prin difuzarea gratuită pe post, în termen de maximum 3 zile de la data aprobării cererii, în același interval orar, a unor precizări prin care radiodifuzorul corectează informațiile eronate care au produs lezarea, menționând emisiunea în care au fost prezentate informațiile eronate și data difuzării ei."

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu