



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro TelVerde : 0.800.888.555 e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 500 din 13.10.2015
privind amendarea cu 20.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS

Întrunit în ședință publică în ziua de 13 octombrie 2015, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare în baza sesizărilor înregistrate la CNA cu nr. 8343/21.09.2015, 8429/24.09.2015, 8485/25.09.2015 și 8674/01.10.2015 cu privire la emisiunea „Sinteza zilei”, edițiile din 17, 22 și 23 septembrie 2015 și emisiunea „Știri”, difuzată în data de 30 august 2015, la ora 9.27, de către postul de televiziune ANTENA 3.

Postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.4/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.0-3/24.06.2005).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (1) și (3), 67 și 56 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 40 alin. (1): *În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.*

alin. (3): *Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.*

- art. 67: *În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.*

- art. 56 alin. (1): *În termen de două zile de la primirea cererii, radiodifuzorul este obligat să comunice, în scris, solicitantului fie ziua și ora difuzării dreptului la replică sau a rectificării, fie motivul refuzului.*

În fapt, unul dintre subiectele abordate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, ediția din 17.09.2015, difuzată la ora 21.30, a fost și cel în care s-au făcut dezvăluiri cu privire la trecutul fostului președinte Traian Băsescu, dezvăluiri postate pe facebook

de către fostul ofițer de securitate Silvian Ionescu. În studio, discuțiile pe marginea acestor dezvăluiri au fost făcute cu invitații: Dana Grecu, Pavel Abraham, Petre Roman, Șerban Nicolae, Adrian Ursu și Mugur Ciuvică.

Titluri afișate pe ecran: *Lovitură cumplită pentru Traian Băsescu; Adevăruri cutremurătoare despre Traian Băsescu; Cele mai șocante imagini ale anului.*

La începutul emisiunii, moderatorul Mihai Gâdea a adresat un apel copiilor și adolescenților să nu se uite la emisiune pentru că vor fi difuzate imagini cu un grad înalt de violență. (Nu a făcut referire la limbajul ce va urma, ci doar la imaginile din documentarul "60 minutes" al CBS, despre atrocitățile comise de către Bashar Al-Assad asupra poporului sirian!)

Pe parcursul ediției, atât moderatorul, cât și unii dintre invitați au făcut afirmații acuzatoare la adresa fostului președinte Traian Băsescu, fără ca acestea să fie susținute cu dovezi și fără a-i solicita punctul de vedere pentru a se apăra cu privire la aspectele discutate.

În același context, moderatorul și invitații emisiunii au folosit un limbaj injurios la adresa d-lui Traian Băsescu, fapt de natură a-i prejudicia imaginea și demnitatea.

Redăm din raportul de monitorizare:

Mihai Gâdea: *Bună seara doamnelor și domnilor, bine v-am regăsit la Sinteza zilei. Am așteptat întreaga zi întâlnirea cu dv. și mai ales să vă comunic, să vă ofer informații pe care sunt convins că nu le-ați avut până în această seară. Așa cum veți mai vedea în această ediție pe cineva pronunțându-se, de fiecare dată, ne bucurăm când copii, adolescenți, se uită la această emisiune. În această seară aș recomanda opusul. Copiii, adolescenții să nu se uite la această emisiune. Vor fi imagini dure! Probabil, niciodată anul acesta, vreun post de televiziune din România nu a difuzat imagini într-atât de șocante. (...) În seara asta, subiectul principal al acestei emisiuni, obiectivul principal al acestei emisiuni este deoalarea unor fețe care întruchipează răul. Răul are o înfățișare. De fapt are trei înfățișări și este foarte bine să-l priviți în față în această seară tocmai pentru a înțelege definitiv de ce e nevoie ca răul să fie învins odată pentru totdeauna. Cine sunt cele trei fețe ale răului, întruchiparea răului și cât de hidos poate să arate răul o să vedeți în scurtă vreme.*

Mihai Gâdea: *Vă simțiți bine în seara asta, doamnelor, domnilor? Știți ce o să citesc, nu? Pentru că este imposibil să nu fi văzut în această seară. **Nenorocitul acesta**, cel pe care l-ați sprijinit, l-ați slujit, cel care se dădea anticomunist, ne-a insultat timp de 10 ani de zile că noi am fi de această parte a istoriei! Că fondatorul nostru ar fi fost de această parte a istoriei. **Ce spune ofițerul de securitate Silvian Ionescu?** "Am spus-o de mai multe ori. **Firea de lichea** (aicea nu e o dezvăluire! Aici este o confirmare!) a lui Băsescu nu-l lasă să nu gafeze. Să rânjești la moartea Tribunalului e blasfemie, după ce l-ai folosit și în 2004 și în 2008 ca să-ți faci majoritate și la București și la prezidențiale! Mai mult, să faci alianță tu personal, intuit personae, cu Profesorul, cu Tribunalul, și apoi să-i faci soluție imorală e uluitor, e nemernic!" (și asta se știa!) Reia această ultimă afirmație!..." Să-l faci pe Vadim, Dumnezeu să-l odihnească!, Delator când tu însuși ai fost Colaborator, Membru de Partid al Cl-ului DIE, înseamnă să fii o jigodie fără de pereche! Adică tu îi turnai pe toți românii care îți treceau prin față. Am tăcut zeci de ani pentru prestigiul țării. AJUNGE! Ca să înțelegeți, el, Băsescu, era turnătorul tuturor matrozilor care treceau prin Anvers și cumpărau și ei lăntșorul de aur*

mai ieftin decât putea el. Asta era jale! În timp ce el, Băsescu, ciordea din curse zeci de mii de dolari!” (ce făcea? Ciordea din curse, turna! Ce-l care îl supraveghea și primea aceste note și știa cum turna, vine și spune după atâția ani de zile că **cel care a fost președintele României în toată această perioadă a fost cel mai mare impostor! O jigodie, o lepră! Îi turna pe toți! Mai ales, arată caracterul lui oribil.** Dacă unul cumpăra un lăntișor mai ieftin, dacă era mai bun negociator...) Am așteptat seara asta mulți ani de zile. Nu pentru că n-aș fi știut, pentru că era clar! Am așteptat să vină cineva, fost ofițer de Securitate, grad înalt, **cel care se ocupa de zona Anvers, să spună că de fapt Băsescu, chiar și pentru securiști era o lepră, o jigodie ordinară!** Cuvintele acestea nu le merită nicio ființă umană! Să spui despre cineva că e o jigodie ordinară, că e o lepră, asta nu merită nimeni! Dar când ei între ei, securiștii, simt nevoia să mai spună adevărul, atunci trebuie ascultați! Ei între ei își pot spune! O să vedeți în seara asta fețele răului în adevărata lor hidoșenie. Nu e ceva mai urât decât răul personificat. **Eu mă exprim la această manieră și nu ca Silviu Ionescu pentru că vă respect pe dv.** dar se poate spune mult mai rău decât atât. Și se va spune prin imagini, prin dezvăluirile pe care le veți vedea!

Mihai Gâdea: Doamnelor și domnilor, probabil că vă întrebați cine sunt celelalte fețe ale răului. **Această față oribilă și când spun oribilă nu mă refer la forma fizică ci la duhoarea pe care o aduce cu sine din comunism. Un turnător! Turnător a fost toată viața. Un om care a avut un destin oribil, destinul acela de a nenoroci alte vieți! N-a putut face nimic altceva. Nu se știe să fi făcut un bine! Să vină cineva din mulțime să spună: dom'le, mie mi-a făcut un bine! Nu! A încercat în permanență să arate cât de rău poți să faci celorlalți. Prin a-i turna, prin a-i băga la pușcărie ca securist sau mai târziu, desigur, ca înalt demnitar al statului român. Este ceva de neimaginat, este o rușine îngrozitoare!**

Mihai Gâdea: În această seară, pentru Ambasada SUA, pentru Ambasada Germaniei, pentru Ambasada Franței, pentru toate ambasadere occidentale, pentru toți oamenii care vor să audă **ce-a gândit acest nemernic**, ascultați ce spune că ar trebui să se întâmple în acest moment, ce ar trebui să facă NATO, comunitatea internațională, țările occidentale în cea mai mare criză de după cel de-al doilea Război Mondial. Vine și spune că noi toți, toată comunitatea internațională, **acest securist, această lepră**, vine și spune că trebuie să li se dea arme armatei siriene și lui Bashar Al-Assad. Prietenul lui. Ascultați declarația care, sper din toată inima și pentru comunitatea internațională care, de multe ori au gândit pragmatic. Iese cineva ales în România, că, Băsescu n-a ajuns printr-o lovitură de stat sau cel puțin nu știm noi. Poate că într-o zi vom afla și asta! Poate într-o zi vom afla și cum a furat alegerile din 2009, când le-a pierdut în mod transparent pe teritoriul României. Priviți vă rog imaginile pe care colegii mei le-au dat! Acest dictator care a fost așezat de Administrația Americană pe axa răului pentru că țara sa era într-adevăr întruchiparea răului și o să vedeți în seara asta cum dictatorii se țin de mână (...). Între Bashar Al-Assad, între dictatorul care-și omoară propriul popor la o manieră greu de imaginat și pentru cei mai informați oameni și **Băsescu Traian, cel care este denumit de șeful lui de la Securitate, o lepră, o jigodie ordinară**, este o relație de prietenie. (...)

Mihai Gâdea: ... Repet ceea ce am spus la începutul emisiunii. Imaginile care urmează sunt deosebit de șocante, **m-aș bucura foarte mult ca în această seară, doar în această seară copiii și chiar adolescenții să nu urmărească aceste imagini!** Sunt imagini de la celebrul post de televiziune **CBS**, din cea mai importantă emisiune de

dezvăluiri și anchete care există de mulți ani de zile, **“60 minutes”**. **“60 minutes” oferă imaginea cu adevărat a prietenului, dictatorului din România, prietenul lui Bănescu Traian, așa cum spune șeful lui de la Securitate, o lepră, o jigodie ordinară, să vedem ce prieten are Traian Bănescu și care este idealul său. Bashar Al-Assad și-a atacat propriul popor cu arme chimice. Ceea ce urmează să vedeți este dincolo, pur și simplu de orice fel de imaginație.**

A fost difuzat filmul la care s-a făcut referire (marcat cu semnul 15).

Mihai Gâdea: Cât de lipsit de rațiune, de orice formă de judecată să fii, să spui în mod public, s-o și gândești dar s-o spui public că ceea ce ar trebui să facă comunitatea internațională este să-l înarmeze pe acest dictator oribil pe care ar fi fost invidios chiar și Hitler? (...) Intellectuali, mulți oameni se îndoiau și ziceau, într-adevăr, omul acesta pare că nu este în toate facultățile mintale. Pare că are grave probleme de cum să lovești copii ș.a.m.d., dar apărea un Patapievici, apărea un Liiceanu care spunea; dom'le, este un om serios! Apărea Monica Macovei, luptătoarea împotriva justiției și toți ceilalți care făceau un cor și care spuneau că el este cel care salvează democrația în România!

Adrian Ursu: Într-o emisiune a lui Marius Tucă a și spus-o, adică, omu' a spus-o dar românii l-au votat, adică...

Dana Grecu: Că el nu poate fi democrat!

Adrian Ursu: Că el nu poate fi democrat! Că el a fost dictator toată viața lui când era vaporean, mă rog, șmenar și dictator, bișnițar și dictator, turnător și dictator, adică dictator cu toate combinațiile posibile.

Mihai Gâdea: Silviu Ionescu spune că e combinație și cu lepră și cu jigodie!

Adrian Ursu: Când o jigodie spune despre o altă jigodie că e jigodie, e credibil că spune că e jigodie. Totuși, domnul Silviu Ionescu, să nu uităm, e prețioasă mărturia lui ca atunci când Udrea dădea din casă despre corupție (...). Așa și jigodiile între ele când se toarnă, sau turnătorii între ei când se toarnă, Silviu Ionescu a fost la rândul său un securist decorat de altfel sau avansat. L-a promovat Bănescu cu mare grație și așa a aflat lumea mai mult despre relația lor, vine acum și face mărturisiri destul de importante despre o altă persoană de teapa lui.

Mihai Gâdea: Domnule Șerban Nicolae, sunteți jurist. În repetate rânduri Traian Bănescu a dat declarații pe proprie răspundere că n-a colaborat cu Securitatea și n-a fost turnător. Eu, dintre toate lucrurile nenorocite pe care le-a făcut, cum îi spune fostului șef de la Securitate, îi spune lichea, îi spune jigodie, îi spune lepră!, în toate felurile. Așa îl descrie șeful lui de la Securitate. Dintre toate lucrurile pe care le-a făcut eu mi-aș dori foarte mult să răspundă pentru treaba asta! Că a dat sub proprie semnătură, că nu a făcut poliție politică! Pentru asta ce poate să se întâmple?

Mihai Gâdea: Ia să vedem ce spune Silviu Ionescu astăzi încă o dată! Când spune că Bănescu este o lepră, când spune că turna pe toată lumea, când spune că făcea rău și era, nimic altceva decât un turnător. Iată declarația de astăzi pe care eu cred că e important s-o vedeți și s-o revedeți, s-o vedeți și s-o revedeți.

Pe ecran este redifuzată postarea de pe facebook a lui Silviu Ionescu despre Traian Bănescu.

Mugur Ciuvică: Și eu care stăteam față în față cu securistul ăsta ordinar, la discuția aia la un ziar ordinar și-l vedeam cum mă minte în față și râdeam de el

că în multe chestii se și încurca cât era el de securist, a propos de legăturile pe care le avea cu Băsescu. Și eu cred că e important că securistul ordinar spune acuma de Băsescu că a fost un turnător ordinar. Are importanța ei această recunoaștere de acum!”

În cadrul ediției din 22 septembrie 2015 a aceleiași emisiuni “Sinteza zilei”, difuzată începând cu ora 21.30 au fost făcute comentarii și au fost prezentate unele documente, în legătură cu trecutul de colaborator al Securității al fostului președinte, Traian Băsescu.

Titluri: *În premieră națională: documente bombă; Secretele năucitoare ale coruptului corupților; Imagini și probe incredibile despre capul rețelei; Documente ținute la secret 25 de ani; Dezvăluirea ultimilor 10 ani; Document năucitor: navă vândută pe 1\$; În premieră națională: raport semnat de Traian Băsescu; Probe incredibile despre coruptul corupților; Ex- ministru comunist despre subalternul Băsescu.*

Astfel, invitații emisiunii, Bogdan Chireac, Marius Pieleanu, Răzvan Savaliuc și Mugur Ciuvică, au făcut comentarii asupra subiectului, după ce moderatorul Mihai Gâdea a prezentat documente, imagini, mărturii, “*lucruri care – spune acesta - n-au fost difuzate niciodată în România, care n-au fost difuzate niciodată niciunde, pentru că unele dintre ele fuseseră puse la strict secret cu mulți ani în urmă!*”

Redăm în continuare pasaje din aceste dezvăluiri, dar și punctele de vedere ale invitaților.

“Mihai Gâdea: *Așa cum a văzut, cu excepția postului nostru de televiziune nu difuzează nimeni aceste dezvăluiri. Într-o orice altă țară din lume, în momentul în care șeful de la Securitate al lui Traian Băsescu vine cu dezvăluiri despre acesta și spune unde a lucrat, la CI, dă informații foarte importante despre trecutul aceluia care a condus România 10 ani, care a fost Primar General al Capitalei de două ori, care a fost ministru de vreo 5-6 ori, e foarte important ca să ne raportăm corect la adevăr! Mi-e foarte teamă, ca să nu spun că sunt sigur, de faptul că nimeni nu va prelua aceste dezvăluiri, pentru faptul că există o lege a tăcerii! (...) Indiferent despre cine este vorba, dacă interesul public este servit în felul acesta, iar eu cred că **interesul public este mai mult**, nu doar că el primează în această chestiune, **mi se pare că într-un fel se repară o rană sângerândă a acestei țări, rana de a-l fi avut pe acest om șef de stat, de a ne fi reprezentat în tot felul de locuri, de a se fi prezenta a fi un om de dreapta, de a condamna comunismul și de a ne spune în permanență că, desigur, toți ceilalți sunt răi, el era un om imaculat!** În seara asta veți vedea niște lucruri, eu cred că sunt cele mai importante dezvăluiri din ultimii 10 ani. Nu știu ce se află în spatele cortinei! **Nu știu ce gândesc cei care au aceste adevăruri și care le-au avut îngropate! Dar probabil că există niște mișcări, probabil că Silviu Ionescu, fost mare șef în Securitate, când a spus ce-a spus, probabil știa că mai și urmează să apară! Eu am primit aceste documente, așa cum se întâmplă de foarte multe ori în cazul jurnaliștilor, le primești și nu prea știi de unde le-ai primit! Dar, ele sunt într-atât de tari încât nici nu contează! Nu mă interesează ce se întâmplă în spatele cortinei! Probabil că cei care au îndrăznit să trimită aceste documente știau sigur că aicea este***

locul, aicea este postul de televiziune care nu ascunde lucrurile și probabil singurul care ar avea curajul să le prezinte!

Mihai Gâdea: *Încă o dată, să fie clar ce a spus Silviu Ionescu!*

A fost reluată postarea de pe facebook a d-lui Silviu Ionescu despre trecutul în Securitate al fostului președinte al României. Această postare a mai fost difuzată și în emisiunea **Sinteza zilei** din 17.09.2015.

...“Am spus-o de mai multe ori. Firea de lichea a lui Băsescu nu-l lasă să nu gafeze. Să rânjești la moartea Tribunalului e blasfemie, după ce l-ai folosit și în 2004 și în 2008 ca să-ți faci majoritate și la București și la prezidențiale! Mai mult, să faci alianță tu personal, intuit personae, cu Profesorul, cu Tribunalul, și apoi să-i faci soluție imorală e uluitor, e nemernic!” Să-l faci pe Vadim, Dumnezeu să-l odihnească!, Delator când tu însuși ai fost Colaborator, Membru de Partid al Cl-ului DIE, înseamnă să fii o jigodie fără de pereche! Adică tu îi turnai pe toți românii care îți treceau prin față. Am tăcut zeci de ani pentru prestigiul țării. AJUNGE! Ca să înțelegeți, el, Băsescu, era turnătorul tuturor matrozilor care treceau prin Anvers și cumpărau și ei lăntșorul de aur mai ieftin decât putea el. Asta era jale! În timp ce el, Băsescu, ciordea din curse zeci de mii de dolari!”

Mihai Gâdea: Traian Băsescu probabil că știa ceva, pentru că, într-un mod foarte curios, când privești acum retrospectiv, a încercat să se pună la adăpost de venirea adevărului peste el. Știa că va veni o astfel de zi, motiv pentru care, atenție când o face, în septembrie 2014! Deci mai avea un pic și termina mandatul și știa că va rămâne fără protecție. Mai mult decât atât, în septembrie 2014 se întâmpla ca sistemul să se reorienteze. Știa că probabil, aceasta este una dintre cele mai mari vulnerabilități, ca să nu spun, una dintre cele mai mari mizerii pe care le-a ascuns în acești ani de zile. La TVR spune așa: (...) Ascultați-l cu atenție pentru că veți vedea de ce e atât de important!

Traian Băsescu: (17 septembrie 2014 TVR) **Cred că într-o emisiune la Tucă am spus...oho, cred că de la mine Securitatea a beneficiat de câteva camioane de rapoarte!** (se repetă afirmația!)

Mihai Gâdea: Nu, inventează! La Marius Tucă n-a spus niciodată, n-a făcut această afirmație ad litteram. Acolo încerca să spună că erau cu totul și cu totul alte rapoarte de serviciu. Dar nu la Securitate! Aici vine și inventează o declarație mai veche, să se pună la adăpost pentru tsunami-ul care vine, pentru că ceea ce vine în seara asta este un tsunami. Mai mult decât atât, timpul trece și în **7 aprilie 2015** spune așa: (vă citez de pe transcript pentru ca apoi să urmăriți din nou cuvintele!) **“Acum, dacă scoți dosarul meu că am fost turnător, o.k., am fost! Nu are niciun efect!” Ești așa sigur că nu are niciun efect? Sunt multe efecte, printre care și pușcăria! Priveți declarația!**

Este difuzată declarația (sursa B1TV)

Traian Băsescu: Avem problema celor care au fost ofițeri acoperiți și care sunt dependenți pentru că, acum, **dacă scoți dosarul meu că am fost turnător, da? O.K., am fost! N-are nici un efect!**

Mihai Gâdea: la să vedem dacă are vreun efect! Vreți să încercăm?”

În continuare a fost prezentată declarația fostului președinte, **Emil Constantinescu**, într-o emisiune moderată de către Victor Ciutacu.

“Victor Ciutacu: *Lumea vorbește numai de calitatea domniei sale de trimis la Anvers! Lumea nu vorbește de faptul că domnia sa era demnitar al statului român la revoluție!*

Emil Constantinescu: *Și făcea parte dintre cei, nu trebuie să mi se ceară dovada pentru că președintele Băsescu a spus: numirea mea a semnat-o Elena Ceaușescu. Deci el fusese, atuncia în decembrie primise numirea, sub semnătura Elenei Ceaușescu și în urma avizului dat de către Elena Ceaușescu, că așa era legea! Nu discutăm de faptul că a fost ales un președinte care, toată viața a fost în Securitate, deci informator, colaborator, cu acte și cu documente. Nu mai conta acum, a venit mereu că... poliția politică și n-am găsit ce n-am căutat, de fapt persoanele care au suferit în urma activității în Securitate de informator și colaborator al președintelui. **Actele că a fost informator și colaborator există și au fost publicate de CNSAS!***

Victor Ciutacu: *Le-a publicat Ciuvică și l-a dat în judecată!*

Emil Constantinescu: *Și mi le-a dat și mie! **CNSAS-ul mi le-a trimis pentru că eu am făcut sesizarea! Și mi le-a trimis acasă, cu răspuns, cu semnătura...***

Victor Ciutacu: *Nu v-a dat în judecată?*

Emil Constantinescu: ***Păi n-are cum, că sunt cu semnătura Directorului SRI care spune că există, a fost distrus actul, este original...***

Mihai Gâdea: *Minunat, nu? Președintele Constantinescu, foarte mulți poate că au trecut cu vederea, a spus foarte multe adevăruri de-a lungul timpului. Este unul dintre ele! **A primit cu semnătura Directorului SRI că a fost, șeful SRI de la vremea respectivă îl informează pe președintele Constantinescu că a fost, că a fost toată viața turnător, că toată viața a fost în Securitate ne spune fostul președinte Constantinescu! Pe ce s-o baza? Mai mult decât atât, domnia sa vine și spune, Băsescu încearcă să mintă spunând că de fapt n-a făcut poliție politică, a fost în Securitate, dar n-a făcut poliție politică, că n-a făcut rău nimănui! În seara asta nu ne bazăm doar pe ce spune Silviu Ionescu că nenorocirea destine și că făcea rău tuturor românilor care-i treceau prin față! În seara asta veți vedea o notă informativă prin care Traian Băsescu încearcă să nenorocească pe cineva și avem mărturia persoanei pe care Băsescu vroia să o termine!***

Mihai Gâdea: Foarte pe scurt, încă un fragment. **Un fost ministru comunist al Industriei, doamna Maria Flucșă afirmă despre Traian Băsescu că toată lumea din sistemul comunist știa că este securist!** După acest moment începem să vedem documentele bombă.

Urmează interviul cu Maria Flucșă, fost ministru al Industriei, înainte de 1989.

Citirea și prezentarea pe video wall a unui document, lizibil, din arhivele Securității (copie) notat cu “strict secret”.

Mihai Gâdea: ***Mugur Ciuvică a prezentat în premieră, Registrul cu persoanele din rândul membrilor PCR pentru care s-a dat aprobarea să sprijine munca de Securitate. Acesta este Registrul, îl au și colegii mei din regie și acolo se vede foarte clar – nu sunt foarte multe persoane – l-am studiat cu foarte multă atenție astăzi și acolo se poate vedea foarte clar la litera B, există Băsescu Traian și sunt date niște elemente. Personale, date personale! Doamnelor și domnilor să înceapă noile documente să fie difuzate. În premieră națională veți vedea o serie întreagă de documente incredibile!***

Primul! Să-l difuzăm pe ecran, copia, scrie strict secret în dreapta sus, exemplar unic.

M.Gâdea dă citire acestui document:

“Tovarășului Adjunct al Ministrului, General-Colonel Iulian Vlad” (Iulian Vlad era șeful Securității Statului). Dirijarea rețelei informative din Port Constanța privind problemele profesionale cu caracter specific muncii operative, în baza ordinului dvs. nr.S/00811779 din 09.06.84, a fost aplicat în conformitate cu desfășurătorul acțiunii “Partenerul”.

Prin organul operativ, mr. Dumitru Nicușor s-au dispus toate măsurile privind acțiunile politice care să reflecteze poziția marinarilor față de evenimentul de prim ordin, Congresul al XIII lea al PCR.

*Materialele specifice de propagandă pentru orientarea opiniilor și atragerea simpatiilor s-a realizat prin legătura directă, **Băsescu Traian**.*

*Despre **Băsescu Traian** precizăm că-și manifestă pe deplin adeziunea față de politica PCR și am ordonat susținerea sa materială cu suma de 1500 (una mie cinci sute) dolari SUA pentru subvenționarea rețelei în cadrul noilor deziderate”.*

Acest document este citit de două ori de către Mihai Gâdea.

În continuare, invitații își exprimă opinia cu privire la acest document.

“Răzvan Savaliuc: Pot să fac o remarcă aicea?

Mihai Gâdea: Te rog!

Răzvan Savaliuc: Mă uitam acum în Legea privind accesul la propriul dosar de Securitate și potrivit art. 5, litera a, se spune că este colaborator al organelor de Securitate, ca Poliție politică, persoana care a fost retribuită sau recompensată de Securitate, în orice alt mod, pentru activitatea desfășurată în această calitate. Rezultă, potrivit acestui document că dacă a fost retribuit pentru a construi o rețea de Securitate, în sensul de a racola informatori pentru a turna la vârf, ce face unu, cum cârtește împotriva orânduirii comuniste, a fost agent al Securității ca Poliție politică. Asta înseamnă că potrivit legii, el trebuia să dea la candidatura ca președinte al României, o declarație pe proprie răspundere și a dat-o, că nu a fost agent al Securității ca Poliție politică, ori dacă a dat-o și a mințit și apar aceste documente eu cred că este pasibil de răspunderea penală pentru fals în declarații. Oricum, după mine, principala vină dacă aceste documente sunt reale și au fost ascunse, o poartă SRI-ul pentru că el era obligat să-și facă, ca deținător al arhivei fostei Securități, ca atunci când Traian Băsescu a candidat la Președinție și verificarea era obligatorie, din oficiu, a tuturor candidaților în funcții importante în stat să fie controlați la dosar dacă au fost agenți ai Securității ca Poliție politică, să furnizeze CNSAS toate aceste material, pentru ca lumea să afle dacă a fost un securist.

Mihai Gâdea: Pe vremea când a candidat la prezidențiale în 2004, Șeful SRI-ului era domnul Timofte, Dumnezeu să-l ierte! Cu privire la această răspundere... Cu privire însă la răspunderea directă, pentru că ce-ați văzut dv. este un document, cum îl vedeți domnule Ciuvică?

Mugur Ciuvică: Îl văd bine! Și nu știu cum să spun, cu dor cumva, dar dorul e legat doar de auz nu și de văz pentru că, în perioada când am publicat eu materialele despre colaborarea lui Traian Băsescu cu Securitatea, au fost mai mulți ani în care am prezentat diverse documente, în 2004 Registrul acela, după aceea am prezentat o

foaie dintr-un registru al Securității în care era precizat numărul de dosar și faptul că figurează ca fiind distrus în baza decretului lui Ceaușescu, după aia, prin 2006 am prezentat documentele Armatei Române democratice, deci de la Direcția de Informații a Armatei care precizau că au căutat în arhivă și au găsit și este chestiunea aceea în care e povestit istoricul dosarului, cum a fost el racolat, cum a devenit informator în facultate și după ce a terminat facultatea, dosarul de informator a fost transmis la Ministerul de Interne, județul Constanța, unde a fost preluat de domnul Dumitru Nicușor care era șef în momentul respectiv la Constanța, era practic șeful locotenentului Avramidis, Avramidis fiind ofițerul care se ocupa direct de Traian Băsescu, în perioada în care Traian Băsescu era ofițer, înainte să ajungă căpitan de navă, Avramidis îl avea pe Traian Băsescu în rețeaua de informatori. În perioada respectivă am auzit că ar mai exista documente și mai dure decât cele prezentate de mine, care arată faptul că Traian Băsescu a fost și remunerat pentru activitatea respectivă. Cum spuneam, doar am aflat această informație, documente nu am văzut până acum, dar informațiile respective la un astfel de document se refereau, nu știu exact dacă la acesta sau poate sunt mai multe, d-aia spuneam cu oarece nostalgie pentru faptul că am auzit de un astfel de document încă de acum aproape 10 ani. Din fericire îl vedem astăzi pentru prima dată, din nefericire, așa cum spunea domnul Savaliuc nu l-am văzut la momentul respectiv, dar acum și SRI-ul acesta e lung, e mare, durează în timp (...) s-o fi găsit pe sub vreun sertar, pe sub vreun preș (...) Documentul în sine, văd doar ce-ați prezentat dv. pe ecran, mi se pare destul de clar. Adică este vorba de faptul că Traian Băsescu nu era un simplu informator, deja era în '84, deci el ajunsese comandant de navă, era chiar un om important al rețelelor de colaborator, pentru că el se ocupa cum spune acolo, de orientarea opiniilor și a simpatiilor și de recrutare. Crescuse în gradul de colaborator al Securității și primea pentru aceasta bani. Mi se pare explicabil faptul că primea dolari, el fiind căpitan de vas, deci având deplasări și cu una, alta... Să așteptăm! Despre reacția lui Silviu Ionescu, cum spuneți dv., Băsescu n-a spus nici păs! Mai mult decât atât, am observat un lucru interesant! Știți că a murit Tribunalul, a ieșit Băsescu cu înjurătura la Tribunal! Vine Silviu Ionescu și-l ceartă pe Băsescu că-l înjură pe Tribunal și bagă acolo cu „turnător ordinar”, a doua zi ce a făcut Băsescu? A dat o declarație că vai ce rău a procedat Senatul că nu i-a permis sicriul, ca sicriul cu Tribunalul să fie depus la Senat că totuși omul a fost senator și ar fi meritat poate, indiferent de activitate să fie acolo. Deci se pare că a înțeles mesajul și a vrut să calmeze partea cu Tribunalul! **Să vedem ce mesaje trimite de acum încolo domnul Băsescu!**

Mihai Gâdea: Domnule Bogdan Chireac cum comentați acest document?

Bogdan Chireac: Cum am făcut-o mulți dintre noi, inclusiv cei de aici în ultimii 10 ani. Cunosând un pic, fiindcă am apucat să trăim în perioada comunistă, era evident, era logic, era rațional, că o persoană, având o asemenea funcție, comandant de petrolier, de navă mare și apoi reprezentant într-un port străin de primă mărime cum e Anvers-ul, cu siguranță știai cum arată Securitatea la ochi! Până la urmă n-a fost o surpriză pentru nimeni! Apoi mi-aduc aminte că în 2004 a apărut în „Evenimentul zilei” chiar în campania electorală, un document cu un angajament al domnului Băsescu către Securitate. Asta n-a împiedicat poporul român să-l voteze pe Traian Băsescu și nu pe Adrian Năstase! Apoi am mai văzut,

a avut domnul Ciuvică multe materiale la vremea respectivă, preluate de o parte importantă a presei și niciodată contestate direct de domnul Băsescu...**Important însă este altceva acum, că nu e o surpriză pentru nimeni că domnul Băsescu era de la Securitate. Totuși! Dăm de o parte faptul că acest aspect n-a avut importanță covârșitoare pentru poporul român atunci când a votat!**

Mihai Gâdea: Totuși pentru partenerii noștri din NATO, pentru partenerii noștri externi? Credeți că acest lucru, când el le spunea că este luptător împotriva comunismului?

Răzvan Savaliuc: Eu când îmi amintesc, la candidatură, CNSAS a dat un verdict că n-a colaborat ca Poliție politică, ori aici e posibil ca cei de afară să fi fost induși în eroare de comunicatul CNSAS, că de fapt a fost mințit de SRI care n-a livrat aceste documente...

Mugur Ciuvică: O secundă! Cu toată dragostea să-l întrerup puțin pe domnul Chireac, nu că n-ar spune lucruri interesante, mi-a spus un lucru și mai interesant un coleg de al meu de la G.I.P. Mi-a trimis un mesaj. Vedeți, dacă puteți să dați documentul pe ecran încă odată. Vedeți că acolo în stânga sus cum te uiți este U.M.0544. Ei, **U.M.0544 este indicativul numeric al Centrului de Informații Externe. În documentele oficiale, CIE figura cu numărul acesta, cu indicativul ăsta, U.M.0544, în toate documentele oficiale din perioada 1978-1989! Deci este indicativul unității militare care desemna SIE de pe vremea respectivă. S-a numit într-o vreme DIE la început când s-a creat, după aceea s-a schimbat în CIE! De altfel și domnul Silviu Ionescu care a fost mare șef în această unitate de externe, la fel scrie pe facebook. Că a fost colaborator, membru de partid al CIE! S-ar putea aicea să fie o problemă și cu SIE care a ținut documentul, poate mai puțin SRI, pentru că SIE a preluat arhiva CIE după '89!**

Bogdan Chireac: Cred că dezvăluirile de acum vor continua. Deci după ce ați dat documentul ăsta...

Mihai Gâdea: O să vedeți și în seara asta!

Bogdan Chireac: Cu siguranță! Iată, domnul Ciuvică, bine conectat cum îl știm, deja ne explică ce înseamnă 0544! **Cred că sunt două aspecte aici! Unul intern și anume, o întreagă clasă de deontologi din Republica România care vitupera, scotea fum, pe bună dreptate altminteri, vis-à-vis de activitatea de atunci a Securității, nu de astăzi, de atunci și care întotdeauna a avut grijă să-l spele pe Traian Băsescu. Aici se pune un mare semn de întrebare. Au făcut-o din naivitate, din nepricepere sau la ordin. Ne gândim și la acest aspect. Văd că lucrurile sunt guvernate și încă în dolari de 0544.**

Mugur Ciuvică: Asta este o altă explicație a dolarilor, pentru că, CIE, ce să vezi, lucrau cu dolari!

Bogdan Chireac: Sigur că da! Deci o întreagă clasă de gânditori, de jurnaliști, de, mă rog, indivizi care aveau grijă în permanență să-i spele imaginea domnului Traian Băsescu. Aici se va săpa foarte mult în opinia mea și ce vom găsi nu știu dacă o să ne placă!... **A doua chestiune foarte importantă dar pe care n-o vom simți este aceea în plan extern, foarte bine intuit aici. Parteneri din NATO, parteneri din SUA în special, văzând aceste lucruri, sigur că o să-și pună niște întrebări. Nu vor avea însă nicio reacție oficială probabil, fiindcă ar**

însemna să-și recunoască eșecul grav, nu al dâșilor, al nostru, din 2012, de la Referendum! Acel moment când, sigur, se putea opri distrugerea României mai devreme, probabil că totul ar fi arătat altfel, mai bine în ziua de astăzi și știți foarte bine, domnul Gordon la București a tranșat lucrurile, domnul Băsescu a rămas, în funcția de Guvernator al României în acel moment. Deci este într-adevăr un moment, nu știu ce va face domnul Băsescu, eu nu cred că apar întâmplător în acest moment aceste documente. La publicul larg nu știu câtă relevanță au, în opinia mea este că nu au relevanță foarte mare dar mă întreb dacă nu cumva ambițiile politice ale domnului Băsescu, au determinat pe urmașii lui 0544 să scoată aceste documente!

Pe surse, cum primim noi informații, știm că în toamna lui 2014 domnului Băsescu i s-a spus să își vadă de treabă, să nu intervină în anumite anchete împotriva corupției desfășurate de DNA, inclusiv în persoane de primă mărime și să nu mai intre în politică după ce termină mandatul! Dâșul își anunță intrarea în politică și poate nu întâmplător, iată, apar aceste documente!

Marius Pieleanu: Deci! “Despre Băsescu Traian precizăm că își manifesta pe deplin adeziunea față de politica PCR!” Deci omul acesta a fost verificat în nenumărate rânduri de către domnul general Aristotel Stamatoiu, până când, același general a ajuns la concluzia că sigur, partidul se poate baza pe el. Atenție! Deci nu o dată, în mai multe rânduri a fost verificat. Așa înțeleg eu să citesc această primă frază, de către domnul Aristotel Stamatoiu care spune, dom’le, sigur omul ăsta crede în politica PCR. **Ca urmare a adeziunii complete a lui Traian Băsescu la politica PCR, i s-a propus, ce să vezi, conform cu documentele prezentate de domnul Ciuvică cu multă vreme în urmă, să facă parte din rețeaua de informatori, colaboratori a Serviciului de Spionaj extern al României. Deci în calitate de fan al PCR i s-a propus să fie informator al Serviciului de Spionaj extern al României... Traian Băsescu a susținut în spațiul public în ultimii 25 de ani, faptul că, el fiind comandantul celei mai importante nave din marina românească comercială, era inevitabil să nu dea cu subsemnatul la Securitate. Ei bine, nu! Lui i s-a propus acest lucru pentru că el chiar credea în doctrina PCR și consecința: “Și am ordonat susținerea sa materială” și aici sunt două chestiuni. O dată susținerea lui personală materială pentru contribuția adusă la dezvoltarea doctrinei, ca să zic așa, dar și „pentru subvenționarea rețelei din cadrul noilor deziderate”. Deci omul, o dată era plătit pentru ce făcea și doi, i se dădeau lui banii care la rândul lui să-și plătească propria rețea. Conform textului.**

Răzvan Savaliuc: Și potrivit legii asta înseamnă Poliție politică!

Marius Pieleanu: Omul avea dublă identitate! Era pe de o parte informator față de superiori, dar pe de altă parte și conducea o mica rețea pe care o plătea conform cu ceea ce spune domnul general Aristotel Stamatoiu.”

În continuare, Mihai Gâdea a prezentat o notă informativă semnată de fostul președinte Traian Băsescu pentru Securitate, factura de 1\$ și documentele prin care vinde o navă românească de mare tonaj și afacerea construirii podului Basarab.

“Mihai Gâdea: Primul, o notă informativă a lui Băsescu. Acea notă informativă este urmată de declarația aceluia care a fost practic mânjit, terfelit, în acea notă; doi! Am un document incredibil. Securistul turnător ajunge Ministru al

*Transporturilor imediat după Revoluție, cum s-a întâmplat cu foarte mulți dintreăștia și vă prezint în această seară **factura în care vinde o navă de mare tonaj a României** (știți că le-a vândut pe toate!) dar vă prezint factura și documentele pentru că e important să vezi! Documentele îți aduc așa o... **Factura prin care vinde acea navă pe 1\$! Am al 3-lea document pentru seara acesta. Când s-a făcut podul Basarab s-a făcut un studiu și s-a lucrat cu niște japonezi. Japonezii cei mai buni în astfel de poduri, cei mai profesioniști, au venit, au făcut studiul și au zis (...) Japonezii au venit cu soluția ca să fie construit cu 12 milioane de dolari. Băsescu s-a uitat pe raport, n-a fost mulțumit, l-a tăiat și a zis nu, cu 67 de milioane. În cele din urmă a fost făcut cu mult mai multe milioane și acolo îl întâlnește el, pentru că și Curtea de Conturi descoperă fraudă și judecătorul C.C., Ceașescu pe numele lui, constată fraudă. Îl spală și Băsescu ca un securist adevărat îl pune la Curtea Constituțională.***

În cadrul ediției din 23 septembrie 2015 a aceleiași emisiuni, invitații emisiunii, Mugur Ciuvică, Ecaterina Andronescu, Dana Grecu, Marius Oprea, G-ral Corneliu Dobrițoiu, G-ral Pavel Abraham și prin telefon, Oana Stancu Zamfir, împreună cu moderatorul Mihai Gâdea au continuat șirul dezvăluirilor despre trecutul în Securitate al fostului președinte Traian Băsescu.

Titluri: *Lovituri fără precedent pentru Băsescu; Băsescu scos din minți de dezvăluirile de la Antena 3; Fost șef al statului îl îngroapă pe Băsescu; Dezvăluiri fără precedent despre Traian Băsescu.*

Unele imagini și documente au fost difuzate și în alte ediții ale emisiunii, iar altele noi, au constituit subiect de discuție a invitaților.

Redăm din raportul de monitorizare:

“Ecaterina Andronescu: *Sunteți de acord să-i facem o propunere domnului fost președinte să-l dea în judecată pe Silviu Ionescu?*

Mihai Gâdea: *Păi haideți că vi-l arătăm acum pe Silviu că e foarte tare! Dragi prieteni o să vă arăt eu în seara asta, că a zis Băsescu că eu sunt plătit din bani de la nu știu unde, furați. O să vă arăt eu din ce bani sunt plătit în seara asta, cu documentele! (...) E foarte important ca dv. să știți adevărul pentru că **acest mincinos, este mitoman, este bolnav să mintă, minte în permanență!** O să vă arăt în scurtă vreme, dar **priviți ce a scris Silviu Ionescu în această seară, după declarațiile...**(citește postarea de pe facebook a d-lui Silviu Ionescu!)*

Remarcăm din postare, cuvinte și expresii precum: **ciumpalacul, hilar javră, jigodie ești sperjur, bețiv ordinar, impotentule, mârșav și ordinar, golan, derbedeu!** Se repetă postarea.

Mihai Gâdea a făcut referire la interviurile și documentele difuzate cu o seară înainte, respectiv, în **22.09.2015, emisiune reclamată de către fostul președinte, domnul Traian Băsescu și monitorizată.** Până la sfârșitul emisiunii s-au redifuzat interviuri (ex. interviul cu fostul președinte Emil Constantinescu, cu fostul ministru comunist al Industriilor, Maria Flucșă) și s-au prezentat o parte din aceste documente.

În continuare au fost făcute următoarele comentarii:

Mihai Gâdea: *Emil Constantinescu e om dar în același timp a fost bărbat de stat. Și probabil că vine un moment în care un bărbat de stat simte nevoia să spună tot adevărul pe care îl știe. Este unul dintre acele momente! Domnule general, **credeți***

că toată lumea înțelege la momentul acesta cam ce impostură a fost totuși în România la nivelul șefului statului în ultimii 10 ani?

Corneliu Dobrițoiu: *Domnule Gâdea, eu nu cred că cineva se îndoiește că domnul Băsescu nu ar fi făcut parte din aparatul Securității statului comunist. Dumnealui, știți că a fost recrutat încă din perioada în care era student la Academia navală, de către Contrainformațiile militare. Contrainformațiile militare făceau parte din Direcția a 4-a a Securității, iar dosarul lui, conform Notei emise de către Direcția Generală de Informații a Armatei, sub semnătura unui șef, care are dosar penal acum, probabil datorită acestei chestiuni, dosarul lui a fost trimis la Securitate, la Securitatea județului Constanța. Deci el și-a început cariera de mic. El a știut că numai cu sprijinul organelor competente, organelor Securității poate să-și satisfacă inclusiv dorința lui de a parveni profesional. A fost unul dintre cei mai tineri comandanți de nave mari. Să mă ierte Dumnezeu, un geniu nu a fost, îl vedem cum reacționează! Mai mult decât atât, vis-a-vis de toată supărarea fostului președinte de tristă amintire Băsescu, eu cred că reacția domniei sale este dictată de frică. Cu cât îi este teamă mai mult, cu atât devine mai agresiv, amenință cu judecata, ori prin asta se autoincriminează. Dolarii aceia nu aveau de unde să vină, el a declarat că avea 80 și ceva de mii de dolari!*

Mihai Gâdea: *60.000, o să vedeți!*

Corneliu Dobrițoiu: *60.000! Vorbim de sume amețitoare pentru perioada respectivă!... Drept este că și asta domnul Băsescu demonstrează prin tot ceea ce face că Securitatea în cadrul Tratatului de la Varșovia, se ocupa de latura de dezinformare în plan occidental. Ori, domnul Băsescu, după cum observați, prin toate acțiunile domniei sale publice, nu face decât să pună în operă strategiile de dezinformare.*

Marius Oprea: *A fost și este un pion destul de important după părerea mea!*

Mihai Gâdea: *Al cui?*

Marius Oprea: *După părerea mea, în continuare al rușilor!*

Mihai Gâdea: *Deci dv. credeți așa cum mulți s-au întrebat de ce Alro, de ce a dat toată industria siderurgică...*

Marius Oprea: *Haideți s-o luăm așa pentru că mi-ați adus aminte de Biografia domnului președinte! De unde pleca el? De undeva de la Babadag, nu? Pentru că taică-su era comandant la unitatea de tancuri acolo, unde șef era Vasile Milea. Încetul cu încetul s-a făcut oțetul, să spunem așa. Tatăl l-a convins pe fiu, cariera ta este numai una militară! Pentru asta faci orice! Cred că tatăl său l-a convins de pildă, pe Traian Băsescu ca el să devină informator încă din Școala Militară!*

Corneliu Dobrițoiu: *Neavând rezultate foarte bune la învățătură!*

Marius Oprea: *Așa este, că nu prea le avea nici cu aritmetica, nici cu gramatica! Cum se vede și astăzi! Ori, în asemenea condiții, vă dați seama, numai o carieră militară susținută din spate și împinsă din spate de către un militar de carieră cum era tatăl lui l-a putut propulsa la un moment dat. Să nu uităm ceea ce eu am documentat la un moment dat, faptul că taică-su a dat șpagi ca fiul să intre la Marină!*

Corneliu Dobrițoiu: *Știu la ce vă referiți!*

Marius Oprea: *Ceea ce nu e deloc nefezabil, așa, în acele momente ale istoriei. Deci, avem un președinte care intră la Marină pe bani, la Marina Militară la un moment dat, intră în unități din acestea importante, ajunge, datorită devotamentului*

*arătat, cum și față de cine, față de Securitate, turnându-și colegii, propulsat pas cu pas, treaptă cu treaptă către ce, către a conduce una dintre cele mai importante nave ale flotei românești, într-o situație de criză! Într-o situație în care de fapt industria produsese foarte mult, dar școala nu! Dacă vă uitați, nu doar Traian Băsescu era un tânăr comandant de nave, toți erau foarte tineri la vremea respectivă. Traian Băsescu este unul dintre ei. **Traian Băsescu este unul care a rezistat, învingând toată această suprastructură care însemna partid, securitate. Învingând-o cum? Intrând între ei!***

În timpul emisiunii s-au redifuzat **interviuri cu Emil Constantinescu și Maria Flucșă**, a fost citită noua **postare de pe facebook referitoare la Traian Băsescu a fostului ofițer de Securitate Silvian Ionescu**, iar Mihai Gâdea, amenințat de către Traian Băsescu că va fi dat în judecată de acesta și acuzat că este plătit din bani furati de la Crescent, postează pe video wall, **situația veniturilor realizate din publicitate doar de emisiunea Sinteza zilei în perioada ianuarie 2011 - iunie 2015**. A urmat **fragmentul din cartea “Ascensiunea lui Traian Băsescu”**, despre veniturile obținute înainte de 1990 de către fostul președinte Traian Băsescu.”

Vizionând înregistrările celor trei ediții ale emisiunii “Sinteza zilei”, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile legale cu privire la protecția demnității umane și a dreptului la imagine a persoanei, întrucât, comentariile moderatorului și ale invitaților făcute pe marginea dezvăluirilor postate pe facebook de către dl. Silvian Ionescu cu privire la trecutul fostului președinte Traian Băsescu, au conținut afirmații acuzatoare la adresa acestuia, fără ca acestea să fie susținute cu dovezi, fără să-i solicite persoanei acuzate punctul de vedere pentru a se apăra cu privire la aspectele prezentate și fără să precizeze pe post, astfel cum prevăd dispozițiile legale, că dl. Traian Băsescu a refuzat să-și exprime punctul de vedere.

Membrii Consiliului consideră că, deși aceste informații au fost preluate de pe facebook, postate de dl. Silvian Ionescu, comentariile ce au avut loc în legătură cu afirmațiile acuzatoare făcute la adresa d-lui Traian Băsescu au fost de natură să contravină prevederilor legale cu privire la respectarea dreptului la imagine și la demnitate a persoanei.

Or, în virtutea dreptului la propria imagine, legiuitorul a prevăzut la art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului că, în cazul în care, în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Astfel, Consiliul a constatat că în cadrul edițiilor analizate, atât moderatorul, cât și unii dintre invitați au făcut afirmații acuzatoare la adresa d-lui Traian Băsescu, fără a fi susținute cu dovezi și fără a-i da posibilitatea acestuia să-și exprime punctul de vedere cu privire la acuzațiile aduse.

De exemplu, expresii folosite în timpul celor trei ediții ale emisiunii, precum: *“Această față oribilă și când spun oribilă nu mă refer la forma fizică, ci la duhoarea pe care o aduce cu sine din comunism. Un turnător! Turnător a fost toată viața.*

Un om care a avut un destin oribil, destinul acela de a nenoroci alte vieți!”, “... nu este în toate facultățile mintale”, “a fost agent al Securității ca Poliție politică”, “... era chiar un om important al rețelelor de colaborator, pentru că el se ocupa cum spune acolo, de orientarea opiniilor și a simpatiilor și de recrutare. Crescuse în gradul de colaborator al Securității și primea pentru aceasta bani.”, “... Avramidis îl avea pe Traian Băsescu în rețeaua de informatori”, “... taică-su a dat șpăgi ca fiul să intre la Marină!...”, “...avem un președinte care intră la Marină pe bani...”, “..., turnându-și colegii...” sau că a dat toată industria siderurgică rușilor, reprezintă afirmații acuzatoare de natură să prejudicieze imaginea și demnitatea d-lui Traian Băsescu căruia nu i-a fost solicitat un punct de vedere pentru a se exprima în legătură cu aceste acuzații.

Cu privire la comentariile moderatorului și ale invitaților din studio în legătură cu afirmațiile acuzatoare făcute public de către dl. Silvian Ionescu pe pagina sa de facebook la adresa d-lui Traian Băsescu, membrii Consiliului consideră că radiodifuzorul nu este absolvit de respectarea prevederilor legale din domeniul în care își desfășoară activitatea, având în vedere că, astfel de afirmații acuzatoare prezentate publicului trebuiau însoțite de punctul de vedere al persoanei la adresa căreia au fost făcute astfel de acuzații, pentru a nu-i prejudicia dreptul la imagine și demnitate.

Consiliul apreciază că astfel de afirmații acuzatoare făcute de moderatorul emisiunii pe marginea informațiilor postate pe pagina de facebook a d-lui Silvian Ionescu la adresa unei persoane dă naștere obligației de a respecta principiul *audiatur et altera pars*.

Încălcarea acestui principiu instituit de lege, comportă nu doar ocrotirea interesului privat al persoanei la care se referă acuzațiile, ci și la ocrotirea interesului public al asigurării accesului la informație într-un mod corect și imparțial.

Pe de altă parte, referitor la conținutul documentului prezentat de moderatorul Mihai Gâdea în timpul emisiunii din 22 septembrie 2015, în care se preciza că fostul președinte Traian Băsescu a fost colaborator plătit al securității, membrii Consiliului consideră că radiodifuzorul avea obligația de a-i solicita un punct de vedere, fie generalului Iulian Vlad căruia îi era adresat documentul, fie instituției care păstrează originalul acestuia, pentru ca publicul să-și formeze propria opinie cu privire la autenticitatea documentului în cauză.

În lipsa unei astfel de informații, imaginea și demnitatea d-lui Traian Băsescu au fost grav prejudiciate.

De asemenea, membrii Consiliului consideră că în toate edițiile analizate, moderatorul, dar și unii dintre invitați au folosit un limbaj injurios la adresa d-lui Traian Băsescu, de natură a-i prejudicia imaginea și demnitatea, achiesând practic la limbajul folosit și de către Silvian Ionescu pe pagina sa de facebook, de unde a citat. Redăm în acest sens, următoarele cuvinte și expresii folosite în mod repetat: ***ciumpalacul, hilar javră, jigodie ești sperjur, bețiv ordinar, impotentule, mârșav și ordinar, golan, derbedeu!*** ..., precum și limbajul folosit de către moderator și unul dintre invitați, reflectat în următoarele fragmente:

“Mihai Gâdea: ... pentru toți oamenii care vor să audă ce-a gândit acest nemernic, ascultați ce spune că ar trebui să se întâmple în acest moment, ce ar trebui să facă NATO, comunitatea internațională, țările occidentale în cea mai mare criză de după cel de-al doilea Război Mondial. Vine și spune că noi toți, toată

comunitatea internațională, **acest securist, această lepră**, vine și spune că trebuie să li se dea arme armatei siriene și lui Bashar Al-Assad. (...)

Mihai Gâdea: Silvian Ionescu spune că e combinație și cu lepră și cu jigodie!

Adrian Ursu: Când o jigodie spune despre o altă jigodie că e jigodie, e credibil că spune că e jigodie.”

Și folosirea următoarelor cuvinte și expresii la adresa d-lui Traian Băsescu, precum: **securist ordinar, o jigodie, o lepră, o jigodie ordinară, nemernic, nenorocit șmenar...**, au fost de natură să-i prejudicieze imaginea și demnitatea.

În raport de acest conținut, membrii Consiliului apreciază că moderatorul nu și-a respectat obligația legală stabilită expres în sarcina sa, de a nu folosi și a nu permite invitaților să folosească un limbaj injurios, astfel cum prevăd dispozițiile art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.

Consiliul consideră că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni. Aceste opțiuni nu pot leza, însă, drepturile altor membri ai colectivității, așa cum este și dreptul la propria imagine și demnitate, drept afectat prin folosirea unui astfel de limbaj.

În afară de aceste aspecte, Consiliul a constatat că, în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiectul dezbătut, moderatorul nu a asigurat o separare clară a opiniilor de fapte, astfel cum dispun prevederile art. 67 din Codul audiovizualului.

Membrii Consiliului au apreciat că din conținutul rapoartelor de monitorizare analizate rezultă, pe de o parte, că moderatorul emisiunii nu a asigurat o separare clară a opiniilor de fapte, întrucât, exprimarea unei opinii presupune o argumentare a acesteia, în timp ce faptele trebuie dovedite, iar, pe de altă parte, că modul în care a înțeles să aducă la cunoștința publicului opiniile ori punctele sale de vedere cu privire la subiectul abordat în emisiune a fost unul lipsit de imparțialitatea și echilibrul impuse de normă.

Astfel, din conținutul emisiunilor analizate rezultă că unele afirmații ale moderatorului nu pot fi considerate informații punctuale, opinii sau judecăți de valoare, în condițiile în care acestea îmbracă forma unor acuzații factuale, susceptibile de demonstrare, ori care întăresc sau aprobă acuzații aduse de interlocutori, situație de natură a afecta imparțialitatea de care trebuia să se bucure tratarea subiectului adus în atenția publicului.

În aceeași ședință publică a fost analizat și raportul de monitorizare cu privire la conținutul ediției de știri, difuzată în data de 30 august 2015, la ora 9.27 și prezentată de Ela Crăciun.

Titlu: Mașină a poliției locale, inscripționată în limba maghiară

Subtitluri: O mașină a Poliției Locale din Odorheiul Secuiesc nu respectă legea inscripționării, Prefectul susține că îl va sancționa pe primar pentru că mașina aparține unei instituții de stat, Primarul UDMR Bunta Levente este cunoscut pentru acțiunile sale antiromânești.

Știrea a conținut informația potrivit căreia o mașină a poliției locale din Odorheiul Secuiesc este inscripționată pe o parte exclusiv în limba maghiară, imaginea cu poza acesteia fiind postată pe internet.

În acest context, prin voce din off, s-a afirmat că primarul din Odorheiul Secuiesc, Bunta Levente, este cunoscut pentru acțiunile sale care sfidează statul român și care sprijină acțiunile antiromâne.

Redăm din raportul de monitorizare:

“Ela Crăciun: *O mașină a poliției locale din Odorheiul Secuiesc este inscripționată pe o parte exclusiv în limba maghiară. Poza a fost postată pe internet și a iscat furia internaților. A fost modul în care a aflat și prefectul ce se întâmplă în județul său. A promis că primarul va fi amendat, iar abuzul va fi remediat pentru inscripționarea ilegală.*

Voce din off: *Abuzul primăriei condusă de Bunta Levente, edilul cunoscut pentru sprijinirea acțiunilor antiromâne, nu a trecut neobservat nici de prefectul județului Harghita. Și el, însă tot de pe Facebook s-a informat.*

Adrian Jean Andrei-Prefect al Județului Harghita (prin telefon): *După mine nu prea e legală, pentru că e mașina Primăriei și Primăria este reprezentantul statului român. (ininteligibil) conform legii, nu pot să vă spun acum exact, pentru că io-s undeva departe de birou. Am văzut pe Facebook. E a Poliției Locale. Normal trebuia să fie inscripționată în limba română și apoi, eventual în limba maghiară.*

Voce din off: *Până va acționa prefectul, Poliția Locală care nu ține de ministerul de interne, ci de primarul UDMR, susține că nu a încălcat legea și că nu va schimba modul în care este inscripționată mașina, chiar dacă legea stabilește clar că româna ca limbă de stat trebuie să fie prima limbă folosită pentru inscripționare pe teritoriul României.*

Laszlo Szabolcs-director executiv Poliția Locală Odorhei: *Este și o Convenție de la Strasbourg, europeană, articolul 11, alineatul 3, care explică că în zonele cu minorități, dacă există solicitare, indicatoarele destinate publicului trebuie să fie și în limba minorității. Cum se vede și cum ați prezentat și dumneavoastră, mașina Poliției Locale din Odorheiul Secuiesc este inscripționat din trei părți în limba română și decât o singură parte în limba maghiară.*

Voce din off: *Probleme false lansate de oameni care nu au altă treabă, spun maghiarii din Odorhei.*

Locuitor din Odorheiu Secuiesc: *E normal într-un oraș unde locuitorii 90% sunt maghiari, să fie și inscripționată și în limba maghiară. În viitor o să avem probleme mult mai serioase decât inscripțiile bilingve, cum văd situația internațională.*

Voce din off: *Primarul din Odorheiu Secuiesc este cunoscut pentru acțiunile sale care sfidează statul român. El a anunțat că va publica pe banii primăriei, Istoria Ținutului Secuiesc și o va propune ca manual alternativ în școlile din județ. Mai mult, pagina de internet a primăriei este tot în limba maghiară, iar româna este doar una dintre opțiuni, alături de engleză.*

Descriere imagini:

Știrea a fost ilustrată cu:

- două fotografii ale primarului Bunta Levente, în ipostaze diferite ;
- imagine cu mașina Poliției Locale din Odorheiul Secuiesc inscripționată pe capotă, în limba română cu: "Poliția Locală";

- imagine cu mașina Poliției Locale din Odorheiul Secuiesc, parcată, inscripționată lateral -dreapta cu același text în limba maghiară (Helyi Rendőrség Szekelyu Dvarhely);

- imagine cu mașina Poliției într-o curte;

- imagini ale paginii de internet a Primăriei din Odorheiul Secuiesc, în limba maghiară;

În știre au fost prezentate punctele de vedere ale:

- Prefectului județului Harghita: Adrian Jean Andrei (punct de vedere exprimat telefonic);

- Directorului Executiv al Poliției Locale Odorhei: Laszlo Szabolcs;

- unui locuitor din Odorheiul Secuiesc.

Potrivit raportului de monitorizare **nu a fost prezentat punctul de vedere al domnului Bunta Levente - primarul municipiului Odorhei Secuiesc, cel care a solicitat acordarea dreptului la replică.**

Conform mențiunilor precizate în raportul de monitorizare, știrea "Mașină a poliției locale, inscripționată în limba maghiară" a fost difuzată în data de 30.08.2015 (în intervalul 06:00-00:00) de cinci ori, astfel:

- ora **08:41** în emisiunea de Știri prezentată de Ela Crăciun;

- ora **09:27** (difuzare care a succedat cererea de acordare a dreptului la replică, adresată postului Antena 3);

- ora **10:46** în emisiunea News Magazine prezentată de Andreea Stroe. În News Magazine difuzarea materialului a fost urmată de o discuție în studio cu psihologul Hanibal Dumitrașcu și cu actrița Cristina Cârcei. În timpul discuției titlul afișat a fost: " Mașină a poliției locale, inscripționată în limba maghiară";

- ora **12:23** în știrile prezentate de Laura Nureldin;

- **14:27** tot în știrile prezentate de Laura Nureldin.

Conform raportului de monitorizare, după difuzarea, în data de 30.08.2015, a știrii "Mașină a poliției locale, inscripționată în limba maghiară", domnul Bunta Levente - primarul municipiului Odorhei Secuiesc a formulat o cerere de acordare a dreptului la replică, pe care a adresat-o postului Antena 3. Cererea de acordare a dreptului la replică a fost transmisă radiodifuzorului în data de 11.09.2015, prin e-mail, și în 14.09.2015, prin curier poștal.

Solicitantul dreptului la replică a trimis, împreună cu Sesizarea adresată Consiliului Național al Audiovizualului:

- atașamentul e-mail-ului trimis în data de **11.09.2015** postului Antena 3 la adresele: stiri@antena3.ro, site@antena3.ro, care cuprinde Cererea de acordare a dreptului la replică și împuternicirea avocațială a avocatei Andrea Szabo;

- copia documentului Fan Courier Expres din **14.09.2015**; Destinatar: Antena 3; Expeditor: Primăria Municipiului Odorhei Secuiesc;

- Solicitarea dreptului la replică, adresată directorului Antena 3 și textul replicii conform art. 53 alin. 1 lit. e) din Decizia CNA 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului Audiovizual.

Urmare informațiilor prezentate în știrea difuzată, primarul municipiului Odorheiul Secuiesc s-a adresat radiodifuzorului, cu cerere, în termenul legal, pentru acordarea dreptului la replică solicitat.

În acest context, analizând sesizarea înregistrată la CNA cu nr. 8674/01.10.2015, documentele anexate acestuia, precum și raportul de monitorizare întocmit în baza reclamației, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat norma prevăzută la art. 56 alin. (1) din Codul audiovizualului, potrivit căreia în termen de două zile de la primirea cererii, radiodifuzorul este obligat să comunice, în scris solicitantului, fie ziua și ora difuzării dreptului la replică sau a rectificării, fie motivul refuzului.

Astfel, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu a comunicat primarului municipiului Odorheiul Secuiesc, dl. Bunta Levente, în termen de două zile de la primirea cererii de acordare a dreptului la replică solicitat, fie ziua și ora difuzării dreptului la replică, fie motivul refuzului, astfel cum prevăd dispozițiile invocate.

Față de aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, respectiv, de efectele și gravitatea faptelor, precum și de sancțiunile primite anterior pe parcursul ultimului an, respectiv 4 amenzi, pentru încălcarea aceluiași prevederi legale, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 20.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 76.4/16.12.2003 și al deciziei de autorizare nr. 882.0-3/24.06.2005 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS, se sancționează cu amendă în cuantum de 20.000 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (1) și (3), 67 și 56 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune ANTENA 3 cu amendă de 20.000 lei, întrucât, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, edițiile din 17, 22 și 23 septembrie 2015, moderatorul și unii dintre invitați au folosit un limbaj injurios și au făcut afirmații acuzatoare la adresa unei persoane, fără ca

acestea să fie susținute cu dovezi și fără să-i solicite punctul de vedere pentru a se apăra, fapt ce contravine prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că, urmare informațiilor prezentate în ediția de știri din 30 august 2015, radiodifuzorul nu a comunicat unui petent, în termen de două zile de la primirea cererii de acordare a dreptului la replică solicitat, fie ziua și ora difuzării dreptului la replică, fie motivul refuzului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 56 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Șef serviciul juridic și reglementări,

Consilier juridic Ciobanu Dumitru