



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 532 din 27.10.2015
privind amendarea cu 50.000 lei a S.C. PRO TV S.A.
București
- pentru postul de televiziune PRO TV
București

Întrunit în ședință publică în ziua de 27 octombrie 2015, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor înregistrate sub nr. 4130/30.04.2015, 4131/30.04.2015, 4133/30.04.2015, 4185/04.05.2015, 4185/1/04.05.2015 și 8678/01.10.2015 cu privire la edițiile emisiunii de divertisment „La Măruță”, difuzate de postul PRO TV în datele de 29-30 aprilie și 29 septembrie 2015.

Postul de televiziune PRO TV aparține radiodifuzorului S.C. PRO TV S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 02.6/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 163.1-6/26.04.2005).

Membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. PRO TV S.A. a încălcat prevederile articolelor 17 alin. (1) și 18 lit. a) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), precum și pe cele ale art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 19 alin. (2) lit. a), b), f) și k) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului prevede că: *“Difuzarea în serviciile de televiziune și de radiodifuziune a programelor care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor se poate face numai dacă, prin alegerea intervalului orar de difuzare, prin codare sau ca efect al altor sisteme de acces condiționat, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.”*

Conform dispozițiilor din Codul audiovizualului:

- art. 17 alin. (1): *„În intervalul orar 06,00 - 22,00 nu pot fi difuzate programe, altele decât producțiile audiovizuale de ficțiune, care conțin descrieri ori reconstituiri ale unor omucideri/sinucideri, mutilări/automutilări sau tehnici criminale ori practici oculte.”*

- art. 18: *„Nu pot fi difuzate în intervalul orar 06,00 - 23,00 producții care prezintă:*

a) violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat;”

- art. 19 alin. (2): *„Responsabilitatea clasificării programelor revine radiodifuzorilor și furnizorilor de servicii media la cerere, în conformitate cu următoarele criterii:*

- a) numărul și natura scenelor violente, precum și caracterul gratuit sau indispensabil al acestora, raportat la genul și subiectul programului;
- b) utilizarea violenței și rolul acesteia în rezolvarea problemelor;
- f) psihologia personajelor și reperele morale pe care acestea le oferă copiilor sau adolescenților;
- k) calitatea și tipologia limbajului;,,

Postul de televiziune PRO TV difuzează de luni până vineri, în intervalul orar 17:30 – 19:00, în direct, emisiunea de divertisment La Măruță, moderată de Cătălin Măruță.

Conform raportului de monitorizare, în ediția din 29 aprilie 2015, care i-a avut ca invitați pe Dana Săvuică, Liliana Levința și George Stanca, au fost difuzate trei subiecte, după cum urmează:

1 – “Titlu: Românii care au șocat Italia înjurând pe stradă vorbesc La Măruță.

Voce din off: Tinerii români care au scandalizat Italia și România după ce au postat pe internet o filmare în care înjurau lumea, pe stradă, în Milano, vin astăzi La Măruță! Apoi, s-a difuzat înregistrarea la care face referire vocea din off: **Bip!... dacă tu scapi de mine! bip! ...să moară... bip! fii-ta!...**

Voce din off: Cei doi afirmă că există o explicație și chiar o scuză pentru gestul lor șocant. Ce au de spus, aflați, astăzi, chiar de la ei La Măruță!”

2 – “Titlu: Soțul o acuză! Femeia care a șocat Italia, o mamă degenerată?

Voce din off: Este Vasilica Alina Bârjovan, femeia care a scandalizat Italia, un pericol și pentru copiii ei lăsați în România? Apoi, s-a prezentat un fragment din declarația fostului soț al femeii, care arată spre un copil (fără a i se vedea figura):

Soț: Aicea este lovitura!

Voce din off: În direct, La Măruță, soțul ei vorbește!

Soț: Femeia consumă droguri, consumă alcool.

Voce din off: Bărbatul, care spune că o cunoaște cel mai bine, o acuză că, după ce ea însăși a practicat prostituția, a încercat să-și vândă și fata.

Soț: Sursă sigură!

Voce din off: Mai mult, afirmă că le-a permis copiilor să bea în timp ce ea consuma alcool și se droga. Că i-a bătut rău pe cei doi copii și că nu merită să-i mai vadă vreodată. Detalii șocante, La Măruță!”

3 – “Titlu: Cine este tatăl devenit călău fiicelor sale? - rep. 28.39, sel. protv_1375 – Timp de 28 de secunde s-a difuzat o înregistrare video în care un bărbat, despre care se precizează că ar fi tată, lovește o fată minoră (o trage de păr și o lovește violent peste figură – scenele în care fata este lovită peste figură au fost redată în mod repetat – de nouă ori a fost lovită peste figură). Zona ochilor fetei a fost blurată cu o bandă neagră. Nu a existat mențiunea (verbală sau scrisă) privind faptul că imaginile sau detaliile pot avea impact emoțional puternic. De asemenea, s-a precizat și faptul că toată scena a fost filmată de cealaltă fiică acestuia, tot minoră, care a fost obligată să filmeze și amenințată că va fi și ea lovită:

Fata: Tată, ascultă-mă puțin, te rog...

Tată: Nu te ascult, tăticule...

Voce din off: *Revoltător, un tată își bate crunt fiicele minore. Le vorbește îngrozitor de urât și le obligă să și filmeze bătaia.*

Cealaltă fată: *I-au crăpat buzele!*

Tată: *Vezi că-ți dau și ție cu piciorul în bot, direct!*

Voce din off: *Cine este acest călău?* Apoi se redă scena în care fata își roagă tatăl să o asculte, iar acesta o trage de păr: **Fata:** *Tată, ascultă-mă puțin, te rog...*

Tată: *Nu te ascult, tăticule...*

Voce din off: *Nu au fetele pe nimeni să le apere? Și, mai ales, ce s-a întâmplat cu bietele fete după atâta suferință?"*

După prezentarea subiectelor, emisiunea a continuat cu detalierea acestora.

Astfel, în prima parte a emisiunii s-a abordat subiectul unei femei românce (Vasilica Bârjovan) care s-a filmat și a postat pe o rețea de socializare înregistrări în care aceasta agresează și umilește o bătrână din Italia pentru care era angajată să o îngrijească. Subiectul a debutat în cadrul edițiilor anterioare ale emisiunii „La Măruță”.

Titlu: *Soțul o acuză! Femeia care a șocat Italia, o mamă degenerată?*

Prin intervenție video directă a fost prezent în emisiune și fostul soț al Vasilicăi, care a povestit despre comportamentul agresiv pe care fosta soție l-a avut și în relație cu acesta. Bărbatul a adus acuzații femeii în legătură cu următoarele fapte: că ar fi practicat prostituția, că a încercat să-și vândă fata, că i-a bătut pe cei doi copii și le-a permis acestora să bea, în timp ce ea consuma alcool și droguri.

În legătură cu agresivitatea românilor în străinătate, s-a difuzat un alt material în care se poate observa cum o femeie lovește pe bătrânii aflați într-un azil:

Cătălin Măruță: *Haideți să vedem un alt filmuleț cu... tot o româncă, din păcate, angajată într-un azil în Italia, care se poartă extraordinar de violent și de urât cu niște bătrâni neajutorați. Priviți! Este o româncă... o să vezi filmulețul ăsta este extraordinar, dacă poți să zici așa ceva... o româncă îngrijitoare, atenție mare, la un cămin de bătrâni din Italia. Uitați cum se poartă!*

Titlu: *O altă româncă maltratează bătrânii.*

Pe ecran este titrat: **REVOLTĂTOR.**

S-a difuzat o înregistrare video în care se observă cum o femeie agresează bătrâni bolnavi, imobilizați sau cu dizabilități (îi împinge în pat, în scaunele rulante, le pune mâna pe figură). Sporadic, s-a titrat, pe fond roșu: **IMAGINI ȘOCANTE.**

Nu a existat mențiunea (verbală sau scrisă) privind faptul că imaginile sau detaliile pot avea impact emoțional puternic.

După dezbateră acestui subiect, în studio s-a reluat dezbateră pe marginea primului subiect dezbătut în emisiune, anume cel referitor la româncă (Vasilica Bârjovan) ce agresa pe bătrâna pe care o îngrijea în Italia.

Potrivit raportului de monitorizare:

“Mesaj plin de cuvinte de amenințare și injurioase, bipate, al Vasilicăi către soțul și alte cunoștințe ale acesteia (înregistrare video realizată de către aceasta):

Titlu: Soțul Vasilicăi acuză. O înjură și o scuipa pe bătrânică.

Cătălin Măruță: *Liviu, soția ta ți-a transmis un mesaj. Ești pregătit să-l vezi?*

Dana Săvuică: *Nu-i mai zice Vasilica! Zi-i femeia aia, monstrul acela, dar nu Vasilica! ... Vasilica o chema pe bunica mea și chiar nu vreau să o asemuiască cu otreapa asta. Otreapa asta nu, nu, nu...*

Cătălin Măruță: *Otrava...*

Dana Săvuică: *Și otravă. E o otravă de femeie!*

Cătălin Măruță: *Liviu, haide să vezi un pic mesajul pe care, cum spune Dana Săvuică, otrava de fosta soție ți l-a transmis!*

Vasilica Bârjovan: *Gata, frate, nu se mai poate! Trebuie să vin acasă! Să-mi bag... bip!... Dumnezeu 25 de ani de pușcărie să fac! Care mi-a supărat copilașii mei când am ajuns, le omor! Numai... bip!... își ia de la mine... bip!... în familia lor și în rasa lor! Care îmi supără copiii mei și care îmi necăjește copiii mei, dacă o fi scăpați, 25 de ani de pușcărie să fac! Că voi știți, că eu nu mă tem de poliție și de orice! Vă omor! V-am dat și vă dau, ca să țineți minte, că Alina e una! Faceți voi ce vreți... dacă eu sunt pe țări și nu mai pot să stau din cauza voastră pe țări. Păi vine sora voastră acasă și vă lămurește pe toți. Dacă nu vă dau... Să-mi îngrop copiii, pe amândoi, să-i bag într-un sicriu, dacă nu muriți din mâna mea! Vă arăt eu vouă! Vine, șefa voastră vine acasă! Apare, acum, în zilele astea. Vine acasă după voi că nu mă mai lăsați să stau pe țări. Nu mai pot să stau. Vă arăt eu vouă! Nu-i nicio problemă!”*

Al doilea subiect tratat în emisiune a pornit de la o înregistrare în care apar doi bărbați români, pe străzile din Milano, care înjură trecătorii, iar invitați au fost chiar personajele care apar în înregistrare.

Cătălin Măruță: *Haideți să revenim, oameni buni, la un caz care a șocat și Italia, și România. Doi tineri români au postat pe internet o filmare în care înjurau lumea pe stradă, în Milano, iar astăzi băieții s-au suit în avion și de dimineață au fost la Otopeni, au zis că vor să vină la emisiune să spună ce-a fost în capul lor.*

Titlu: Ei sunt românii care au șocat Italia înjurând pe stradă.

Sel. 4 (rep. 14.18 – 15.25, sel. protv_1376) S-a difuzat o înregistrare video realizată de către cei doi bărbați prezentați de către moderator, filmată de străzile orașului Milano, în care aceștia abordează trecătorii vorbindu-le în spaniolă sau engleză, apoi, abuzând de faptul că oamenii nu cunosc limba română, îi înjură în limba română (expresiile injurioase au fost bipate):

Bărbat 1: *Eu vreau un...bip! Dacă îți dau una... bip! să moară... îți rup gura! bip! dacă tu scapi de mâna mea! Fugi, ă? A fugit fraieru', mă!*

Bărbat 2: *Vorbește cu ceilalți!*

Bărbat 1: *Vorbești spaniolă? Italiană?*

Bărbat 2: *Acesta m-a înjurat, să-i iau familia în... bip!*

Bărbat 1: *Bip! Bip! Bip! Bip!*

Un trecător: *Asta nu e spaniolă!*

Bărbat 1: *Să moară... Bip! Ba da, e spaniolă de la mine de acasă! Să-ți... bip! Dacă tu scapi de mine! Să moară f... bip! ... fii-ta! Bip!*

Bărbat 2: *M-a înjurat! Și acesta la fel! Întreabă pe acesta dacă știe strada! Mă scuzați, știți unde este strada... bip! aici?*

Un trecător: *Strada...?*

Bărbat 1: *Să-ți iau... bip! Știi unde e strada... bip!*

Bărbat 2: *Unde e strada... bip!*

Un trecător: *Nu înțeleg!*

Bărbat 1: *Nu înțelege! Strada... bip!*

Alături de invitații deja prezenți, în studio s-au alăturat **Dan Giolgău și Nicolaie Ion**, protagoniștii filmulețului difuzat mai înainte. Aceștia încearcă să justifice comportamentul deplasat pe care l-au avut pe străzile orașului Milano ca urmare a faptului că s-au simțit discriminați de către italieni din cauza faptului că doar au spus că sunt români. Bărbații au susținut că a fost o formă de revoltă față de italieni. **Niciunul dintre invitați și nici moderatorul nu au avut atitudine aprobatoare față de comportamentul celor doi bărbați.**"

În timpul dezbaterii subiectului referitor la bărbații români ce înjurau trecătorii la Milano, a fost prezentat un promo (teaser) al următorului subiect ce urma să se difuzeze în emisiune:

Titlu: Tatăl transformat în călău pentru fiice. Parte din imaginile difuzate în cadrul **Sel. 1** în care un bărbat lovește și vorbește urât fiicelor sale.

Sel. 6 (rep. 29.44 – 30.09, sel. protv_1376) Voce din off: Așa ceva e inuman! Un tată își bate crunt fiicele minore, le jignește și le obligă să filmeze totul!

Fata: Tată, ascultă-mă puțin, te rog...

Tată: Nu te ascult, tăticule... bip!... Dumnezeu mă-tii! Filmează, fă, aici!

Voce din off: Imediat, aflați cine este acest părinte care inspiră groază. Ce crede mama fetelor despre această situație înfiorătoare și, mai ales, ce s-a întâmplat cu bietele fete?"

A urmat pauza de publicitate, după care s-a continuat dezbaterea subiectului privind cei doi bărbați care au înjurat trecătorii din Milano.

Titlu: Ei sunt românii care au șocat Italia înjurând pe stradă.

Sel. 7 (rep. 41.10 – 42.01, sel. protv_1376) Moderatorul aduce în discuție eventualele preocupări ale acestor bărbați peste hotare.

Cătălin Măruță: *Dar... să știți că sunt foarte mulți oameni care vă critică... 99%. Și mulți întreabă: dom'ne, de ce nu spuneți că în Italia erați să furați carduri, sau să furați portofele, sau.. uite, spun mesaje de la oameni. Sau cu ce vă ocupați voi acolo.*

Dan Giolgău: *Păi, nu știau italienii dacă eram de așa ceva?*

Cătălin Măruță: *Adică, acuzațiile acestea... spuneai Nicu și tu, mai devreme, că nu vrei să fii prezentat în lumina asta, nu?*

Dan Giolgău: *Acum să vorbim sincer: Hoțul neprins, negustor cinstit! Corect?*

Cătălin Măruță: *Adică tu ești hoțul neprins?*

Liliana Levința: *Corect! - râde –*

Dan Giolgău: *Cine știe?*

Liliana Levința: *Corect!*

Cătălin Măruță: *Dar ai fost vreodată condamnat de Poliție? Sau vreo amendă? Nicu?*

Dan Giolgău: *Niciodată în viața asta!*

Liliana Levința: *Nu, că altfel nu intra în țară. Altfel nu intra în țara aia!*

Dan Giolgău: *Avem amenzi.*

Cătălin Măruță: *Nu de circulație, că ai depășit viteza sau...*

Dan Giolgău: *Nu, am traversat strada neregulamentară, te rog să mă crezi, și am primit amendă!*

George Stanca: *Hai că ai umor, să moară Bibi!*

Sel. 8 (rep. 43.05 – 44.40, sel. protv_1376) Cei doi bărbați au vorbit despre ocupația lor.

Cătălin Măruță: *Cineva întreabă unde munciți și cu ce vă ocupați, Dane? Nicu?*

Dan Giolgău: *Spune, mă, tu cu ce te ocupi?*

Nicolae Ion: *Eu mă ocup...*

Cătălin Măruță: *Sincer, l-ai luat pe nepregătite.*

Dan Giolgău: *Cu plimbarea, cu ce putem să ne ocupăm?*

Cătălin Măruță: *De unde bani, băi, nene? De unde bani? Cu plimbarea...*

Dana Săvuică: *A și zis că e întreținut de părinți! Părinți, părinți...*

Dan Giolgău: *Că tot suntem într-o țară liberă acum, cum se spune. Putem să inventăm, putem să vindem un obiect mai scump decât este. Ce atâta chestie?*

Liliana Levința: *Fac tot felul de mișmașuri. Fac tot felul de mișmașuri.*

George Stanca: *Atunci spune că ești negustor! Spune că ești negustor!*

Dan Giolgău: *Sunt negustor! Majoritatea acum suntem negustori ăștia care se spun... Toți răspundem așa, suntem negustori!*

Cătălin Măruță: *Nicu, cu ce te ocupi?*

Nicolae Ion: *Ca toată lumea! Eu vând haine, ochelari, ceasuri. Să mă descurc.*

Cătălin Măruță: *Păi și de unde le iei?*

Nicolae Ion: *Le cumpăr și eu de la tine pe mai puțin și le vând la ăla pe mai mult.*

Cătălin Măruță: *Adică tu vinzi lucruri furate? Hai să o spunem pe...*

Nicolae Ion: *Păi cum să fie lucruri furate?*

Cătălin Măruță: *Păi... adică din străinătate sunt români care fură...*

Nicolae Ion: *Păi... știu că tu le furi? Dacă tu vii la mine, știu că le furi?*

Cătălin Măruță: *Păi, nu! Dar stai un pic! Sunt români în străinătate care cu asta se ocupă: sparg magazine, fură, le trimit în țară, au diferite persoane și acelea le vând. Păi nu, întreb!*

Dan Giolgău: *Nu e așa. Cătălin! Am prieteni care le ia direct din fabrică, le cumpără direct din fabrică.*

Cătălin Măruță: *Deci la voi e cinstit totul, da?*

Nicolae Ion: *Păi da!*

Dana Săvuică: *Tu chiar vrei ca ei să spună adevărul? Pe bune? - râzând -*

George Stanca: *Îmi dai voie să-l citez tot pe el: Hoțul neprins, negustor cinstit!*

În ediția din 30 aprilie 2015, care i-a avut ca invitați pe: Puiu Gheorgiu, Luis Lazarus, jurnaliști, Beatrice Comăniceanu, avocat, Nicola, cântăreață, Dan Giolgău,

Nicolaie Ion, protagoniștii filmărilor și Cornel Ion, tatăl lui Nicolaie Ion – intervenție telefonică, în prima parte (durata subiect: 55 de minute) s-a continuat subiectul referitor la cei doi bărbați români care au înjurat pe străzile orașului Milano, dezbătut și în ediția din 29 aprilie a emisiunii.

În privința subiectelor dezbătute în aceste două ediții ale emisiunii de divertisment "La Măruță", membrii Consiliului au constatat că acestea au fost de natură să afecteze dezvoltarea mentală și morală a minorilor.

În acest context, Consiliul a considerat ca fiind deosebit de gravă fapta radiodifuzorului de a prezenta, în mod repetat chiar, pe parcursul emisiunii din 29.04.2015, a unor scene de agresiune fizică și psihică asupra unor persoane în imposibilitate de a se apăra (bătrâni bolnavi, copii), scene care au avut un impact emoțional negativ asupra publicului în general, dar cu deosebire asupra publicului minor, în condițiile în care intervalul orar de difuzare a emisiunii este 17.30 - 19.00.

În scopul respectării interesului superior al copilului, art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului prevede că difuzarea în cadrul serviciilor de programe de televiziune și de radiodifuziune a programelor care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor se poate face numai dacă, prin alegerea intervalului orar de difuzare, prin codare sau ca efect al altor sisteme de acces condiționat, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.

Potrivit acestor dispoziții, în raport de conținutul programului audiovizual pe care îl transmite, radiodifuzorii trebuie să aibă în vedere intervalul orar de difuzare, ca măsură de protecție a minorilor, astfel încât programele ascultate sau vizionate în familie sau numai de către copii, să nu afecteze dezvoltarea fizică, mentală sau morală a acestora.

Or, așa cum reiese din raportul de monitorizare, emisiunea "La Măruță" este difuzată în intervalul orar 17.30 - 19.00, interval pentru care legiuitorul nu a prevăzut restricții la vizionare pentru minori; o astfel de emisiune face parte din categoria programelor audiovizuale "accesibile tuturor categoriilor de public", conform prevederilor art. 21 lit. a) din Codul audiovizualului.

Membrii Consiliului au considerat că, în raport de prevederile art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului, radiodifuzorul avea obligația ca, la difuzarea unor astfel de programe, să respecte dispozițiile art. 18 lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit cărora nu pot fi difuzate în intervalul orar 06 - 23.00, producții care prezintă violență fizică, psihică sau de limbaj, în mod repetat.

Consiliul a avut în vedere faptul că publicul care are acces la programele de televiziune nu este constituit numai din adulți sau tineri și că pentru un anumit segment de public, respectiv pentru minori, iar prezentarea unui program care conține un comportament cu accente violente ori care abordează teme precum agresiunea fizică și psihică exercitată de către un tată asupra fiicelor sale minore, difuzat la ore la care copiii au acces neîngrădit la vizionare, este de natură să afecteze psihic și emoțional minorii ce vizionează un astfel de program.

Nici în tratarea subiectului referitor la bărbații români ce injurau trecătorii la Milano radiodifuzorul nu a ținut cont de exigențele textelor legale mai sus invocate.

În legătură cu ora de difuzare a unui program audiovizual în raport de conținutul acestuia, legiuitorul a stabilit la art. 19 alin. (2) din Codul audiovizualului o serie de

criterii în funcție de care se clasifică programele difuzate și care au drept scop asigurarea protecției minorului și informarea publicului cu privire la conținutul acestora.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Codul audiovizualului, *criteriile în funcție de care se clasifică programele difuzate au drept scop asigurarea protecției minorului și informarea publicului cu privire la conținutul acestora.*

Or, în raport de conținutul celor două ediții ale emisiunii “La Măruță”, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a ținut cont de o serie de criterii reglementate la alin. (2) al art. 19, precum: “*a) numărul și natura scenelor violente, precum și caracterul gratuit sau indispensabil al acestora, raportat la genul și subiectul programului; b) utilizarea violenței și rolul acesteia în rezolvarea problemelor; f) psihologia personajelor și reperele morale pe care acestea le oferă copiilor sau adolescenților; k) calitatea și tipologia limbajului;*”

În privința limbajului folosit în edițiile prezentate mai sus, invitații au folosit un limbaj nepotrivit orei difuzării, fără ca moderatorul să ia măsuri de stopare a utilizării unor termeni injurioși, vulgari.

Membrii Consiliului au apreciat că limbajul utilizat de invitați, precum și reperele morale oferite minorilor de către aceștia nu pot constitui un model, un exemplu de relație interumană care să asigure educația sau divertismentul telespectatorilor minori.

Un astfel de conținut poate fi deosebit de nociv și periculos pentru aceștia, deoarece vârsta nu le oferă suficient discernământ și cunoștințe, iar potrivit statisticilor, televizorul constituie unul dintre cele mai importante repere ce oferă modele de comportament, fiind de notorietate tendința copiilor de a copia în mod involuntar comportamentul și acțiunile adulților, implicit a celor văzuți la televizor.

În calitate de garant al interesului public în domeniul comunicării audiovizuale, Consiliul are obligația să asigure cu prioritate o protecție reală a publicului minor, având în vedere nevoia de protecție și îngrijire specială a acestei categorii de public.

De asemenea, Consiliul consideră că este gravă atitudinea radiodifuzorului, care, deși cunoștea conținutul materialelor audiovizuale înregistrate, le-a difuzat totuși în intervale orare în care copiii au acces la vizionarea acestor programe.

Membrii Consiliului au analizat și raportul de monitorizare al ediției emisiunii de divertisment “La Măruță”, difuzată în data de **29.09.2015**, în intervalul orar **17.30-18.58**, marcaj **AP**, cu mențiunea **DIRECT**.

Redăm din concluziile raportului de monitorizare:

“În prima parte a emisiunii, cu invitații Luis Lazarus, în studio, și Laura Lavric, prin video, s-au discutat următoarele cazuri:

- cazul unei foste profesoare de geografie care și-ar fi tranșat soțul;
- cazul un băiat de 10 ani care a fost găsit mort într-o râpă, iar criminalul se află în libertate;
- cazul unui șofer din Craiova, care s-a bătut cu doi agenți de poliție locală, pentru că nu a fost lăsat să parcheze într-o zonă cu circulație închisă.

Titluri: **E ACUZATĂ CĂ ȘI-A TRANȘAT SOȚUL ȘI L-A PUS ÎN SACI; PROFESOARA DE GEOGRAFIE, ACUZATĂ CĂ ȘI-A TRANȘAT SOȚUL; LAVRIC, ÎN PERICOL DE MOARTE; UN UCIGAȘ DE COPII ÎN LIBERTATE; POLIȚIST BĂTUT ȘI BĂGAT ÎN SPITAL DE UN ȘOFER.**

1. A fost prezentat un caz referitor la o fostă profesoară de geografie în vârstă de 65 de ani, Ana Zaharia, suspectată că și-ar fi tranșat soțul, fost inginer și ofițer în rezervă în vârstă de 69 de ani. Fragmente de corp au fost găsite în trei saci, într-o pubelă din Târgu Frumos.

Pe parcursul dezbaterii acestui caz, pe ecran splitat sau întreg, au fost difuzate, în buclă, imagini cu chipul soțului ucis, imagini cu chipul femeii suspectate că și-ar fi ucis soțul, imaginile surprinse de camerele de supraveghere. Imaginile au fost difuzate aproximativ 13 minute și nu au fost însoțite de avertizarea cu privire la impactul emoțional. Pe toată durata prezentării subiectului, în colțul din stânga-jos a ecranului a fost titrată mențiunea **ÎNGROZITOR. (sel. 1, sel. 2)**

2. Cătălin Măruță a anunțat o alertă actuală în Moldova, unde un băiat de 10 ani a fost găsit mort într-o râpă, iar criminalul se află în libertate. În acest sens, a fost difuzat un material video despre caz, conținând imagini de la locul în care a fost găsit trupul copilului și declarații ale rudelor (bunica este vizibil afectată). Acest caz a fost comentat de către invitați. Pe ecran splitat, au fost difuzate imagini în buclă cu secvențe de la locul în care a fost găsit copilul decedat. Pe toată durata prezentării subiectului, în colțul din stânga-jos a ecranului a fost titrată mențiunea **ODIOS. (sel. 7)**

3. A fost discutat cazul unui șofer din Craiova, care s-a bătut cu doi agenți de poliție locală, pentru că nu a fost lăsat să parcheze într-o zonă cu circulație închisă. Au fost difuzate imagini neblurate filmate cu telefonul mobil care au surprins altercația. Pe durata comentariilor, imaginile cu altercația au fost reluate de 3 ori în partea de mijloc a ecranului împărțit în trei. **(sel. 9, sel. 9-1, sel. 9-s2)**

Pe parcursul ediției, au fost făcute referiri și la alte cazuri asemănătoare cu cele menționate anterior: cazul unui medic pediatru care a omorât-o pe soția amantului prin injectare cu anestezic, apoi a tranșat cadavrul, iar organele au fost găsite în frigider **(sel. 3)**; cazul Larisei, o fetiță din Iași care a fost ucisă **(sel. 4)**; un bărbat care a răpit trei fete pe care le-a omorât, încercând apoi să le ascundă într-o fundație a unui gard **(sel. 5)**; Laura Lavric a relatat despre o persoană care își mutila victimele **(sel. 6)**.

Imaginile care au însoțit cazurile prezentate nu au conținut avertizarea scrisă și verbală cu privire la impactul emoțional negativ.

În urma analizării conținutului emisiunii, membrii Consiliului au constatat că aceasta a conținut **descriseri detaliate ale unor cazuri de omucideri, însoțite de prezentarea de tehnici criminale**, faptă de natură să traumatizeze publicul minor, să-i afecteze psihic pe copiii care au urmărit emisiunea, aceasta fiind difuzată în intervalul orar 17.30-18.58.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011, în intervalul orar 06,00 - 22,00 nu pot fi difuzate programe, altele decât producțiile audiovizuale de ficțiune, care conțin descrieri ori reconstituiri ale unor omucideri/sinucideri, mutilări/automutilări sau tehnici criminale ori practici oculte.

Or, radiodifuzorul nu a ținut cont la prezentarea emisiunii analizate de interdicția stabilită de norma legală.

Exemplificăm din raportul de monitorizare:

“Primul material (mai scurt) - Voce din off: *Pe data de 15 septembrie, în jurul orei 00:55, Ana Zaharia a plecat cu autocarul de la Roman la Târgu Frumos, unde*

a ajuns în jurul orei 01:30. trei saci de gunoi cu autocarul de la Roman la Tg. Frumos. A fost surprinsă prima dată de camerele de supraveghere la o benzinărie urcând cu trei saci într-un taxi. **După spusele anchetatorilor, în pungi se aflau părți din cadavrul soțului ei.** Taximetristul a oprit lângă bordură, iar în imagini se vede cum femeia coboară cu o parte din sacose ajutată de un bărbat - probabil taximetristul - și le sprijină de un gard. Șoferul, se pare, că nu a vrut să o ducă mai departe, pentru că simțise un miros greu venind din saci. Pentru că întreaga situație i s-a părut bizară, taximetristul a sunat la poliție. **Se pare că a observat și câteva pete de sânge pe saci. Părți din cadavru - inclusiv capul - au fost descoperite de anchetatori la o pubelă din Târgu Frumos.** Procurorii susțin că imaginile vor cântări mult în ancheta în care femeia este acuzată de omor calificat și profanarea cadavrului. Aceasta a susținut la audieri că ar fi adormit în autocar și s-a trezit pur și simplu cu trupul victimei la picioare.”

.....

“Sel. 3 (rep.35.42-37.45, protv 29-17) Un al doilea caz a fost prezentat de Luis Lazarus a descris un caz asemănător din 1994, când un medic pediatru, Roxana Călin, din Ploiești, a omorât-o pe soția amantului prin injectare cu anestezic, a tranșat cadavrul și apoi a scăpat de el, dar organele interne au fost găsite la frigider.

Luis Lazarus: *Deci acest caz pare a fi aproape tras la indigo cu un caz din 1994, în care un medic pediatru, Roxana Călin - care a fost la vremea respectivă, în anii '90, considerată cea mai feroce criminală din România - a injectat un anestezic în corpul soției amantului ei. Deci ea venea din postura de amantă...*

Laura Lavric: *Cazul de la Ploiești.*

Luis Lazarus: *Care a omorât soția amantului ei.*

Cătălin Măruță: *De la Ploiești. Cazul de la Ploiești.*

Luis Lazarus: *De la Ploiești.*

Laura Lavric: *Da, de la Ploiești.*

Luis Lazarus: **A tranșat cadavrul la fel - deci cadavrul rivalei sale - a scăpat de aceste pachete. Poliția nu a știut inițial cine este criminalul și finalmente după ce au studiat cu mare atenție problema au realizat că ar putea fi ea. Ei erau prieteni de familie. Ea avea o relație destul de precară cu soțul ei.**

Cătălin Măruță: *Da.*

Luis Lazarus: *Și au fost împreună inclusiv la mare. În trei. Adică soțul, soția și ea - Roxana Călin - amanta. După aceea, ea, soția s-a prins că ea era amantă și a făcut pușcărie. A fost condamnată la 22 de ani. În frigiderul ei, acasă, s-au găsit organele interne ale femeii. Iar în 1995 - 1996, când eu și fosta mea soție am intrat la facultate, singura studentă care a avut curaj să o intervieveze pe Roxana Călin personal, a fost fosta mea soție Antoanela. Deci dacă vrei să faci un subiect interesant poți, culmea, că trebuie să-ți fac upgrade-ul acum și să-ți spun ce se întâmplă cu Roxana Călin astăzi.”*

Consiliul a considerat că difuzarea unei emisiuni cu un astfel de conținut, la o oră accesibilă minorilor, a încălcat principiul interesului superior al copilului, principiu statuat de întreaga legislație privitoare la drepturile acestuia, din care o parte importantă o constituie legislația audiovizuală ce protejează aceste drepturi.

Membrii Consiliului apreciază că un astfel de conținut poate avea influență negativă asupra sănătății și dezvoltării mentale a minorilor, dat fiind faptul că aceștia își formează capacitatea de a aprecia ceea ce este corect și ceea ce este greșit, noțiunile de bine și rău, precum și seturile de valori prin observare și imitație.

Mediatizarea excesivă a unor astfel de cazuri, însoțită de descrieri și/sau reconstituiri, poate fi deosebit de nocivă pentru adolescenți și tineri, a căror concepție despre viață este în formare și față de care societatea trebuie să fie responsabilă, inclusiv prin modul în care prezintă astfel de cazuri tragice.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că difuzarea emisiunilor cu un astfel de conținut trebuie făcută cu responsabilitate, ca măsură de protecție psihică și emoțională a minorilor.

Față de aceste aspecte, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, Consiliul a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. PRO TV S.A. cu amendă de 50.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. g) și (2), precum și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. PRO TV S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 02.6/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 163.1-6/26.04.2005 pentru postul de televiziune PRO TV), se sancționează cu amendă în cuantum de 50.000 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 17 alin. (1) și 18 lit. a) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), precum și pe cele ale art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 19 alin. (2) lit. a), b), f) și k) din Decizia CNA nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art.3: Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. PRO TV S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

"Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul PRO TV cu amendă de 50.000 lei, întrucât, în cadrul unor ediții ale emisiunii „La Măruță” difuzate în lunile aprilie și septembrie 2015, în intervalul orar 17.30 – 19.00, au fost prezentate

descrieri ale unor omucideri și au fost dezbătute diferite subiecte pe fondul difuzării unor imagini ce prezentau scene de agresiune fizică și psihică asupra unor persoane aflate în imposibilitate de a se apăra, fapte de natură să afecteze psihic și emoțional minorii.

Potrivit art. 39 din Legea audiovizualului, prezentarea producțiilor care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor se poate face numai dacă, prin alegerea intervalului orar de difuzare, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări,

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu