



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 536 din 07.09.2017
privind amendarea cu 60.000 lei a S.C. ANTENA TV GROUP S.A.
București, Bd. Ficusului nr. 44A, et. 4A, zona 2, sector 1
CUI RO 1599030
Fax: 021/203.02. 45; 203.03.57; 208.74.97

- pentru postul de televiziune ANTENA 1
București, Str. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A Clăd. 16, sector 2,
Bd. Mărăști nr. 65-67, Compl. Exp. Romexpo, sector 1,
Bd. Ion Mihalache nr. 174, Excelsior sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 07 septembrie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare având ca obiect emisiunea „Acces Direct”, difuzată de postul ANTENA 1, în perioada 26.06-21.07.2017, cu privire la care au fost primite 93 de reclamații.

Postul de televiziune ANTENA 1 aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.9/19.12.1995 eliberată la 06.04.2017 și decizia de autorizare nr. 169.4-2/22.11.2016 eliberată la 06.04.2017).

Membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. a încălcat prevederile art. 39 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 18 alin. (1) lit. b) și 32 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor din Legea audiovizualului:

- art. 39 alin. (1): Este interzisă difuzarea, în cadrul serviciilor de programe de televiziune și de radiodifuziune, de programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în special, programe care conțin pornografie sau violență fizică nejustificată.

(2) Difuzarea în serviciile de televiziune și de radiodifuziune a programelor care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor se poate face numai dacă, prin alegerea intervalului orar de difuzare, prin codare sau ca efect al altor sisteme de acces condiționat, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.

Conform normelor din Codul audiovizualului:

- art. 18 alin. (1) lit. b): Nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00, producții care prezintă scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen.

- art. 32 alin. (1) : Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.

În fapt, postul ANTENA 1 difuzează emisiunea „Acces Direct”, gen News magazine, de luni până vineri, în intervalul orar 17:00 - 19:00, în direct, moderată de Mirela Boureanu Vaida.

Potrivit constatărilor din raport, au fost monitorizate 17 ediții ale emisiunii „Acces Direct”, difuzate în perioada 26 iunie - 21 iulie 2017, pentru care s-au primit 93 de sesizări cu privire la abordarea subiectului legat de viața privată a preotului Cristian Pomohaci. De asemenea, din același raport, reiese că a fost monitorizat și subiectul referitor la relația amoroasă dintre Liviu Guță și transsexuala Delia, difuzat în cadrul ediției din 29 iunie 2017.

Astfel, despre subiectul referitor la cazul Pomohaci, redăm din conținutul constatărilor primelor 4 ediții, difuzate în zilele de 26, 27, 28 și 29 iunie 2017, câteva selecții, cum ar fi de exemplu:

- în cadrul ediției din 26.06.2017, în intervalul orar 17:41–18:25, a fost difuzată înregistrarea cu o pretinsă relație sexuală între preotul Pomohaci și un adolescent de 17 ani: „*Facem sex, te plătesc pentru sex!; Când mi-o arăți?; Ce să-mi arăți? Păi (bipat); Dacă între noi o să fie... numai drag... de exemplu, facem sex, te plătesc pentru sex (...)*”. În acest context, radiodifuzorul a titrat pe ecran presupusa conversație dintre cei doi protagoniști, replicile fiind evidențiate prin culori diferite, aspect de natură a focusa atenția publicului, public format și din minori, care au avut acces neîngrădit la vizionarea unui asemenea program, în raport de ora de difuzare.

- în ediția din 27.06.2017, în intervalul orar 17:44–18:51, a fost continuat subiectul referitor la scandalul sexual în care ar fi implicat preotul Pomohaci, fiind difuzată declarația înregistrată a unui martor care susține că l-ar fi surprins pe Cristian Pomohaci sărutând băieți, context în care comentariile și detaliile prezentate au fost susceptibile de a prejudicia dezvoltarea mentală și morală a minorilor, care urmăreau programul.

„*Era acolo cu încă doi băieți și se sărutau. I-a zis părintele: ”Am patima asta, de când sunt copil”. Intra în cameră la băieți și îi săruta pe toți pe rând, pe gură... și el era acolo cu încă doi băieți și se sărutau. Și alte lucruri care sunt foarte scârboase să le spun. L-am prins în fapt. Și m-au văzut, s-au oprit, și zicea (bipat)... Hai aicea! Mi-era foarte rușine, că aveam decât 14 ani, și zice: te rog să nu spui la nimeni ceea ce vezi, și tot timpul îmi dădea bani și tot felul ca să nu spun. ...*”

Reporter: *Adică el dintotdeauna a fost așa și toată lumea știe că el are o atracție față de bărbați?*

Martor: *Da, toată lumea știe. Păi, foarte mulți băieți au plecat de acolo tot din cauza asta, pentru că le-a făcut avansuri....*

După difuzarea înregistrării, s-a vorbit despre identitatea martorului, iar Mihaela și Marius Pomohaci au afirmat că băiatul care apare în înregistrare se numește Alwin. **De asemenea, Marius Pomohaci a afirmat că băiatul respectiv ar fi întreținut raporturi sexuale cu animale.**

Marius Pomohaci: *Nu, din rușinea lui o plecat, pentru că, dacă se culca cu câini, cu oi, mama... Chiar mama mea l-o prins... Mirela, l-o prins în grajd la...*

Sel 4 (rep 16:19-17:09, sel 27-18.asf) Martor: *Intra în cameră la băieți și îi săruta pe toți pe rând, pe gură. E ceva de neimaginat.*

Martor: *...era el cu încă un băiat, Ghiță, care îi făcea lucruri de neimaginat. Adică, îi făcea (bipat). ...*
... băiatul ăla care face sex cu nu știu ce animaluțe și alte alea, așa...”

- ediția din 28.06.2017, intervalul orar 17:56 – 18:58

„Titluri: **ȘOFERUL CARE ÎI ADUCEA BĂIEȚII LUI POMOHACI?; BISERICA DĂ ÎN CLOCOT! PĂRINTELE POMOHACI, CU SUTANA PĂTATĂ?; MARTORUL CARE ÎL ÎNFUNDĂ PE POMOHACI?; MARTOR: ”POMOHACEA ÎI SPUNEA! ERA ÎMBRĂCAT ÎN GEACĂ DE DAMĂ”**

A fost difuzat un material înregistrat ce a conținut imagini cu marcajul ”camera ascunsă” și un scurt interviu cu Șoferul care ar fi dus băieți la apartamentul din Târgu-Mureș al lui Cristian Pomohaci.

Șoferul (text titrat pe ecran): *Îi duceam pe băieți la Mureș. Anul trecut.*

Voce din off: *El este Șoferul care îi aducea băieții la o locație secretă părintelui Pomohaci?*

Șoferul (text titrat pe ecran): *Pe Victor l-am dus de vreo 5, 6 pro. Sunt martor...*

Voce din off: *Ce a auzit și ce a văzut tânărul Șofer depășește orice imaginație.*

Șoferul (text titrat pe ecran): *Telefonul a fost al părintelui...*

Șoferul (text titrat pe ecran): *Și a avut ceva înregistrări.*

Reporter (text titrat pe ecran): *Adică părintele înregistra conversațiile cu băieții?*

Șoferul (text titrat pe ecran): *Da! Ceva gen cum a fost cu băiatul ăla de 17 ani.*

Titrat pe ecran: *CONVORBIRE ÎNTRE PĂRINTELE CRISTIAN POMOHACI ȘI UN TÂNĂR DE 17 ANI
FACEM SEX. TE PLĂTESC PENTRU SEX! MI-O ARĂȚI. NU MI-O ARĂȚI?!*

Sel 4 (rep 11.28 – 13.14 Antena1 28-18) Titlu: *MARTORUL CARE-L ÎNFUNDĂ PE POMOHACI?*

Mirela Boureanu Vaida: (...) vreau să vorbim despre un nou personaj care vine cu acuzații cutremurătoare. Haide să vedem despre ce este vorba.

Pe fondul unor imagini cu interpretul Cristian Pomohaci, a fost difuzată o înregistrare audio, prin telefon, iar textul a fost titrat pe ecran, astfel:

Prin telefon: Martor: *El (n.r. prietenul) era la Teologie, student la Teologie, la Făgăraș și a început să joace la jocuri de noroc. A început să se ducă la părintele Pomohaci. Era cazat la o vecină, lângă. A fost de vreo 4, 5, 6 ori. Într-una din seri, l-a chemat: ”Hai că dormi cu părintele în seara asta.” Ne-am rugat împreună, după care ne punem în pat. Stinge lumina și a început să-mi povestească despre anumite chestii că știi, că așa, că mie îmi plac băieții și a început să-l pipăie.*

Titrat pe ecran, pe fond negru cu caractere albe: *A ÎNCEPUT SĂ-L PIPAIE!*

Prin telefon: Martor: *S-a ridicat așa, în fund, în pat. Părinte, ce faci? Păi știi că... îmi plac.*

Titrat pe ecran, pe fond negru cu caractere albe: *ÎMI PLACI!*

Prin telefon: Martor: *A început să-l mângâie pe buric, la stomac, i-a pus mâna pe la stomac, pe la piept. Băiatul când a văzut, s-a speriat, a aprins becul, și-a luat repede hainele și a fugit la vecini după câteva discuții.*

L-a dat de înțeles că ar dori să întrețină relații intime și cu prietenul dumneavoastră?

Prin telefon: Martor: *Exact. Problema e că s-a mai auzit aici, în Sibiu, cu el, că niște băieți ar întreține relații sexuale cu el la (n.r. un renumit hotel) și l-au filmat și ăștia îl șantajază. Acum cam un an, doi băieți au întreținut. An avut relații sexuale cu el. Și l-au filmat și de atunci îl șantajază. (n.r. pe părintele Cristian Pomohaci) Și ăștia n-au dat public nimic pentru că în fiecare lună îi trimite 1000 – 2000 de euro. Există filmare cu ei.*

Mirela Boureanu Vaida: Aceste mărturii ar veni din partea unui domn care spune că a avut un coleg de facultate ce-ar fi întreținut relațiile intime cu părintele...

(rep 00.14 Sel 7) A fost difuzat un material înregistrat ce a conținut imagini cu marcajul ”camera ascunsă” și un scurt interviu cu Șoferul care ar fi dus băieți la apartamentul din Târgu-Mureș al lui Cristian Pomohaci. Imaginea Șoferului a fost blurată.

Următorul text a fost titrat pe ecran:

Discuție reporter Acces Direct – Șoferul

Îi duceam pe băieți la Mureș. Anul trecut.

Am înțeles că erai oarecum Șoferul lor, să zic așa...

Da.

Și tu erai plătit pentru asta de către cine? Că mă gândesc că nu îi duceai...

De către Victor. În primul rând, nu mi-au spus pentru ce. În ultimul timp, mi-au spus pentru ce.

Păi, de ce?

Să mergă la el. Nu-mi zicea tot. Ei stăteau la internat, în Mureș și mergeau de la internat.

Și unde mergeau, la el acasă sau unde trebuia să îi duci?

Avea un apartament.

În Târgu Mureș?

Da.

Tu l-ai văzut și pe părintele Pomohaci?

L-am văzut odată, urcând în bloc.

Și asta când s-a întâmplat, anul trecut?

Anul trecut, da.

Și băieții aveau 18 ani?

N-avea niciunul 18 ani.

Și cum crezi că i-a cunoscut?

A zis că pe stradă. Lui Victor i-a luat telefoane, două sau trei.

Cam cât îi dădea?

100 de lei, 200.

Pe întâlnire?

Da.

Dar detalii... ce anume făceau mai exact?

Ei nu dădeau nici un detaliu, dar eu șiam deja. Am avut și video cu el și înregistrări cu el, dar nu.

Ce videoclipuri?

Ceva gen cum au fost alea, dar le-am șters.

Dar de unde le-ai avut?

Din telefon. Ce a avut Victor.

Victor îl înregistra pe părinte?

Nu, a avut... telefonul a fost al părintelui.

Așa.

Și au fost ceva înregistrări, nu le-a șters.

Așa, părintele înregistra?

Da, da.

Adică părintele își înregistra conversațiile cu băieții?

Da.

Tu ai auzit discuțiile?

Am auzit un pic și am șters.

- și cadrul ediției din 29.06.2017, subiectul despre cazul preotului Pomohaci a fost tratat în mod similar, fiind dezbătut în intervalul orar 17:59 – 18:58.

Titluri afișate pe ecran: **EXCLUSIV; FLAVIU EXPLICĂ ÎNREGISTRAREA PĂCĂTOASĂ CU PĂRINTELE POMOHACI!; TATĂL LUI POMOHACI DETONEAZĂ BOMBA! ADEVĂR SAU MINCIUNĂ?; IMEDIAT: PRIMARUL! POMOHACI, RELATĂ ÎNTERZISE?; IMEDIAT: CE VEDETĂ ÎL DESFIINȚEAZĂ PE PĂRINTE?; IMEDIAT: FLAVIU DIN ÎNREGISTRĂRILE CU POMOHACI!; APARTAMENTUL DESFRĂULUI? AICI VENEAU BĂIEȚII LA POMOHACI?**

PREOTUL A CĂZUT ÎN PĂCAT SAU I SE ÎNSCENEAZĂ TOT?; VIORICA: "PĂRINȚII LUI ȘTIAU EXACT CĂ EL E HOMOSEXUAL"; VIORICA: "TATĂL LUI POMOHACI M-A CORUPT CÂND ERAM MINORĂ"; "ERA FOARTE PERVERS! NU-MI Venea SĂ CRED UNDE AJUNGE"; ȘOFERUL: "ÎI DUCEAM PE BĂIEȚII LA MUREȘ"

Sel 6 (rep 58.55 Antena1 29-17 – rep 00.27 Antena1 29-18) TITLURI: URMEAZĂ: FLAVIU EXPLICĂ ÎNREGISTRAREA CU POMOHACI; FLAVIU EXPLICĂ ÎNREGISTRAREA PĂCĂTOASĂ CU PĂRINTELE POMOHACI! / PREOTUL A CĂZUT ÎN PĂCAT SAU I SE ÎNSCENEAZĂ TOT?

A fost difuzat un material înregistrat ce a conținut fragmente audio cu vocea lui Flaviu (sursa: NCN TV CLUJ; text titrat pe ecran) și comentarii cu voce din off.

VOCE: FLAVIU: MAI ÎNCERCA EL. MĂ PIPĂIA PE PICIOR.

Voce din off: *Flaviu, tânărul care a făcut înregistrarea compromițătoare cu părintele Pomohaci face primele dezvăluiri și mai tulburătoare decât cele care au aruncat biserica în aer.*

VOCE: FLAVIU: E FOARTE PERVERS. NU-MI Venea SĂ CRED UNDE AJUNGEM.

Titrat pe ecran: **CONVORBIRE ÎNTRE PĂRINTELE POMOHACI ȘI UN TÂNĂR DE 17 ANI FACEM SEX. TE PLĂTESC PENTRU SEX.**

MI-O ARĂȚI, NU MI-O ARĂȚI?!

O SĂ VĂ ARĂT! DAR NU AȘA, ÎN MASINĂ...

VOCE: FLAVIU: ERA DE NECREZUT CEEA CE DOREA DE LA MINE.

Voce din off: De necrezut e **și** ce are de spus Flaviu acum când toată țara a auzit înregistrarea bombă.
AU MAI EXISTAT ȘI ALTE ÎNTÂLNIRI CU POMOHACI CU TINE?

VOCE: FLAVIU: AU MAI EXISTAT.

Voce din off: Câte întâlniri? Ce fel de întâlniri? Confesiunea lui Flaviu o să-l pună în genunchi pe părintele Pomohaci? Vezi imediat la Acces Direct!

Sel 7 (rep 00.44 – 03.25 Antena1 29-18) Titluri: **FLAVIU EXPLICĂ ÎNREGISTRAREA PĂCĂTOASĂ CU PĂRINTELE POMOHACI!; TATĂL LUI POMOHACI DETONEAZĂ BOMBA! ADEVĂR SAU MINCIUNĂ?/ PREOTUL A CĂZUT ÎN PĂCAT SAU I SE ÎNSCENEAZĂ TOT?; VIORICA: "PĂRINȚII LUI ȘTIAU EXACT CĂ EL E HOMOSEXUAL"; VIORICA: "TATĂL LUI POMOHACI M-A CORUPT CÂND ERAM MINORĂ"**

Mirela Boureanu Vaida: Eu aș propune, înainte să începem discuțiile care sunt de-a dreptul stufoase și tulburătoare, să vă arăt un material la care nu v-ați fi așteptat. Încă nu știe nimeni despre această chestiune, este un element nou apărut în povestea asta și complică și mai tare lucrurile. Colegii mei au luat legătura cu iubita tatălui părintelui Pomohaci. Haideți să vedem ce a declarat aceasta și ne întoarcem.

A fost prezentată un interviu telefonic înregistrat cu Viorica Pușcaș, fosta amantă a tatălui părintelui Pomohaci (text titrat pe ecran):

(rep 00.29 Sel 7) **Părinții lui Știau exact că el (n.r. părintele Pomohaci) e homosexual. N-are rost să se mai ascundă după degete. Povesteam cu taică-su (n.r. tatăl părintelui Cristian Pomohaci) nopți întregi despre copii și este adevărat. Am copilarit împreună în Rebrișoara, în satul lui natal, a mai avut o aventură, știe tot satul, inclusiv mi-a spus tatăl lui.**

Dar de la ce vârstă a remarcat tată lui că el (n.r. părintele Cristian Pomohaci) are această înclinație?

Păi, la vârsta adolescenței, la 16 – 17 ani. Vorbeau copiii între ei, râdeau copiii între ei, dar adulților le era frică, pentru că aveau copiii la mamă-sa în clasă. Și sora lui știe. De ce credeți că s-a despărțit de nevastă-sa? Tot pentru cauza asta! Cum să spună că lui nu-i plăceau femeile, că-i plăceau bărbații?

Și credeți că oarecum pe fosta soție a avut-o doar pentru a deveni preot?

Da.

Se știe, cumva, și despre o relație a părintelui Pomohaci cu cineva, cu un consătean de-acolo?

Da. În timpul ăla, el (n.r. părintele Cristian Pomohaci) mergea la unul mai în etate care era tot așa. Cei din vecinii lui... de unde mergea, eu cred că au văzut. Că de-aici au ieșit toate poveștile. Pentru că, vă dați seama, dacă nu-l vedea, lumea nu discuta. În sat se vorbea că merge și roagă pe copilul ăla să facă sex cu el.

A fost difuzat un material înregistrat ce a conținut fragmente dintr-o convorbire dintre părintele Pomohaci și Flaviu și câteva fragmente din interviu pe care Flaviu l-a acordat redactorului-șef de la ziardecluj.ro, Liviu Alexa (text titrat pe ecran):

Convorbire între Părintele Cristian Pomohaci și Flaviu, un tânăr de 17 ani

Facem sex, te plătesc pentru sex!

Titrat pe ecran: TE PLĂTESC PENTRU SEX!

Mi-o arăți, nu mi-o arăți?!

O s-o vă arăt! Da nu așa, în mașină.

Voce: Flaviu: Undeva în aprilie, dacă sunt sigur. Undeva după Paște, prin Postul Paștelui, sau ceva de genul. M-am decis să îl înregistrez când am văzut că... Cazul ia amploare și chiar se ajunge la niște exagerări din partea lui și chiar mi-am dat seama că e foarte pervers.

Titrat pe ecran: FOARTE PERVERS

Te-a marcat moral, la acea vârstă? Ți-a marcat viața sexuală?

Voce: Flaviu: M-am enervat când am auzit așa ceva. M-am abținut foarte greu, deci m-am controlat, m-am controlat greu.

La un moment dat, tu îmi spuneai că practicat body-building de performanță și că erai destul de arătos, dar că ai vrut să-i plesnești una...

Voce: Flaviu: Mai încerca el... mă pipăia pe picior.

Titrat pe ecran: MĂ PIPĂIA PE PICIOR

Să te atingă?

Voce: Flaviu: Da. Da, să mă atingă,

Titrat pe ecran: ATINGĂ

Voce: Flaviu: dar nu în zone interzise sau... deci numai așa, pe biceps...

Titrat pe ecran: **PE BICEPȘI**

Voce: Flaviu: *cat puteam eu să accept. Ultima dată când l-am înregistrat, a fost și ultima noastră întâlnire și atunci am pus punct.*

Titrat pe ecran: **AM PUS PUNCT**

Voce: Flaviu: *Nu a mai fost nimic. După părerea mea, este un mare impostor. Cum era atunci, cred că așa e și acum. Erau mulți care aveau chiar și video-uri cu el.*

Tu nu ai o orientare homosexuală, da?"

Mentionăm că și celelalte 13 ediții, în care a fost abordat același subiect referitor la cazul Pomohaci s-au desfășurat în același mod, contravenind prevederilor legale care asigură protecția minorilor în cadrul programelor.

De asemenea, mai redăm din conținutul ediției din 29 iunie, parte în care a fost abordat subiectul despre relația manelistului Liviu Guță cu transsexualul Delia.

Titluri afișate pe ecran: **EXCLUSIV; TRANSSEXUALA DELIA ȘI LIVIU GUȚĂ, AMOR ȘI DROGURI?; IMEDIAT VEDEȚI REZULTATUL DE LA DETECTORUL DE MINCIUNI!; TRANSSEXUALA DELIA ȘI LIVIU GUȚĂ, AMOR ȘI DROGURI LA DEVA?; GUȚĂ: "POT SĂ MĂ NUMESC PROST"; REZULTATUL DE LA DETECTOR: TRANSSEXUALUL DELIA A SPUS ADEVĂRUL!**

Sel 1 (rep 31.17 – 32.33 Antena1 29-17) A fost difuzat un material înregistrat cu privire la cazul respectiv.

Voce din off: *L-a acuzat pe Liviu Guță că a invitat-o într-o cameră de hotel în care avea droguri.*

Delia: *Era praf de tras pe nas.*

Voce din off: *Și că nu a plătit-o pentru noaptea de amor fierbinte. Iar acum transsexuala Delia vrea cu orice preț să demonstreze că a spus adevărul.*

Titrat pe ecran, succesiv: **DROGURI; ERA PRAF DE TRAS PE NAS; AMOR FIERBINTE; MERG ORICÂND LA DETECTORUL DE MINCIUNI!**

Mirela Boureanu Vaida, la revenirea în direct în platoul emisiunii: *Ieri, transsexuala Delia a aruncat bomba când a spus că a întreținut relații intime cu Liviu Guță, iar acesta nu i-a plătit serviciile. Tot ea a vorbit și despre existența unor droguri în camera de hotel în care s-ar fi întâlnit cu Liviu, însă acesta a negat absolut totul. Ei bine, din acest motiv, Delia s-a hotărât să dezvăluie totul despre manelist. Mai mult, a fost și la detectorul de minciuni. Rezultatul, însă, o să-l aflăm puțin mai târziu.*

Sel 2 (rep 34.18 – 34.57 Antena1 29-17) Liviu Guță: *Țin să-i reamintesc acestui individ că prostituția nu este legală în România și se pedepsește conform legii. Consider că nu am ce să plătesc atâta timp cât nu am întreținut relații intime, mai ales cu un bărbat.*

Mirela Boureanu Vaida: *O femeie... un transsexual care își vinde serviciile pe bani... asta se cheamă, da?, prostituție... serviciile sexuale...*

Liviu Guță: *Da, prostituție...*

Prietenul lui Liviu Guță: *Eu ți-am spus adevărul. Am plecat de la petrecere, m-a luat în mașină să vin la hotel, ai înțeles? În mașină... și-am spus adevărul, în mașină m-a întrebat cum (bip) și eu. Intră, mă, pe (bip) și găsești. Și am găsit-o pe ... Și am format de pe numărul meu direct. Intră pe Public (bip), pe (bip) mea, cea pe (bip), public alea și i-am dat. Am vorbit de pe numărul meu.*

Voce din off: *Curiozitatea cea mare a prietenului lui Liviu Guță era legată de relațiile amoroase dintre Delia și manelist. Așa că a tor vrut să afle dacă Liviu s-a ridicat la așteptările transsexualei.*

Prietenul lui Liviu Guță: *Bă, dar ia zi, l-ai (bip) măcar bine?*

Delia: *Ce?*

Prietenul lui Liviu Guță: *Are (bip) Liviu? Ia, zi!*

Delia: *Da, are, are! Da!*

Prietenul lui Liviu Guță: *Are (bip) mare?*

Delia: *Păi atunci după ce m-a chemat acolo ca să-i fac servicii?! M-a (bip) el. Deci, m-a (bip) cu el, după aia ce face? Chestii din astea face? Pi, tu ai închis ușa, ai spus că vii încoace ca să-mi deschizi ușa? Mi-ai zis să cobor și tu nici nu ai coborât.*

Prietenul lui Liviu Guță: *Bă, tu ești (bip) la cap, vrei să...*

Delia: *Mi-ai pus bagajele în fața uși...*

Prietenul lui Liviu Guță: *Fă, tu ești (bip) la cap?*

Delia: *Nu-s nebună deloc!*

Prietenul lui Liviu Guță: *Zi, să mori tu, acum, să mori tu și eu, adevărat, te-a (bip) bine măcar? Liviu Guță asta?*

Prietenul lui Liviu Guță: *Ia stai tu, acum, un pic! Stai tu un pic în telefon, acum. Zi, ți-a (bip) bine?*

Delia: *Dar nu contează, ce te interesează pe tine dacă mi-a (bip) bine sau nu mi-a (bip) bine? Care-i problema ta?*

Prietenul lui Liviu Guță: *Te întreb dacă ți-a (bip) bine.*

Prietenul lui Liviu Guță: *Bă, tu ești (bip) la cap?*

(rep 04.57 Sel 5) Liviu Guță și Delia s-au contrazis, apoi Liviu Guță a adăugat: *Știi ce meriți tu, acum? Sincer? Un pumn în cap să-ți intre gâtul... capul în gât, așa...*

În baza raportului de monitorizare și vizionării de imagini, membrii Consiliului au constatat că 17 ediții ale emisiunii „Acces Direct”, difuzate în perioada 26.06-21.07.2017, în intervalul orar 17:00-19:00, cu privire la care au fost primite 93 de reclamații, au fost difuzate cu încălcarea articolelor 39 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului, respectiv 18 lit. b) și 32 alin. (1) din Codul audiovizualului.

În esență, membrii Consiliului au constatat că modalitatea în care a fost prezentat cazul preotului Cristian Pomohaci, pe parcursul a 17 ediții, precum și conținutul celei din 29 iunie, în care s-a folosit un limbaj trivial și violent, au fost de natură să afecteze dezvoltarea mentală și morală a minorilor.

Astfel, în contextul cazului preotului Pomohaci, în cadrul celor 17 ediții, au fost prezentate în detaliu elemente de natură sexuală, comentarii explicit obscene, titluri și titrări afișate ostentativ și în mod repetat pe ecran („*Facem sex, te plătesc pentru sex!; Când mi-o arăți?; Ce să-mi arăți? Păi (bipat); Dacă între noi o să fie... numai drag... de exemplu, facem sex, te plătesc pentru sex*”), toate acestea conferind un caracter pornografic acestor ediții, susceptibil să prejudicieze publicul minor.

De asemenea, în cadrul ediției din 29 iunie 2017, în partea în care s-a vorbit despre relația manelistului Liviu Guță cu transsexualul Delia, s-a folosit în mod repetat un limbaj trivial și violent, relevând un caz de promiscuitate (*Știi ce meriți tu, acum? Sincer? Un pumn în cap să-ți intre gâtul... capul în gât, așa...*; *un transsexual care își vinde serviciile pe bani... asta se cheamă, da?, prostituție... serviciile sexuale...*), conținut ce contravine prevederilor legale care asigură protecția minorilor în cadrul programelor

Toate aceste aspecte sunt evidențiate în constatările ample cuprinse în raportul de monitorizare, cu peste 200 de pagini, al celor 17 ediții, din care am redat anterior câteva exemple din conținutul primelor 4 ediții, difuzate în 26, 27, 28 și 29 iunie 2017.

În sensul Legii 196/2003, prin pornografie se înțelege actele cu caracter obscen, precum și materialele care reproduc sau difuzează asemenea acte.

Codul audiovizualului definește programul cu caracter obscen ca fiind ansamblu de imagini, sunete, cuvinte, gesturi sau comportamente imorale, indecente, sexuale explicite ori sugerate, care prin semnificația lor aduc ofensă pudorii, precum și orice alte forme de manifestare indecentă.

În scopul protejării minorilor, Legea audiovizualului la art. 39 reglementează fie interzicerea difuzării de programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor, în special, cele care conțin pornografie sau violență fizică nejustificată, fie acestea ar putea fi difuzate numai dacă, prin alegerea intervalului orar

de difuzare, prin codare sau ca efect al altor sisteme de acces condiționat, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.

De asemenea, în același scop, Codul audiovizualului la art. 18 lit b) dispune că nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00, producții care prezintă scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen.

Or, toate cele 17 ediții analizate, care au avut un conținut de natură a afecta minorii, au fost difuzate într-un interval orar care a permis vizionarea lor, fără restricții, de către aceștia, în condițiile în care subiectele prezentate implicau eminamente aspecte cu caracter sexual, iar radiodifuzorul nu a luat nicio măsură menită să asigure protecția minorilor, așa cum avea obligația legală.

Consiliul consideră, că fapta radiodifuzorului este cu atât mai gravă, în condițiile în care era în cunoștință de subiectele sexuale ce urmau să fie abordate și de posibilele consecințe și implicațiile ale acestora pe plan social și educațional în privința publicului minor.

În aceste condiții, radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală de a alege un interval corespunzător de difuzare, care să nu fi permis vizionarea unor asemenea programe de către minori.

Mai mult, membrii Consiliului au mai constatat că, deși cazul preotului Cristian Pomohaci era unul de interes public, modul în care acesta a fost dezbătut, fiind dus în „zona de cancan”, a fost unul excesiv și nerezonabil, contrar art. 32 alin. (1) din Codul audiovizualului, și neputând constitui un demers jurnalistic responsabil care să asigure protecția minorilor care urmăreau emisiunea, dată fiind ora de difuzare, accesibilă vizionării.

În consecință, Consiliul consideră că modalitatea în care au fost prezentate subiectele enunțate anterior a fost de natură să lezeze dezvoltarea minorilor și nu poate constitui un model de educație, conduita morală reprezentând unul dintre factorii importanți în educare și în adaptare la cerințele și relațiile sociale sau la ceea ce văd la televizor.

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus amendarea radiodifuzorului cu suma de 60.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului a fost adoptată în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 90 alin. (1) lit. g) și alin. (2), și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.9/19.12.1995 eliberată la 06.04.2017 și decizia de autorizare nr. 169.4-2/22.11.2016 eliberată la 06.04.2017 pentru postul de televiziune ANTENA 1) **se sancționează cu amendă în cuantum de 60.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 39 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 18 lit. b) și 32 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011

privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 60.000 lei postul ANTENA 1, deoarece modalitatea în care a fost prezentat cazul domnului Cristian Pomohaci, pe parcursul a 17 ediții ale emisiunii „Acces Direct”, difuzate în lunile iunie și iulie 2017, precum și limbajul folosit, au fost de natură să afecteze dezvoltarea mentală și morală a minorilor, fapt ce contravine art. 39 din Legea audiovizualului.

De asemenea, deși subiectul era unul de interes public, modul în care acesta a fost dezbătut a fost unul excesiv și nerezonabil, contrar art. 32 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu