



Decizia nr. 572 din 15.12.2015
privind somarea S.C. ANTENA 3 S.A.
București,

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS

Întrunit în ședință publică în ziua de 15 decembrie 2015, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării înregistrate la CNA sub nr. 9157/19.10.2015, cu privire la emisiunea „Previziunile zilei”, ediția difuzată în data de 09.10.2015, de postul de televiziune ANTENA 3.

Postul ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.4/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.0-3/24.06.2005).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate, moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

În fapt, în data de 09.10.2015, de la ora 10.00, postul de televiziune ANTENA 3 a difuzat emisiunea „Previziunile zilei” moderată de d-na Sabina Iosub, invitat fiind jurnalistul Ionuț Cristache.

În cadrul emisiunii a fost abordat subiectul cu privire la atribuirea de către Serviciul de Telecomunicații Speciale a contractului pentru serviciul de urgență 112, subiect prezentat cu titlul „Contractul lui Ghiță cu 112, anchetat pentru ilegalități”.

Redăm din raportul de monitorizare:

(sel.1) Sabina Iosub: *Mergem mai departe! Vorbim și despre modalitatea prin care firmele controlate de Sebastian Ghiță au câștigat modernizarea Serviciului de Urgență 112. Povestea asta a ajuns în atenția procurorilor. Suspiciunile de fraudă au ajuns până la Oficiul European de Luptă Antifraudă care a cerut autorităților din România o anchetă la STS. Contractul în valoare de 12.000.000 de lei a fost atribuit unui consorțiu de firme controlat de omul de afaceri Sebastian Ghiță, singurul care a depus o ofertă.*

Voce din off: *Tranzacția a fost reclamată la Oficiul European de Luptă Antifraudă, de firma ce reprezintă gigantul suedez “Ericsson” în România și care a livrat primele echipamente pentru serviciul 112. Aceasta a susținut că există indicii privind o posibilă fraudă cu bani europeni în această licitație.*

Director ANAP: *Se verifică legalitatea procedurii de achiziție publică, respectarea tuturor etapelor de atribuire, aspectele sesizate în adresa pe care am primit-o de asemenea vor fi verificate, documentația va fi parcursă de către agenții constatatori ai ANAP și va fi elaborat un raport. Agenții noștri se vor deplasa la sediul STS pentru a vedea dosarul achiziției respective cu tot ceea ce conține acesta conform legii.*

Voce din off: *Directorul STS Marcel Opreș susține că reclamația face parte dintr-un război comercial ce nu-și are locul într-o problemă atât de importantă precum Sistemul 112.*

Marcel Opreș: *În momentul în care dorința este de a îmbunătăți sistemul și folosind fonduri europene, chiar și cele naționale dacă țineți minte, în STS sunt gestionate cu maximă acuratețe. De altfel, în fiecare an dacă*

țineți minte, este un control al Curții de Conturi. Nu cred că Curtea de Conturi a României este mai indulgentă cu STS decât cu alte autorități!

Voce din off: Constatarea este programată pentru data de 19 octombrie, urmând ca raportul final să fie întocmit până la finalul lunii. STS a atribuit pe 23 iulie, un contract în valoare de peste 10.000.000 lei fără TVA pentru modernizarea Sistemului 112, către un consorțiu format din firme despre care procurorii DNA susțin că ar fi controlate indirect de Sebastian Ghiță. Aceasta a fost singura ofertă depusă! Ghiță susține însă că nu mai are nicio legătură cu firmele respective care ar fi conduse de foști colegi de liceu. Nu sunt singurele probleme ale lui Sebastian Ghiță. Afaceristul a fost trimis în judecată pentru dare de mită, spălare de bani și instigare la abuz în serviciu într-un alt dosar. Potrivit DNA Ploiești, Ghiță ar fi spălat prin intermediul a 54 de firme pe care le controlează direct sau prin interpuși bani europeni și de la Buget primiți drept comisioane pentru sprijinul acordat unor firme la câștigarea unor contracte pe bani publici.

(sel.2) Sabina Iosub: 112! Cât s-a mai vorbit despre el în spațiul public, în tragediile acelea din Apuseni, de la mare, absolut, absolut îngrozitoare poveștile. 112 implicat și sistemul de localizare și...

Ionuț Cristache: Noi rămânem cu dramele și cu faptele astea neconsumate, așa cum ar fi trebuit să se întâmple și alții rămân cu banii!

Sabina Iosub: Șii că-i o vorbă: "Așa e în tenis"!

Ionuț Cristache: Da, sau în baschet că domnu' practică baschetul! Că tot vorbim de STS, problema aici e mult mai gravă decât acest contract dat cu dedicație pe o sumă mică zic eu și nu s-ar fi vorbit probabil dacă n-ar fi ajuns la Oficiul ăsta European de care spui tu, probabil că n-am fi avut această discuție. Acolo e un alt servant de-al lui Traian Băsescu care pare inamovibil, Marcel Opreș, înaintat în grad tot de Traian Băsescu, care s-a îmbogățit peste noapte odată ce a fost numit șef al STS-ului. Foarte multe dintre contractele pe care această instituție le-a derulat de-a lungul anilor au fost făcute cu o firmă la care nevasta lui Marcel Opreș a fost mulți ani angajată, o firmă al unui apropiat de-al lui Marcel Opreș, prieten bun chiar.

Sabina Iosub: Decoratul Marcel Opreș!

Ionuț Cristache: Da, da, da, mult decoratul Marcel Opreș. El s-a îmbogățit foarte mult în acești ani; casele, vilele de vacanță pe la mare, terenuri și așa mai departe. Nimeni nu-l întreabă de unde are bani!

Sabina Iosub: Da!

Ionuț Cristache: Și acolo nu sunt probleme doar la 112! Au fost date contracte cu dedicație pentru tot ce-a însemnat infrastructura STS-ului și nimeni n-a verificat acele achiziții niciodată! Eu cred că DNA-ul ar trebui să intre pe fir și să-i ia la întrebări pe toți ăia de acolo!

Sabina Iosub: Vedem exact ce se întâmplă în speța asta. Ionuț, hai să vedem niște imagini cu tine...

Analizând raportul de monitorizare, având ca obiect emisiunea "Previziunile zilei" din 09.10.2015 (cu privire la care s-a primit reclamația nr. 9157/19.10.2015), membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, întrucât moderatoarea nu a solicitat invitatului să probeze acuzațiile aduse unei instituții publice și directorului acesteia.

În speță, în contextul prezentării subiectului referitor la modul în care firmele controlate de dl. Sebastian Ghiță au obținut contractul de modernizare a Serviciului de urgență 112, pe parcursul emisiunii au fost aduse acuzații d-lui Marcel Opreș, directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale, precum și acestei instituții.

Astfel, potrivit concluziilor din raportul de monitorizare: „Comentariile din platou s-au concentrat în direcția Serviciului de Telecomunicații Speciale și a directorului acestui serviciu, dl. Marcel Opreș. Afirmările invitatului au început cu: **acest contract dat cu dedicație pe o sumă mică; un alt servant... Marcel Opreș, înaintat în grad tot de Traian Băsescu, care s-a îmbogățit peste noapte odată ce a fost numit șef al STS-ului;** Ionuț Cristache precizează că multe dintre contractele STS-ului de-a lungul anilor au fost încheiate cu firma unui „prieten bun” de-al lui Marcel Opreș la care a lucrat și soția acestuia „mulți ani”. Referitor la “avere” și „îmbogățire” a directorului STS, Marcel Opreș, invitatul a afirmat: **El s-a îmbogățit foarte mult în acești ani; casele, vilele de vacanță pe la mare, terenuri și așa mai departe. Nimeni nu-l întreabă de unde are**

bani!... cred că DNA-ul ar trebui să intre pe fir și să-i ia la întrebări pe toți ăia de acolo!”

De asemenea, potrivit aceluiași concluzii, “moderatoarea Sabina Iosub nu a solicitat invitatului dovezi în sprijinul afirmațiilor acestuia”.

În aceste condiții, în raport de dispozițiile legale citate și de modul în care s-a desfășurat această ediție, membrii Consiliului au constatat că, deși în cadrul emisiunii au fost formulate acuzații cu incidență penală, moderatoarea nu a solicitat interlocutorului să prezinte dovezi, astfel încât publicul să-și poată forma propria convingere în deplină cunoștință de cauză.

Față de atitudinea d-nei Sabina Iosub, care a fost una de achiesare la afirmațiile incriminatorii și nu de a-l determina pe interlocutor să indice, cel puțin, dovezi în susținerea acuzațiilor, membrii Consiliului au constatat că moderatoarea emisiunii nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea în conformitate cu dispozițiile art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Or, în virtutea prevederilor legale incidente, moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele pe care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

Față de aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație.

Supusă la vot, propunerea de sancționare cu somație a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.4/16.12.2003 și decizia de autorizare nr. 882.0-3/24.06.2005 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) se sancționează cu somație publică de intrare de îndată în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune ANTENA 3 cu somație publică pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, întrucât moderatoarea emisiunii „Previziunile zilei”, difuzate în data de

09 octombrie 2015, nu a solicitat interlocutorului să probeze acuzațiile aduse unei instituții publice și directorului acesteia.

Potrivit dispozițiilor invocate, moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu