



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 591 din 12.10.2017

privind amendarea cu 12.000 lei a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.

București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1

C.U.I. RO 27759259

Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua 12 octombrie 2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, întocmit în baza reclamațiilor nr. 5707/29.06.2017, 5708/29.06.2017, 5707/19.07.2017, cu privire la edițiile emisiunii X-PRESS, difuzate în perioada 22-27.06.2017, de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale 40 alin. (1, 2 și 5), 57 alin. (1), 64 alin. (1) lit. a) și b), 66 și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor invocate din Codul audiovizualului:

- art. 40 alin. (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

- art. 57 alin.(1) Dreptul la replică va fi difuzat gratuit, fără comentarii ale radiodifuzorului, în termen de maximum 3 zile de la data aprobării cererii, în aceleași condiții în care drepturile sau interesele legitime ale persoanei au fost lezate: în cadrul aceluiași interval orar, al aceleiași emisiuni, în limitele aceleiași durate și cu precizarea emisiunii în care s-a produs lezarea.

- art. 64 alin. (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66 În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

- art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În fapt, în perioada 22-27.06.2017, în intervalul orar 19.30-20.52, postul B1 TV a difuzat mai multe ediții ale emisiunii X-PRESS, moderate de Sabin Orcan, în cadrul cărora a fost abordat subiectul cu privire la emiterea unui ordin de către fostul ministru Jianu din Guvernul Grindeanu.

Acest subiect a debutat în cadrul ediției din 22.06.2017, sub titlul: „**Guvernul Grindeanu, ultimul tun, Ordinul lui Jianu, aprobat cu o zi înaintea moșunii, Cu dedicație pentru stăpânul semnăturilor digitale, Urdăreanu-UTI, favoritul Serviciilor și clientul DNA, Ministrul Jianu a semnat ordinul lui Urdăreanu-IT.**

Ca urmare a difuzării acestei ediții, radiodifuzorului i-a fost solicitat un drept la replică de către firma certSIGN, solicitare în legătură cu care, în cadrul edițiilor următoare din 25 și 26 iunie 2017, la finalul acestora, moderatorul Sabin Orcan a făcut următoarele comentarii, pe care le exemplificăm din raportul de monitorizare:

„(...) **vă anunț însă un lucru. Am primit un drept la replică de la un mafiot. Că în România mafioții nu te împușcă dacă ești jurnalist, te amenință fie cu CNA-ul că acolo sunt niște slugi ale politicienilor, fie te amenință cu procese și cu zeci de mii de euro. Ei, pe mine mă amenință un mafiot, sigur, nu el direct, a pus un angajat de al lui, mafiotul se numește Tiberiu Urdăreanu și mâine o să-i prezentăm dreptul ăsta la replică plin de minciuni și de dezinformări de altfel, al angajatului domnului Urdăreanu, și îi promit pe această cale că începând de mâine voi avea zilnic, sau cât oi mai apărea eu unul la B1 TV, o pastilă despre faptele de vitejie ale mafiotului Urdăreanu care a devalizat un miliard de euro din banii statului în afaceri IT la fel ca domnul Ghiță. Domnul Ghiță un miliard, Urdăreanu-UTI un miliard. Amândoi veniți din Servicii. Domnul Ghiță de la SRI și domnul Urdăreanu de la Direcția de Informații a Armatei. Și de mâine ne ocupăm de mafioți că ne place foarte mult subiectul acesta. O noapte liniștită!**

Vă mai spun doar atâta. Am primit un drept de replică de la alți securiști, că avem mulți securiști noi în țara asta, unul pe care-l cheamă Tiberiu Urdăreanu. Un mafiot și securist, securist al Armatei, domnul Urdăreanu. Și am primit un drept la replică pe care sigur că o să-l dăm, dar n-am avut timp astăzi c-a trebuit să ne ocupăm de viitorul premier. Vă promit că mâine ne ocupăm de toate minciunile angajaților securistului și mafiotului Urdăreanu. Rămâneți pe B1 Tv, ne revedem mâine seara de la 19:30, o noapte liniștită!”

Ulterior, în cadrul ediției din 27.06.2017, pe ecran splitat a fost afișat textul dreptului la replică timp de aproximativ 3 minute, concomitent cu imagini de la un incendiu de la un depozit din Balotești. Totodată, este prezentată pe ecran postarea de pe site-ul „cert SIGN” în care se spune că această societate deține 90% din piața declarațiilor on line, fragmente din Regulamentul European și pagina de Facebook a domnului Adrian Floarea.

Membrii Consiliului au constatat că modalitatea în care a fost difuzat dreptul la replică s-a făcut cu încălcarea art. 57 alin. (1) din Codul audiovizualului, în sensul că în cadrul emisiunii au fost făcute comentarii pe marginea replicii acordate beneficiarului. Or, potrivit normei citate, una din condițiile de difuzare a dreptului la replică constă în aceea că acesta se difuzează fără comentarii ale radiodifuzorului, cerință nerespectată în acest caz.

Astfel, difuzarea dreptului la replică a fost precedată de afișarea următorului titlu: *Breaking News: **Și** mafioți cer drept la replică, Slugile penalului Urdăreanu ne amenință cu procese, Ordinul lui Jianu, ultimul tun al Guvernului Grindeanu, Miza ordinului de ministru-favorizarea lui Urdăreanu, Comisia Europeană: Ministerul nu poate cere alte condiții, Firma lui Urdăreanu, monopol pe semnăturile digitale, CERTSIGN țintește 75% din piața semnăturilor digitale, CERTSIGN are deja 90% din piața declarațiilor online, Sluga penalului Urdăreanu, absolvent de liceu militar, Tupeu de borfaș: replica de la CERTSIGN, plină de minciuni.*

De asemenea, atât înainte de difuzare, cât și după, moderatorul emisiunii a făcut comentarii cu privire la conținutul replicii acordate beneficiarului, sens în care redăm, succint, câteva exemple din susținerile acestuia:

„Sabin Orcan: ... *Ei bine, angajații lui de la o firmă care se numește „certTSIGN” ne-a trimis un drept la replică. Are vreo patru pagini, așa, n-o să-l citesc integral pe post dar le spun de pe acum că o să citesc cel puțin pasajele cele mai importante. ...*

... *Ei bine, oamenii aceștia ne spun că am ignorat dreptul la replică, că e un abuz jurnalistic făcut de mine, mă acuză chiar că am orchestrat o campanie de denigrare probabil orchestrată de competitori ai companiei. Așa zice domnul acesta. Ion Floarea se numește, și el, nu știu ce grad are, a terminat școala militară, liceul militar. Deci e tot cu tovarășul locotenent probabil, că este tovarășul Ioan Florea, angajatul mafiotului Urdăreanu. Și ne trimite aici, în acest drept la replică, foarte multe minciuni. Una din ele ar fi că „Acuzațiile de monopol”, citez, „deținut de „certSIGN” pe piața serviciilor de certificate digitale calificate nu pot fi susținute de realitatea unei piețe pe care activează cinci prestatori care furnizează servicii de semnătură digitală la aceleași prețuri și în aceleași condiții. Avantajele competitive pe care „certSIGN” le oferă clienților comparativ cu concurenții direcți ar putea determina obținerea unei cote de piață mai mare decât al celorlalți jucători dar în nici un caz nu se poate vorbi despre un monopol.”*

...*O altă minciună este că ordinul acesta dat de ministrul Jianu nu modifică nimic. Și atunci întrebarea logică pe care și-o pune orice om de bun simț e că dacă nu modifică nimic, de ce a mai dat ordinul?...*

...*Toți partenerii de afaceri ai mafiotului Urdăreanu. Deci domnul Floarea, v-ați notat? Toți partenerii de afaceri ai mafiotului Urdăreanu o să-i dăm în continuare. Firma „certSIGN” este firma mafiotului Urdăreanu. Nu noi v-am stricat reputația. V-a stricat-o patronul dumneavoastră, domnul Urdăreanu, care e un mafiot. El recunoaște la DNA că e mafiot. Atâta tot. În rest mergem înainte. Da? Cam asta e situația. Vă rog, comentarii?”*

Membrii Consiliului au mai constatat că în cadrul emisiunii X-PRESS, difuzate în perioada 22-27 iunie 2017, au fost aduse, în mod repetat, acuzații d-lui Tiberiu Urdăreanu și firmei certSIGN, sens în care redăm câteva exmple din edițiile din 22 și 27 iunie 2017:

„Sabin Orcan: (...) *așa cum au aflat colegii mei de la România Liberă, guvernul Grindeanu a dat un ultim tun. Sper că ultimul, nu știu dacă mai dă vreunul acum, cât e interimar. Cu o zi înaintea votării moșunii de cenzură, Ministrul Comunicațiilor, domnul Jianu, a avansat vicepremier în acest guvern fantomă, a semnat un ordin care supra reglementează piața semnăturilor și a certificatelor digitale. Principalul câștigător al acestui*

ordin de ministru, repet, dat în baza unui european pentru care nu mai era nevoie de nici o reglementare internă, este controversatul om de afaceri, Tiberiu Urdăreanu, de la UTI care prin firma sa deține practic monopolul pe piața semnăturilor și certificatelor digitale din România. E un subiect despre care România Liberă a mai scris. Un ordin controversat despre care ministrul Jianu declara la un moment dat că nici nu știe prea bine de cine e făcut și nu crede că există acest ordin. Bine că l-a pronunțat cu o zi înainte de a trece moțiunea. Ordinul ăsta, practic, oprește aproape, pe scurt, așa, ca să înțeleagă toată lumea, orice investitor străin serios care ar mai veni pe piața certificatelor și semnăturilor digitale din România s-ar lovi de niște condiții impuse de Minister astfel încât nu va mai avea loc pe lângă firma lui Tiberiu Urdăreanu din Grupul UTI. E un ordin foarte controversat, există o reclamație la Comisia Europeană împotriva acestui ordin care este, repet, avantajează firma „certSIGN” reprezentată, mă rog, patronată de Tiberiu Urdăreanu. Tiberiu Urdăreanu, un afacerist cu multe dosare penale, din care până acum a scăpat cât de cât bine, din două motive pe care le știu cu toții, legături apropiate cu Serviciile Secrete. De altfel este un fost militar, Tiberiu Urdăreanu și fiu de fost general și de asemenea faptul că a făcut pactul de colaborare cu procurorii DNA,...

Sabin Orcan: Da, practic denunțator în serie pentru că domnul Urdăreanu înțeleg că umblă prin oraș cablat, practic umblă cablat, cam cum sunt eu acum doamnelor și domnilor, cu lavaliera aicea, dar eu nu plec la redacție sau acasă cu această lavalieră, domnul Urdăreanu umblă cu lavaliera pe el și se mai întâlnește cu niște prieteni și mai întreabă dacă mai vor niște bani. Cam asta e situația. Ei, cum vi se pare chestia asta? Deci așa arată guvernul acesta.

Silviu Sergiu: ... Domnul Urdăreanu este un afacerist foarte apropiat de aripa IT din SRI. Domnul Grindeanu, la rândul său, și-a dus lângă el în Palatul Victoria niște oameni din zona asta, pe generalul Stătescu care a fost șeful Direcției chiar IT din SRI. ...

Sabin Orcan: Haideți să vedem cine a făcut ordinul acesta ca să ne distrăm. Vreți să știți cine a scris ordinul ăsta? Noi am spus ministrului că e ordinul ăsta în dezbatere publică, noi l-am anunțat, noi jurnaliștii, așa spunea cel puțin domnia sa că a aflat de la noi, spunea că nu există acest ordin prima dată, acum ordinul l-a și semnat. Ordinul ăsta e făcut de o doamnă, Mirela Bădeana. Ei, acum să vă spun ce mare calitate are doamna Mirela Bădeana, consilier la Ministerul Comunicațiilor. Doamna a semnat 1700, deci țineți-vă bine, e asociată la o firmă care are 1700 de contracte cu statul. Domnule, 1700 cu 150 de instituții ale statului. Doamna Bădeana, ce credeți că este dumneaei? Este pensionară din Armata Română, colonel. Doamna col. în rezervă Mirela Bădeana, ajunsă la Ministerul Comunicațiilor, e asociată într-o firmă care are 1700 de contracte cu statul. Ea a făcut acest ordin pentru domnul Urdăreanu. Domnul Urdăreanu, coleg în Armata Română, fost ofițer al Armatei Române, cu doamna Bădeana.

Alexandru Lăzescu: Și domnul Urdăreanu este și el fiu de general.

Sabin Orcan: Și fiu de general.

Alexandru Lăzescu: Soția lui tot de acolo vine, adică ceea ce eu...

Silviu Sergiu: E în familie.(...)”

„Sabin Orcan: Unul dintre capii mafiei din IT și sunt foarte precis când spun asta, pe nume Tiberiu Urdăreanu, ofițer în rezervă al Armatei Române, fiul unui celebru general cercetat pentru crimele de la Revoluție, tovarășul Urdăreanu a devenit unul dintre cei mai importanți actori în contractele cu statul de IT. Aproape un miliard de euro, în total, a rulat tovarășul Tiberiu Urdăreanu și îi spun „tovarășu” că a fost tovarășul maior pe vremea lui Ceaușescu la Institutul de la Clinceni. L-a privatizat și pe ăla, că o să începem noi niște dezvăluiri despre domnul Urdăreanu și relațiile lui cu foștii șefi ai spionilor Armatei, pentru că tovarășul Urdăreanu a devenit un mega afacerist asociindu-se cu șefii de la Direcția de Informații a Armatei, cu șeful de la Comunitatea Națională de Informații de pe vremea domnului Băsescu, cu diverși generali de prin STS, dar o să le dezvăluim pe toate lucrurile astea.

Sel.3 (42.37/27-20.asf) Sabin Orcan: ... Deci ordinul ministrului Jianu pentru orice tâmpit care a terminat Liceul Militar Tudor Vladimirescu, care a terminat școala militară, Academia Militară, ca Tiberiu Urdăreanu, orice tâmpit din țara asta, oricine, și dacă a fost repetent, Floarea ăsta, Adrian Floarea, director la „certSIGN”, și dacă a fost repetent la școală, înțelege că prin aceste două propoziții, prin această propoziție, ministrul Jianu schimbă Regulamentul European care reglementează piața certificatelor digitale. De ce-o face, e de ce a spus România Liberă că o face? Ar favoriza pe Tiberiu Urdăreanu care în acest moment a rămas în locul lui Ghiță, că piața e liberă, favoritul Serviciilor Secrete, și pentru că colaborează cu DNA-ul, că domnul Urdăreanu este și un turnător în serie. Este turnător în serie la DNA, domnul Urdăreanu și pentru a-l favoriza, tovarășul Urdăreanu a dat acest ordin prin care, repet, modifică un regulament european, ceea ce este ilegal. Da? Asta este de fapt miza. O piață de multe miliarde de euro.

Sabin Orcan: *Și îi transmit pe această cale domnului Adrian Floarea, care mă amenință cu procese, că el crede că e ca la unitate la el acolo, la liceul militar, îi transmit că aștept cu nerăbdare să fiu dat în judecată, să sesizeze CNA pentru că vom continua să publicăm și să dezvăluim toate legăturile mafiotului Urdăreanu, care și-a recunoscut faptele, de altfel, la DNA. Da, îl avem în imagine, domnul Adrian Floare, de pe Facebook, e public, și aveți acolo imaginea de copertă sus, se vede: Promoția Liceul Militar Tudor Vladimirescu. Acum e militar în rezervă dar se comportă ca un milițian iar eu cu amenințări din astea, mergem înainte. O să prezentăm în continuare zilele următoare toate conexiunile mafiotului Urdăreanu cu foștii șefi ai Serviciilor Secrete ale Armatei, ai Serviciului de Telecomunicații Speciale, cu securistul Tudor Tănase care a făcut poliție politică, care a fost la STS, cu toți generalii, cu generalul Medar care a fost șeful Centrului Național de Informații și care a fost membru în CSAT, cu toată lumea. Pentru că soția lui Urdăreanu, de pildă, e asociată cu doamna Medar, soția generalului Medar. Cu viceamiralul Plăticosu, o să-i dăm pe toți. Toți partenerii de afaceri ai mafiotului Urdăreanu. Deci domnul Floarea, v-ați notat? Toți partenerii de afaceri ai mafiotului Urdăreanu o să-i dăm în continuare. Firma „certSIGN” este firma mafiotului Urdăreanu. Nu noi v-am stricat reputația. V-a stricat-o patronul dumneavoastră, domnul Urdăreanu, care e un mafiot. El recunoaște la DNA că e mafiot. Atâta tot. În rest mergem înainte. Da? Cam asta e situația. Vă rog, comentarii?*

Sabin Orcan: *Da. Uite, mai punem o dată, ca să înțeleagă toată lumea foarte clar. Înțeleg că e un subiect complicat asta cu semnăturile digitale. Domnul ăsta, Floarea, de la Liceul Militar Tudor Vladimirescu crede că noi chiar suntem proști, așa. N-om fi noi ingineri IT dar citim regulamentele europene. Domnule, vă dau răspunsul, mai punem o dată pe ecran răspunsul de la DG CONNECT. DG CONNECT este, ca să vă traduc, directoratul de comunicații al Comisiei Europene. Ca să nu avem discuții la proces, îl vedeți acolo. Da? Întrebări și răspunsuri pe domeniul eIDAS. eIDAS este acest sistem. Și spun cei de la DG CONNECT, citesc cu ghilimele: „Alte cerințe pe lângă cele stipulate în regulamentul respectiv european, nu pot fi cerute de MCSI pentru a acorda unui furnizor statut de furnizor calificat. MCSI este obligat să recunoască statutul de calificat pentru un furnizor care respectă standardele eIDAS.” Deci Ministerul lui Jianu trebuia să ia eIDAS, standardele din acest regulament, să le pună pe site în limba română și am terminat discuția. Ce a făcut el? A introdus într-un articol o modificare. A adăugat un „exclusiv” și o virgulă, acolo. Ca să fie numai cine trebuie, domnule! Să fie numai domnul Urdăreanu, să fie el stăpânul tuturor semnăturilor digitale în România, că ne pregătim de asta, că sunteți economiști. Nu ne mai ducem la ghișeu cu birocrăția. Semnăm electronic, să depunem declarația electronic. Domnul Urdăreanu vrea el să le aibă pe toate.”*

În baza raportului de monitorizare și vizionării de imagini, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale 40 alin. (1, 2 și 5), 57 alin. (1), 64 alin. (1) lit. a) și b), 66 și 67 din Codul audiovizualului.

Membrii Consiliului au constatat că edițiile emisiunii X-PRESS, difuzate în perioada 22-27.06.2017, au constituit, în fapt, un atac la adresa omului de afaceri Tiberiu Urdăreanu și a societății certSIGN, context în care au fost făcute acuzații la adresa acestora în susținerea cărora nu au fost prezentate dovezi, care ar fi permis publicului să aprecieze cât de justificate sunt, asigurându-se astfel o informare obiectivă a acestuia.

Astfel, pornind de la un ordin emis de un fost ministru cu privire la reglementarea semnăturii digitale și de la o anchetă jurnalistică publicată într-un cotidian, în cadrul acestor ediții, s-a susținut că respectivul ordin ar fi fost unul cu „dedicație” pentru „mafiotul, securistul” Urdăreanu, în vederea favorizării firmei sale, din perspectiva unor pretinse legături pe care acesta le-ar avea cu serviciile secrete.

Deși în aceste ediții au fost aduse în mod repetat acuzații aceleiași firme și persoane, membrii Consiliului au constatat că în niciuna nu au fost prezentate dovezi și nici punctul de vedere al acestora, fără a se preciza pe post dacă acestea ar fi refuzat să-și exprime opinia în legătură cu faptele imputate sau că nu au putut fi contactate.

La art. 40 din Codul audiovizualului se prevede imperativ că, în virtutea dreptului la imagine, în cazul în care se aduc acuzații unei persoane, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. De asemenea, în cazul în care acuzațiile sunt aduse de radiodifuzor, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Chiar dacă în cadrul ediției din 27.06.2017 a fost difuzat un drept la replică, obligația radiodifuzorului de a proba acuzațiile în cadrul aceleiași emisiuni în care au fost aduse, subzistă, pentru a permite în acest fel publicului care vizionează emisiunea respectivă să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile și să-i asigure o informarea corectă cu privire la faptele prezentate.

Mai mult, membrii Consiliului au constatat că difuzarea dreptului la replică nu s-a făcut cu respectarea art. 57 alin. (1) din Codul audiovizualului, deoarece prin comentariile ce l-au precedat și l-au urmat se susținea că în replică ar fi „minciuni”, ipoteză pe care au indus-o publicului și prin titlul afișat pe ecran. Or, potrivit dispoziției legale invocate, dreptul la replică se difuzează fără comentarii ale radiodifuzorului.

Membrii Consiliului au mai constatat că la adresa unor persoane, identificate pe post prin indicarea numelor acestora, au fost folosiți termeni injurioși, încălcându-se prin aceasta și prevederile alin. (5) al art. 40 din același act normativ, potrivit cărora moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

De asemenea, Consiliul mai consideră că, prin neprezentarea de dovezi și a punctului de vedere al persoanei și firmei incriminate în cadrul aceleiași emisiuni în care erau aduse acuzațiile, precum și prin afișarea pe ecran a unor titluri menite să susțină ipotezele acuzatoare, în condițiile în care acuzațiile nu erau probate, dreptul publicului de a fi informat cu imparțialitate și bună-credință a fost prejudiciat.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că unele afirmații făcute în cadrul acestor ediții nu pot fi considerate informații punctuale, opinii sau judecăți de valoare, acestea îmbrăcând forma unor acuzații factuale, susceptibile de demonstrare, ori care întăresc sau aprobă acuzații aduse de interlocutori, situație de natură a afecta imparțialitatea de care trebuia să se bucure tratarea subiectului adus în atenția publicului.

În virtutea legii, radiodifuzorul avea obligația de a asigura informarea obiectivă a publicului, prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor, prin asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii, iar informarea cu privire la un fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În scopul informării corecte, la art. 66 din Codul audiovizualului se prevede că în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, așa cum era și subiectul dezbătut, trebuie asigurată imparțialitatea și echilibrul și prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, aspect sub care în cadrul edițiilor a fost prezentată preponderent aceeași poziție în sensul acuzațiilor formulate, lipsind o opinie divergentă față de cea exprimată.

În vederea asigurării prezentării informațiilor cu respectarea principiului imparțialității, același act normativ dispune la art. 67 că în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de informare a publicului.

În calitate de garant al interesului public, Consiliul consideră că radiodifuzorii au obligația de a prezenta în mod imparțial și echilibrat faptele și evenimentele aduse în atenția telespectatorilor.

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, iar difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru toate aceste considerente, având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 12.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul prevederilor art. 144 alin. (2) și (3) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017 pentru postul de televiziune B1 TV) **se sancționează cu amendă în cuantum de 12.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale 40 alin. (1, 2 și 5), 57 alin. (1), 64 alin. (1) lit. a) și b), 66 și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 12.000 lei postul B1 TV, deoarece, în cadrul emisiunii X-PRESS difuzate în perioada 22-27 iunie 2017, au fost aduse acuzații neprobate la adresa unei persoane și firme,

folosindu-se un limbaj injurios de natură a le prejudicia imaginea, fapt ce contravine prevederilor art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în aceste ediții nu a fost asigurată informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și nu s-a favorizat libera formare a opiniilor, așa cum prevede art. 3 din Legea audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu