



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 59/13.02.2018
privind somarea S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. RO 27759259
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 13.02.2018, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat, în baza reclamației înregistrate la C.N.A. sub nr. 7147/24.08.2017, raportul întocmit de Direcția Monitorizare cu privire la emisiunea "Dosar de politician", difuzată în data de 21.08.2017, de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării imaginilor, Consiliul a constatat că radiodifuzorul a încălcat dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

"(1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință."

Conform raportului de monitorizare, postul de televiziune B1 TV a transmis în data de 21.08.2017, intervalul 18:59-20:52, emisiunea *Dosar de politician* moderată de Silviu Mănăstire.

Invitați: Sabin Orcan-director editorial "România Liberă", Luis Lazarus-jurnalist, Alexandru Băișanu-deputat ALDE, Dan Vâlceanu-deputat PNL.

Titluri: *Culisele războiului din Guvern, Liviu Dragnea a descins în biroul Premierului, Dragnea și Tudose, discuții patru ore, Cine vrea să dispară TAROM, Premierul, controale la TAROM și CNI, Numire controversată la Ministerul Transporturilor, Alina Luminița Cațan, avocat din Teleorman, șef la ITRS, Afacere explozivă, 5 mil. euro, la un apropiat al lui Dragnea, Șeful Vânătorilor, contract cu Primăria Capitalei, Apropiatul lui Dragnea, țeapă la Primărie, Deratizarea și combaterea țânțarilor, la partenerul lui Dragnea, Urmează: Detalii exclusive despre Codruț Marta, Dispariția lui Codruț Marta, Dezvăluiri șocante despre omul lui Blejnar, Controversat om de afaceri, declarații la DNA, Ce informații dețin procurorii despre Marta, Procurorii, scenariu, după cazul Elodia, Pe cine iau în calcul procurorii, Surse: Codruț Marta, asasinat, Surse: Asasinii lui Marta, identificați, Surse: Elan Schwartzberg va fi adus în țară, Surse: Negocieri pentru aducerea în țară a lui Schwartzberg.*

Redăm fragmente din raport:

« **Începând cu ora 20:30** subiectul dezbătut a fost **dispariția lui Codruț Marta**, fostul șef de Cabinet al lui Sorin Blejnar, fostul șef al Fiscului (transcriere integrală).

Sel.1 (30.11/21-20.asf) Silviu Mănăstire: *Acum luăm pauza comercială și o să discutăm despre un mare dispărut al României. Unii spun că este sub trei metri de pământ sau doi metri sau pe sub ciment de calitate mai groasă, da, Codruț Marta, fostul șef de cabinet al lui Sorin Blejnar, un personajul extrem de interesant asociat cu Elan Schwartzberg, spunea Luis Lazarus. Codruț Marta a dispărut iar procurorii au pe rol un dosar extrem de interesant în care vor pune sub acuzare, nu, Sabin Orcan, pe cineva pentru asasinarea lui Codruț Marta. Da, luăm pauza și revenim în câteva minute, da? Un fel de Elodia la nivel politic, da? Codruț Marta, un mare șmecher din guvernarea PDL-ului, fratele de suflet și de combinații al lui Sorin Blejnar. Pauză și revenim.*

(...) Sabin Orcan: **Da. Eu am spus o informație pe care o am că acum suntem ziariști responsabili, nu vrem să încurcăm ancheta procurorilor** dar a trecut deja foarte mult timp de când se desfășoară această anchetă în spatele ușilor închise. Eu am dat o informație pe care o am și anume că dacă la început procurorii au luat în calcul mai multe variante și anume fuga lui, inclusiv sechestrarea lui, sinuciderea și crima, înțeleg că au căzut toate, mai puțin crima. **Și că în acest moment varianta de lucru pe care o au procurorii este că domnul acesta, Codruț Marta, a fost asasinat, și există procurori care s-au interesat despre precedentul juridic al condamnării lui Cristian Cioacă, în cazul Elodia** despre care sigur domnul Luis Lazarus știe mai multe decât mine și anume, cred că a mai existat **un caz de genul acesta în care nu ai cadavrul și vrei să-l trimiți pe cineva în judecată și eventual să-l condamni pentru crima respectivă** având alte probe care arată că omul respectiv a fost asasinat însă lipsește cadavrul. **Înțeleg că procurorii s-au documentat juridic beton pe zona asta. O persoană de interes în toată această afacere este Elan Schwartzberg. Acum nu discut doar despre denunțurile făcute de nora fostului șef al Serviciului Român de Informații, Virgil Măgureanu, ci discut despre faptul că am aflat informații de la persoane apropiate anchetei și care știu exact...**

(...) Sabin Orcan: *Și când vii ca procuror și vrei să acuzi pe cineva și spui domnule, cum putem să legăm noi cele două cazuri, Elodia, care n-are nici o legătură, cu Marta pentru a vedea dacă scenariul va rezista în fața unei instanțe, înseamnă că iei în calcul serios această variantă și înțeleg că, **mai ales după arestarea lui Beny Steinmetz și Tal Silberstein în Israel, înțeleg că următorul pe lista scurtă a celor care sunt căutați serios de autoritățile române este domnul Elan Schwartzberg, unul dintre care Codruț Marta avea o relație foarte apropiată. A exista acuzații că cei doi ar fi făcut și un schimb de o sumă impresionantă, vreo douăzeci și ceva de milioane de euro. Domnul Marta trebuia să plece, el a dispărut într-o zi de 21 mai dacă îmi mai aduc bine aminte. A doua zi, pe 22 mai, potrivit mărturiilor tatălui său, mare atenție, cu familia lui Marta n-a sta multă lume de vorbă, vorbim de tată, frate, nu doamna aceea condamnată cu suspendare pentru prostituție care era a doua lui soție, familia știa deja că el pleca a doua zi, avusese niște convorbiri telefonice la Monaco. Pe 22 mai trebuia să plece la Monaco, cel puțin așa îi spusese tatălui la telefon, pe***

21 mai dispare din zona Televiziunii Române și e o întreagă anchetă care a încercat să elimine în primul rând scenariile false. Se pare că scenariul pe care s-au concentrat procurorii, din informațiile pe care le am eu este acesta cu faptul că a fost asasinat, și se interesează procurorii dacă în lipsa cadavrului pot trimite pe cineva în judecată. Nu am informația asta, în tot cazul am o informație dar nu o dau că nu e verificată, dintr-o sursă de încredere, procurorii au niște persoane în vizor pe care vor să le trimită în judecată. Se pare însă că și aici e o problemă. N-au identificat precis pe cei care ar fi comis asasinatul, au identificat însă cine este persoana care a dat comanda asasinatului, ceea ce iarăși ar fi o premieră juridică. Este un dosar extrem încâlcit pentru că oamenii ăștia n-au lăsat foarte multe probe, dar după cum știm din cazul Elodia, domnul Cioacă a fost condamnat nu în baza cadavrului ci în baza, mă rog, dezvăluirilor presei care a găsit niște haine însângerate și niște picături de sânge. Desigur, putea să spună poate s-au găsit și aici și noi nu știm. Noi nu știm exact ce e în această anchetă pentru că ea nu e publică, e nepublică, nu vreau să dau alte informații care să pună în pericol această anchetă. **Vă spun însă sigur că procurorii s-au concentrat în principal pe această variantă a asasinatului și că în acest moment studiază posibilitatea de a-l aduce pe Elan Schwartzenberg pentru a fi anchetat în România fiind totuși o infracțiune foarte gravă. Aici nu vorbim de contestatul abuz în serviciu și nici de alte infracțiuni.**

(...) Luis Lazarus: **Un singur lucru mai vroiam să spun, deci se pare că negocierea este aproape finalizată și că România a găsit un troc. Are ceva, un schimb pe care-l poate da ca să-l aducă pe Elan în țară și Elan va fi țapul ispășitor al acestei povești pentru că el a fost cel cu care s-a întâlnit ultima dată, dar aici există sigur și un „dar” dacă Elan se hotărăște să spună mai multe despre rețea, s-ar putea să mai apară și alte capete în poveste.**

(...) Sel.8 (48.38/21-20.asf) Silviu Mănăstire: Bun. **Citim declarația controversatului Dragoș Dobrescu, miliardarul de la Monaco care era intimul lui Elan Schwartzenberg și al lui Codruț Marta, și după aceea să încercăm să ne jucăm cu povestea asta Elodia, da, și în ce măsură procurorii ar mai putea obține o condamnare pentru crimă, pentru asasinat ca și în cazul Elodiei. Ce zice acest Dragoș Dobrescu, o declarație dată, evident, procuraturii. „În ziua de marți, 22 mai 2012 Elan le-a spus lui Răzvan Anca și Andrei Marta că l-au văzut pe Codruț Marta în ziua de luni, 21 mai 2012, la Realitatea TV. Ulterior, miercuri 23 mai 2012, mie mi-a spus că Marta Codruț a mers cu el până la Snagov unde au băut palincă și la un moment dat Codruț Marta a plecat. Luni, 28 mai 2012, după ce a fost audiat la Parchet, Elan a spus că Marta Codruț a mers la Snagov și n-a mai intrat în curte.” Extrem de interesat. Sunt trei declarații în care Elan Schwartzenberg se contrazice. „În ziua de miercuri, după dispariție, Elan mi-a spus la telefon”, mai zice acest miliardar, Dragoș Dobrescu, „nu te băga, că mă ocup eu.” Oamenii ăștia socializau, aveau afaceri în comun, Dobrescu cu Elan, cu Codruț Marta, cu Blejnar. I-a spus Elan acestui Dragoș Dobrescu: „Nu te băga, că mă ocup eu.” „Eu am înțeles că nu trebuie să-i mai agit pe ceilalți punând întrebări pentru că Elan se va ocupa să-l caute pe Codruț. Eu am insistat să se formuleze o sesizare la Poliție. Andreea Marta n-a vrut să formuleze plângerea penală pentru că Elan i-a spus să mai aștepte. Andreea Marta ascultă de Elan total.” Andreea Marta**

fiind soția lui Codruț Marta. „Având în vedere comportamentul lui Elan, cred că este posibil ca el să fi vrut să nu fie singur în problema asta. Cred că am fost amestecat în povestea dispariției lui Codruț Marta întrucât cineva a avut interesul să fie implicat un grup și doar o singură, persoană.” mai spune miliardarul Dobrescu, da? Miliardarul spune: Mă, Elan vrea să dea pe mine povestea asta cu dispariție lui Codruț.”

Vizionând înregistrările și analizând raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că difuzarea acestei ediții a emisiunii „Dosar de politician” s-a făcut cu încălcarea dreptului la informare a publicului.

Conform raportului de monitorizare, începând cu ora 20:30, subiectul dezbătut în emisiunea “Dosar de politician” din 21.08.2017 a fost dispariția lui Codruț Marta, fostul șef de Cabinet al lui Sorin Blejnar (Sorin Blejnar a deținut funcția de Președinte al ANAF). În acest context, jurnalistul Sabin Orcan a afirmat: **“... în acest moment varianta de lucru pe care o au procurorii este că domnul acesta, Codruț Marta, a fost asasinat, și există procurori care s-au interesat despre precedentul juridic al condamnării lui Cristian Cioacă, în cazul Elodia (...)” ; “Vă spun însă sigur că procurorii s-au concentrat în principal pe această variantă a asasinatului și că în acest moment studiază posibilitatea de a-l aduce pe Elan Schwartzberg pentru a fi anchetat în România fiind totuși o infracțiune foarte gravă. Aici nu vorbim de contestatul abuz în serviciu și nici de alte infracțiuni.”**

În continuare, dezbaterile pe această temă s-au concentrat pe dezvoltarea informației lansate de dl. Sabin Orcan, informație de natură să creeze confuzie în privința mesajului transmis de post; din acest mesaj reieșea că între varianta de lucru a procurorilor care ar considera că dl. Codruț Marta ar fi fost asasinat și posibilitatea aducerii în țară a omului de afaceri Elan Schwartzberg ar exista o legătură de cauzalitate, scopul acestei aduceri fiind anchetarea acestuia nu în legătură cu infracțiunea de abuz în serviciu ori alte infracțiuni, ci în legătură cu “o infracțiune foarte gravă”. Din modul de derulare a dezbaterilor a reieșit că infracțiunea avută în vedere ar fi cea de omor.

În acest context, informarea publicului nu a fost una corectă și verificată, publicul neavând posibilitatea să facă o distincție rezonabilă între realitate, supoziție ori speculație și, pe cale de consecință, dreptul său la informare a fost prejudiciat.

Luând în considerație conținutul raportului de monitorizare, Consiliul a constatat că subiectul despre posibila asasinare a d-lui Codruț Marta nu a fost tratat în mod imparțial și cu bună-credință. Pentru respectarea obligației legale prevăzute la art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului, ar fi fost necesar ca, unora dintre persoanele ce puteau oferi un punct de vedere despre tema dezbătută, precum avocatul d-lui Elan Schwartzberg, să le fie solicitată opinia, astfel încât publicul să poată fi lămurit cu privire la aspectele puse în discuție și să-și poată forma în mod liber o opinie.

Consiliul apreciază că numai prin prezentarea unor informații corecte și verificate pe marginea subiectului dezbătut, care era unul de interes, radiodifuzorul era în măsură să asigure prezentarea informației într-un cadru legal, cu respectarea principiilor imparțialității și bune-credințe.

Respectarea principiilor enunțate este o condiție esențială în desfășurarea unui program audiovizual, date fiind importanța și impactul major pe care le are televiziunea în rolul său de a informa publicul.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul a propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare cu somație publică a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și al deciziei de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 pentru postul de televiziune B1 TV, este sancționat cu somație publică pentru încălcarea art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul de televiziune B1 TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune B1 TV cu somație publică, deoarece în emisiunea „Dosar de politician” din 21.08.2017 dezbaterile referitoare la posibila asasinare a unei persoane s-au desfășurat fără respectarea principiilor imparțialității și bunei-credințe, așa cum prevede art. 64 alin. (1) din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu