



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 687 din 15.12.2016
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. B.G. MEDIA S.R.L.
SUCEAVA, B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 10, et. 6, mansardă, jud. Suceava
Fax: 0330401660
C.U.I. 17018169

- pentru postul de televiziune BUCOVINA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 15 decembrie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul de monitorizare întocmit de Serviciul Inspecție, în baza reclamațiilor înregistrate sub nr. 10306/22.11.2016 și nr. 10680, 10680/1 și 10680/2 din 07.12.2016 la edițiile emisiunii „Bucovina activ”, difuzate în zilele de 21.11.2016, 03 și 05 decembrie 2016, de postul BUCOVINA TV.

Postul de televiziune BUCOVINA TV aparține radiodifuzorului S.C. BG MEDIA S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C760/09.06.2015 și decizia de autorizare nr. 1968.0/23.07.2015 pentru localitatea Suceava).

În urma dezbatelor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B.G. MEDIA S.R.L. a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 40 alin. (1), 64 alin. (1) și 65 lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Conform prevederilor invocate din Codul audiovizualului:

- art. 40 (1): În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

- art. 64 (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 65: În emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli:

a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor;

În esență, membrii Consiliului au constatat că emisiunile informative din perioada monitorizată au fost difuzate, pe de o parte, cu încălcarea dreptului publicului la informare corectă, drept garantat de Legea audiovizualului la art. 3, căruia i se circumscrie respectarea principiilor și a regulilor stabilite în sarcina radiodifuzorului de legislația secundară, respectiv la articolele 64 și 65 din Codul audiovizualului. Pe de altă parte, în cadrul acestor emisiuni de știri nu a fost respectat nici dreptul persoanei la imagine, în condițiile în care, la acuzațiile prezentate, nu a fost difuzat și punctul de vedere al celor acuzați, ceea ce contravine prevederilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Redăm fragmente din emisiuni, extrase din rapoartele de monitorizare:

21 noiembrie 2016

„În urma monitorizării (cf. înregistrării martor primite de la postul tv) s-a identificat știrea cu titlul „PSD a așternut întunericul peste județ” - difuzată în buletinul de știri de la ora 18.00. Știrea a fost reluată, în aceeași zi, în jurnalele de știri de la ora 20.00 și 22.00.

Transcriere știre:

Data: 21 noiembrie 2016

Emisiunea: „Știri” – ora 18.00

Știrea nr.16 - durata: 53 sec. (pe intervalul de timp:18.28)

Titlul: „PSD a așternut întunericul peste județ”

Bogdan Gheorghiu: „(...) Cu siguranta ...aaa...putem vorbi de aeroport. Da. Un proiect promovat de Ioan Bălan, Gheorghe Flutur, Anca Boagiu. Un aeroport care trebuia sa fie gata in 2014 si cand spun gata, cu decolari si aterizari. Ce s-a intamplat. Tot administratia PSD, domnul Catalin Nechifor, pe care partidul, ati vazut, l-a premiat cu un post de o mie de euro pe luna la Servicii Comunale Radauti, pentru activitatea foarte frumoasa pe care a avut-o in cei patru ani. Deci, datorita ...aaa.., balbaieiilor dumisale, aeroportul ...aaa... a fost deschis doi ani mai tarziu. Inca o dovada ca PSD-ul a vrut tot timpul Suceava inapoi. Noi, liberalii, nu trebuie sa lasam Suceava sa fie trasa inapoi de PSD, avem nevoie de un guvern liberal, condus de Dacian Ciolos pentru ca impreuna sa putem duce Suceava inainte, Bucovina inainte, Romania inainte. „

03 decembrie 2016

„În urma monitorizării (cf. înregistrării martor primite de la postul tv) s-a identificat știrea care este menționată de reclamant. Reclamantul spune că știrea incriminată a fost difuzată în jurnal de informații de la ora 21.00 – ceea ce nu este conform cu realitatea – pe intervalul respectiv este difuzată o emisiune de muzica populară. Știrea a fost identificată în jurnalul emisiunii de știri retrospective de la ora 19.00 (marcaj timp – 19.37. Durata: 2 min.49 sec.) – nu este marcată, individualizată ca știre electorală.

– trebuie menționat că știrea respectivă este un decupaj dintr-o emisiune electorală, difuzată în data de 23 nov., cu începere la ora 20.36 – „Sara pe deal”, dar acest lucru nu apare menționat vizual în știre.

Transcriere:

Prezentator: Fostul președinte al Consiliului județean Suceava, social-democratul Cătălin Nechifor a fost supranumit de locuitorii satului Bursuceni ”cumințenia pământului” pentru administrația suceveană. Judecata poporului din localitatea respectivă a fost adusă în plan public de candidatul PNL pentru Camera Deputaților, Bogdan Gheorghiu.

Voice-over: În schimb, Gheorghiu, a observat că fostul șef al PSD și al Consiliului județean Suceava, Catalin Nechifor este foarte prolific în a scrie sesizări și plângeri, în ideea de a-și proteja imaginea. Demersul nu are nici un suport în opinia candidatului PNL pentru Camera Deputaților, deoarece social democratul nu a performat nici în politică și nici în administrație. Gheorghiu nu a vrut să comenteze, la Bucovina TV, faptul că Nechifor a fost acuzat de DNA că a luat mită.

....

Bogdan Gheorghiu:..in toata aceasta campanie electorala pentru ca mi se pare ca merita, aceasta (cadru larg - il vedem pe moderator razand), acest alint...**domnul Nechifor...a fost cumintenia pamantului...doar administrativ a fost cuminte, ca in rest s-a priceput la trimis antifrauda, unde trebuie, la bagat tot felul de..la plangeri, la reclamatii, foarte activ pe zona asta, deci...**

Dorel Guliciuc: ba chiar se pare ca si zona DNA-ului a fost activ in ceea ce il priveste pe el...

Bogdan Gheorghiu:...cred cu tarie in prezumtia de ...aaa...

Dorel Guliciuc: Nevinovatie...

Bogdan Gheorghiu: ...nevinovatie si de aceea si nici nu, spre deosebire de domnul Nechifor, eu nu ma bucur de raul altuia si chiar nu voi pomeni nici o secunda despre acest aspect, nu mi se pare...aaa...nu mi se pare nici politic sa, deci haideti sa vorbim despre ce a facut presedintele Consiliului judetean, Catalin Nechifor... (...) dansul a performat si ca presedinte de partid si ca presedinte de Consiliul judetean , atat de bine, incat lumea l-a trimis acasa. PSD-ul.,aaa...care ati vazut...stiti cum e...exact ca si soldatul Ryan...dom'le...ii cade o mana, un picior, il ia in spate, il taraie, il duce, la pus pe locul trei, **nu stiu cum l-au convins sa se tunda, sa se barbierasca, ca patru ani la Consiliul judetean nu l-am vazut asa aranjat cum il vad pe afis...dar, probabil ca au avut putere de convingere, i-au spus..bai, daca vrei locul trei...**

Dorel Guliciuc:...au stat de capul lui...

Bogdan Gheorghiu: Da, daca vrei locul trei, hai la frizerie (rasete in fundal)... (imaginea pivotează – cadru larg - il vedem pe moderator razand (...))...daca vrei sa faci politica la varf, daca vrei sa fi seful unei administratii, trebuie sa ai o anumita conduita, care tine si de imbracaminte si de faptul ca trebuie sa stai mai aproape de lama cand te barbieresti, adica...sunt cateva lucruri, abc-ul...nu va separati...pai nu credeam ca am sa ajung zile in care sa il laud pe domnul Marza, pai nu va separati, domnul Nechifor, prin comparatie, chiar m-a facut sa il regret pe domnul Marza.”

05 decembrie 2016

„În urma monitorizării (cf. înregistrării martor primite de la postul tv) s-a identificat știrea care este menționată de reclamant – difuzată la ora 20.00 (marcaj timp – 20.08. Durata: 2 min. 38 sec.) – nu este marcată, individualizată ca știre electorală (știrea este reluată în

jurnalul informativ de la ora 22.00 și 23.00) – trebuie menționat că știrea respectivă este un decupaj din emisiunea electorală „Sara pe deal”, difuzată anterior – fapt menționat vizual în știre.

Transcriere știre: „Gheorghiu: apă din râul Moldova pentru Fălticeni”

Prezentator: Candidatul PNL pentru Camera Deputaților, Bogdan Gheorghiu va cere alături de președintele CJ Suceava, Gheorghe Flutur, reluarea proiectului care ar fi adus la robinetele locuitorilor din Fălticeni, apă potabilă de calitate. Investiția a fost demarată de actualul șef al administrației județene sucevene, în primul său mandat. Din păcate, spune Gheorghiu, fostul șef al CJ Suceava, pesedistul Cătălin Nechifor nu a fost în stare să continue proiectul, astfel că puțurile de captare s-au colmatat.

Voice-over: Furnizarea unei ape potabile de calitate locuitorilor din Fălticeni, va fi o primă urgență, în mandatul său de deputat, a anunțat Bogdan Gheorghiu. El a amintit de incidente grave de-a lungul anilor, în apa de la robinetele fălticenenilor, fiind găsite urme de fecale, din cauza instalației aferente de captare a apei, depășite. Gheorghiu îl face direct răspunzător de blocarea investiției pe fostul șef al CJ Suceava, candidatul PSD la Camera Deputaților, Cătălin Nechifor.

Bogdan Gheorghiu: Proiectul a fost pregătit în primul mandat al președintelui Flutur; obiectul proiectului a fost extinderea și reabilitarea fronturilor de captare a stațiilor de tratare a apei din aglomerările Suceava – Fălticeni – Gura Humorului – Vatra Dornei și Rădăuți. Această nouă grea moștenire, păi, totul a fost greu pentru Nechifor, preluată de la Gheorghe Flutur de Cătălin Nechifor nu a sfârșit așa cum trebuia să se întâmple. Sub conducerea lui Cătălin Nechifor, puțurile de la Baia 1 și 2 nu au fost decolmatate, nu a fost deznisipate și nu au fost realizate puțuri noi, asta a făcut Cătălin Nechifor. Eu personal, voi cere alături de președintele Gheorghe Flutur, ca vechiul proiect de mediu prin care fălticenenii să bea apă doar din surse de adâncime, pentru că acolo e sursa cea mai ferită de bacterii. Dumneavoastră știți ce înseamnă apa mălită de sus, au mai fost ape cu fecale la Fălticeni. Să fie inclusă noua alocare 2014-2020 în programul POS de Mediu, asta va fi cererea mea ca și reprezentat pe zonă. Dar lumea trebuie să știe ce a făcut PSD-ul, domnule, în anii ăștia – și nu PSD-ul, cât în primul rând cel care a avut pixul administrativ în mână și acesta este Cătălin Nechifor. Că nu pot să spun, nu știu, e deputat pe zona Fălticeni, Stan, da...Stan nu a fost președinte de CJ, nu la Stan erau astea, astea erau la Cătălin Nechifor.

05 decembrie 2016

„În urma monitorizării (cf. înregistrării martor primite de la postul tv) s-a identificat știrea care este menționată de reclamant - „Rădulescu, un traseist, un aventurier vrea deputat pentru că n-a făcut nimic”. Știrea incriminată a fost difuzată în jurnal de informații de la ora 17.00 - marcaj timp 17.27 – durata: 3 min.43 sec. - știre reluată și în jurnalul de ora 18.00.

Se observă o poziționare clară, fără echivoc, a postului tv într-o logică de competitor în campania electorală.

Transcriere știre „Rădulescu, un traseist, un aventurier vrea deputat pentru că n-a făcut nimic”:

.....

Voice-over: Alexandru Rădulescu, fostul vicepreședinte al CJ Suceava a fost pentru foarte puțin timp, până s-a autodemască, un liberal de două parale ruginite. Toată viața lui a visat să se cațere pe umerii unui partid spre sfere înalte și pentru că nu știa să vorbească nimic despre liberalism, iar regulile democratice erau un teritoriu foarte, foarte îndepărtat, a

plecat cu coada între picioare. Nu a făcut purici nici în politică, dar nici în administrație, în traiectoria sa meteorică. De la liberali a plecat, așa cum fac traseiști de joasă speță, pe furiș și pe timp de noapte. Acolo se cerea mult exigență, profesionalism și mult caracter, iar când nu le ai, mergi la alții cu cerșitul și cu mila, unde te primesc și fără ele, doar să îți ronțai sinecura cu prețul trădării. Cu solide și întunecate relații la vârf în PSD Fălticeni, toate bazate pe cumetrii și alianțe de conjunctură, acesta se infiltrează în acest partid și începe să sape la umbra protectoare a rinocerului politic precambrian, Ioan Stan, carierele altora și să își însușească de cele mai multe ori fără nici merit rezultatele partidului. Îmbrăcat ani la rând ca un figurant dezlanat din studiourile hollywoodiene, ca un cabotin fără inspirație, acesta a ars gazul județului inutil, dar extrem de costisitor, patru ani, în calitate de vicepreședinte al CJ, în cel mai catastrofal mandat al administrației județene din anul 1990 încoace, mandatul Cătălin Nechifor și el coleg de listă la Camera Deputaților. Putem spune sau să ne întrebăm, că incompetența, lichelismul, cumetriile ridicate la rang de virtuți în PSD, te propulsează în cele mai înalte poziții în politică și în administrație, a fost un orb infatuat, tăcut, tupeist, orgolios nevoie mare și obraznic. Alexandru Rădulescu, fără rușine și fără remușcări, candidează ca un capriciu frivol împotriva naturii pe un loc semi-eligibil în PSD și nimeni din județul acesta nu știe pentru ce merite, nici chiar colegii săi din PSD. Poate singurul lui merit pentru toți sucevenii, este acela că este pupila de casă, loial, disciplinat și prompt al deputatului Stan, în spiritelor eternelor cumetrii de dormitor și de boemă strămoșească, cu mâniile în grindă. Traseistul ridicol, Alexandru Rădulescu, fost vicepreședinte la CJ Suceava, așa cum spunea un coleg de partid și de breaslă, este cunoscut pentru faptul că aproape niciodată nu spune nimic, ori pentru că într-adevăr nu știe nimic, ori pentru că este tabula rasa și nu vrea să fie ridiculizat de către cei care mai știu câte ceva. Niciodată nu a făcut nimic important pentru oameni, iar declarațiile sale oficiale din fruntea județului s-au lăsat așteptate cu anii, chiar dacă făceau parte din fișa postului ocupat, nefericit și nedrept pentru noi toți, ani de zile, iar atunci când au venit au fost atât de stânjenitoare, încât râdeau și porumbeii pe la geamuri și secretarele prin birouri. Rămâne pentru noi toți o mare enigmă și o dezgustătoare realitate care nu anunță nimic bun pentru o întreagă regiune, Fălticeni, cum este posibil ca după un mandat rușinos fără nici o performanță în conducerea județului, un mandat catastrofal pe toate palierele posibile, tu, Alexandru Rădulescu, să fi propulsat în linia întâi pentru Parlamentul țării, mai ales pentru că în fieful partidului erau oameni infinit mai valoroși, decât această biată și gălăgioasă, doar în campaniile electorale, caricatură politică.”

Analizând emisiunile informative ce au făcut obiect al rapoartelor de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul acestora, au fost formulate critici la adresa liderilor unei formațiuni politice (Cătălin Nechifor, Alexandru Rădulescu - PSD), fără ca acestora să li se solicite vreun punct de vedere cu privire la problemele de interes public ce au fost puse în discuție (de exemplu: inaugurarea aeroportului la Suceava ori problema apei potabile la Fălticeni), obligație stabilită de legiuitor în sarcina radiodifuzorului la art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului prevede că, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii

media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Astfel, neprezentarea unui punct de vedere al domnilor Nechifor și Rădulescu a condus la desfășurarea emisiunilor în afara cadrului legal.

O astfel de abordare a fapt de natură a prejudicia dreptul la informare a publicului garantat de art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului.

Sub acest aspect, membrii Consiliului au constatat și nerespectarea dispozițiilor art. 64 alin. (1) și 65 lit. a) din Codul audiovizualului.

Respectarea principiului imparțialității presupune ca radiodifuzorii să informeze telespectatorii în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere dreptului la informare al telespectatorilor. De asemenea, între faptele prezentate și opiniile exprimate trebuie asigurată o distincție clară, astfel cum impune norma legală.

Consiliul a apreciat că era imperios necesară asigurarea imparțialității, precum și a unui echilibru în prezentarea informațiilor de către radiodifuzor, în condițiile în care subiectele abordate au suscitât interes la nivelul comunității locale din județul Suceava. Or, radiodifuzorul a încălcat obligația privind respectarea principiilor imparțialității și echilibrului ce trebuie să caracterizeze informarea în probleme de interes public, astfel încât telespectatorii să-și poată forma în mod liber propria opinie.

În privința modului de prezentare a știrilor difuzate, ce au făcut obiect al rapoartelor de monitorizare, membrii Consiliului au apreciat că acestea au fost difuzate și cu încălcarea prevederilor art. 65 lit. a) din Codul audiovizualului, acestea fiind difuzate cu încălcarea regulii potrivit căreia redactarea și prezentarea știrilor trebuie făcută cu rigoare și acuratețe.

Consiliul a apreciat că edițiile informative cuprinse în rapoartele de monitorizare analizate au fost de natură să contravină dispozițiilor legale potrivit cărora niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul.

Membrii Consiliului au constatat că acestea au fost difuzate cu încălcarea prevederilor legale care protejează dreptul la imagine și reputația persoanei, precum și a celor privind obligația informării obiective a publicului, cu asigurarea principiului imparțialității, a bunei-credințe și a favorizării liberei formări a opiniilor.

Libertatea de exprimare este un drept fundamental al omului, însă radiodifuzorii trebuie să țină cont și de faptul că acest drept nu este absolut. Consiliul apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia "dacă libertatea de opinie nu poate fi

limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept”.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului consideră că radiodifuzorii au obligația de a informa publicul în mod corect în legătură cu problemele de interes public, iar acest lucru trebuie făcut în mod imparțial și echilibrat în ceea ce privește faptele și evenimentele prezentate și fără a se aduce atingere nici dreptului la informare al telespectatorilor și nici dreptului la imagine a unor persoane.

În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că, prin prisma reglementărilor interne și europene, „... demnitatea umană este un drept fundamental ocrotit cu precădere, chiar și înaintea dreptului la liberă exprimare, care poate fi supus anumitor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, prevăzute de lege într-o societate democratică.” (Decizia ICCJ 2047/2007).

Pentru aceste considerente, având în vedere și sancțiunile anterioare aplicate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă în cuantum de 10.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. B.G. MEDIA S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 760/09.06.2015 și decizia de autorizare nr. 1968.0/23.07.2015 pentru postul de televiziune BUCOVINA TV din localitatea Suceava) se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale articolelor 40 alin. (1), 64 alin. (1) și 65 lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. B.G. MEDIA SRL are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune BUCOVINA TV cu amendă de 10.000 lei, deoarece, în cadrul edițiilor emisiunilor informative din zilele de 21 noiembrie, 03 și 05 decembrie 2016, au fost formulate acuzații la adresa unor persoane, fără a li se solicita punctul de vedere, ceea ce contravine art. 40 din Codul audiovizualului. De asemenea, aceste emisiuni au fost difuzate cu încălcarea dreptului la informare a publicului, nefiind respectate principiile asigurării imparțialității și a echilibrului în cadrul programelor audiovizuale și nici regula potrivit căreia redactarea și prezentarea știrilor trebuie făcută cu rigoare și acuratețe.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit, Serviciul juridic și reglementări
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu