

Decizia nr. 837 din 26.09.2019
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.,
PLOIEȘTI, Str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,
Construcția C1, parter, jud. PRAHOVA
CUI: 14954665 Fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV
București, Piața Presei Libere nr. 1, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 26 septembrie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a reluat procedura de vot și a decis sancționarea radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. cu amendă de 10.000 lei, după ce, în ședința din 24 septembrie 2019, a analizat sesizarea nr. 8881/26.08.2019, precum și raportul prezentat de Direcția Monitorizare cu privire la emisiunea Ediție specială din 14.08.2019 difuzată de postul de televiziune România TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării unor înregistrări, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 34 alin. (1), 40 alin. (2, 4), 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 34 (1): Orice persoană are dreptul la propria imagine.
- art. 40 alin. (2): În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4): Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66: În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică.

Potrivit raportului de monitorizare:

„Petentul reclamă faptul că în seara zilei de 14 august 2019, în cadrul emisiunii Siteza Zilei cu Mihai Gadea, respectiv la postul de televiziune Antena 3, realizatorul și invitatii emisiunii au analizat și dezbătut existența unei campanii de denigrare și implicare a mea, în Dosarul Caracal, într-o Organizație de trafic de persoane(...)Precizez faptul că nora mea Firica Cristina-Nicoleta, este avocat în cadrul U.N.B.R., Baroul Olt și a fost desemnată aparator din oficiu pentru numitul Gheorghe Dinca. (...)Deasemenea, în cadrul emisiunii Ediție Specială, și respectiv la postul de televiziune România Tv, au fost difuzate zile și seri întregi, titluri precum "ACUZATII: SOCRUL AVOCATEI LUI DINCA, ÎN REȚEA CU UCIGASUL".

Potentul nu precizează o emisiune anume cu titlu *Ediție specială*, și în consecință s-au monitorizat emisiunile din datele de 12, 13, 14, 15 și 16.08.2019, din intervalul 21:00-23:00. S-a constatat că în data de **15.08.2019** unul dintre subiectele discutate în emisiunea *Breaking News-Ediție specială* s-a referit la avocata lui Gheorghe Dinca.

- **21:00-22:52 - Breaking News-Ediție specială** Moderator: Andreea Crețulescu Invitați: Mircea Diaconu, Sergiu Andon-avocat, Liviu Pleșoianu, Radu Leca-psiholog, Alexandru Cumpănașu(tel)

Titlu aferent subiectului reclamat: **Avocata lui Dincă, nora asociatului cu care Dincă racola minore.**

Sel.1 (31.05/15-22.asf) Andreea Crețulescu: **Facem în seara asta dezvăluiri despre avocata, ultimă, care îl apără pe acest monstru din Caracal. Aceasta este nora unui vechi prieten al lui Gheorghe Dincă. Din spusele unui martor sub acoperire, Dincă și socrul avocatei sale au făcut parte tot dintr-o rețea de proxenetism pe vremuri, nu acum. Și în felul acesta ne întrebăm dacă cumva rețeaua lui Dincă nu pune de fapt sau acaparează într-un mod extrem de pervers date importante din anchetă.**

În continuare se prezintă un material al cărui conținut ilustrează afirmațiile Andreei Crețulescu. Materialul începe cu poze și imagini în care anchetatorii fac cercetări, o poză și imagini cu Dincă, două fotografii cu o femeie și un bărbat, pe un fond sonor dramatic, apoi poze și imagini cu Gheorghe Dincă însoțit de polițiști și din nou poze cu aceeași femeie împreună cu același bărbat, însoțite de comentariu din off. Materialul mai conține și relatările unui reporter România TV.

Voce din off: **Gheorghe Dincă a ajuns să fie apărât de al cincilea avocat. Controversele sunt uriașe însă. Socrul actualei avocate se cunoaște cu criminalul de mai mulți ani. În trecut acesta ar fi apelat și la serviciile proxeneților.**

Reporter: **Gigel Fircă l-ar cunoaște pe Gheorghe Dincă și chiar ar fi fost parteneri în urmă cu 20 de ani într-o rețea de trafic de minore. Un martor cu identitate protejată a declarat la o altă televiziune că acesta ar avea legături cu această rețea de trafic de minori și că era, bineînțeles, împreună cu Gheorghe Dincă.**

În continuare sunt prezentate declarațiile martorului cu identitate protejată la care a făcut referire reporterul. În timpul difuzării acestor declarații pe ecran apare titrat A3, *libertatea.ro*, *Martor sub acoperire, Dezvăluiri despre rețeaua de trafic de minore*. În fragmentul de emisiune preluat de la Antena 3 nu se văd cei doi interlocutori care vorbesc, se recunoaște vocea lui Mihai Gâdea. Acest dialog este însoțit de imagini care prezintă fotografii în care, printre alții, se află și Gheorghe Dincă a cărui figură este încercuită cu un cerc de culoare roșie, imagini cu Dincă însoțit de polițiști și din nou poze cu aceeași femeie împreună cu același bărbat.

Sel. b2 (32.45/15-22.asf) Martor sub acoperire: **L-am întâlnit undeva în jurul anului 2001, atunci când printr-o conjunctură cu afaceri cu o persoană din Caracal, a trebuit să colaborăm pentru o perioadă de aproximativ un an de zile. Aproximativ de câteva ori pe săptămână putea să apară în preajma clientului meu, din partea clientului meu putea să apară omul acesta și de foarte multe ori plecau cu mașina însoțiți de o fată sau două.**

Mihai Gâdea: **Acest client al dumneavoastră avea o relație foarte apropiată cu Gheorghe Dincă.**

Martor sub acoperire: **Da.**

Mihai Gâdea: **Și i-ați văzut adeseori plecând cu fete.**

Martor sub acoperire: **Cu fete, venind la sfârșitul zilei, mai devreme, mai târziu...**

Mihai Gâdea: **Erau minore?**

Martor sub acoperire: **Da, de cele mai multe ori erau minore.**

În continuarea materialului este prezentat un fragment dintr-o altă emisiune difuzată de România TV cu declarații ale avocatului familiei Luizei Melencu, Tonel Pop. În imagini se vede numai Tonel Pop, nu și moderatorul care pune întrebările. În timpul declarațiilor avocatului Tonel Pop, pe ecran sunt prezentate poze cu aceeași femeie singură sau împreună cu același bărbat. Nu se pronunță numele celor două personaje din poze. Materialul se încheie cu relatările unui reporter România Tv.

Sel.3 (33.51/15-22.asf) Voce din off: **Avocatul familiei Luizei susține că apărătoarea lui Dincă dă dovadă de multă apropiere față de monstru.**

Moderator: **Comunică într-un fel cu anchetatorii? Vorbește cineva cu el?**

Tonel Pop: **În general când vrea să mănânce, să mai bea apă, atunci se mai manifestă, da, dacă nu cumva îl servește avocata, doamna avocat din oficiu, atunci...**

Moderator: **Cine este, al patrulea avocat mi se pare că e.**

Tonel Pop: **Cred că este a cincea, care a asta cel mai mult. Da, ea a rămas, ceilalți nu știu unde au dispărut, s-au evaporat, și a rămas doamna. Este o doamnă avocat cu care eu am avut un clenci cu dânsa, mă rog, pe chestiunile procedurale, n-am fost de acord, chiar am spus că-i fac și o plângere penală dacă mai continuă astfel, de față cu Dincă și cu domnu procuror...**

Moderator: *Despre ce procedură era vorba?*

Tonel Pop: *...Fiecare își face meseria cum dorește și cum crede.*

Moderator: *Nu a fost încântată.*

Tonel Pop: *Nu, deci dânsa, din punctul meu de vedere făcea niște lucruri ilegale și am spus că dacă mai continuă și nu se oprește în acel moment, de față cu procurorul și cu Dincă, i-am spus că îi voi face o plângere penală imediat. S-a oprit până la urmă și n-a mai fost cazul să-i fac plângere penală.*

Voce din off: ***Dacă de la începutul anchetei Gheorghe Dincă a schimbat mai mulți avocați, se pare că doar pe nora prietenului său o preferă.***

Reporter: *Potrivit surselor noastre se pare că aceasta va rămâne avocata lui Gheorghe Dincă definitiv. Cel puțin asta spun sursele noastre, că avocații nu se vor mai schimba.,,*

Față de conținutul emisiunii analizate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a făcut afirmații acuzatoare la adresa unor persoane, fără a respecta principiul audiatur et altera pars, fapt ce contravine prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în cazul în care acuzațiile sunt aduse de radiodifuzor, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Or, așa cum se poate constata din raportul de monitorizare, nu a fost respectat nici principiul audiatur et altera pars și nici nu s-au făcut astfel de precizări.

Din analiza conținutului emisiunii, membrii Consiliului au mai constatat că radiodifuzorul nu a asigurat informarea corectă a publicului în legătură cu tema dezbătută, respectiv cazul Caracal, printr-o prezentare imparțială, cu bună-credință, a principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, având în vedere problemele de interes public analizate.

O asemenea abordare a subiectelor aduse la cunoștința publicului a contravenit prevederilor articolelor 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Codul audiovizualului.

Exemplificăm din raport:

„Andreea Crețulescu: ***Facem în seara asta dezvăluiri despre avocata, ultimă, care îl apără pe acest monstru din Caracal. Aceasta este nora unui vechi prieten al lui Gheorghe Dincă. Din spusele unui martor sub acoperire, Dincă și socrul avocatei sale au făcut parte tot dintr-o rețea de proxenetism pe vremuri, nu acum. Și în felul acesta ne întrebăm dacă cumva rețeaua lui Dincă nu pune de fapt sau acaparează într-un mod extrem de pervers date importante din anchetă.***

(...)

Voce din off: ***Gheorghe Dincă a ajuns să fie apărut de al cincilea avocat. Controversele sunt uriașe însă. Socrul actualei avocate se cunoaște cu criminalul de mai mulți ani. În trecut acesta ar fi apelat și la serviciile proxeneților.***

Reporter: ***Gigel Fircă l-ar cunoaște pe Gheorghe Dincă și chiar ar fi fost parteneri în urmă cu 20 de ani într-o rețea de trafic de minore. Un martor cu identitate protejată a declarat la o altă televiziune că acesta ar avea legături cu această rețea de trafic de minori și că era, bineînțeles, împreună cu Gheorghe Dincă.,,***

Consiliul consideră că nu poate fi înlăturată obligația radiodifuzorului de a contacta în mod repetat persoanele vizate, pentru ca acestea să aibă posibilitatea de a-și exprima opinia în legătură cu faptele imputate, prezumându-se că nu vizionează programul în cauză, susceptibil de a le leza interesele legitime și imaginea, așa cum s-a întâmplat și în emisiunea monitorizată, ceea ce a condus și la încălcarea art. 34 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Potrivit acestei norme, orice persoană are dreptul la propria imagine.

De asemenea, în raport de conținutul emisiunii, Consiliul a reținut și încălcarea alin. (4) al art. 40 din Codul audiovizualului.

Față de aceste aspecte, constatând încălcarea prevederilor legale anterior menționate, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus și au votat, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege, sancționarea radiodifuzorului cu amendă de 10.000 lei.

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală S-TV 281.6/09.06.2011 și decizia de autorizare nr. 1779.1-6/01.11.2011 pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV) se sancționează cu **amendă de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 34 alin. (1), 40 alin. (2, 4), 64 alin. (1) lit. b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul ROMÂNIA TV, deoarece, în ediția din 14.08.2019 a emisiunii „Ediție specială”, în contextul dezbaterii cazului Caracal, radiodifuzorul a formulat acuzații nedovedită la adresa unei persoane cu privire la care s-a afirmat că ar fi făcut parte dintr-o rețea de trafic de minore, fără a fi prezentat și punctul de vedere al acesteia, ceea ce a fost de natură să-i prejudicieze imaginea, fiind încălcate prevederile articolelor 34 și 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, modalitatea în care s-a desfășurat emisiunea contravine exigenței regulilor prevăzute de articolele 64 și 66 din Codul audiovizualului, întrucât nu a fost asigurată informarea obiectivă și imparțială a publicului..

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,
Serviciul Juridic, Reglementări și Relații Europene

Șef serviciu Dumitru Ciobanu