



Decizia nr. 86 din 28.01.2016
privind somarea S.C. A.V.E. 2000 S.R.L.
cu sediul în CERNAVODĂ, str. Panait Cerna nr. 9, bl. E10, sc. B, ap. 14,
jud. Constanța, CUI 11731367

- pentru postul MEDIA TV (MEDGIDIA)
Medgidia, str. Decebal nr. 33, jud. Constanța

Întrunit în ședință publică în ziua de 28 ianuarie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție, în baza reclamației înregistrate la C.N.A. sub nr. 10721/23.11.2015 cu privire la emisiunea „Eu sunt România”, difuzată în data de 20.11.2015 de postul MEDIA TV (MEDGIDIA).

Postul de televiziune MEDIA TV (MEDGIDIA) aparține radiodifuzorului S.C. A.V.E. 2000 S.R.L. (licența audiovizualului nr. TV-C 385.2/13.03.2008, decizia de autorizare nr. 1421.0/18.03.2008 și reautorizare nr. 1421.1-1/18.01.2011).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrării, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. A.V.E. 2000 S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate, *în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.*

În fapt, în data de 20.11.2015, postul de televiziune MEDIA TV din Medgidia a difuzat, în direct, emisiunea “EU SUNT ROMÂNIA”, realizată și moderată de Paul Iurea. Invitații emisiunii au fost: Radu Vasile – informatician și Marius Dumitrescu – inginer, iar, prin telefon, au intervenit trei președinți ai unor organizații non-guvernamentale.

Potrivit raportului de monitorizare, în debutul emisiunii, realizatorul a adus în discuție o serie de subiecte cu privire la “guverne”, “manipulări”, “revoluții furate” și “evoluția României”.

În acest context, atât moderatorul, cât și invitații emisiunii au făcut afirmații acuzatoare la adresa unor persoane, care nu au fost prezente în emisiune și cărora nu le-a fost solicitat un punct de vedere pentru a se apăra cu privire la criticile formulate la adresa lor.

Redăm din raportul de monitorizare:

Paul Iurea: „Băieții ăștia (politicieni, guvern) n-au înțeles un singur lucru: dekahebizarea României; nu o fac, poate aduc ceva mai rău, vom vedea în perioada următoare, un an de zile... Avem un guvern Cioloș din care fac parte, din care foarte mulți așa-ziși tehnocrați au fost finanțați de acest miliardar (George Soros).”

Prin telefon, George Epurescu: „**Există un dosar în care se află și numele lui Adrian Curaj... Avem ministru pe domnul Bostan, care este un personaj extrem de controversat, care nu răspândește decăt ură, și ură față de cetățenii care vin și protestează și spun lucrurilor pe nume.**”

(...)

„**În România, serviciile secrete sunt, cumva așa, de decor. Ele nu știu dacă într-adevăr funcționează pentru menirea lor. Sunt foarte mult implicate în politică și în afaceri, și cred că au uitat să protejeze România. Este nevoie nu numai de schimbarea șefilor acestor servicii secrete, ci de-a readuce aceste servicii secrete în matca lor legală de funcționare. Ele trebuie să funcționeze conform legilor, și pentru protejarea acestei țări și-a populației acestei țări, și să fie scoase din politică, din justiție, din presă, din afaceri, pentru că nu asta-i menirea lor. Asta este marea lor slăbiciune, și în acest moment România nu este aparată sub nici o formă de serviciile secrete.**”

Paul Iurea: „.... vorbim adevărul, să știi! Nu avem restricții, decât cele date de CNA. Cei vizați au dreptul la replică, îi invităm să dezbatem împreună...”

(...)

Paul Iurea: „...și rușii au în vestul României concesionat tot pentru fracturare hidrolică de mare volum, un mare teritoriu; **dat în 2004 de Adrian Năstase. Tot teritoriul României este concesionat fără știrea dumneavoastră dragi cetățeni, peste proprietățile dumneavoastră, în secret**, către anumite companii. Companii care pregătesc legi și-și pregătesc guverne; guverne care să reprezinte interesele corporației.”

Prin telefon, Constantin Pâslaru: „...**am văzut la învățământ un ministru urmărit penal**, care a tăiat investițiile la cercetare. Păi, pe ce se bazează viitorul program sau viitoarea strategie a acestui domn ministru?”

Paul Iurea: „...dar până în 2016 îi dau drept la replică lui George Soros, asta am scris pe hârtie, nu era pentru regie. George Soros, te chemăm aicea, te invităm, așa cum participi alături de europarlamentari români la diferite dineuri, discuții și cine știe ca mai discuți tu pe-acolo, și **mă refer acum la doamna Crețu europarlamentară, da, român care s-a întâlnit mai recent cu domnul George Soros...**”

Paul Iurea: „**A făcut o mare porcărie în județul Constanța Radu Vasile și așa ca o paranteză, premierul, fostul premier, Dumnezeu să-l odihnească, a dat un ordin prin care pădurea Comorova de la Neptun, a băgat-o în intravilan, fiind prima pădure intravilan din lume. După care un primar de la Mangalia, Zamfir Iorguș, a lotizat-o și a dat-o clientelei politice. Inclusiv domnul Stolojan având pe malul Mării Negre, prin defrișarea unei bucăți de pădure, o vilă superbă. Și fosta Elenă Udrea, pușcăriabilă, viitoare pușcăriașă, dând niște bani ca să-și consolideze un dig acolo.**”

Vizionând înregistrarea, membrii Consiliului au constatat că, în timpul emisiunii, atât moderatorul, cât și invitații emisiunii, au făcut afirmații acuzatoare fără să prezinte probele pe care își întemeiau pretențiile pe fapte incriminatorii

imputate unor persoane și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestora, punct de vedere care ar fi permis publicului să-și poată forma propria opinie în baza unor informații complete și corecte cu privire la aspectele criticate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.”

Potrivit dispozițiilor invocate, în virtutea dreptului la propria imagine, în situația în care, în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul *audiatur et altera pars*; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

De exemplu, moderatorul a afirmat despre dl. George Soros că *“așa-zișii tehnocrați au fost finanțați de acest miliardar”*, că *“tot teritoriul României este concesionat... peste proprietățile cetățenilor, “în secret”, că “... în județul Constanța, Radu Vasile... a dat un ordin prin care pădurea Comorova de la Neptun, a băgat-o în intravilan...”*, că primarul din Mangalia, Zamfir Iorguș *“a lotilizat-o și a dat-o clientelei politice...”* și că Elena Udrea a dat *“niște bani ca să-și consolideze un dig acolo”*.

Membrii Consiliului consideră că atitudinea radiodifuzorului nu este una conformă cu prevederile legale, având în vedere că acesta nu a făcut niciun demers pentru a solicita persoanelor acuzate un punct de vedere cu privire la afirmațiile acuzatoare făcute la adresa lor, astfel cum prevăd dispozițiile invocate.

Mai mult, afirmațiile acuzatoare au fost făcute chiar de către moderator, situație în care, legiuitorul a impus, în sarcina radiodifuzorului, respectarea principiului *“audiatur et altera pars”*, iar numai în cazul în care persoana vizată refuza să-și prezinte punctul de vedere, acest fapt trebuia precizat pe post.

Or, așa cum rezultă din conținutul raportului de monitorizare, radiodifuzorul nu a respectat această obligație, stabilită expres în sarcina sa.

Ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de somare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. A.V.E. 2000 S.R.L., titular al licenței audiovizuale nr. TV-C 385.2/13.03.2008, al deciziei de autorizare nr. 1421.0/18.03.2008 și reautorizare nr. 1421.1-1/18.01.2011, pentru postul de televiziune MEDIA TV (MEDGIDIA), se sancționează cu somație publică de intrare de îndată în legalitate, pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. A.V.E. 2000 S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul MEDIA TV din MEDGIDIA, cu somație publică, întrucât, în cadrul emisiunii „Eu sunt România” din 20 noiembrie 2015, nu au fost prezentate dovezi în susținerea acuzațiilor formulate la adresa unor persoane și nu a fost prezentat punctul de vedere al acestora, pentru a permite publicului să-și poată forma propria opinie cu privire la tema dezbătută, astfel cum prevăd dispozițiile art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Șef Serviciul juridic și reglementări,

Dumitru Ciobanu