

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA
BUCUREȘTI**
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



**Autoritate publică
autonomă**
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 882 din 15.10.2019
privind sancționarea cu somație publică a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. 27759259
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua 15 octombrie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizării 10510/08.10.2019 cu privire la emisiunea "Dosar de politician", ediția difuzată de postul B1 TV în data de 03.10.2019.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (1) și (4) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform prevederilor invocate:

Art. 40 (1) - În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

- art. 64 - (1) - În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

Conform raportului de monitorizare:

"Unul dintre subiectele prezentate și comentate în cadrul programelor de știri și de dezbateri ale postului **B1 TV** în data de **03.10.2019**, s-a referit la existența unor propuneri din partea CSM, de modificare a modului de completare a declarațiilor de avere și de interese, diferit față de cel prevăzut de legea ANI în vigoare.

• **Dosar de politician, interval orar 21:00-22:52**

Postul de televiziune **B1 TV** a difuzat în data de **03.10.2019**, interval orar **20:58-23:00**, emisiunea de dezbatere **Dosar de politician**, moderată de Silviu Mănăstire.

Invitați în prima parte a emisiunii: Oana Stănculescu-jurnalist; Sabin Orcan-director News Week; Oreste Teodorescu-jurnalist; Radu Soviani-jurnalist.

Titluri referitoare la subiect: **IMEDIAT: OAMENII LUI SAVONEA VOR SĂ ÎȘI ASCUNDĂ AVERILE; CSM A EMIS UN PROIECT CARE ÎNCURCĂ ACTIVITATEA ANI; PROPORȚIA JUDECĂTORILOR CARE RESPECTĂ LEGEA, MODEL ECONOMETRIC; 67% DINTRE JUDECĂTORI NU DAU DOI BANI PE LEGE; 13% DIN JUDECĂTORI RESPECTĂ SELECTIV LEGEA; MAI PUȚIN DE 20% DIN JUDECĂTORI RESPECTĂ LEGEA INTEGRAL.**

Moderatorul a prezentat subiectele de dezbatere ale serii: S2 (rep. 00.00- 00.50 sel.3-21) **Este și un scandal la CSM, două judecătore cucuiete, s-au gândit să modifice legea ANI pentru**

a-și proteja, a-și proteja, anonimiza averile pe care le au la comun cu consorții, doamna Savonea, doamna Simona Marcu, o să vedeți despre ce este vorba. Așa pe nepusă masă, în plin scandal politic, se lucrează la legi, legi care ar trebui să ne asigure transparența până la urmă, în demnitatea publică, dar Marcel Ciolacu și Meleşcanu, cele două figuri triste ale guvernării PSD, președinte de Cameră și președintele Senatului, să sperăm că vom scăpa de ei cât mai curând. Haideți să îi urmărim la citirea moțiunii de cenzură în Parlament.

Subiectele primei părți a emisiunii au fost: moțiunea de cenzură împotriva guvernului PSD și încercarea modificării prevederilor legii ANI de către magistrații Lia Savonea și Simona Marcu, cu scopul dispariției obligativității declarării oficiale a veniturilor.

S3 (rep.25.00-30.12 sel.3-21) Silviu Mănăstire: **Haideți să schimbăm puțin registrul moțiunea și toate discuțiile astea rămân pe tapet și le discutăm și în a doua parte, discutăm și despre un scandal monstru din USR, discutăm politică și de la ora zece, până atunci facem un intermezzo să vedem cum stăm cu starea justiției. 21.000 de persoane, de infractori au fost eliberați în ultimii doi ani de când PSD a dat Legea recursului compensatoriu, 6691 au recidivat, dintreăștia 500 au fost violatori, pedofili și criminali care s-au întors în pușcării pe recidivă. Deci violatorul băgat pentru viol s-a întors, a violat, l-au băgat înapoi. 500, dragii mei, de violatori, pedofili și criminali care au recidivat. Atenție! Asta e starea justiției. Radu Soviani are și un subiect interesant despre cum judecă judecătorii în România, dar prima dată haideți să vedem ce vrăji mai face doamna Savonea și doamna Simona Marcu, cele două șefe ale justiției din România, pentru că mare putere din sistemul judecătoresc este concentrată la CSM. În esență vor să modifice legea ANI, pentru că doamna Savonea nu vrea să își facă publică averea completă, e căsătorită cu un avocat, a divorțat de formă de domul avocat, și legea ANI modificată, ar trebui să spunem noi, dacă e separat nu mai ai voie să așa, dacă ești căsătorită, să nu mai fii obligată să treci în declarația de avere ce încasează soțul, ce proprietăți are soțul, etc. Haideți să vedem de ce, că așa vor doamnele.**

A urmat difuzarea unui material video cu următorul conținut: **Inițiativa de modificare a legii ANI a venit din partea judecătorei Simona Marcu, membru al CSM și apropiată de președinta Consiliului, Lia Savonea. Prevederile îi leagă de mâini din mai multe puncte de vedere pe inspectorii ANI. Astfel, judecătorii și-ar dori ce veniturile partenerilor de viață ai celor care depun declarații de avere să fi ascunse, în plus inspectorii ANI nu ar trebui să aibă voie să verifice decât declarațiile de avere depuse cu doar trei ani înainte de apariția unei sesizări în acest sens, spre deosebire de acum, când se pot verifica declarațiile de avere pe tot timpul ocupării funcției și mai mult decât atât, verificarea averii ar trebui făcută de inspectorii ANI în doar 45 de zile de la data apariției unei sesizări. Ideea judecătorilor nu a fost bine primită de ministrul Justiției, Ana Birchall, într-o scrisoare trimisă șefei CSM, Lia Savonea, Ana Birchall arată că: “se impune o analiză mai aprofundată a impactului acestora, nu numai din perspectiva CSM, dar și din perspectiva autorității investite de lege cu responsabilitatea asigurării implementării prevederilor legale privind declarațiile de avere și declarațiile de interese, anume ANI”, arată ministrul Justiției.**

Fragmentul din textul scrisorii ministrului Justiției Ana Birchall a fost titrat și pe ecran.

Voce din off: **Și replica de la CSM, a venit imediat: protejăm independența magistraților, arată subalternii Liei Savonea, “propunerea inițială nu a cuprins nicio referire la averea soțului declarantului, acesta concretizându-se după centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete, potrivit documentației ce poate fi vizualizată aici. Demersurile CSM au avut în vedere ideea de a proteja independența magistratului de riscurile existenței unei legislații neclare, necorelate, care ridică în practică foarte multe dificultăți de interpretare”, se arată într-un comunicat de presă al CSM.**

Fragmentul citit din off din textul comunicatului de presă CSM, a fost afișat și pe ecran.

Voce din off: **Dacă va fi votată, această prevedere o avantajează direct pe inițiatorul proiectului, judecătoreia Simona Marcu. Astfel, informația că soțul ei, avocatul Gil Vasile, a câștigat anul trecut peste 435.000 de lei din avocatură ar deveni confidențială, de asemenea și actuala șefă a CSM ar beneficia de o altă prevedere interesantă. Potrivit unor surse judiciare Lia Savonea, șefa CSM, a făcut separație de bunuri, astfel dacă vor fi votate aceste modificări, investigația ANI privind averea sa rămâne fără obiect, în formă actuală legea ANI nu vorbește despre vreo excepție privind separarea de bunuri între soți, în plus o altă prevedere ridică pragul la 10.000 de euro sau echivalent în lei, pentru care un funcționar poate fi verificat de inspectorii ANI.**

După difuzarea materialului, moderatorul a rugat invitații să comenteze informațiile prezentate: *Sunt convins că mulți dintre dumneavoastră aveți procese în instanță de toate tipurile și aveți următoarea situație, avocatul părții adverse are un soț judecător și poate nu e la instanța respectivă dosarul, dar se cunosc judecătorii între ei, toate lucrurile astea trebuie făcute transparente. De ce râdeți?*

Radu Soviani: *E mult mai grav decât atât, ați pus punctul pe i, dar e mult mai grav decât atât, uitați-vă câți judecători contrainformativi au diferit nume de familie față de soții lor, cazul Savonea nu este doar unul singur pe de altă parte, uitați-vă câți judecători au interesul, șefa Înaltei Curți, doamna Corbu a lucrat la firma unui fost ofițer al Securității dinainte de 1989, la Mușat. Păi am mai afla noi că doamna Corbu, care este șefa ICCJ acum, a luat bani de la un fost ofițer al Securității pentru servicii de ce o fi făcut ea, de audit, de acolo?*

S4 (rep. 30.45-34.05 sel.3-21) Oreste Teodorescu: **Domnule, Gil Vasile, soțul doamnei Marcu, care a câștigat 430.000, oficial anul trecut, în urma unor investigații ale unor colegi de presă și aici Sabin știe foarte bine, ia să vedem din ăștia 430.000, câți bani au venit din partea unor lideri PSD? Chiar din partea unor lideri marcanți ai PSD, pentru că declarațiile astea pot fi verificate. Uite așa și-a ținut domnul Dragnea fidelii și obedienții din aparatul de justiție, prin niște contracte foarte grase.**

Silviu Mănăstire: **Nu ai probe, ai făcut o aluzie.**

Oreste Teodorescu: **Nu e nicio aluzie, domnule, hai să vedem. Eu pun o întrebare- din cei 430.000 de lei câștigați sau declarați, că sunt doar declarați, nu știu dacă sunt doar ăștia câștigați, dar atât a declarat Gil Vasile, da? Din cei 430.000, câți vin de la niște membri foarte importanți ai PSD?**

Silviu Mănăstire: **Da. Un semn de întrebare.**

Sabin Orcan: **Vă dau eu cifre dacă vreți, domnul Gil Vasile, că și pe el îl cheamă diferit, este soțul Simonei Marcu, da? Care ea cere schimbarea acestei legi. Domnul Gil Vasile fiind din Teleorman. Marea majoritate a banilor din declarația de avere a doamnei Simona Marcu, pe care nu mai vrea să o depună, să nu mai știm câți bani a luat de la Tel Drum, o firmă implicată în zeci de dosare penale, infracțiuni foarte grave, aflate încă în proces unele dintre ele. Domnul Gil Vasile a câștigat 100-100 și ceva de mii de euro pe ani, în Teleorman, Alexandria, de la Tel Drum. Da a mai câștigat și sub guvernarea USL și de la Compania Națională de Imprimerie CORESI, vreo 60 și ceva de mii de euro, cu o lună înainte să-și declare insolvența compania respectivă, a mai luat 60.000 de euro domnul Gil Vasile. Și oamenii ăștia ar vrea să nu mai știm, noi jurnaliștii și de la noi să afle și cetățenii, câți bani încasează soții acestor judecătore.**

Silviu Mănăstire: **Aici e un punct, un punct sensibil al justiției din România.**

Sabin Orcan: **E inadmisibil pentru că asta este una dintre acela mai mari vulnerabilități a justiției, atunci când nu știi, când știi e OK, pentru că atunci știi cine se prezintă în instanță, e de la Casa Mușat, hai să vedem legăturile, e de la domnul Gil Vasile? A lucrat domnul Gil Vasile cu avocatul care se prezintă în fața Simonei Marcu sau nu? Dar când nu știi, atunci pot face absolut ce vor, mi se pare de o nesimțire crasă această propunere venită de la Simona Marcu, care pentru noi jurnaliștii e cunoscută, așa cum am numit-o noi, o prea iubitoare de PSD. Să ne aducem aminte când se răfoia ca o țafă, exact ca o țafă, la ambasadorul SUA, care îndrăznise să facă niște observații despre modificările peste noapte ale legilor justiției. Acești oameni nu sunt conștienți că a trecut vremea lor și că oamenii din țara asta, dovadă votul de la referendum, dovadă votul de la europarlamentare, nu mai acceptă să fie călcați în picioare, oamenii vor ieși în stradă, nu vor putea modifica această lege fără să declanșeze proteste masive, nu doar politice, ci și ale cetățenilor din România.**

Silviu Mănăstire: **O să vedem proteste și de la ANI, de la instituția care are de suferit de pe urma acestor modificări. (...)**

S5 (rep.35.40-41.00 sel.3-21) Radu Soviani: **Este nedrept de a pune doar în sarcina doamnelor Savonea și Marcu această prevedere, pentru că nu doar pe ele le avantajează ascunderea față de justițiabili a firului banilor, nu. Sunt sute de judecători din cei 4500 de judecători din România care ar beneficia, deci din punctul meu de vedere este băgată prin intermediul doamnelor Savonea și prin doamna Marcu, această lege. Vă dau două exemple, alte două judecătore, ia uite ce ne spune o declarație de avere, legea spune că trebuie să își declare și acum numele și prenumele și unde lucrează soțul.**

Radu Soviani prezintă și comentează în emisiune textul mai multor documente, referindu-se la ele ca fiind declarațiile de avere ale unor magistrați (fără a fi prezentat verbal sau pe ecran numele acestora).

Radu Soviani: *la uite cum declară judecătorea aceasta, soț are apartament cu soț ca să nu poți tu să îl găsești ca justițiabil. Mergem mai departe, donație, soț, trebuie să spui unde are donația respectivă, soț, mergem mai departe mergem la venituri pentru că Sabin are dreptate.*

Voce din studio: *Soțul donează, acesta e venitul soțului.*

Radu Soviani: *Trebuie să scrie la venituri numele complet al soțului și numele complet al locului de muncă, ia să vedem ce scrie doamna judecător aici la numele complet al soțului, își pune numele de familie și pune doar două inițiale, N.C, deci numele și inițiala tatălui. Mai departe, locul de muncă, U.M., dacă soțul lucrează la SRI, unitatea militară nu știu cât?*

Voce din studio: *Păi acolo lucrează. Nu e nicio problemă, dar să ne spună asta.*

Radu Soviani: *Eu dacă mă judec cu SRI, ajunge doamna respectivă să mă judece pe mine, ea având soțul poate ofițer de rang superior la SRI sau MAPN. Trebuie să știu dacă e la MAPN sau SRI. Dacă lucrează la SRI la Oficiul ORNISS care dă avize la diverși infiltrați din instituții ale statului și eu trebuie să mă judece doamna judecător cu un infiltrat în instituțiile statului, deci e vorba de respectarea dreptului la apărare, nu cum încearcă ei. Dacă în donația asta, la un moment dat are o casă împreună cu niște cetățeni, doamna respectivă. Dacă în donația asta a cumpărat împreună cu cineva împotriva unuia căruia se judecă un justițiabil? Sunt zeci ca doamna asta, mai avem o doamnă judecător aici care era săracă lipită, nu avea nimic în declarația de avere, brusc apar donații, scrie de unde au venit? la uitați câte pagini de donații avem aici, pagina unu, pagina doi.*

Silviu Mănăstire: *Donații? Cine să facă donații la o judecătore?*

Radu Soviani: *Donație părinți, dar cine este părintele? Dacă cumva e un inculpat care își ascunde averea prin donație ca nu cumva să plătească zeci de milioane de euro?*

Voce din studio: *Părinții își iubesc copiii.*

Radu Soviani: ***Dacă apare actul de donație după ce a început cercetarea penală și punerea sub acuzație, în momentul acesta devine tentativă de spălare de bani ceea ce face doamna. E săracă lipită și dintr-o dată începe acuzarea, poate într-un dosar, poate pentru crime împotriva umanității care se va solda cu zeci de milioane de euro pagubă, dacă omul acesta, părintele este cel care donează după ce a început urmărirea penală ca să eludeze plata reparațiilor? Asta nu vor. Și nici nu doar doamna Savonea și cu doamna Marcu sunt ele vinovate, din punctul meu de vedere ce se întâmplă cu această lege arată următorul fapt: că SRI poate s-a retras din unele instanțe civile sau penale, dar nu s-a retras de la Inspekția Judiciară și de la CSM. Și să mă contrazică domnul Cazanciuc.***

Silviu Mănăstire: *Oana Stănculescu, vezi chestiunea aceasta așa pe nepusă masă, noi ne ocupăm foarte mult de politicieni și vedem că și judecătorii vin cu tot felul de chestii din acestea băgate pe sub masă, foarte ciudate.*

Oana Stănculescu: ***În primul rând, că nu e pe nepusă masă, pentru că din 2017-2018, de când PSD a început asaltul la justiție, în CSM s-au profilat două departamente, e Secția pentru Procurori și Secția pentru Judecători și Inspekția Judiciară. Secția pentru Procurori a fost împotriva așa-ziselor reforme promovate de Tudorel Toader și de Ministerul Justiției și de guvernul PSD. Secția de Judecători a fost pro-guvernul PSD. Te așteptai ca ele, ca reprezentanții acestor secții, să vină pentru continuarea așa-zisei reforme promovate de guvernul PSD. Ce a făcut guvernul PSD? Exact ce fac ele două acum, ceea ce e interesant din punctul meu de vedere și aș vrea să aflu, dacă sunt mai mulți magistrați în afară de cele două doamne, care sunt măcinați de această problemă? Sunt doi care vor să facă de rușine breasla sau sunt 100 în spatele celor două, sunt 200, sunt 300, câți magistrați doresc acest lucru ?***

Silviu Mănăstire: ***Scuză-mă. Eu știu că pe vremuri exista un site, unde puteai intra și puteai vedea toate rudenile unui judecător sau procuror, unde lucrează ce fac inclusiv până la afini de gradul patru. Unde este site-ul? (...)***

S6 (rep.44.30-46.29 sel.3-21) Sabin Orcan: *O singură observație am, legată de studioul acesta econometric, dacă vorbești cu niște juriști s-ar putea să îți spună că nu întotdeauna când la apel se schimbă total, radical sentința de la fond, nu întotdeauna înseamnă că judecătorul a încălcat legea.*

Radu Soviani: *Categoric, categoric.*

Sabin Orcan: *Schimbarea legii, atenție, doamna Savonea este investigată acum schimbând legea asta s-ar putea să scape de anumite lucruri care s-au întâmplat, ANI poate decide dacă este*

o faptă penală sau nu, să o înainteze parchetului, dar o singură cifră vreau să dau atât, nu vreau să vorbesc, foarte scurt. Știți care este salariul doamnei Savonea?

Silviu Mănăstire: *Ar trebui să fie public, nu?*

Sabin Orcan: *E în declarația de avere, că doamna Savonea nu mai vrea să publice veniturile soțului care câștigă un milion jumătate de lei din vânzări de case că este un fel de samsar imobiliar. Doamna Lia Savonea a câștigat anul trecut 473 627,89 lei, asta înseamnă undeva la 9000 de euro pe lună. Deci o femeie care câștigă 9.000 de euro pe lună din funcția ei cea mai înaltă, în instituția care asigură independența justiției, vrea să nu știm ce venituri are și soțul ei.*

Silviu Mănăstire: *Păi tot cam atâtea.*

Sabin Orcan: *1.500.000 lei din vânzarea a cinci case, soțul ei a câștigat de 3 ori mai mult decât doamna Savonea, am o întrebare retorică, că nu e pentru doamna Savonea, că soțul doamnei Savonea, ca și soțul doamnei Marcu nu e în stare să răspundă mai mult de două fraze la o întrebare. O întrebare retorică, de ce care este motivul pentru care șefa CSM nu vrea ca jurnaliștii să afle mai mult de trei ani din declarația de avere?*

Oreste Teodorescu: *Ca justițiabilii, nu jurnaliștii.*

Voce din off: *... ca să nu poată fi refuzați pe legături economice."*

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de înregistrări din emisiunea „Dosar de politician” difuzată în 03.10.2019, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat, pe de o parte, prevederile art. 40 alin. (1) și (4) din Codul audiovizualului.

Astfel, pe parcursul emisiunii, au fost formulate acuzații la adresa unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii (Lia Savonea, Simona Camelia Marcu, Alina Corina Corbu) atât de către radiodifuzor (prin vocea din off), cât și de către moderator și invitații prezenți în studio, fără ca aceste acuzații să fie susținute cu dovezi. De asemenea, persoanele vizate nu au fost contactate pentru a li se solicita un punct de vedere și nici nu s-a menționat pe post că acestea ar fi refuzat să își exprime opinia în legătură cu faptele imputate.

Redăm câteva fragmente:

“S3 (rep.25.00-30.12 sel.3-21) Silviu Mănăstire: (...) **dar prima dată haideți să vedem ce vrăji mai face doamna Savonea și doamna Simona Marcu, cele două șefe ale justiției din România, pentru că mare putere din sistemul judecătoresc este concentrată la CSM. În esență vor să modifice legea ANI, pentru că doamna Savonea nu vrea să își facă publică averea completă, e căsătorită cu un avocat, a divorțat de formă de domul avocat, și legea ANI modificată, ar trebui să spunem noi, dacă e separat nu mai ai voie să așa, dacă ești căsătorită, să nu mai fii obligată să treci în declarația de avere ce încasează soțul, ce proprietăți are soțul, etc. Haideți să vedem de ce, că așa vor doamnele.**”

“Voce din off: **Dacă va fi votată, această prevedere o avantajează direct pe inițiatorul proiectului, judecătorea Simona Marcu. Astfel, informația că soțul ei, avocatul Gil Vasile, a câștigat anul trecut peste 435.000 de lei din avocatură ar deveni confidențială, de asemenea și actuala șefă a CSM ar beneficia de o altă prevedere interesantă. Potrivit unor surse judiciare Lia Savonea, șefa CSM, a făcut separație de bunuri, astfel dacă vor fi votate aceste modificări, investigația ANI privind averea sa rămâne fără obiect, în formă actuală legea ANI nu vorbește despre vreo excepție privind separarea de bunuri între soți, în plus o altă prevedere ridică pragul la 10.000 de euro sau echivalent în lei, pentru care un funcționar poate fi verificat de inspectorii ANI.**”

“Radu Soviani: **E mult mai grav decât atât, ați pus punctul pe i, dar e mult mai grav decât atât, uitați-vă câți judecători contrainformativi au diferit nume de familie față de soții lor, cazul Savonea nu este doar unul singur pe de altă parte, uitați-vă câți judecători au interesul, șefa Înaltei Curți, doamna Corbu a lucrat la firma unui fost ofițer al Securității dinainte de 1989, la Mușat. Păi am mai afla noi că doamna Corbu, care este șefa ICCJ acum, a luat bani de la un fost ofițer al Securității pentru servicii de ce o fi făcut ea, de audit, de acolo?**”

În debutul emisiunii, moderatorul acesteia a afirmat:

“Moderatorul Silviu Mănăstire a prezentat subiectele de dezbatere ale serii: S2 (rep. 00.00-00.50 sel.3-21) **Este și un scandal la CSM, două judecătore cucuiete, s-au gândit să modifice**

legea ANI pentru a-și proteja, a-și proteja, anonimiza averile pe care le au la comun cu consorții, doamna Savonea, doamna Simona Marcu, o să vedeți despre ce este vorba.”

În timpul dezbaterilor din studio pe această temă, la un moment, a fost difuzat un material cu următorul conținut:

“Voce din off: Și replica de la CSM, a venit imediat: protejăm independența magistraților, arată subalternii Liei Savonea, “propunerea inițială nu a cuprins nicio referire la avera soțului declarantului, acesta concretizându-se după centralizarea propunerilor și observațiilor sosite din instanțe și parchete, potrivit documentației ce poate fi vizualizată aici. Demersurile CSM au avut în vedere ideea de a proteja independența magistratului de riscurile existenței unei legislații neclare, necorelate, care ridică în practică foarte multe dificultăți de interpretare”, se arată într-un comunicat de presă al CSM.”

Potrivit raportului de monitorizare, fragmentul citit din off din textul comunicatului de presă CSM, a fost afișat și pe ecran.

Așadar, deși CSM emisese în cursul zilei de 03.10.2019, un Comunicat de presă în care își exprima punctul de vedere în legătură cu această problemă, comunicat care conținea și o documentație de natură a clarifica aspecte supuse dezbaterii în cadrul emisiunii, cu toate acestea, întreaga emisiune, difuzată în aceeași zi, începând cu orele 21.00, a dezbătut acest subiect fără a ține seama de conținutul acestui Comunicat, continuând în termeni precum:

“(…) Inițiativa de modificare a legii ANI a venit din partea judecătorei Simona Marcu, membru al CSM și apropiată de președinta Consiliului, Lia Savonea. Prevederile îi leagă de mâini din mai multe puncte de vedere pe inspectorii ANI. Astfel, judecătorii și-ar dori ce veniturile partenerilor de viață ai celor care depun declarații de avere să fi ascunse, în plus inspectorii ANI nu ar trebui să aibă voie să verifice decât declarațiile de avere depuse cu doar trei ani înainte de apariția unei sesizări în acest sens, spre deosebire de acum, când se pot verifica declarațiile de avere pe tot timpul ocupării funcției și mai mult decât atât, verificarea averii ar trebui făcută de inspectorii ANI în doar 45 de zile de la data apariției unei sesizări.”

Pe de altă parte, membrii Consiliului au constatat și încălcarea art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, în condițiile în care, pe parcursul emisiunii, nu s-a făcut o distincție clară între fapte și opinii.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 pentru postul B1 TV) se sancționează cu somație publică pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (1) și (4) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul B1 TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul B1 TV, deoarece, în emisiunea „Dosar de politician” din 3 octombrie 2019, au fost formulate acuzații nedovedite la adresa unor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, fără a fi prezentat punctul de vedere al acestora cu privire la faptele imputate, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorilor să probeze acuzațiile, fapte ce contravin dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului.

De asemenea, în emisiune nu a fost făcută distincția dintre fapte și opinii, astfel cum impun dispozițiile art. 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,
Serviciul Juridic, Reglementări și Relații Europene

Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu