



Decizia nr. 97 din 02.02.2016
privind somarea S.C. TV SIRIUS S.R.L.
cu sediul în DROBETA-TURNU SEVERIN, str. Traian nr. 85 (corp B), bl. C1,
jud. Mehedinți CUI: 22204605
Tel.: 0252/313.305; 311.305; 0253/372.172;
Fax: 0353405051; 0252/313.305

- pentru postul de televiziune TELE 2
Drobeta-Turnu Severin, str. Mareșal Averescu, nr. 14, jud. Mehedinți

Întrunit în ședință publică în ziua de 2 februarie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Serviciul Inspecție, în baza reclamațiilor înregistrate la C.N.A. sub nr. 10313/09.11.2015, 10313/1, 10313/2, 10313/3, 10313/4, coroborate cu sesizarea nr. 10351, retrimisă la nr. 10313, cu privire la emisiunea „Revista presei”, difuzată în data de 30 octombrie 2015, de postul TELE 2.

Postul de televiziune TELE 2 aparține radiodifuzorului S.C. TV SIRIUS S.R.L. (licența audiovizualului nr. TV-C 387/18.03.2008, decizia de autorizare nr. 1570.0/05.02.2009 și reautorizare nr. 1570.1/06.10.2015).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și a vizionării înregistrării, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. TV SIRIUS S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor invocate, *în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.*

În fapt, în data de 30 octombrie 2015, postul de televiziune TELE 2 a difuzat o ediție a emisiunii „Revista presei”, realizată de dl. Adrian Bidilici, ediție pe al cărei generic a fost afișat textul *“Această emisiune este un pamflet și trebuie tratată ca atare”*.

Comentând un subiect în legătură cu anumite contracte încheiate de către firma de salubritate Ecosal, cu primăriile din jud. Mehedinți, realizatorul emisiunii a făcut afirmații acuzatoare la adresa d-lui Aladin Georgescu, președintele Consiliului Județean Mehedinți, fără ca radiodifuzorul să solicite și să prezinte un punct de vedere cu privire la acuzațiile aduse la adresa sa, pentru ca publicul să-și poată forma propria opinie în legătură cu acest subiect.

Redăm din raportul de monitorizare:

„Adrian Bidilici: ...Ar fi interesant să urmăriți ancheta la momentul în care va fi difuzată. Deci lucrurile stau la modul următor: O firmă, Ecosal, o firmă de salubritate la care apare asociată inițial soția domnului Aladin Georgescu. După ce apare soția domnului Aladin Georgescu, după ce de fapt soția este numită directoare la Cadastru, acțiunile respectivei firme se transferă către fratele soției, adică către cumnatul domnului Președinte Aladin Georgescu. Acțiunile cumnatului după aceea se transferă pe numele unui alt domn, un pensionar care de altfel, cred că este pensionar după vârstă, care de altfel, din punctul meu de vedere a intrat total, adică a intrat din naivitate în această poveste, nu știa ce urmează să se întâmple și este victimă la momentul acesta, dar asta este. Transferă după aceea acțiunile pe numele respectivului domn pensionar, cum spuneam, cel care în aparență se ocupă acum de activitatea întregii firme de salubritate. Cert este însă că în 2013 firma Ecosal avea o cifră de afaceri, da, în 2014, când domnul Aladin Georgescu ajunge întâmplător Președinte Interimar de Consiliu Județean Mehedinți, respectiva firmă își dublează, își dublează cifra de afaceri. Waw, veți spune, ce management performant, ce succes, ce întâmplare. Domnul care v-am spus că are la acest moment formal firma este de asemenea membru PSD, adică pute cumva a afacere PSD-istă. V-am spus, întâmplător, la momentul în care domnul Președinte al Consiliului Județean, în momentul în care Aladin Georgescu ajunge Interimar la Consiliul Județean, fosta firmă a soției și a cumnatului său își dublează cifra de afaceri, încheind contracte cu primăriile din Drobeta Turnu Severin (sic!), contracte pentru salubritate, primării care evident toate depind într-un fel sau altul de Aladin Georgescu și de pixul Președintelui Consiliului Județean. Waw, ce frumos, vai, dar ce drăguț. În județul Mehedinți sunt trei firme, exceptând Brantnerul care are alt profil de activitate, este doar în Severin, nu este interesat de județ. Dar sunt trei firme, așadar, în afară de Brantner, este firma asta Ecosal a familiei Președintelui Consiliului Județean, este o firmă Roxil și o firmă Florasercom. După ce domnul Aladin Georgescu, pe parcursul anului 2014, după ce Aladin Georgescu a ajuns Președinte Interimar nu numai că Ecosal își dublează cifra de afaceri, dar Florasercom pierde foarte multe contracte din acelea pe care le avea, iar Roxil intră în faliment. Băi, să fie, băi dar câte coincidențe, adică așa ceva nu m-aș fi așteptat, adică eu bănuiesc că este vorba doar de o coincidență, bănuiesc că nu este vorba despre vreo implicare a Președintelui Consiliului Județean, chiar dacă există declarații ale unor primari care susțin că au fost rugați de către Aladin Georgescu să facă un contract cu respectiva firmă, bănuiesc că e doar o răutate, așa, doar un răutăcism (sic!), „I-am și întrebat, să nu vă dau toate detaliile pentru că repet, se pierde tot farmecul până difuzăm ancheta respectivă, că mai sunt câteva puncte de vedere de luat, dar se anunță foarte interesantă, I-am și întrebat pe respectivul domn care se ocupă acum de firma Ecosal, i-am dat un exemplu concret de primar a cărei declarație o am, în care spune că Aladin Georgescu l-a rugat să facă un contract cu firma asta Ecosal, și l-am întrebat „Domnule, primăria X, ai contract cu ea?”, adică acesta care-mi declarase că l-a rugat Georgescu, și mi-a spus „Da, am contract”, și zic „Cum ai luat dumneata contract?”, „Păi m-am dus prin licitație, am câștigat contractul prin licitație”. Ai, nu, pe bune”, zic, „Și câte firme s-au prezentat la licitație?”, „Păi decât eu, dar ce, e vina mea că nu s-au prezentat altele?”, am înțeles, deci ne acoperim de hârtii, ne acoperim de documente, în ideea în care, adică, domnule dacă vine cineva să ne întrebe a

fost licitație, cei drept la care ne-am dus doar noi, și a fost licitație în condițiile în care se pare că Aladin Georgescu deja vorbise pentru a se încheia respectivul contract. Drăguț, ce să spun, deci cam așa stau lucrurile și va fi o anchetă foarte foarte interesantă, foarte, foarte serioasă, iar domnul acesta despre care vă povestesc, domnul Aladin Georgescu, și credeți-mă că este doar o părticică, doar o părticică, își permite să mă șantajeze pe mine și să spună „Domnule dacă nu te oprești din zis pe televizor o să fac eu nu știu ce...” Bine, prietene, fă-i (sic!), pentru că uite cum mă opresc din zis pe televizor, n-o să mă opresc, pentru că nu funcționează acest șantaj, n-o să funcționeze acest șantaj, ba dimpotrivă mă îndârjește și mai mult să spun lucrurilor pe nume”...

Vizionând înregistrarea emisiunii, membrii Consiliului au constatat că, realizatorul Adrian Bidilici, comentând un subiect cu privire la contractele încheiate între firma de salubritate Ecosal și primăriile din jud. Mehedinți, a făcut afirmații acuzatoare la adresa președintelui Consiliului Județean Mehedinți, fără să-i solicite acestuia un punct de vedere referitor la pretinsele fapte incriminatorii imputate, punct de vedere care ar fi permis publicului să-și poată forma propria opinie în baza unor informații complete și corecte cu privire la aspectele criticate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Potrivit prevederilor invocate, în cazul în care, în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul nu a respectat obligația impusă de lege în sarcina sa, aceea de a solicita persoanei acuzate un punct de vedere cu privire la faptele imputate, pentru ca publicul să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile aduse.

De exemplu, realizatorul emisiunii a afirmat despre contractele încheiate de firma de salubritate Ecosal cu primăriile din județul Mehedinți, că „pute a afacere PSD-istă”, întrucât această firmă și-a dublat cifra de afaceri în anul 2014, prin intermediul contractelor încheiate cu primăriile din județ, de când dl. Aladin Georgescu a devenit președintele Consiliului Județean, acuzațiile realizatorului fiind susținute de „declarațiile unor primari”, astfel cum acesta a afirmat.

Or, la aceste afirmații acuzatoare făcute chiar de către realizatorul emisiunii, radiodifuzorul avea obligația să prezinte punctul de vedere al președintelui Consiliului Județean Mehedinți pentru a respecta principiul audiatur et altera pars, iar numai în cazul în care persoana vizată refuza să-și prezinte punctul de vedere, acest fapt trebuia precizat pe post.

Membrii Consiliului consideră că deși, emisiunea, prin titlul său, reprezintă un mijloc de comunicare a unor informații de actualitate, utile publicului, informații preluate din diverse articole din presa zilnică sau periodică, comentariile realizatorului emisiunii în care au fost făcute afirmații acuzatoare la adresa unei persoane, trebuiau însoțite de punctul de vedere al persoanei acuzate, pentru ca publicul să-și poată forma propria opinie în legătură cu justetea faptelor imputate.

Recunoscând dreptul la opinie a persoanei, precum și la alegerea modului în care realizatorul unei emisiuni își exprimă punctul de vedere cu privire la un subiect, Consiliul apreciază că formularea unor acuzații la adresa unei persoane, în lipsa prezentării punctului său de vedere, reprezintă o nerespectare a unei obligații legale, întrucât lezează imaginea și demnitatea persoanei și afectează publicul care nu-și poate forma o opinie în mod liber.

Având în vedere domeniul în care își desfășoară activitatea, un realizator de emisiuni, formator de opinii, trebuie să aibă o conduită de respectare a dispozițiilor legale ce reglementează comunicarea audiovizuală și să-și exercite dreptul la liberă exprimare cu respectarea drepturilor celorlalți.

Consiliul consideră că, indiferent de genul emisiunii, radiodifuzorul are obligația să respecte aceste norme, fără nicio excepție, întrucât potrivit normelor legale interne și internaționale, orice persoană se bucură de protecția drepturilor fundamentale, cum este și dreptul la viață privată din care face parte și dreptul la imagine.

Or, genul umoristic sau satiric, ca expresie a libertății de exprimare protejată de articolul 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, permite un grad mai ridicat de exagerare și chiar de provocare, atât timp cât nu este de natură să prejudicieze imaginea ori reputația persoanei.

Având în vedere aceste considerente, ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a nu prejudicia drepturile altor persoane, Consiliul consideră că normele invocate anterior sunt valabile și se aplică oricărui conținut audiovizual, fără excepții și fără distincții, precum genul emisiunii.

Ținând cont de criteriile legale de individualizare ale sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de somare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. TV SIRIUS S.R.L., titular al licenței audiovizuale nr. TV-C 387/18.03.2008, al deciziei de autorizare nr. 1570.0/05.02.2009 și reautorizare nr. 1570.1/06.10.2015, se sancționează cu somație publică de intrare de îndată în legalitate, pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. TV SIRIUS S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune TELE 2, cu somație publică, întrucât, în cadrul emisiunii „Revista presei” din 30 octombrie 2015, realizatorul emisiunii, comentând un subiect referitor la încheierea de către unele primării din județul Mehedinți a unor contracte de salubritate cu o firmă, a făcut afirmații acuzatoare la adresa președintelui Consiliului Județean Mehedinți, fără să-i solicite și să-i prezinte punctul de vedere cu privire la afirmațiile acuzatoare, astfel cum impun dispozițiile art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Șef Serviciul juridic și reglementări,

Dumitru Ciobanu