



# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

*Autoritate publică autonomă*

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

[www.cna.ro](http://www.cna.ro) e-mail : [cna@cna.ro](mailto:cna@cna.ro)

Decizia nr. 99/28.02.2017

privind amendarea cu 30.000 lei a S.C. ANTENA TV GROUP S.A.

București, Bd. Ficusului nr. 44A et. 4A zona 2 sector 1

CUI RO 1599030

Fax: 021/208.74.97; 203.02. 45; 203.03.57

- pentru postul de televiziune ANTENA 1

București, Str. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A Clad. 16, sector 2,

Bd. Mărăști nr. 65-67, Compl. Exp. Romexpo, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua de 28.02.2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizările nr. 8532/28.09.2016, nr. 8532/1/28.09.2016 și nr. 8563/28.09.2016, precum și raportul de monitorizare referitor la unele ediții ale emisiunii „Acces direct” difuzate în perioada 20-26.09.2016 de postul de televiziune ANTENA 1.

Postul de televiziune ANTENA 1 aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.8/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 169.4-1/22.11.2016).

Membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. a încălcat prevederile articolelor 3 alin. (2) și 39 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 3 alin. (1), 18 lit. b) și c) și 64 alin. (1) b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor din Legea audiovizualului:

- art. 3 alin. (2): Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.
- art. 39 alin. (2): Difuzarea în serviciile de televiziune și de radiodifuziune a programelor care pot afecta dezvoltarea fizică, mentală sau morală a minorilor se poate face numai dacă, prin alegerea intervalului orar de difuzare, prin codare sau ca efect al altor sisteme de acces condiționat, se asigură faptul că minorii din zona de transmisie, în situații normale, nu pot auzi sau vedea emisiunile respective.

Conform prevederilor din Codul audiovizualului:

- art. 3 (1): Minorul are dreptul la protejarea imaginii și a vieții sale intime, private și familiale.
- art. 18: Nu pot fi difuzate în intervalul orar 06.00-23.00, producții care prezintă:
  - b) scene de sex, limbaj sau comportament trivial, vulgar sau obscen;
  - c) persoane în ipostaze degradante, chiar dacă acestea și-au dat acordul;

- art. 64 (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Conform raportului de monitorizare, postul de televiziune Antena 1 difuzează de luni până vineri, **în intervalul orar 17:00 – 19:00**, în direct, emisiunea Acces Direct, prezentată de Simona Gherghe. Emisiunea are marcajul AP, iar genul programului este News Magazine.

Referitor la reclamațiile nr. 8532/28.09.2016 și nr. 8532/1/28.09.2016, au fost monitorizate 5 ediții ale emisiunii Acces Direct, difuzate de postul de televiziune Antena 1 în perioada 20-26.09.2016 (respectiv în zilele de 20, 21, 22, 23 și 26 septembrie 2016), în intervalul orar 17:00 – 19:00. În cadrul acestor ediții, a fost monitorizat subiectul despre situația unei fete de 16 ani, care are o relație amoroasă cu tatăl vitreg.

Redăm fragmente din partea finală a raportului de monitorizare, respectiv din „Sinteza constatării”, după cum urmează:

#### 20.09.2016

*Subiectul a fost discutat în intervalul orar 17:53 - 18:57.*

Invitați în platou: Mara Bănică (jurnalist), Daniel Ionașcu (avocat), Sorin Ovidiu Bălan (jurnalist), Liliana Tiba (mama adolescentei de 16 ani).

Legătură video directă: Elena Lupei (mama lui Adrian Lupei), domnul Simion (vecin) doamna Petriana (vecină).

Intervenții telefonice (în direct): Ionuț (fratele Adelinei), Elena Lupei (mama lui Adrian Lupei), Emilia (asistent maternal), Adelina (16 ani).

*În cadrul acestei ediții au fost prezentate următoarele informații:*

- Liliana Tiba a spus că fata sa a rămas însărcinată la vârsta de 12 ani, fapt pentru care a fost nevoită să întrerupă școala, făcând doar șase clase;

- Mara Bănică a apreciat că s-a ajuns în această situație, deoarece mamei fetei îi lipsește instinctul matern. Totodată, Sorin Ovidiu Bălan a spus că relația dintre bărbat și fata vitregă este „aproape un incest”, iar pe tatăl vitreg l-a numit „pedofil”; fratele Liliane presupune că Adrian Lupei este tatăl copilul pe care fata l-a născut la vârsta de 13 ani;

- au intervenit în direct, din comuna Pietroșani, județul Teleorman, doi vecini, domnul Simion și doamna Petriana, care îi cunosc pe Liliana Tiba și pe Adrian Lupei.

- Domnul Simion a povestit despre perioada în care adolescenta rămânea în grija bunicilor. Vecina Petriana a spus că localnicii știau de relațiile adolescentei cu mai mulți colegi de la școală și că a rămas însărcinată la vârsta de 12 ani;

- mama adolescentei a recunoscut că este vinovată de acțiunile fetei, pentru că nu a reușit să îi ofere o educație corespunzătoare;

- adolescenta a spus că nu a primit o educație corespunzătoare din partea mamei, considerând-o vinovată de întreruperea studiilor.

- De asemenea, fata a mai declarat că relația cu Adrian, tatăl vitreg, este recentă, iar copilul nu este al acestuia.

...

Mara Bănică: (...) Dar vorbim de un bărbat care mai are doi copii, care are 40 de ani și care a violat în mod constant și a spălat creierii unui copil minor, cu care locuiește. (...) Și omul ăla e un pedofil. Că vorbim despre un copil.

...

Sorin Ovidiu Bălan: La 40 de ani să o iei pe fiică-ta, hai că unu că este pedofil și doi... (...)

Sorin Ovidiu Bălan: Păi, bun. Chiar dacă este fiică vitregă, e aproape un incest.

...

Mara Bănică: Problema e cu copilul de 12 ani. Pentru că eu cred că acel copil pe care... Și mama ta mi-a spus pe hol și mi-a spus și ieri. Copilul pe care l-a născut sora ta când avea 13 ani jumate, mama ta bănuiește că ar fi al acelui individ.

Ionuț (fratele Lilianei): Da, domnișoară, așa este.

Pe parcursul discutării subiectului, pe ecran splitat și întreg, au fost difuzate, în buclă, imagini statice în care adolescența se afla alături de tatăl vitreg. În una dintre fotografiile, cei doi se sărutau. În imaginile prezentate, chipul fetei a fost blurat în zona ochilor.

21.09.2016

*Subiectul a fost discutat în intervalul orar 17:53 - 17:57.*

Invitați în platou: Mara Bănică (jurnalist), Florentina Fântânanu (jurnalist), Ioana Tănase (psiholog), Adelina (16 ani), Liliana Tiba (mama Adelinei), Ionuț (fratele Adelinei).

Intervenție video directă: Violeta (a fost colegă de salon cu Adelina, atunci când aceasta a născut).

*În cadrul acestei ediții au fost prezentate următoarele informații:*

- moderatoarea a precizat că înainte de începerea emisiunii, Adelina a avut o discuție privată cu psihologul, care a ajutat-o să înțeleagă situația dificilă cu care se confruntă;
- Mara Bănică a întrebat-o pe fată dacă inelul pe care îl poartă este o verighetă, iar aceasta a răspuns afirmativ, spunând că a fost cerută în căsătorie de bărbatul în vârstă de 40 de ani, fostul partener de viață al mamei sale;
- Psihologul Ioana Tănase, a explicat că faptele adolescenței au fost influențate de mai mulți factori: despărțirea de tatăl biologic și de fratele său; întoarcerea dintr-o țară străină; relația mamei sale cu un alt bărbat;
- Moderatoarea a întrebat-o pe Adelina ce reprezintă semnul pe care îl are la încheietura mâinii. Fata a spus că anul trecut a avut un moment de decădere, din cauza mamei care a lăsat-o singură la Pietroșani;
- Ionuț i-a adresat o întrebare bărbatului de 40 ani cu privire la fetița pe care o are cu mama lui, dorind să afle cum i se va adresa copilul peste câțiva ani, „cumnate sau tată”.

...

Mara Bănică: (...) Dar el? El, Ioana? **El e pedofil, în toată povestea asta?**

Liliana Tiba: *Doamnă, eu nu aș vrea decât să menționez atâtea lucruri. Deci, aici se vorbește de un caz de pedofilie. Adelina, te rog frumos, să vorbești.*

Adelina: ***Asta nu e pedofilie, mă? De ce e pedofilie? (...)***

Pe parcursul prezentării subiectului, pe ecran splitat, au fost difuzate imagini statice, în buclă, cu adolescența de 16 ani și tatăl ei vitreg. În una dintre fotografii, cei doi se sărutau. În imaginile respective, chipul fetei nu a fost blurat

22.09.2016

...

*Subiectul a fost discutat în intervalul orar 17:55 - 18:57.*

Invitați în platou: Camelia Mitoșeru, Daniel Ionașcu (avocat), Sorin Ovidiu Bălan (jurnalist), Liliana Tiba (mama adolescentei de 16 ani).

Intervenție video directă: Adelina (16 ani), Adrian Lupei (fostul partener de viață al Lilianeii Tiba), Mara Bănică (jurnalist).

Intervenție telefonică directă: Ionuț (fratele Adelinei).

...

*În cadrul acestei ediții au fost prezentate următoarele informații:*

- într-un material înregistrat, Adrian Lupei a declarat că a început relația cu Adelina după ce s-a despărțit de mama ei. Acesta a menționat că nu este trecut în acte ca fiind tatăl copilului cu Liliana Tiba, deoarece femeia nu a divorțat de tatăl biologic al Adelinei. Adrian Lupei a infirmat acuzațiile aduse de mama sa, potrivit cărora Adelina se afla în aceeași cameră când el întreținea relații sexuale cu Liliana Tiba. Bărbatul a declarat că în două săptămâni se va căsători cu Adelina. Totodată, acesta a spus că nu este tatăl copilului pe care Adelina l-a născut la vârsta de 13 ani;

- au prezentate fragmente din interviul înregistrat cu declarațiile lui Adrian Lupei. Alături de bărbat se afla și Adelina. Adrian Lupei a spus că nu este normal ce face, dar a precizat că este îndrăgostit de Adelina. Bărbatul a declarat că este dispus să facă un test ADN pentru a demonstra că nu este tatăl copilului pe care Adelina l-a născut la vârsta de 13 ani;

- avocatul Daniel Ionașcu a analizat, din punct de vedere juridic, relația dintre adolescența de 16 ani și tatăl vitreg, spunând că: (...) În cazul de față suntem în fața unui incest moral, chiar dacă legea nu prevede așa, din punct de vedere penal. (...);

- Liliana Tiba a declarat că se va opune căsătoriei Adelinei cu Adrian Lupei; pe ecran întreg, au fost difuzate, în buclă, două fotografii, în care mama Adelinei apărea în ipostaze indecente alături de Adrian Lupei. Adolescența a afirmat că ea a făcut fotografiile în care mama sa apare alături de Adrian Lupei.

- În încheierea emisiunii, moderatoarea a spus că speră ca Ionuț să-i convingă pe Adelina și Adrian Lupei să nu se căsătorească.

Pe parcursul discuțiilor din platoul emisiunii, pe ecran splitat, au fost difuzate imagini, în buclă, cu adolescența de 16 ani și tatăl ei vitreg. În imaginile respective, chipul fetei nu a fost blurat.

23.09.2016

*Subiectul a fost discutat în intervalul orar 18:00 - 18:57.*

Invitați în platou: Ioana Tănase (psiholog), Sorin Ovidiu Bălan (jurnalist), Daniel Ionașcu (avocat), Liliana Tiba (mama adolescentei de 16 ani), Ionuț (fratele

Adelinei), Florin Teodorescu, zis Floricel (fostul iubit al Adelinei). Intervenție video directă: Adelina (16 ani).

Intervenție telefonică directă: Daneza (fosta soție a lui Floricel).

*În cadrul acestei ediții au fost prezentate următoarele informații:*

- Liliana Tiba a precizat că a fost amenințată telefonic de fata sa și de Adrian Lupei să se retragă din această poveste. Totodată, aceasta a spus că nu va accepta căsătoria dintre cei doi;
- Mara Bănică a povestit despre viața Liliane Tiba, spunând că femeia s-a îndăgostit la vârsta de 13 ani de un bărbat căsătorit, tată a patru copii, cu care a rămas însărcinată, însă fără a păstra sarcina. Femeia a dezmințit acuzațiile aduse. - Moderatoarea a spus că fata nu trebuie să repete greșelile mamei;
- Adelina a precizat că dimineată, înainte de difuzarea ediției prezente, a sunat-o pe mama ei, spunându-i că se va întoarce acasă și că va relua școala, dar aceasta nu a dorit să vorbească. După afirmațiile făcute de fata sa, Liliana Tiba a declarat că - Adelina i-a spus că se va despărți de Adrian Lupei, dacă ea nu va mai veni în emisiunea Acces Direct;
- psihologul Ioana Tănase, i-a sugerat mamei că ar trebui să aibă un altfel de comportament față de fiica sa, pentru a-i arăta acesteia unde greșește. De asemenea, Ioana Tănase a mai precizat că este un conflict între două femei, nu între o mamă și o fiică;
- Florin Teodorescu (26 de ani), un fost iubit al Adelinei, a povestit despre relația pe care a avut-o cu Adelina, spunând că aceasta l-a înșelat cu cel mai bun prieten al său. Adolescența a negat acuzațiile aduse de către fostul iubit;
- psihologul Ioana Tănase i-a sugerat Adelinei să întrerupă relația pe care o are cu Adrian Lupei și să continue studiile.

Moderatoarea a sfătuit-o pe Adelina să aibă preocupări specifice vârstei ei și să nu se mai gândească la măritiș.

- Simona Gherghe: Hai, hai să ne liniștim un pic și vreau să-ți spun așa, cum se vede din afară, de la niște, care, mă rog, au respectat o normalitate a vieții. O normalitate, asta însemnând că au mers la școală, și-au văzut de viață. Acuma, eu nu știu ce mai aveți tu și mama de împărțit, e clar că un bărbat, nu. Dar, până la urmă, este dreptul ei să lupte să-ți deschidă ochii, să încerce să-ți explice, chiar dacă este foarte târziu, că o fată de 16 ani ar trebui să aibă alte priorități, nu să meargă la măritiș. Pentru că s-ar putea, Adelina, ca peste 10 ani să-ți dai seama că ai făcut cea mai mare greșală. Da, doar că o să fie un pic cam târziu. Că o să ai, probabil, câțiva copii, nu o să ai nici școală, că nu te-ai mai dus de la 12 ani la școală și totul o să fie pierdut și s-ar putea ca domnul de care tu astăzi ești foarte îndrăgostită, să fie, la rândul lui, îndrăgostit de o puștoaică de 20 de ani. Și o să fii exact în situația mamei. Trebuie să te gândești și la asta.

...

Daniel Ionașcu: Ți dorești foarte mult să fii mireasă?

Adelina: Da, foarte mult.

Daniel Ionașcu: Cu cel pe care l-ai ales acum. Așa-i?

Adelina: Da, cu cel pe care îl iubesc.

Daniel Ionașcu: Și-ți dorești foarte mult să mergi cu el la biserică.

Daniel Ionașcu: Tu nu o să fii mireasă, pentru că devii în clipa aceea afin de gradul II cu sora ta și pe cale de consecință, nu există niciun preot și nicio biserică care să te căsătorească. (...)

Daniel Ionașcu: Aceasta pe de-o parte, pe de altă parte, la această oră, totuși, fiind o emisiune cu atâtea episoade, pe mine mă miră, Adelina, cum polițiștii de la voi de acolo, nu l-au cercetat încă pe domnul, pentru că este în fața unui act sexual cu un minor.

Adelina: De ce? A făcut ceva ilegal, domnul avocat? A făcut ceva ilegal?

Daniel Ionașcu: Absolut! Absolut! Pentru că tu erai, la un moment dat, în ocrotirea lui. În ocrotirea lui și îi spuneai și tată. Riscă până la 10 ani de închisoare. (...)

Daniel Ionașcu: Cum îi spunea Adelina acum 4-5 ani logodnicului?

Liliana Tiba: Tati, i-a spus tot timpul.

Adelina: Îi spuneam pe nume, Adi, cum îl cheamă. (...)

Adelina: Îi spuneam tati, că mă forța ea. Da, că a zis că nu-l respect.

Liliana Tiba: Nu-i adevărat, nu-i adevărat. Minte!

Pe parcursul discuțiilor din platou, pe ecran întreg și splitat, au fost difuzate, în buclă, imagini statice în care mama Adelinei apărea în ipostaze indecente alături de Adrian Lupei, imagini din cadrul unui interviu, în care apar Adelina și Adrian Lupei.

## 26.09.2016

*Subiectul a fost discutat în intervalul orar 17:57 - 18:55.*

Invitați în platou: Ioana Tănase (psiholog), Mara Bănică (jurnalist), Sorin Ovidiu Bălan (jurnalist), Liliana Tiba (mama adolescentei de 16 ani).

Intervenție video directă: Dorina Deac (mama Lilianeii Tiba și bunica Adelinei).

Intervenție telefonică (în direct): Adelina (16 ani), Vasile (telespector).

*În cadrul acestei ediții au fost prezentate următoarele informații:*

Într-un material înregistrat, bunica Adelinei a povestit că Adrian Lupei a bătut-o pe nepoata sa în repetate rânduri;

Liliana Tiba i-a transmis bărbatului că ar trebui să îi fie rușine, pentru că i-a distrus familia;

- moderatoarea a precizat că echipa Acces Direct a fost la școala Adelinei, unde s-a descoperit faptul că adolescenta a mințit spunând că a renunțat la studii. De asemenea, Simona Gherghe a spus că fetei îi place să-i manipuleze pe cei din jur; adolescenta a negat afirmațiile bunicii, potrivit cărora ar fi fost agresată fizic de Adrian Lupei;

- Sorin Ovidiu Bălan a întrebat-o pe Adelina când va avea loc cununia civilă cu Adrian Lupei, iar aceasta a spus că urmează să facă acest pas. Fata a menționat că încă nu au depus actele pentru cununie;

- Liliana Tiba a precizat că a auzit zvonuri că fata ei ar fi pusă de Adrian Lupei să se prostitueze, dar nu are cum să dovedească acele afirmații;

- Simona Gherghe a menționat că echipa Acces Direct a sunat la Direcția pentru Protecția Copilului, pentru a face o sesizare cu privire la acest caz. Autoritățile nu cunoșteau situația adolescentei de 16 ani, care ar avea o relație cu tatăl ei vitreg.

...

Adelina: (...) Ești drogată la ora asta? (...)

Liliana Tiba: Eu nu mă droghez, să știi. Și nici nu beau. Ai înțeles ce spun eu?

Adelina: Ești o mare alcoolistă?

...

Bunica Adelinei: Domnișoara Simona, să vă spun, venea el la noi și spunea: Tataie, mamaie, e o prostituată. Mi-e rușine să mă mai duc să beau o bere. Sau mi-e rușine să mă mai duc în sat, ce aud de ea.

Bunica Adelinei: E o curvă, o zdreanță. De Andreea. Că e o prostituată.

Vasile, telespectator: Doamnă, bărbatul acestei fete și Adelina asta, el o bagă la treabă, doamnă.

Vasile, telespectator: O trimite la treabă. (...)

Vasile, telespectator: (Neinteligibil) la produs, doamnă. Ce să vă explic?

Vasile, telespectator: Da, doamnă, da. El e un bagabond ordinar...

Vasile, telespectator: Vă zic așa. Eu nu jignesc. Eu vă zic ce e.

Pe parcursul discuțiilor din platoul emisiunii, pe ecran întreg și splitat, au fost difuzate imagini, în buclă, cu adolescența de 16 ani alături de tatăl ei vitreg. În imaginile respective, chipul fetei nu a fost blurat. De asemenea, au fost difuzate și imagini în care mama Adelinei apărea în ipostaze indecente alături de Adrian Lupei.”

*Cu privire la edițiile emisiunii „Acces direct” difuzate în zilele de 20, 21, 22, 23 și 26 septembrie 2016 care au avut ca subiect situația unei fete de 16 ani, care are o relație amoroasă cu tatăl vitreg, membrii Consiliului au constatat încălcarea art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului, precum și ale articolelor 3 alin. (1) și 18 lit. b) și c) din Codul audiovizualului, respectiv normele din domeniul audiovizual care privesc protecția minorilor în cadrul serviciilor de programe.*

Astfel, pe de o parte, Consiliul a considerat că subiectul referitor la minora de 16 ani, difuzat sub forma unui „serial” de 5 ediții ale emisiunii „Acces direct”, în care s-au dezbătut aspecte legate de viața sa intimă și familială, a fost difuzat cu încălcarea dreptului său la viață intimă, privată și familială, protejat de art. 3 (1) din Codul audiovizualului.

De asemenea, dreptul la protejarea imaginii publice a copilului este prevăzut și de Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, care prevede în Cap. I – art. 2 la alin. (3) că principiul superior al copilului va prevala în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice și de organismele private autorizate.

Art. 22 din actul normativ invocat stabilește că:

- alin. 1) *Copilul are dreptul la protejarea imaginii sale publice și a vieții sale intime, private și familiale.*

- alin. (2) *Este interzisă orice acțiune de natură să afecteze imaginea publică a copilului sau dreptul acestuia la viață intimă, privată și familială.*

Pe de altă parte, membrii Consiliului au constatat că difuzarea unor emisiuni având ca subiect relațiile amoroase ale unei minore (mamă la 12 ani) la o oră accesibilă copiilor (17.00-19.00) a fost de natură să afecteze dezvoltarea mentală și morală a copiilor, care au acces liber la programele audiovizuale în intervalul orar menționat, fiind încălcate dispozițiile art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului.

Astfel, Consiliul a apreciat că temele supuse dezbaterilor și modul de prezentare a acestora au fost de natură să prejudicieze minorii, nefiind adecvate orei de difuzare a emisiunii.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Legea audiovizualului, protecția copiilor se realizează, fie prin interdicția de a difuza programe care pot afecta grav dezvoltarea fizică, mentală și morală a copiilor, fie prin programarea acestora în intervale orare la care copiii nu au acces audio sau video la programele respective.

În scopul asigurării unei protecții reale a publicului minor și al informării publicului cu privire la conținutul programelor audiovizuale, reglementările în vigoare prevăd criteriile în funcție de care se clasifică programele, responsabilitatea clasificării acestora revenind radiodifuzorilor.

De asemenea, comportamentul obscen al persoanelor participante în emisiuni, precum și limbajul vulgar folosit de acestea, ipostazele degradante, pe alocuri, în care au fost prezentate, au condus la nerespectarea art. 18 lit. b) și c) din Codul audiovizualului, prevedere prin care legiuitorul a interzis difuzarea, în intervalul orar 06.00-23.00, a unor producții care au un asemenea conținut.

În sensul Codului audiovizualului, prin producție audiovizuală cu caracter obscen se înțelege ansamblu de imagini, sunete, cuvinte, gesturi sau comportamente imorale, indecente, sexuale explicite ori sugerate, care prin semnificația lor aduc ofensă pudorii, precum și orice alte forme de manifestare indecentă.

Membrii Consiliului au apreciat că abordarea unei teme referitoare la viața intimă a unei minore, devenită mamă la 12 ani, unele imagini prezentate, precum și discuțiile, în care s-a insistat pe aspecte de natură sexuală nu au fost adecvate orei de difuzare a emisiunii și nici încadrării acesteia ca fiind o producție ce poate fi vizionată de minorii sub 12 ani cu acordul părinților.

Consiliul a apreciat că vizionarea de către copii a unui program precum cel supus controlului poate fi deosebit de nocivă și periculoasă pentru aceștia, având în vedere lipsa lor de maturitate, care le afectează capacitatea unei reprezentări corecte a faptelor, precum și curiozitatea sau tendința și ușurința cu care aceștia pot imita faptele adulților sau adopta atitudini pe care nu le înțeleg.

În aceste condiții, Consiliul a constatat că un conținut ca cel difuzat de radiodifuzor în cadrul emisiunilor respective nu poate reprezenta un model de educație și este de natură să prejudicieze dezvoltarea psihică și morală armonioasă a minorilor.

Astfel, Consiliul a apreciat că programele audiovizuale difuzate de radiodifuzor au fost de natură a-i afecta pe aceștia, întrucât un astfel de conținut nu poate constitui un model de educație în dezvoltarea minorului, conduita morală reprezentând unul dintre factorii importanți în educare și în adaptare la cerințele și relațiile sociale sau la ceea ce văd la televizor.

Având în vedere nevoia de protecție și de îngrijire specială a copiilor, generată de lipsa acestora de maturitate fizică și intelectuală, Consiliul, în calitate sa de garant al interesului public, consideră că nerespectarea de către radiodifuzor a prevederilor legale în materia protecției copiilor este de natură să afecteze dezvoltarea fizică, mentală și morală a acestora.

Membrii Consiliului consideră că, în calitate de radiodifuzor, S.C. ANTENA TV GROUP S.A. are obligația legală să asigure o protecție reală a publicului minor, iar difuzarea emisiunilor cu conținut precum cel analizat, care poate oferi modele de comportament pentru copii, trebuie făcută cu responsabilitate, astfel încât aceștia să nu fie expuși unor riscuri psihice și/sau morale.

Consiliul consideră, pe de o parte, că astfel de programe pot fi de natură să inducă ideea că o viață trăită în promiscuitate ori folosirea unui limbaj trivial ar fi un comportament firesc, ceea ce poate avea consecințe dramatice asupra dezvoltării mentale și morale a copiilor și adolescenților, îndeosebi prin prisma faptului că persoanele care apar la televizor pot constitui modele de viață.

Respectarea principiului superior al copilului prevăzut în legislația audiovizuală trebuie să primeze în orice program audiovizual, întrucât nevoia de protecție a copiilor are în vedere, în egală măsură, și educarea acestora.

Informațiile oferite părinților și recomandarea radiodifuzorului cu privire la genul programului nu au permis acestora să facă alegerea potrivită, astfel încât cerințele de protecție a copiilor și de vizionare în familie a programelor audiovizuale să fie respectate.

Pentru ca norma să aibă eficiență, protecția minorilor și responsabilitatea radiodifuzorului cu privire la conținutul programelor difuzate trebuie să fie reale și efective, în orice program audiovizual pe care îl prezintă publicului, public din care fac parte și minorii.

*Cu privire la ediția emisiunii „Acces direct” difuzată în ziua de 26 septembrie 2016, membrii Consiliului au constatat și încălcarea art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, precum și a art. 64 alin. (1) b) din Codul audiovizualului, respectiv normele din domeniul audiovizual care privesc informarea corectă a publicului în cadrul serviciilor de programe în legătură cu subiectul referitor la apariția unei ambulanțe de culoare neagră pe străzile din București, despre care s-a afirmat că există suspiciunea că ar răpi copii pentru prelevarea de organe, a făcut obiectul reclamației nr. 8563/28.09.2016.*

Redăm din raportul de monitorizare:

„În intervalul orar 17:00 – 17:10, a fost discutat subiectul referitor la apariția unei ambulanțe de culoare neagră pe străzile din București, despre care se bănuiește că ar răpi copii pentru prelevarea de organe.

Moderatoarea emisiunii a anunțat subiectul, astfel: O ambulanță de culoare neagră a băgat spaima în zeci de mii de oameni. O tânără ar fi văzut mașina suspectată și a postat imaginile pe Facebook, și, evident, isteria în rândul internauților s-a instalat. Aceștia se întreabă dacă, nu cumva, ambulanța fantomă ar răpi copii.

**Titluri afișate pe ecran: “AVEM DOVADA! AMBULANȚA NEAGRĂ EXISTĂ!; APARIȚIE SUSPECTĂ ÎN CREIERII NOPTII! DE UNDE E MAȘINA?”**

Pe parcursul discuțiilor din platoul emisiunii, pe ecran întreg, au fost difuzate, în buclă, imagini statice și imagini video cu o ambulanță de culoare închisă. Imaginile au fost surprinse pe timp de noapte.

A fost prezentat un material înregistrat despre o ambulanță de culoare neagră, care circulă prin București. Această informație a apărut în urma unei postări pe rețeaua de socializare Facebook. În postarea respectivă se spunea că în cartierul Drumul Taberei, în zona locurilor de joacă, ar circula o mașină „dubioasă”.

În cadrul materialului, au fost citite din off comentarii postate pe Facebook, iar unul dintre acestea a avut următorul conținut: O fi renumita ambulanță care răpește copii pentru organe.

Pe parcursul difuzării materialului, pe ecran întreg, au fost prezentate, în buclă, imagini statice și imagini video cu o ambulanță de culoare închisă. Imaginile au fost surprinse pe timp de noapte. În partea stânga-sus a ecranului, a fost titrat textul: sursa: facebook.

...

A fost prezentată o convorbire telefonică înregistrată, care a conținut declarațiile doamnei Alis Grasu, manager al Serviciului de Ambulanță București-Ilfov. Aceasta a făcut următoarele precizări:

“Această ambulanță nu aparține Serviciului de Ambulanță București-Ilfov. (...) (...) Probabil că este o ambulanță a unui serviciu de ambulanță privat. În mod cert, nu public. La public sunt doar ambulante roșii, la SMURD, și albe cu dungi portocalii la serviciile de ambulanță publice. (...)”

Prin legătură telefonică directă, a fost prezentat punctul de vedere al șefului Serviciului de Informații și Relații cu Publicul, de la Poliția Capitalei, Diana Sarca, care a făcut următoarele declarații:

“(...) am precizat, inclusiv în mass-media, că la nivelul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București nu au fost înregistrate cazuri, așa cum se menționa că sunt răpiți copii, că au fost găsite persoane decedate cărora să le lipsească organele interne. De aceea, am făcut apel și facem apel în continuare, la persoanele care primesc astfel de mesaje, pe orice rețea de socializare, să nu le redistribuie sau să le popularizeze. Sunt mesaje false și nu fac altceva decât să creeze o stare de panică absolut nejustificată. (...)”

Sunt centre medicale de diagnostic și tratament, precum și clinici private, care au servicii de ambulanță, care nu vin la Urgențe. Deci, au servicii de ambulanță care deservește acele centre de diagnostic și tratament, precum și diverse clinici particulare, care sunt în alte culori decât cele standard cu care suntem noi obișnuiți.

Ce v-am putut preciza este faptul că sunt ambulante, dar aceasta nu este neagră, este de culoare bleumarin.

Nu trebuie să ne îngrijorăm, dar în situația în care cineva, hai să spunem, că simte o temere puternică față de o astfel de întâlnire, are posibilitatea să apeleze serviciul unic de urgență - 112, pentru a se lămuri în totalitate. Și fac apel, încă o dată, la cei care primesc astfel de mesaje, să nu le redistribuie. Nu fac altceva decât să creeze o panică în mod nejustificat.”

Cu privire la subiectul referitor la “ambulanța neagră” cu care s-ar răpi copii, membrii Consiliului au constatat că modul de prezentare a informației, precum și titlul afișat pe ecran au fost de natură să afecteze percepția publicului cu privire la acest subiect, generând o îngrijorare nejustificată, în condițiile în care pe parcursul dezbaterilor au fost prezentate puncte de vedere de natură de demonteze o astfel de suspiciune.

O astfel de abordare a fost de natură să contravină dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, potrivit căroră, prin difuzarea și retransmisia serviciilor de programe se realizează și se asigură pluralismul politic și social, diversitatea culturală, lingvistică și religioasă, informarea, educarea și divertismentul publicului, cu respectarea libertăților și a drepturilor fundamentale ale omului.

De asemenea, art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului prevede obligația radiodifuzorului ca informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, or informația nu a fost prezentată cu bună credință, lăsându-se impresia că o astfel de ambulanță există, așa cum a fost titrat și pe ecran, în titlu.

Având în vedere aceste considerente și ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute de art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus amendarea S.C. ANTENA TV GROUP S.A. cu suma de 30.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de amendare a radiodifuzorului a fost adoptată în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 90 alin. (1) lit. g) și h) și a alin. (2), precum și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

### DECIZIE:

**Art. 1.** Radiodifuzorul S.C. ANTENA TV GROUP S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 03.8/19.12.1995 și decizia de autorizare nr. 169.4-1/22.11.2016 pentru postul de televiziune ANTENA 1) **se sancționează cu amendă în cuantum de 30.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 3 alin. (2) și 39 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale articolelor 3 alin. (1), 18 lit. b) și c) și 64 alin. (1) b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

**Art. 2.** În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

**Art. 3.** Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel

**puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:**

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 30.000 lei postul ANTENA 1, deoarece abordarea subiectului dezbătut în cadrul mai multor ediții ale emisiunii „Acces direct” din luna septembrie 2016, a încălcat art. 39 din Legea audiovizualului, potrivit căreia programele de natură să afecteze dezvoltarea fizică, mentală și morală a copiilor pot fi difuzate numai în intervale orare în care aceștia nu au acces la vizionarea acestora.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru modul în care au fost difuzate informații despre o presupusă ambulanță neagră, încălcându-se art. 64 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Întocmit,  
Serviciul juridic și reglementări,  
Șef serviciu,  
Dumitru Ciobanu