



DECIZIA nr. 125 din 11.02.2016

privind somarea S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L.
cu sediul în PLOIEȘTI str. Democrației nr. 28A, spațiul de lucru nr. 2,
Construcția C1, parter, jud. PRAHOVA
CUI: 14954665
Tel.: 0318.609.499 Fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune **ROMÂNIA TV**
Piața Presei Libere nr. 1, sector 1 București

Întrunit în ședință publică în ziua de 11 februarie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare în baza reclamațiilor înregistrate la CNA cu nr. 8863/08.10.2015 și nr. 8898/08.10.2015, cu privire la conținutul unor ediții informative și de dezbateri difuzate în perioada 05 – 11.10.2015, de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.4/09.06.2011, decizia de autorizare –init.:1779.0/09.06.2011 și reautorizare nr. 1779.1-3/01.11.2011 elib. la 10.11.2015).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrării, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L. a încălcat prevederile art. 29 alin. (2) din Legea audiovizualului nr.504/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor invocate din Codul audiovizualului:

- art. 29 alin. (2): „ *Înainte de difuzarea unor imagini șocante, a unor scene de violență sau cu impact emoțional negativ care pot impresiona în mod neplăcut telespectatorii, aceștia vor fi avertizați verbal "Atenție! Imagini care pot afecta emoțional telespectatorii.", mențiune ce va fi și afișată static și lizibil; radiodifuzorii nu pot prezenta scene de violență în mod repetat în cadrul aceleiași producții audiovizuale.*”

În fapt, în cadrul ediției informative din **05.10.2015**, ora 06:00, și reluată în cadrul fiecărui jurnal din această data, dar și în cadrul a trei jurnale de la doua zi, **06.10.2015** (difuzată de douăsprezece ori în total în cele două zile, din care o dată în cadrul jurnalului de noapte – ora 23:00) postul de televiziune a difuzat o **știre despre un grav accident rutier, soldat cu 4 morți și 8 răniți**.

Pe ecran a fost afișat titlurile **Carnagiu pe șosea: 4 morți și 8 răniți; Căruță spulberată de mașină, fetiță de 7 ani printre victime; Rudele, la un pas să se bată cu polițiștii; Patru oameni omorâți pe șosea de regina frumuseții** a fost difuzată de **unsprezece ori** în intervalul orar 06:00 – 23:00 (trei jurnale au început cu prezentarea acesteia).

Din raportul de monitorizare rezultă cu știrea a cuprins imagini de la locul accidentului, fără a atenționa telespectatorii (verbal și scris) privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile/relatările.

Postul România TV a difuzat, tot în ziua de 05.10.2015, în cadrul jurnalului de la ora 06:00, știrea cu titlul **Femeia ucisă de soț, condusă pe ultimul drum; Tot satul a participat la înmormântare** a fost difuzată o singură dată în această formă, redându-se imagini de la înmormântarea femeii, unde se poate observa suferința prin care trece fiul victimei. De asemenea, știrea a mai fost ilustrată cu imagini din locul unde a fost găsită femeia, cu trupul acesteia cărat în sac, dar și completată cu detalii privind modul cum a

acționat bărbatul gelos: a omorât-o cu o baioneta, a aruncat-o în șanț, iar pe fiica acestora, de 17 ani, a înjunghiat-o și abandonat-o în portbagajul mașinii, apoi bărbatul s-a sinucis. [...] „Voce din off: [...] *Femeia a fost atacată cu o baionetă de soțul care a vrut, astfel, să se răzbune pentru că ea ar fi avut o altă relație. A ucis-o și a aruncat-o într-un șanț. A înjunghiat-o și pe fiica lor, care a încercat să își apere mama, apoi a abandonat-o în portbagajul mașinii. [...] dar și tatăl, care a fost găsit spânzurat în pădure.* Au fost prezentate fotografiile ale celor doi din timpul vieții, dar și cu fiica acestora (fotografia minorei a fost blurată), apoi au rulat imagini din locul unde s-au produs tragediile (un cadavru în sac negru este urcat într-o dubă, alt cadavru, tot în sac, este așezat pe sol).

(rep. 01.17 din selecție) A urmat o succesiune de imagini de la locul tragediei, prezentate pe un fond sonor strident, urmate de imagini de la înmormântarea femeii (se aud clopotele).”

Din cadrul raportului reiese faptul că : „nu au existat mențiuni verbale sau scrise privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile/relatările”.

Postul de televiziune România TV a difuzat, tot în aceeași zi, o altă știre cu titlul **Crimă între ciobani, bărbat ucis cu bâta**, de două ori în cadrul jurnalelor de știri ale postului de televiziune România TV (orele 06:00 și 07:00, din **05.10.2015**), prezentând **doar o singură dată**, în mod repetat, imagini de la locul tragediei cu trupul victimei acoperit - ora 07:00.

Descrierea și conținutul știrii din cadrul raportului de monitorizare:

„(rep. 00.18 din selecție) S-au prezentat imagini de la locul tragedie, cu trupul bărbatului decedat acoperit cu folie (în mod repetat, detaliu pe picioarele victimei, neacoperite).”

Știrea cu titlul **Accident la show auto: 26 de răniți** a fost difuzată de două ori în data de **05.10.2015** de către postul de televiziune România TV, în cadrul jurnalelor de la ora 07:00 și de la ora 23:00. Aceasta a redat o filmare, care a surprins ieșirea de pe pistă a unui automobil și intrarea acestuia în spectatori prezenti la show.

Astfel, potrivit raportului de monitorizare, în intervalul 06:00 – 23:00, știrea a fost difuzată, o singură dată, fără a atenționa telespectatorii privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile. Imaginile nu au fost difuzate în mod repetat.

Redăm, din cadrul raportului, descriere și conținutul știrii:

„Au rulat imagini surprinse de pe marginea unei piste auto. Acestea redau o mașină care derapează și iese de pe pistă, apoi lovește mulțimea prezentă pe margine (camera nu a surprins impactul în plin, ci doar zgomotul impactului, haosul creat și urmările accidentului: oameni răniți – imagini blurate). „

Știrea „**despre un motociclist rănit grav, după ce a lovit o cireadă de vaci**” a fost difuzată, astfel cum rezultă din raportul de monitorizare, de cinci ori în data de **05.10.2015** (orele 06:00, 07:00, 09:00, 12:00 și 14:00), însă doar **de două ori** (orele 12:00 și 14:00) știrea a fost prezentată fără atenționare verbală din partea prezentatorului privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile. De fiecare dată, pe ecran s-a titrat că imaginile pot avea puternic impact emoțional. Precizăm că imaginile, care prezentau momentul în care un motociclist a lovit o vacă, au fost difuzate în mod repetat în cadrul unei știri, iar acestea au fost blurate în momentul impactului.

Conform raportului, **știrea are următorul conținut și descriere:**

„Imaginile prezentate redau momentul în care un motociclist, care mergea regulamentar, este surprins de apariția unor vaci pe șosea. Acesta lovește în plin cireada (imagini difuzate de două ori, blurat în momentul impactului) și este aruncat de pe motocicletă, apoi pe ecran se titrează **Atenție! Imagini care vă pot afecta emoțional.** În continuare, imaginile au fost difuzate de încă două ori.”

Postul de televiziune România TV a difuzat o știre despre **un biciclist mort în accident, spulberat de o mașină** în cadrul a două jurnale informative, în data de 06.10.2015 (orele 06:00 și 07:00), și **doar o singură dată** a prezentat, în mod repetat, imagini de la locul tragediei, cu trupul victimei acoperit și fără a atenționa telespectatorii privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile - în data de **06.10.2015**, ora 07:00.

Redăm din raport:

„Voce din off: *Accidentul a avut loc în comuna Bălteni. Bărbatul, în vârstă de 46 de ani, se întorcea acasă, cu bicicleta, de la un vecin. A fost izbit în plin de bolid care, potrivit martorilor, avea viteză mare. În urma impactului, biciclistul a fost aruncat la 20 de metri și a murit pe loc. Bicicleta omului s-a făcut bucăți, unele dintre ele au ajuns în copacii de pe marginea drumului.*

Știrea a fost ilustrată cu imagini de la locul accidentului, care prezentau mașina avariata, pantofii și bicicleta victimei, care s-a făcut bucăți.

[...] **(rep. 00.52 din selecție)** S-au difuzat imagini cu trupul bărbatului decedat, așezat pe asfalt și acoperit în folie – aproximativ 7 secunde, detaliu pe acesta - neblurat.”

O altă știre despre un alt **motociclist care a murit după ce a intrat într-un taxi parcat regulamentar** a fost difuzată în data de **07.10.2015**, în cadrul a **patru** jurnale de știri (orele 06:00, 07:00, 09:00 și 12:00). Știrea a avut titlul **Accident cumplit, un motociclist a intrat cu viteză într-un taxi.**

Potrivit raportului de monitorizare: „de fiecare dată, știrea a cuprins imagini de la locul tragediei, care arătau cadavrul bărbatului învelit în folie, dar și cu iubita motociclistului vizibil marcată, strigând de durere la aflarea veștii că iubitul i-a decedat. Imaginile au fost difuzate fără vreo mențiune (scrisă sau verbală) privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea. Două dintre jurnalele din această dată au început cu prezentarea acestei știri.

Știrea a fost difuzată în doua variante, ușor diferite. Începând cu următorul jurnal, strigătul femeii a fost editat (a fost redus la două secunde, față de șapte cât a fost în cadrul primului jurnal).”

Redăm din raportul de monitorizare descrierea și conținutul știrii:

„(rep. 00.17 din selecție) Știrea începe cu o înregistrare video de la locul tragediei, care prezintă o tânără, fugind spre locul accidentului, în timp ce țipă, iar martorii prezintă o țin – aproximativ trei secunde. Apoi, se prezintă imagini cu motocicleta avariata, trupul decedatului acoperit cu folie, precum și alte imagini surprinse la locul unde s-a produs tragedia.

(rep. 00.30 din selecție) – detaliu pe cadavrul bărbatului, învelit în folie – cca. două secunde.

[..]**(rep. 00.59 din selecție)** **Voce din off: Disperată, iubita motociclistului a venit și ea imediat. Când l-a văzut, s-a prăbușit de durere.** S-au prezentat, din nou, imagini cu iubita motociclistului în timp ce țipă și este ținută de două persoane pentru a nu se apropia de trupul bărbatului - **aproximativ șapte secunde.**

[...] **Sel. 7 bis (rep. 57.43 - 58.56, sel. rtv1674).** Orele 07:00, 09:00 și 12:00. **Descriere și conținut știre:**

Același conținut ca și știrea descrisă în cadrul Sel. 7, până la rep. 00.59.

(rep. 00.59 din selecție) **Voce din off: Disperată, iubita motociclistului a venit și ea imediat. Când l-a văzut, s-a prăbușit de durere.** S-au prezentat, din nou, imagini cu iubita motociclistului în timp ce țipă și este ținută de două persoane pentru a nu se apropia de trupul bărbatului - **aproximativ două secunde.**”

În alte ediții ale emisiunilor informative de știri, din 07.10.2015 și 08.10.2015, postul de televiziune a difuzat o știre despre **câinele cerșetorului român luat de membri unei Asociații pentru Protecția Animalelor.**

Titlul știrii: **Bătaie pe câinele cerșetorului român**

Știrea a fost difuzată de **șase ori**, în zilele de **07.10.2015** (orele 16:00, 18:00 și 21:00) și **08.10.2015** (orele 06:00, 08:00 și 09:00), în aceeași formă. Conform raportului, de fiecare dată a lipsit mențiunea scrisă pe ecran privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile, dar s-a făcut atenționarea verbală de către prezentator, iar imaginile au fost redată în mod repetat în cadrul știrii – de două ori cu sonor și de trei ori fără.

Postul de televiziune a difuzat în 07.10.2015 știrea **“întors din străinătate, a murit lovit de trăsnet”** (orele 18:00, 21:00 și 23:00) și, astfel cum reiese din raportul de monitorizare, a prezentat imagini cu trupul bărbatului decedat (fără a i se filma capul), lovit de trăsnet, de la locul unde s-a întâmplat tragedia, fără a avertiza telespectatorii verbal sau scris privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile.

Descrierea știrii conform raportului:

„Știrea a fost ilustrată cu imagini de la locul tragediei și prezentau trupul bărbatului decedat, întins pe sol, fără a i se filma și zona capului – detaliu pe cadavru timp de 7 secunde (**rep. 00.18 din selecție**), dar și cu imagini în care se vedea ambulanță sosită la fața locului.”

Membrii Consiliului au constatat că în perioada 7-11.10.2015 postul de televiziune România TV a continuat difuzarea de știri cu *cu impact emoțional negativ care pot impresiona în mod neplăcut telespectatorii*, astfel cum reiese din raportul de monitorizare căruia îi dăm citire:

1. „Știre despre un bărbat care ar fi amenințat cu pistolul pe medicii sosiți pentru a-i resuscita mama:

Subiectul prezentat cu titlurile ***Momente de groază pentru medici; Resuscitare cu pistolul la tâmplă; Fiul pacientei către medici: Dacă mama moare, muriți și voi; Pistolarul care i-a amenințat pe medici, fost soldat în Afganistan*** a fost difuzat de opt ori în total, în zilele de 08.10.2015 și 09.10.2015, în cadrul jurnalelor informative.

S-a constatat faptul că de **două ori** știrea a fost ilustrată cu o filmare care reda o resuscitare (în data de **08.10.2015**, orele 12:00 și 13:00), fără vreo mențiune scrisă sau verbală privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile asupra telespectatorilor. [...]

Știrea este prezentată în regim de breaking news, astfel:

[...] **Prezentator:** *Un fost militar în Afganistan i-a chemat pe medici acasă să-i resusciteze mama și a stat cu pistolul la tâmpla medicului. A amenințat că îl împușcă dacă nu o salvează. Ce s-a întâmplat, ne spune Marian Jinga.*

Marian Jinga, corespondent: *Așa este! [...] Cert este că bărbatul a fost condus la secția de poliție pentru declarații și pentru a-și motiva, practic, gestul lui.*

Mădălina Epure, purtător de cuvânt ISU Argeș: *Într-adevăr, așa cum a menționat corespondentul dumneavoastră, însă aș putea să vă precizez faptul că echipajul SMURD și-a făcut treaba corespunzător, conform protocolului, chiar dacă erau sub amenințare. [...]”*

2. „Știre despre o poștăriță care a fost lovită de o mașină:

Știrea cu titlul ***Poștăriță pe bicicletă, accident cumplit*** a fost difuzată în cadrul a două jurnale informative în data de **08.10.2015** (orele 12:00 și 21:00) și a cuprins o înregistrare surprinsă de o cameră de supraveghere care a filmat momentul în care un autoturism lovește o femeie care se deplasa pe o bicicletă. **Doar** în cadrul jurnalului de la ora **12:00** prezentatorul a făcut mențiunea verbală privind impactul emoțional al imaginilor ce urmează a fi difuzate. **Acest lucru nu s-a titrat și pe ecran.** În cadrul jurnalului de la ora 21:00, cele două mențiuni, verbală și scrisă, au existat.”

3. „Știre despre mama și copilul care au fost spulberați de o mașină condusă de un adolescent beat și care nu avea permis:

Subiectul privind accidentul produs de un adolescent beat și fără permis, soldat cu moartea mamei și rănirea copilului, a făcut obiectul a **cincisprezece** știri difuzate în perioada 08 – 11.10.2015, sub diverse titluri:

Știrile cu titlurile ***Tragedie: Mamă și copil spulberați în fața grădiniței; Mamă și copil spulberați de mașină în drum spre grădiniță; Preoteasă ucisă sub ochii fetei de 2 ani; Preoteasă ucisă de adolescent beat și fără permis; Mamă și copil spulberați de un șofer băut și fără permis*** au fost difuzate în zilele de **08.10.2015** (orele 14:00, 18:00, 21:00 și 23:00) și **09.10.2015** (orele 06:00, 07:00, 08:00 și 09:00) și au cuprins imagini filmate (neclare) de o cameră de supraveghere stradală care a surprins momentul accidentului – **opt difuzări**, din care **șapte** au fost difuzate în intervalul orar 06:00 – 23:00, interval accesibil minorilor sub 15 ani, fără atenționări verbale sau scrise privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile prezentate.[...]

Despre acest subiect s-au mai identificat încă **șapte** știri cu titlurile ***Elevul care a ucis preoteasa cu mașina a fost prins*** (patru difuzări); ***Tânărul care a ucis o preoteasă, atitudine sfidătoare; Preotul își înmormântează soția ucisă în accident*** (o difuzare); ***Cutremurător: Preotul a leșinat la înmormântarea soției*** (două difuzări), dar care nu au cuprins și imaginile descrise mai sus.”

4. „Știre despre mama care și-a aruncat copilul de la etajul 8, apoi s-a sinucis, aruncându-se și ea:

Subiectul privind mama care și-a aruncat copilul de la etajul 8, apoi s-a sinucis a făcut obiectul a **unsprezece** știri difuzate în zilele de 09.10.2015 (orele 06:00, 07:00, 08:00, 10:00, 12:00, 14:00, 16:00, 18:00, 21:00 și 23:00) și 10.10.2015 (ora 07:00), sub diverse titluri.

Știrile cu titlurile **Șocant: O mamă și-a omorât băiețelul de 4 ani de la etajul opt; Rudele spun că femeia suferise o depresie; Terifiant: O mamă și-a omorât copilul, apoi s-a sinucis; Femeia și-a aruncat băiețelul de 4 ani de la etajul 8; Femeia care și-a aruncat copilul pe geam, avocată celebră; Ultimul mesaj al femeii care și-a aruncat copilul pe geam** au fost difuzate în cadrul a șase jurnale informative din data de **09.10.2015** (orele 06:00, 07:00, 08:00, 10:00, 12:00 și 14:00) și au cuprins imagini de la locul tragediei, în care trupurile victimelor căzute pe sol au fost blurate sau în care se putea observa cum acestea erau cărate în saci pentru cadavre. Nu s-au făcut mențiuni verbale sau scrise privind impactul emoțional pe care îl pot avea imaginile.

[...] **Prezentator: Începem știrile România TV de la ora 06:00 cu o informație de breaking news. Caz de-a dreptul cutremurător în capitală. O femeie și-a omorât băiețelul de numai 4 ani, aruncându-l de la etajul 8, apoi s-a sinucis. Amândoi au murit pe loc.**

Au fost difuzate imagini filmate în locul unde s-a produs tragedia, unde se puteau observa organele de Poliție sosite, dar și trupurile victimelor acoperite cu folie sau cu un cearceaf alb/cărate pe o targă.

[...]au rulat imagini filmate în locul unde s-a produs tragedia, imediat după producerea acesteia. Acestea prezentau victimele căzute pe asfalt – imagini blurate, dar și trupurile victimelor cărate în saci albi pentru cadavre (așezate de către legiști pe sol sau cărate pe targă) – înregistrări difuzate de mai multe ori, în buclă.

[...] Știrea a fost reluată și în cadrul următoarelor jurnale ale zilei de 09.10.2015 (orele 07:00 și 08:00, prezentate asemănător și cu o durată de aproximativ 2,5 minute și ilustrate cu aceleași imagini descrise mai sus)."

5. „Știre despre tânăra care a fost bătută timp 22 de ore de iubitul acesteia:

Știrea cu titlul **Tânăra bătută 22 de ore de iubit, operație după operație** a fost difuzată de șase ori în cadrul jurnalelor de știri din zilele de 09.10.2015 și 10.10.2015, dar doar cele **trei** difuzări din data de **10.10.2015 (orele 06:00, 07:00 și 08:00)** au prezentat imagini cu rănilor victimei, fără a exista vreo atenționare scrisă sau verbală privind impactul emoțional pe care îl pot avea imaginile. De asemenea, știrea a prezentat, pe un fond sonor strident, o simulare a unei agresiuni a unui bărbat asupra unei femei, filmată în umbră, unde se văd doar siluetele.

[...]Voce din off: **În urma unui control de specialitate, medicii au constatat că pe o mare parte din scalpul fetei nu-i va mai crește niciodată păr.** [...] Știrea a conținut înregistrări cu femeia în timp ce dă declarații. Aceasta este rasă pe cap și prezintă urme ale agresiunii pe care a suferit-o (vânătăi la nivelul feței și lipsa părului de pe creștetul capului)."

6. „Știre despre atentatul terorist care a avut loc la Ankara:

Subiectul privind atacul terorist care a avut loc la Ankara a făcut obiectul a **unsprezece** știri difuzate de postul de televiziune România TV, în cadrul jurnalelor informative din zilele de 10.10.2015 și 11.10.2015, sub diverse titluri: **Dublu atac terorist la Ankara, 30 de morți; MAE verifică dacă sunt români printre victime; Atentat terorist în Turcia: 97 de morți, 400 de răniți; Cel mai grav atac terorist din istoria Turciei; Atentat terorist în Turcia: 86 de morți, 200 de răniți; Dublu atac sinucigaș în capitala Turciei; Trei zile de doliu în Turcia, după atentatul terorist; Atentat terorist în Turcia: 95 de morți, sute de răniți; Unul dintre teroriștii de la Ankara, identificat; Mii de turci au ieșit în stradă împotriva terorismului; Trei zile de doliu în Turcia după atentatul terorist; Turcia, în doliu după masacrul terorist.**

S-a constatat faptul că pentru **trei** dintre acestea (din data de **10.10.2015**, orele 13:00 și 14:00 și din data de **11.10.2015**, ora 14:00) prezentatorul nu a făcut mențiuni verbale privind impactul emoțional pe care îl pot avea imaginile difuzate, având în vedere faptul că s-au prezentat imagini surprinse chiar în momentul exploziei și imediat după acesta, însă, de fiecare dată, pe ecran a existat mențiunea scrisă. Pentru restul jurnalelor (10.10.2015, orele 18:00, 21:00, 23:00 și 11.10.2015, orele 06:00, 07:00, 08:00 și 18:00) au existat atât atenționarea verbală cât și scrisă privind puternicul impact emoțional pe care îl pot avea imaginile difuzate. Precizăm că știrea a debutat în data de 10.10.2015, în cadrul jurnalului de la ora 12:00, care a prezentat primele imagini cu momentul exploziei, imagini difuzate în mod repetat, în buclă, fără sonor, în timp ce corespondentul oferea detaliile privind acest caz (**rep. 12.50 - 14.18, sel. rtv1752**) - Nu au existat mențiuni privind impactul emoțional al imaginilor."

7. „Știre despre faptul că investitorul de la echipa de fotbal Rapid a fost agresat de suporterii:

Știrea cu titlul **Investitor atacat de suporterii violenței** a fost difuzată o singură dată, în cadrul jurnalului informativ de la ora 18:00, din data de **10.10.2015** și a fost ilustrată cu imagini surprinse de o cameră de supraveghere (sau filmate de la etajul unui bloc), care a înregistrat momentul în care mai multe persoane au porniri violente: se lovesc între ei, distrug garduri și mașina investitorului de la clubul de fotbal Rapid. Imaginile, care au fost difuzate de mai multe ori în cadrul știrii, nu au fost însoțite de vreo mențiune verbală sau scrisă privind impactul emoțional puternic pe care îl pot avea asupra telespectatorilor.”

8. „Știre despre elevii bătuți de profesorii de sport:

Știrea cu titlul **Șocant: Elevi băgați în spital de profesori; Profesorul i-a spart capul cu lacătul** a fost difuzată de cinci ori, în data de **11.10.2015** (orele 08:00, 09:00, 10:00, 11:00 și 12:00) și a redat o filmare surprinsă de o cameră de supraveghere amplasată într-o sală de sport a unei școli, care arăta agresiunea unui profesor supra unui elev. În ecran partajat, au rulat imagini cu momentul în care profesorul lovește pe elev. Imagini difuzate de două ori în cadrul știrii (de la orele 08:00, 11:00 și 12:00) și o singură dată (de la orele 09:00 și 10:00). De fiecare dată, pe ecran s-a titrat faptul că imaginile au puternic impact emoțional, însă nu a existat atenționarea verbală din partea prezentatorului.”

9. „Știre despre tragedia provocată de un bărbat cu probleme psihice, care și-a ucis soția și fiicele, apoi le-a incendiat în casă:

Subiectul a făcut obiectul a opt știri difuzate în data de 11.10.2015, știri care au fost prezentate cu titlurile **Tragedie incredibilă, o întreagă familie a murit; Tragedie de proporții: Tatăl le-a dat foc fiicelor și soției; Mama și cele două fete au ars de vii; Bărbatul care și-a incendiat familia, externat de la psihiatrie; Tragedie de proporții: Tatăl le-a dat foc fiicelor și soției; Primele imagini de la locul tragediei; Descoperire-șoc în tragedia zilei.; Mamă și fiice - întâi înjunghiate, apoi incendiate; Mama și fiicele, înjunghiate înainte să fie incendiate; Tatăl le-a dat foc fiicelor și soției după ce le-a înjunghiat; Mamă și fiice, înjunghiate și incendiate; Bărbatul a fost externat; Tatăl și-a înjunghiat și incendiat fiicele și soția.”**

În urma analizării raportului, membrii Consiliului au apreciat că modul în care au fost prezentate știrile monitorizate a fost de natură să contravină dispozițiilor art. 29 alin. (2) din Codul audiovizualului, întrucât publicul nu a fost avertizat cu privire la impactul emoțional al imaginilor ce urmau a fi difuzate, ori că difuzarea acestora a depășit cadrul unei simple informări de interes public privind un eveniment violent, difuzarea gratuită a violenței nefiind justificată în context.

La emiterea normelor de reglementare a conținutului audiovizual, care trebuie privite în ansamblul lor, atât din perspectiva publicului, cât și cu privire la obligațiile stabilite în sarcina radiodifuzorilor, Consiliul a avut în vedere și impactul psihologic și emoțional al unor astfel de situații asupra publicului, întrucât s-a apreciat că acestea sunt de natură a produce o traumă indirectă publicului telespectator.

De asemenea, fără a nega dreptul la liberă exprimare al mass-media și dreptul publicului de a fi informat cu privire la realitatea cotidiană, pentru ca acesta să-și formeze propria opinie, Consiliul subliniază faptul că dispozițiile legale interzic difuzarea programelor care conțin violență nejustificată, așa cum o constituie difuzarea repetată ori excesivă a imaginilor violente aferente unei știri într-o emisiune informativă, difuzare care trece peste limitele unui interes public real și încalcă obligațiile și responsabilitățile pe care le comportă exercițiul libertății de exprimare.

Prezentarea gratuită și nejustificată a violenței, în toate formele ei, prin difuzarea excesivă și detaliată a unor asemenea situații, care uneori nu prezintă nici un interes de natură socială, culturală, economică, ori de alt gen, duce la o degradare și mai accentuată a calității programelor de știri, care tind către tabloidizare și exploatare a suferinței umane, prezentarea fiind de natură a desensibiliza publicul în fața suferinței umane.

Totodată, respectând libertatea și independența editorială de care se bucură radiodifuzorii, Consiliul apreciază că, raportat la dreptul la informare a publicului, așa cum este prevăzut în legislația în vigoare, emisiunile informative și de știri trebuie să abordeze cu prioritate și cu preponderență informații de interes social, economic, cultural, politic, știrile privind evenimente violente fiind unele de plan secund în raport de interesul public general.

Consiliul Național al Audiovizualului, în calitate sa de garant al interesului public în domeniul audiovizualului, obligat să asigure protecția demnității umane și protejarea minorilor, reiterează radiodifuzorilor, că oricare ar fi scopul invocat, violența este uneori reprezentată în cadrul programelor de știri și informații de comunicare în masă într-o manieră gratuită, nejustificată de context, atingând nivele inumane și degradante, inadmisibile, precum și un volum excesiv.

Pentru toate aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a radiodifuzorului a fost adoptată în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RIDZONE COMPUTERS S.R.L., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 281.4/09.06.2011, decizia de autorizare –init.:1779.0/09.06.2011 și reautorizare nr. 1779.1-3/01.11.2011 elib. la 10.11.2015, al deciziei de autorizare –init.:1779.0/09.06.2011 și reautorizare nr. 1779.1-3/01.11.2011 elib. la 10.11.2015, pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV, se sancționează cu **somație publică de intrare de îndată în legalitate** pentru încălcarea dispozițiilor art. 29 alin. (2) din Decizia 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a Curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat postul de televiziune ROMANIA TV cu somație publică, deoarece, înainte de difuzarea în cadrul emisiunilor informative din perioada 05 -11 octombrie 2015 a unor știri cu conținut violent, publicul nu a fost avertizat cu privire la impactul emoțional al imaginilor ce urmau a fi prezentate, astfel cum prevede art. 29 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări,

Şef serviciu Ciobanu Dumitru