

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă
Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354
cna@cna.ro
www.cna.ro

Decizia nr. 205 din 25.02.2020
privind sancționarea cu somație a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. 27759259
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua 25 februarie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizărilor înregistrate sub nr. 1413/12.02.2020 și 1602/18.02.2020 cu privire la edițiile din 27 decembrie 2019, 3 și 10 ianuarie 2020 ale emisiunii Actualitatea Românească difuzate de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.5/15.06.2000 eliberată la 14.01.2020 și decizia de autorizare nr. 468.0-7/30.05.2002 eliberată la 14.01.2020).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile art. 64 alin. (1 lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform prevederilor invocate:

Art. 64 - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În fapt, postul de televiziune B1 TV a difuzat în data de 27.12.2019, în intervalul orar 20.59-22.52, emisiunea **Actualitatea Românească**, moderată de Sorina Matei. Potrivit raportului de monitorizare, în emisiune au participat, în calitate de invitați, Lucian Iliescu-PMP, Mario De Mezzo -PNL, Ecaterina Andronescu-PSD, Andrei Necea-avocat, Lavrin Covaci-avocat, Florin Popa (tel) -purător de cuvânt IPJ Argeș, Denisa Dândăreanu (tel) -Președinte Asociația Grefierilor din România.

Conform raportului de monitorizare:

"Titluri aferente subiectului reclamat: **Scandal uriaș între magistrați și bănușii lor, Sondaj: Încrederea românilor în Justiție, la pământ, "Bănișorii" publici ai CSM: Indemnizații, diferențe salarii, România, țara cu Justiție la pământ și cu venituri la cer, Privilegii uriașe în veniturile magistraturii, "Bănișorii" publici ai CSM: Salarii restante, dobânzi, vouchere.**

Unul dintre subiectele discutate în emisiune s-a referit la faptul că se dorește desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Sorina Matei dezaproabă această intenție, consideră că și magistrații trebuie să dea seamă unui for superior mai ales că sunt foarte bine plătiți. În acest context Sorina Matei a făcut următoarele declarații:

Sel.1 (24.07/27-22.asf) Sorina Matei: *Arătăm în continuare, o să vedeți niște pensii, niște venituri, mă scuzați, uluitoare, adică uluitoare ale acestei caste din magistratura românească. Avem aici doi avocați, politicieni. Nu au veniturile lunare pe care le au acești oameni din Justiția română. Care nu dau socoteală nimănui, în fața nimănui, da?*

Sel.2 (28.58/27-22.asf) Sorina Matei: *Salariile judecătorilor și procurorilor, garanți independenți ai Justiției, veniturile mai precis, pentru că oamenii, mă refer la CSM, doamnelor și domnilor. Haideți să vă arăt câteva exemple, le-am publicat și pe site-ul meu.*

Sub titlul *Salariile celor care vor să fie șefi de mari Parchete* sunt prezentate pe ecran numele, date profesionale și veniturile unor magistrați printre care și Radu Răzvan Horațiu, însoțite de comentariile Sorinei Matei:

8. Răzvan Horațiu Radu-adjunct al Procurorului General, fost agent guvernamental al CJUE și CEDO, absolvent printre altele și de Academie Diplomatică la MAE. Soția, Cristina Rotaru Radu, judecătoare ÎCCJ-venituri lunare: 27 406 lei. Fără rezultate profesionale remarcabile în instrumentare de dosare penale. Venit lunar 2019 Răzvan Horațiu Radu: 29 288 lei. Familia Radu a mai avut venituri în 2019 de 11 784 și 10 000 de euro și din activități independente. Veniturile familiei Radu depășesc 12 000 de euro lunar. Potrivit unor surse, Răzvan Horațiu Radu este pole position pentru a fi selectat să ocupe funcția de procuror general al României.

Sel.3 (37.25/27-22.asf) Sorina Matei: ***Domnu Răzvan Horațiu Radu. Îmi spunea cineva care cunoaște foarte bine ceea ce face domnu Radu, domnu Radu n-a mai făcut un dosar de 12 ani. Vrea să fie șef al Parchetului General, că e cu tabăra asta „rezist”. Soția domnului Radu este judecătorea Cristina Rotaru Radu de la ICCJ. Are cel mai mare venit din cei, da, familia Radu. Venit lunar, ceva uriaș, uriaș. Mai sunt cinci candidați la DNA și cinci candidați la DIICOT. (...)***

- **03.01.2020**

20:59-22:56 – Actualitatea Românească

Moderator: Sorina Matei

Invitați: Cosmina Cerva-avocat, Ștefănel Dan Marin-(PMP), Cristian Ene-avocat, Mihai Drăgan-avocat, Cătălin Trăistaru(tel)-președinte SNGJ Dicasterial.

Titluri aferente subiectului reclamat: ***Președintele CSM, 10 250 de euro, venituri lunare, bani publici, Judecător CSM cu dosar penal, 9257 de euro, bani publici!, Judecătorea CSM, venituri lunare între 6800 și peste 8000 de euro!, Procurarea DNA a lui Dragnea fără Dragnea: 4000 de euro lunar!, Venituri între 6000 de euro și peste 14000 de euro, de familie, în Justiție!, Justiția la pământ, magistrații vor venituri uriașe!***

Unul dintre subiectele discutate în cadrul emisiunii s-a referit la salariile magistraților. Sorina Matei a prezentat salariile unor membri CSM sau ale unor procurori DNA considerând că acestea sunt prea mari în raport cu performanțele profesionale ale acestora, ale magistraților în general din Justiția din România.

Sel.1 (00.00/3-21.asf) Sorina Matei: *Vom discuta astăzi de adevăratele probleme ale acestei țări, de Justiție, pentru că vorba lui Eminescu „Toate-s vechi și nouă toate”, Justiția la pământ, veniturile uriașe ale magistraților, controlul teribil asupra magistraților, făcut de Direcția Națională Anticorupție și ce face domnul Predoiu.*

Sel.2 (38.40/3-21.asf) Sorina Matei: *Trebuie să acceptați o realitate, că dumneavoastră sunteți slujbași publici, sunteți plătiți de cetățeni din bani publici să vă faceți meseria. Da? Și că trebuie să fiți neînfricați și că trebuie, cum spun americanii, to be scrutinize, da? Trebuie să stăm cu reflectoarele pe dumneavoastră, pentru că*

dumneavoastră, să vedem plata către acești oameni, slujbași ai statului și performanța lor. Da? Pentru că se răsfărâge asupra cetățenilor.

Sorina Matei: *Haideți să vedem niște decizii, veniturile magistraților, cu cât îi plătim noi pe magistrați. M-am axat pe garanți constituționali ai independenței Justiției, mă refer la domnii de la CSM...*

Cosmina Cerva: *De la CSM, care nu se prezintă la serviciu și încasează bani dar ei nu întrunesc forumul. Asta înseamnă că nu se prezintă la serviciu.*

Mihai Drăgan: *Intenționat.*

Cosmina Cerva: *Păi da, dar cum sunt plătiți dacă nu se prezintă?*

Sorina Matei: *Președintele CSM care a fost aleasă luna trecută, doamnelor și domnilor, suntem în 2020, în 20-20 cum zicea doamna Viorica Dăncilă, 20-20, Nicoleta Țițu-10 250 de euro, venituri lunare, bani publici. Cu toate restanțele, sporurile, diurnele interne, externe, detașări, de toate, da? Doamna Președintă a CSM. V-am arătat și săptămâna trecută, da, de la domnul Codruț Olaru. Îi mai dăm puțin ca să... **Domnu Bobiță Mateescu, i se spune Bobiță, îl cheamă Bogdan-judecător CSM, da? Domnul Mateescu este într-o situație dificilă la CSM pentru că este din tabăra, că așa să spun, se opune SIIJ...***

Cosmina Cerva: *Cât este salariul Președintelui României?*

Sorina Matei: *Nu știu.*

Cosmina Cerva: *Știți?*

Mihai Drăgan: *Cred că 13-14 mii de lei.*

Sorina Matei: ***Domnu Mateescu are dosar penal deschis. Deci domnu Mateescu, ca să înțelegeți, noi avem unul dintre garanții independenței Justiției, are un dosar penal care a fost deschis de Parchetul General, după aia a ajuns la DNA Pitești, după aia a ajuns la DNA central, după aia a fost clasat nelegal de doamna Mirică, o să vorbim în continuare și de doamna Mirică, doamna Mirică, cea care supraveghea judecătorii și procurorii, iar Curtea Supremă de Justiție a redeschis anul trecut dosarul pe fapte de corupție al garantului, domnu Bogdan Mateescu, Bobiță, Bebiță, Bobiță, care ia, îl plățiți, da, cu 9 257 de euro pe lună din bani publici. Vedeți, decontare transport, decontare chirie. Îi auziți tot timpul la televizor, doamnelor și domnilor, că domnule, noi avem foarte multe interdicții. Mă, dar aveți și foarte multe privilegii.***

Cosmina Cerva: *Au numai privilegii. Au toate privilegiile din lume.*

Sorina Matei: *Da.*

Cosmina Cerva: *În țara în care salariul Președintelui este undeva la 5 000 de euro, mie mi se pare inadmisibil ca magistrați, procurori să aibă 9 000 de euro. E inadmisibil!*

Sorina Matei: ***A urlat toată ziua cu penalii. Păi domnu Mateescu, dacă aș fi rea, este penal în acest moment sau nu? Cu dosare deschise la Înalta Curte, pe fapte de luare de mită?***

Mihai Drăgan: ***Mă întrebați? În acest moment are o problemă cel puțin din perspectiva morală dacă nu din alt punct de vedere. Și nu știu exact în ce stadiu se află. S-a deschis urmărire penală în personam?***

Sorina Matei: ***Da, cerută de SIIJ pentru că dosarul l-au clasat imediat până să se înființeze SIIJ. Clasarea a ajuns la SIIJ, s-a văzut, adică a apărut dosarul, adică datele din dosar sunt pe presă, că acolo le-am găsit și eu.***

Cosmina Cerva: *La Înalta Curte. Și Înalta Curte a dispus redeschiderea.*

Mihai Drăgan: ***Da, nu eram la curent. Da, în această situație eu cred că dumnealui are o problemă. Are o problemă cu legitimarea în funcția respectivă, până una-alta.***

În timpul acestor comentarii pe ecran era prezentată poza lui Bogdan Mateescu alături de următorul text:

Judecătorul CSM, "Bobiță" Mateescu, cu "Dosar penal pentru complicitate la luare de mită" : 9 257 de euro, pe lună din bani publici.

Totodată pe ecran este prezentat și un fragment din declarația de avere a lui Mihai Bogdan Mateescu.

Sel.4 (46.30/3-21.asf) Sorina Matei: *Hai să vă mai dau. I-am luat pe toți, cei din CSM, fără parti-pris-uri, fără nimic, trei judecătore d ela CSM. Doamna Savonea, fostă președinte, da? Doamna Marcu și doamna Oprina. Bine ele nu sunt cu veniturile cele mai mari însă doamna Savonea este o tipă foarte înstărită, dar ele toate au venituri între 6 800 de euro și peste 8 000 de euro pe lună, bani publici. Doamna Savonea are 8 424 de euro lunar. Am pus tot ce și-au luat, că ei își iau restanțe, dobânzi. Mă, sunt ca... Eu nu știu ce fac cu atâția bani! Îi mai întreb, ce faceți cu atâția bani? Simona Marcu, la fel, fosta președintă CSM, judecător în secția de judecători - 7 371. Evelina Oprina are cel mai mic, 6891 de euro/lună și cei de la Societatea Civilă, vă spun. Doamna "Veve" că eu stau cu ochii și pe DNA, și o să vedeți, o să mai intrăm în instituții, da, hai să le scoatem acestor oameni. Doamna "Veverița", eu aud de...*

Cosmina Cerva: *Are aproape cât președintele României.*

Sorina Matei: *Păi spune-mi și mie ce a făcut Veve, doamna Lăncrănjan patru ani în DNA.*

Cosmina Cerva: *Nu știu, aici ar trebui un control. Atâta timp cât dai salarii din bani publici, de la stat, ar trebui și niște controale. Să vedem, activitatea acestui procuror, în ce a constatat în anul 2018. Câte rechizitorii a întocmit, câte dosare a trimis în Instanță. Din acele dosare, câte achitări au fost, și pentru acele achitări acești procurori, eu revin și spun, trebuie sancționați. Pentru că nu este normal ca eu să plătesc cu patru mii de euro, Sorina, un procuror pe lună ca el să stea cu fundul pe dosare. Și în momentul în care mai cheltuiesc niște bani în Instanță...*

Sorina Matei: *Vă spun eu. Procueroarea lui Dragnea, care e fără Dragnea.*

Cosmina Cerva: *Dar nu e corect.*

Sorina Matei: *Ei, nu.*

Cosmina Cerva: *Niște oamenii care stau cu dosare...*

Sel.5 (48.26/3-21.asf) Sorina Matei: *De patru ori, șeful DNA, Nistor, îl știți, probabil va fi și următorul șef al DNA.*

Cosmina Cerva: *Probabil.*

Sorina Matei: *Nu se poate! Adică domnu Nițu a venit aici, primul interviu, s-a dus la Adevărul, s-a dus la nu știu ce sindrofie, tot astea, cu fonduri europene, a promis, domnule, până la sfârșitul anului termin Tel Drum-ul. Tel Dum-ul acesta e din 2017. Noi am intrat, suntem pe 3 ianuarie 2020. Toată propaganda, procuroarea lui Dragnea... Procueroarea lui Dragnea, toată lumea știa de ce a venit în DNA. N-avea nici un fel de performanță. Performanța unui procuror...*

Cosmina Cerva: *Câte rechizitorii a întocmit femeia asta?*

Sorina Matei: **Nu e vorba de rechizitorii, e vorba de condamnări. Câte condamnări, cu câte condamnări a venit doamna Lăncrănjan în DNA? Vă spun eu: cu zero! Zero! Ce a făcut doamna Lăncrănjan patru ani în DNA? Zero! Nici examenul de luat în DNA știți că nu l-a luat. Că a venit prin delegare. Procueroarea lui Dragnea, fără Dragnea. Dosarul tel Drum nu are soluție. Dar noi o plătim pe procuroarea lui Dragnea, fără Dragnea, prezentată în presă, la domnul Dumbravă, vă aduceți aminte, domnu Dumbravă, prietenul meu...**

Cosmina Cerva: **Patru mii de euro pe lună, în fiecare lună!**

Sorina Matei: **Patru mii de euro pe lună! De ce? Și dându-și seama că nu are activitate, pentru că ea e cu asociația, cu comunicatele, cu "rezist", cu protestele,**

...

Mihai Drăgan: **Ei, aici cred că e o problemă.**

Sorina Matei:... **cu nu știu ce...**

Cosmina Cerva: **Pentru că domnii magistrați au niște norme de conduită.**

Sorina Matei: **... majoritatea oamenilor din DNA au intrat în asociația asta, nimeni nu se atinge de doamnă și doamna s-a dus pe la șefi și la colegi și i-a rugat să semneze și ea pe două-trei rechizitorii ca să-și justifice activitatea în DNA, deși nu are un act! Deci dosarul Tel Drum unde e, doamna Lăncrăjan? Unde este?**

Mihai Drăgan: **Asta e grav, ce spuneți aici. Deci dacă dumneaei a semnat pe rechizitorii fără să întreprindă acte de urmărire penală, e o problemă gravă.**

Sorina Matei: **Da. E industrie în DNA. Ce? Nu știți, domnu Ene?**

Mihai Drăgan: **Nu știe.**

Sel.6 (04.53/3-22.asf) Sorina Matei: **Uite, vă dau eu niște exemple: doamna Mariana Ghenea. O știți foarte bine. Mariana Ghenea-judecător CSM, da, fost judecător la Înalta Curte de casați și Justiție, judecător de drepturi și libertăți. În cazul doamnei Ghenea Curtea de Apel București a decis că a arestat ilegal oameni. Dosarul Ioan Olteanu, unul dintre motivele din care m-am certat eu aici, mi-a scos ochii într-o seară, este clasat în DNA. Niște oameni au fost băgați la pușcărie, niște avocați, absolut degeaba. Iar doamna Ghenea, ea este garantă, este aleasă domnule, de breaslă. 10 000 de euro pe lună.**

Sub titlul *Venituri publice uriașe în magistratură* sunt prezentate pe ecran numele, date profesionale și veniturile unor magistrați printre care și Radu Răzvan Horațiu, însoțite de comentariile Sorinei Matei.

Sel.7 (05.33/3-22.asf) Text afișat pe ecran: **Răzvan Horațiu Radu-adjunct al procurorului General, fost agent guvernamental al CJUE și CEDO, absolvent printre altele și de Academie diplomatică la MAE.**

Soția, Cristina Rotaru Radu, judecătoare la ICCJ-venituri lunare: 27 406 lei. Fără rezultate profesionale remarcabile în instrumentar de dosare penale.

Venit lunar 2019 Răzvan Horațiu Radu: 28 288 lei. Familia Radu a mai avut venituri în 2109 de 17 784 și 10 000 de euro și din activități independente. Veniturile familiei Radu depășesc 12 000 de euro lunar.

Acest text referitor la Răzvan Horațiu Radu a mai fost afișat pe ecran încă de trei ori, (rep.: 07.14/3-22.asf, 08.54/3-22.asf, 10.32/3-22.asf).

Sorina Matei: **Domnu Horațiu Radu candidează, domnu Horațiu Radu, îmi spunea cineva și toată lumea știe, în sistemul judiciar, domnu Horațiu Radu n-a mai făcut vreun dosar penal, n-a instrumentat un dosar penal de vreo 12 ani. Candidează la șefia Parchetului General. Pentru că e cu "Rezist", cu tabăra asta, cu agenți guvernamentali, CEDO, U.E., de-astea, da, Academie Diplomatică, forumuri, seminare, sindrofii, din astea, de 12 ani. Doamna Radu, este Cristina Rotaru, judecătorul de la ICCJ. Deci familia Radu are un venit lunar, doamna judecător e bună, adică e văzută ca o legalistă, însă domnul Radu, îmi pare rău, l-a pus domnul Licu că trebuia, că i l-a impus sistemul, pe domnul Horațiu Radu adjunct la Parchetul General. Domnule, nu poți să conduci Parchetul General... E un sanatoriu Parchetul General. Da? Nu poți să conduci în condițiile în care tu de peste un deceniu n-ai făcut un dosar penal. Nu știi cu ce se mănâncă. Nu se poate!**

Mihai Drăgan: **S-au schimbat și Codurile, ha, ha, mă iertați dar (?).**

Sorina Matei: **S-au schimbat și Codurile, s-au schimbat legile, nu mai știți. Ei, domnul Radu, familia Radu are venituri de peste 12 000 de euro pe lună, din sistemul judiciar.**

Sel.8 (07.52/3-22.asf) Sorina Matei: **Spuneți-mi și mie de ce candidează Horațiu Radu la Parchetul General fără să facă un dosar de 12 ani?**

Cosmina Cerva: **Pentru că poate. Pentru că poate, pentru că nu se gândește nimeni în țara asta să facă curățenie în acest sistem de justiție.**

• **10.01.2020**

21:5 - 22:53 - Actualitatea Românească

Moderator: Sorina Matei

Invitați: Alin Bogdan-consultant, Cristian Petrescu-PMP, Radu Oprea-PSD, Cristian Seidler, Tănase Stamule- PNL, Augustin Zegrean (tel)-fost președinte CCR

Titluri aferente subiectului reclamat: **Subteranele numirii procurorilor în România, Negocieri secrete pentru numirea procurorilor, Cine insistă să-și pună aleșii în fruntea Parchetelor, Procurorii care câștigă mii de euro pe lună degeaba!, Cum a naufragiat Justiția română!, "Bună dimineața, votca taie greața!", Vrea să fie șef DNA, dar s-a încuscrit cu un inculpat!, Nunta care a mutat procesul în alt județ!, Și un procuror din scandalurile Ploieștiului vrea să fie șef la DNA!, "O zdreanță ordinară" a lui Portocală, țintește sus!, Nici un dosar în ultimii 12 ani, dar vrea șef la Parchetul General.**

Unul dintre subiectele discutate s-a referit la candidaturile unor magistrați pentru șefia DNA, DIICOT și Parchetul General. În acest context au fost făcute următoarele referiri la domnul Răzvan Horațiu Radu:

Sel.1 (10.24/10-22.asf) Sorina Matei: Numirea procurorilor. Tot timpul a ieșit scandal în România, acum este o tăcere, așa, mormântală, s-au înscris niște oameni, 18 pentru șefia DNA, Parchetului General și DIICOT. Optsprezece flăcăi și doamne vor să fie procurorii șefi. Însă având în vedere că, mă rog, Klaus Iohannis nu prea se mai implică așa, cum era implicat Traian Băsescu ca președinte jucător, ăștia, domnii de la PSD sunt cu Marcel al domnilor de la PSD, s-a apucat cineva să fie jucător în acest teren pentru că normal că terenul a rămas liber, deci trebuie cineva să joace pe terenul procurorilor, și se pare că secția de procurori din CSM, vorbesc de cinci oameni din CSM, vor să impună ei anumiți procurori la șefia celor trei mari parchete, ne referim la DNA, Parchetul General și DIICOT. Foarte multe confirmări au venit după ce am scris eu, foarte multe, cam era secretul lui Polichinelle, nimeni nu scria, jocurile pe carele face zilele acestea secția de procurori și ne întrebăm în numele cui că secția de procurori nu propune procurorii, ministrul propune procurorii, secția de procurori îi confirmă, le dă avizul consultativ și Președintele numește șefii Parchetelor. Că așa este legea. Da? Dar s-au înscris vreo patru. Patru sunt ca să spun așa, între ghilimele, preferații secției de procurori. Și ăia ar fi transmis prin diverse canale că domnule, dacă nu vor fi ăștia patru propuși de Predoiu, nominalizați de Predoiu, noi nu dăm avizul consultativ în CSM.

Alin Bogdan: N-ar fi prima dată.

Sorina Matei: Doi sunt susținuți la DNA de secția de procurori, unul la Parchetul General, un domn, că de cei patru vorbim, și un domn la DIICOT.

Sel.2 (12.32/10-22.asf) Sorina Matei: Cei doi de la DNA au atras atenția pentru că toată prea a scris de ei. Este vorba de domnul Crin Nicu Bologa, un domn care a fost procurorul șef al DNA Cluj în perioada 2005-2008, a plecat din DNA Cluj ca să nu fie revocat, ca să spun așa. Colegii de la DNA Cluj, foștii colegi, spuneau că venea în DNA în fiecare dimineață și le spunea „Bună dimineața! Votca taie greața!” Asta povestesc procurorii.

Cristian Petrescu: *Dacă știe omul, are expertiză în domeniu...*

Sorina Matei: *Nu, înțeleg că nu e cu expertiză dar folosea această glumă, da au relatat-o mai mulți oameni din Procuratura Românească. Aplecat din 2008 din DNA, s-a dus la Sălaj, da, procuror șef la Sălaj,...*

Alin Bogdan: *Unde?*

Sorina Matei: *La Zalău. A devenit, în 2005 a ajuns șef DNA venind de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zalău. După ce a plecat din DNA au fost mai multe lucruri care au apărut și în presă, cum ar fi îngroparea unui dosar al afaceristului Arpad Paszkany, dacă vă spune ceva...*

Cristian Petrescu: *E un județ interesant, Sălaj.*

Sorina Matei: *... Da, iar domnul Bologa a dat mai multe interviuri, anunță...*

Tănase Stamule: *Vatra neamului...*

Sorina Matei: *... ca procuror, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, foarte multe interviuri sunt, în care spune că cel mai important caz al dânsului a fost o crimă din 2003. **Fără rezultate foarte multe profesionale în schimb cu o avere impresionantă, domnu Bologa. Și s-au mai întâmplat o serie de lucruri. Domnul Bologa s-a încuscrit cu un primar, că vorbeam și de primari, știți, că vin alegerile, un primar de la Șimleul Silvaniei, care este inculpat. Deci domnul Bologa vrea să ajungă șef DNA, cuscrul dânsului este inculpat într-un dosar, acuzat, mă rog, de abuz în serviciu și alte fapte, fals în înscrisuri și în declarații. Ce este interesant, este că în 2016, mi se pare, a avut loc această nuntă, între fata domnului Bologa, procurorului și băiatul inculpatului, primarul. Primarul, care este așa: a fost la PDL când era PDL-ul la putere, a fost la PSD când era PSD-ul la putere, acum este la PNL. E PNL-ul la putere. Și, uitați, acestea sunt pozele de la nuntă, și pentru că domnul Bologa Crin Nicu, el este domnul Bologa, care vrea să fie la DNA,...***

Tănase Stamule: *Socrul mic.*

Sorina Matei: *Da. Toată Procuratura și toată judecătoria a participat la nuntă și n-a mai avut cine să judece cazul, procesul. Și s-a mutat procesul în alt județ, respectiv în Maramureș. Pentru că toată lumea cea bună, pentru că domnul Bologa e un baronaș al județului, a participat la nunta domnului procuror cu băiatul primarul. Domnul Bologa este susținut de secția de procurori din CSM. Este susținut de domnul Ban cu care înțeleg că este prieten foarte bun, și nu este la prima tentativă să ajungă șeful DNA. A mai încercat de două ori, o dată când a plecat doamna Jurma, a doua oară pe vremea doamnei Birchall. Înțeleg că nici doamna Birchall nu l-a vrut dar îl vrea secția de procurori. Asta ca să înțelegeți ce profil de candidați avem la DNA.*

În timpul comentariilor, pe ecran a fost prezentată poza lui Bologa Crin Nicu, și următorul text titrat pe ecran: **Crin Nicu Bologa, a treia tentativă să devină șeful DNA.**

"Bună dimineața, votca taie greața!" Așa și-ar fi întâmpinat jovial și spiritual dar spre disperarea colectivului, colegii de la DNA Cluj, din 2005 și până în 2008, cât a stat la șefia instituției, Crin Nicu Bologa, și a plecat invocând motive personale ca să nu fie revocat din funcție, relatează surse din magistratură. Cel mai greu caz anchetat, o crimă din 2003.

Alt dosar de omor preluat de procuror, singurul cu autor necunoscut din evidențele Parchetului Sălaj, făptuitorul nu a fost prins nici până astăzi.

Bologa, susținător al interferării ilegale a serviciilor de informații în cercetarea penală, fan Kovesi, contestatar al legilor Justiției, dat în judecată pentru scurgeri din dosare.

Procurorul Bologa s-a încuscrit cu primarul inculpat care a trecut de la PDL, la PSD și acum la PNL. Nunta a strămutat dosarul cuscruului în alt județ pentru că toți magistrații fuseseră la petrecere.

Un procuror bogat. Așa se face că potrivit declarației de avere din 2018, procurorul Bologa, membru APR și al Asociației Sportive a Magistraților, care de mai bine de 1 an vrea să fie șeful DNA, a ajuns să dețină 7 terenuri în Sălaj, Cluj și Corbu-Constanța, 2 apartamente în Cluj și în Zalău o casă de locuit.

Au fost prezentate poze de la nunta fiicei lui Bologa Crin Nicu cu fiul primarului din Șimleul Silvaniei.

Sel.3 (16.21/10-22.asf) Sorina Matei: Al doilea candidat susținut de secția de procurori este domnul Botnaru. Ionuț Botnaru, dacă vă spune ceva, îl știți, „L-ați văzut cumva pe Zdreanță?” Vă aduceți aminte, de la Ploiești, scandalurile de la Ploiești. Dumneavoastră cred că ați auzit de domnul Botnaru, domnu Oprea...

Radu Oprea: Am auzit de domnul Portocală, dar mă rog, „domnul” mi-e mai greu să-i spun.

Sorina Matei: **Domnul Botnaru a fost într-o dispută cu domnul Portocală, vă aduceți aminte doamnelor și domnilor, scandalul Portocală-zdreanță, Negulescu, dosarele lui Ghiță.**

Radu Oprea: **Dumnealui i-a spus „zdreanță” lui Negulescu.**

Sorina Matei: **Apare chiar în clasarea lui Papici care a declanșat scandalul cu Ghiță, dosarul cu Ghiță, cel care a fost achitat în Instanță, deci dosarul achitat, o dispută cu domnul Negulescu. Între Botnaru și Negulescu pe scurgerile de informații că Negulescu îl acuza pe Botnaru că este mână în mână cu Saghie și cu Răzvan Alexe, vă aduceți aminte, că se interceptau toți pe toți. Atunci DNA-ul, de fapt Parchetul Curții de Apel l-a interceptat chiar pe domnul Botnaru. Domnul Botnaru vrea să ajungă șef al DNA acum. Deci din toată nebunia aia, unul de la Ploiești mai lipsea! Și vă aduceți aminte înregistrările cu Negulescu în care a spus de „zdreanță” un procuror general de la Ploiești, zdreanța era chiar domnul Botnaru. A mai încercat să candideze la șefia DIICOT, este susținut de Codruț Olaru, de secția de procurori din CSM. Secția de procurori din CSM, potrivit multor surse, multor surse, are doi candidați pentru șefia DNA pe care încearcă să-i impună domnului Predoiu.**

În timpul acestor comentarii pe ecran este prezentată poza lui Ionuț Botnaru și textul:

Al doilea "ales al secției de procurori CSM" pentru DNA, Ionuț Botnaru, dornic în trecut și de șefia DIICOT, din scandalurile nesfârșite de la Ploiești. Cine l-a văzut pe Zdreanță?

Ca să fiu "sigură" că ministrul Predoiu va nominaliza un șef pentru DNA care să fie avizat și ghidonat de cei 4 procurori, secția de procurori din CSM și-ar fi băgat și un al doilea candidat, "de rezervă", pe care l-ar fi susținut să se înscrie pentru conducerea parchetului anticorupție, relatează mai multe surse judiciare.

Sel.4 (18.14/10-22.asf) Sorina Matei: **Și mai este un alt preferat al secției de procurori pentru a deveni Procurorul General al României, este vorba despre domnul Răzvan Horațiu Radu. Domnul Răzvan Horațiu Radu este acum prim adjunct al Procurorului General și 12 ani n-a făcut nimic. Adică n-a făcut nici un dosar. Doisprezece ani, potrivit chiar CV-ului dânsului, este un om de asemenea care câștigă foarte mulți bani în procuratura României, a fost delegat, detașat ba la Serviciul de afaceri europene, ba agent CEDO, ba agent UE, CJUE șapte ani, și acum tot delegat pe funcție de conducere în Procuratura României. Și vă întreb așa: sunteți politicieni, acum nici nu contează la care partid, vă întreb ca principiu, că până la urmă politicul numește procurorul, așa spune legea, politicul propune, CSM-ul**

avizează, și Președintele decide. Vă întreb și eu, avem deja jucători secția de procurori din CSM pentru că nu părea mai joacă politicienii, joacă chiar ei și propun niște oameni pe care îi vedeți. Ori n-au dosare, **cum poți să conduci Parchetul General dacă tu 12 ani n-ai mai făcut nici un dosar?**

În timpul comentariilor Sorinei Matei a fost prezentată pe ecran poza lui Răzvan Horațiu Radu însoțită de următorul text titrat pe ecran:

"Alesul secției de procurori CSM" pentru Parchetul General, Răzvan Horațiu Radu. 12 ani n-a instrumentat nimic, fiind detașat doar pe funcții, acum fiind tot procuror general adjunct delegat de secția de procurori ai CSM.

Cert este că în CV-ul alesului CSM pentru funcția de procuror general al României arată că după august 2006, Horațiu Radu numai dosare penale n-a instrumentat sau manageriat, ci a fost numit sau detașat doar pe funcții care n-au avut legătură directă cu munca de procuror, a fost detașat 1 an în funcția de Șef Serviciu Afaceri Europene și Relații Internaționale, ocupându-se de relațiile cu instituțiile europene și relațiile bilaterale a fost 4 ani detașat în funcția de subsecretar de stat-agent guvernamental CEDO. A fost detașat timp de 7 ani tot ca subsecretar de stat-agent guvernamental CJUE. Abia în 2018 s-a reîntors în sistem, la PÎCCJ, mai întâi ca să reprezinte Parchetul la ședințele de judecată de la CCR și Curtea Supremă.

În iunie 2018, tot secția de procurori din CSM l-a delegat tot pe o funcție de conducere, aceea de adjunct al procurorului general al României, funcție pe care o deține și în prezent. Cu un teren în Letea, Bacău, 2 apartamente în București, 1 casă de locuit în Bacău și 1 casă de locuit în Voluntari, Ilfov, 1 BMW X3, bijuterii de 7000 de euro, în conturi cu 21 426 lei și 11 427 de euro, un împrumut personal acordat de aproape 50 000 de euro, 2 credite de 50 000 de euro și 375 de lei, venitul lunar din bani publici al Răzvan Horațiu Radu este de 7114 de euro.

Soția, Cristina Rotaru Radu, judecătore ÎCCJ, are venituri lunare 5831 de euro. Familia Radu a mai avut venituri de 8984 lei, potrivit declarației de avere din 2019, și din drepturi de autor și o chirie la un imobil de 16 920 de lei.

Toți cei 18 candidați, inclusiv cei 4, pentru șefiile marilor parchete-PG, DIICOT, DNA au fost afișați pe 24 decembrie 2019 de către Ministerul Justiției pe site, îndeplinind în mod formal, condițiile legale, pentru participarea la interviurile de la MJ, în urma cărora se vor face nominalizările. Interviurile încep pe 14 ianuarie 2020 și se vor termina pe 17 ianuarie 2020.

Sel.5 (21.52/10-22.asf) Este prezentat pe ecran CV-ul domnului Răzvan Horațiu Radu, în timp ce în studio continuă discuțiile:

Sorina Matei: *Dar nu vă îngrijorează jocurile astea subterane, că pe mine mă îngrijorează, adică...*

Tănase Stamule: *Toată lumea încearcă, acum, pentru că au fost învățați numai cu jocuri, probabil că asta încearcă. Dar eu cred că Ministrul Predoiu va face o propunere echilibrată, bazată pe competențe și procesul de selecție va fi foarte transparent pentru că nu cred că România astăzi...*

Sorina Matei: *Bine, așa prevede legea, să știți, că...*

Tănase Stamule: *... ținând cont de câte tensiuni au fost și câte dezbateri în jurul independenței Justiției și a procurorilor, nu ne permitem ca să facem nu știu ce recomandare ca să deranjeze pe toată lumea.*

Sorina Matei: *Domnule Seidler, n-ați auzit de ce se întâmplă? Sun cei patru din 18 susținuți de...*

Cristian Seidler: *Înțeleg că domnii aceștia și-au depus candidatura pentru că era la liber să-ți depui candidatura, da?*

Sorina Matei: *Da domnule dar să îndeplinești și anumite criterii. Uite, de exemplu nu știu ce criterii, acum n-am nimic cu domnul Radu...*

Cristian Seidler: *Era nevoie să bifezi niște chestiuni ca să poți candida?*

Sorina Matei: *Da. Trebuie să îndeplinești niște...*

Cristian Seidler: *Le bifează dâșii?*

Sorina Matei: *Păi se pare că da dar deși CV-urile spun altceva.*

Cristian Seidler: *Deci e liber să candideze. E liber să candideze, înțeleg.*

Sorina Matei: *Da, bun.*

Cristian Seidler: *Candidatura e legală, cine va fi ales, haideți să vedem cine va fi ales, cine va fi procuror în continuare.*

Sel.6 (23.00/10-22.asf) Sorina Matei: *Dar dumneavoastră de la USR care sunteți așa, foarte vocali, stați că vreau să vă întreb, cum vedeți dumneavoastră profilul procurorului general al României da, și profilul procurorului șef al DNA?*

Cristian Seidler: *Vă răspund și la întrebarea asta dar vreau să fac un comentariu vis-a-vis de ceea ce am văzut. Spuneți că procuror plătit cu mii de euro degeaba. Pentru că dânsul înțeleg că a fost detașat, nu știu dacă e cel care apare acum pe ecran sau anterior, a fost detașat la CEDO. Da?*

Sorina Matei: *Șapte ani, domnule.*

Cristian Seidler: *Asta nu înseamnă că a stat degeaba. Faptul că n-a făcut un rechizitoriu acolo e pentru că acolo rolul lui nu era să facă rechizitorii. Avea altă treabă acolo.*

Sorina Matei: *Domnule, dacă ești la CEDO, nu ești procuror. Ești trimis, că era delegat.*

Cristian Seidler: *Așa. Dar nu înseamnă că n-a făcut rechizitorii pentru că trebuia să facă dar n-a făcut.*

Sorina Matei: *Da, a fost detașat un an... Înțeleg că-l susțineți și dumneavoastră pe domnul Radu că....*

Cristian Seidler: *Nu, nu asta spun.*

Sorina Matei: *Eu vorbeam... Ascultați-mă puțin.*

Cristian Seidler: *Chiar nu asta spuneam. Păi da, dar dumneavoastră spuneți că aș fi spus ceea ce n-am spus. Nu. Eu spuneam...*

Sorina Matei: *Nu, USR-ul știu că-l susține pe Radu dar eu vă spun altceva...*

Cristian Seidler: *Serios? De unde aveți informația asta? Chiar sunt curios. Sunt vicepreședintele partidului și nu știu să fi avut o asemenea atitudine.*

Sorina Matei: *Singura realizare a lui Radu e că l-a dat afară Dragnea. Și vorbeam cu un procuror, mă, și eu l-aș fi dat afară.*

Cristian Seidler: *Dar asta nu înseamnă...*

Sorina Matei: *Măi, dacă stă doișpe ani detașat și delegat...*

Cristian Seidler: *... că a fost plătit degeaba dacă a fost detașat la CEDO.*

Sorina Matei: *Procurorul e să facă, să ia hoții, da? Nu e să stea delegat.*

Cristian Seidler: *Și cel detașat la CEDO are rolul de a lua hoții de pe stradă? E în fișa postului?*

Sorina Matei: *Doișpe ani!*

Cristian Seidler: *Câți or fi fost.*

Sorina Matei: *Da.*

Cristian Seidler: *Deci treaba lui era să facă rechizitorii acolo? Și nu le-a făcut? Și cu toate astea și-a luat banii?*

Sorina Matei: *Nu, era la un job. Dar nu...*

Cristian Seidler: *Deci rolul lui nu era să facă rechizitorii. Și atunci când îi reproșăm că n-a făcut rechizitorii...*

Sorina Matei: *Păi n-a făcut.*

Cristian Seidler: ... **atunci trebuie să spunem că n-a făcut acest lucru dar nici nu era treaba lui s-o facă.**

Sorina Matei: **Dar dumneavoastră ați pune în fruntea Parchetului General un om care...**

Cristian Seidler: **Nu, eu spun vis-a-vis de ceea ce ați afirmat dumneavoastră.**

Sorina Matei: **Nu, da, da...**

Cristian Seidler: **Ați spus: a fost plătit degeaba.**

Sorina Matei: **Da.**

Cristian Seidler: **Pentru că n-a făcut rechizitorii.**

Sorina Matei: **Da.**

Cristian Seidler: **Dar nu era treaba lui să facă rechizitorii și n-a făcut.**

Sorina Matei: **Păi vă arăt eu ce...**

Cristian Seidler: **Deci nu era treaba lui conform fișei postului să facă rechizitorii.**

Tănase Stamule: **Nu e vorba de asta. E vorba că omul a ruginit. E ca și cum ar fi trimis ambasador nu știu unde, are titlul de magistrat în buzunar și candidează la procuror general. Nu e eligibil, că n-a lucrat 12 ani de zile. Asta e tot.**

Sorina Matei: Corect, răspundeți-mi la întrebare. Care e profilul în capul dumneavoastră, adică în mintea, în viziunea dumneavoastră procurorul general trebuie să fie un om cu experiență care să dobândească experiență sau să fie un d-acesta, păi puteți să aduceți pe unul de la Ambasada din Brazilia. Vă întreb personal.

Cristian Seidler: Nu, asta nu e poziția oficială a partidului, că n-am avut asemenea discuții. Părerea mea este că trebuie să fie un om cu experiență. Cum se măsoară această experiență ar trebui să discutăm. Pentru că doar să fi stat „x” ani într-o funcție, poate nu e relevant. Dar să măsurăm că a făcut unul sau 70 de dosare, iarăși nu e relevant că cifrele...

Sorina Matei: **Ba da.**

Cristian Seidler: **Ce fel de dosare?**

Sorina Matei: **Ba da.**

Cristian Seidler: **Ce fel de dosare?**

Sorina Matei: **Și nu dosare, că poți să faci o mie de dosare domnul Seidler...**

Cristian Seidler: **Ei, asta vorbesc. Vedeți? Că dacă face...**

Sorina Matei: **E vorba de condamnări. Un procuror se confirmă doar în instanță.**

Cristian Seidler: **De acord cu dumneavoastră. Deci dacă a făcut o mie de dosare, cum spuneți, de hoți de buzunar,...**

Sorina Matei: **Păi dar n-a făcut niciunul.**

Cristian Seidler: ... sau a lucrat cinci ani la un dosar de criminalitate transfrontalieră, un dosar mare, și atunci hai să-i măsurăm de la caz la caz. Dar de acord cu dumneavoastră, trebuie să fie o persoană cu experiență.”

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării unor secvențe din înregistrările celor trei ediții ale emisiunii “Actualitatea Românească” membrii Consiliului au constatat că, la difuzarea acestora, radiodifuzorul nu a respectat prevederile art. 64 alin. (1) lit. b) din Codul audiovizualului.

Conform prevederii legale, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul conform căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

În esență, membrii Consiliului au constatat că informațiile prezentate publicului cu privire la activitatea puterii judecătorești, a Consiliului Superior al Magistraturii, la veniturilor magistraților sau la unii candidați la funcții de conducere DNA, DIICOT și Parchetul General, fie prin textele afișate, fie în cadrul discuțiilor purtate în emisiuni nu au fost corecte, verificate, prezentate în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, Consiliul a considerat că unele detalii și informații prezentate în emisiunile analizate au prezentat o perspectivă unilaterală, uneori tendențioasă și părtinitoare, sprijinită de afirmațiile unora dintre invitați, de natură să inducă publicului suspiciunii privind corectitudinea și legalitatea unor situații (ex: grupuri, tabere, subterane, negocieri secrete, impuse de sistem) și nu au beneficiat de neutralitatea și imparțialitatea impuse unei informări corecte și de bună-credință.

Consiliul a apreciat că modul în care radiodifuzorul a pus în discuție activitatea și candidaturile unor magistrați, ori analiza pe care a prezentat-o referitor la respectarea "criteriilor" pe care trebuie să le îndeplinească aceștia, au depășit limitele unei critici neutre, obiective, privind aspecte ale activității profesionale, informațiile prezentate în acest sens având un caracter acuzator la adresa unor persoane, de natură să afecteze dreptul publicului la o informare corectă, imparțială, prezentarea fiind de natură să influențeze libera formare a opiniilor publicului cu privire la aspectele aduse în atenția sa.

Astfel, având în vedere că subiectele în sine erau unele de interes public general, Consiliul a considerat că o informare care să răspundă condițiilor de corectitudine, imparțialitate și bună-credință, cerute de reglementările legale, impunea o verificare efectivă a unora dintre aspectele cu caracter acuzator imputate unor autorități ori persoane, verificare ce putea fi realizată inclusiv prin solicitarea unor puncte de vedere ale acestora.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.5/15.06.2000 eliberată la 14.01.2020 și decizia de autorizare nr. 468.0-7/30.05.2002 eliberată la 14.01.2020 pentru postul B1 TV) se sancționează cu somație publică pentru încălcarea prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul B1 TV, deoarece, informațiile prezentate publicului în edițiile din 27 decembrie 2019, 3 și 10 ianuarie 2020 ale emisiunii „Actualitatea Românească”, referitor la candidaturile depuse de o serie de magistrați pentru funcțiile de conducere în cadrul Ministerului Public, nu au respectat dispozițiile art. 64 din Codul audiovizualului.

Conform prevederii legale, în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul conform căruia informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,
Serviciul Juridic, Reglementări și Relații Europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu