

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI

Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
CF 4266189



Autoritate publică
autonomă

Tel.: +4 0213055356
Fax: +4 0213055354

cna@cna.ro
www.cna.ro

S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.

București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1

C.U.I. 27759259

Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV

București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Decizia nr. 219 din 25.02.2020

privind obligația S.C.B1 TV CHANNEL S.R.L.

de a acorda dreptul la replică domnului Mihai Bogdan Mateescu

Întrunit în ședință publică în ziua 25 februarie 2020, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizărilor înregistrate sub nr. 1413/12.02.2020 și 1602/18.02.2020 cu privire la edițiile din 27 decembrie 2019, 3 și 10 ianuarie 2020 ale emisiunii Actualitatea Românească difuzate de postul B1 TV.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.5/15.06.2000 eliberată la 14.01.2020 și decizia de autorizare nr. 468.0-7/30.05.2002 eliberată la 14.01.2020).

În fapt, în zilele de 27 decembrie 2019, 3 și 10 ianuarie 2020 în intervalul orar aproximativ 21:00-23:00, postul B1 TV a difuzat emisiunea "Actualitatea Românească", moderată de Sorina Matei, unul dintre subiectele abordate fiind cu referire la veniturile magistraților.

În legătură cu ediția din 3 ianuarie 2020 la CNA a fost primită sesizarea nr. 1602/18.02.2020 formulată de domnul Mihai Bogdan Mateescu care susține că în cadrul emisiunii au fost difuzate informații neadevărate cu privire la fapte grave de corupție imputate acestuia, de natură să îi afecteze drepturile și interesele legitime, informații de natură acuzatoare cu privire la care nu i s-a solicitat un punct de vedere.

Astfel, analizând sesizarea și raportul de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că aceasta este întemeiată, întrucât radiodifuzorul nu a respectat principiul **audiatur et altera pars**, și au decis obligarea radiodifuzorului la difuzarea unui drept la replică, în condițiile prevăzute de Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform raportului de monitorizare, fragmentele din emisiunea la care se face referire în sesizare:

(...)"

• **03.01.2020**

20:59-22:56 – Actualitatea Românească

Moderator: Sorina Matei

Invitați: Cosmina Cerva-avocat, Ștefănel Dan Marin-(PMP), Cristian Ene-avocat, Mihai Drăgan-avocat, Cătălin Trăistaru(tel)-președinte SNGJ Dicasterial.

Titluri aferente subiectului reclamat: **Președintele CSM, 10 250 de euro, venituri lunare, bani publici, Judecător CSM cu dosar penal, 9257 de euro, bani publici!, Judecătore CSM, venituri lunare între 6800 și peste 8000 de euro!, Procurarea DNA a lui Dragnea fără Dragnea: 4000 de euro lunar!, Venituri între 6000 de euro și peste 14000 de euro, de familie, în Justiție!, Justiția la pământ, magistrații vor venituri uriașe!**

(...)

Sorina Matei: **Președintele CSM care a fost aleasă luna trecută, doamnelor și domnilor, suntem în 2020, în 20-20 cum zicea doamna Viorica Dăncilă, 20-20, Nicoleta Țiț-10 250 de euro, venituri lunare, bani publici. Cu toate restanțele, sporurile, diurnele interne, externe, detașări, de toate, da? Doamna Președintă a CSM. V-am arătat și săptămâna trecută, da, de la domnul Codruț Olaru. Îi mai dăm puțin ca să... Domnu Bobiță Mateescu, i se spune Bobiță, îl cheamă Bogdan-judecător CSM, da? Domnul Mateescu este într-o situație dificilă la CSM pentru că este din tabăra, că așa să spun, se opune SIIJ...**

Cosmina Cerva: Cât este salariul Președintelui României?

Sorina Matei: Nu știu.

Cosmina Cerva: Știți?

Mihai Drăgan: Cred că 13-14 mii de lei.

Sorina Matei: **Domnu Mateescu are dosar penal deschis. Deci domnu Mateescu, ca să înțelegeți, noi avem unul dintre garanții independenței Justiției, are un dosar penal care a fost deschis de Parchetul General, după aia a ajuns la DNA Pitești, după aia a ajuns la DNA central, după aia a fost clasat nelegal de doamna Mirică, o să vorbim în continuare și de doamna Mirică, doamna Mirică, cea care supraveghea judecătorii și procurorii, iar Curtea Supremă de Justiție a redeschis anul trecut dosarul pe fapte de corupție al garantului, domnu Bogdan Mateescu, Bobiță, Bebiță, Bobiță, care ia, îl plătiți, da, cu 9 257 de euro pe lună din bani publici. Vedeți, decontare transport, decontare chirie. Îi auziți tot timpul la televizor, doamnelor și domnilor, că domnule, noi avem foarte multe interdicții. Mă, dar aveți și foarte multe privilegii.**

Cosmina Cerva: Au numai privilegii. Au toate privilegiile din lume.

Sorina Matei: Da.

Cosmina Cerva: În țara în care salariul Președintelui este undeva la 5 000 de euro, mie mi se pare inadmisibil ca magistrați, procurori să aibă 9 000 de euro. E inadmisibil!

Sorina Matei: **A urlat toată ziua cu penalii. Păi domnu Mateescu, dacă aș fi rea, este penal în acest moment sau nu? Cu dosare deschise la Înalta Curte, pe fapte de luare de mită?**

Mihai Drăgan: **Mă întrebați? În acest moment are o problemă cel puțin din perspectiva morală dacă nu din alt punct de vedere. Și nu știu exact în ce stadiu se află. S-a deschis urmărire penală în personam?**

Sorina Matei: **Da, cerută de SIIJ pentru că dosarul l-au clasat imediat până să se înființeze SIIJ. Clasarea a ajuns la SIIJ, s-a văzut, adică a apărut dosarul, adică datele din dosar sunt pe presă, că acolo le-am găsit și eu.**

Cosmina Cerva: La Înalta Curte. Și Înalta Curte a dispus redeschiderea.

Mihai Drăgan: **Da, nu eram la curent. Da, în această situație eu cred că dumnealui are o problemă. Are o problemă cu legitimarea în funcția respectivă, până una-alta.**

În timpul acestor comentarii pe ecran era prezentată poza lui Bogdan Mateescu alături de următorul text:

Judecătorul CSM, "Bobiță" Mateescu, cu "Dosar penal pentru complicitate la luare de mită" : 9 257 de euro, pe lună din bani publici.

Totodată pe ecran este prezentat și un fragment din declarația de avere a lui Mihai Bogdan Mateescu.
(...)"

Față de aceste aspecte, constatând că sesizarea este întemeiată, întrucât în cadrul emisiunilor analizate radiodifuzorul nu a respectat principiul audiatur et altera pars, cu respectarea art. 15 din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, și în temeiul prevederilor art. 62 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, **membrii Consiliului au decis ca radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. să acorde dreptul la replică domnului Bogdan Mihai Mateescu, în termenul și cu respectarea condițiilor prevăzute de actul normativ invocat.**

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Întocmit,
Serviciul Juridic, Reglementări și Relații Europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu

Consilier juridic Florea Daniela