

Decizia nr. 375/23.04.2019
privind somarea S.C. REALITATEA MEDIA S.A.
cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176,
corp A, et. 3, cam. 5, sector 1 C.U.I. 14080700
Fax: 0372 124 822; 0372 124 503

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 23 aprilie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizării nr. 3296/01.04.2019 cu privire la emisiunea "România 2019" difuzată de postul REALITATEA TV, în data de 30 martie 2019.

Postul REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

În fapt, postul de televiziune Realitatea TV a difuzat sâmbătă, 30.03.2019, în intervalul orar 20.30-00.50, emisiunea "România 2019", transmisă în direct din Focșani, județul Vrancea. Emisiunea a fost prezentată și moderată de Cozmin Gușă, în cadrul acesteia participând, în calitate de invitați: Nini Săpunaru-PNL, Nicușor Halici-PSD, George Simion-candidat independent europarlamentare, Octavian Hoandă-jurnalist, Marian Vanghelie-președinte PSDI, (în studioul din București-Petrișor Peiu).

Potrivit raportului de monitorizare, pe parcursul emisiunii, pe ecran au fost afișate titlurile: *"România 2019" a ajuns în Vrancea. Personalități din Vrancea. "România 2019" în direct din Focșani. Scandalurile care au zguduit Vrancea. Scenariul reunificării României. 26 mai, ziua adevărului. Tu decizi! Partidele, în fierbere înainte de alegeri. Gușă: Bubiul din justiție s-a spart de ceva vreme. Gușă: Kovesi a executat ordinele*

statului paralel. Kovesi, dosarul și candidatura. **Tu pe cine trimiți la Bruxelles?**
Vanghelie: Maior a semnat treaba cu fregatele. Vanghelie: Ponat a făcut parte din statul paralel. Vanghelie: Ponta avea o listă cu arestări. Vanghelie: Maior are legături cu Rusia. Vanghelie: Băsescu nu mai ținea nimic în mână în ultimii doi ani. Vanghelie: Coldea dirija tot. Vanghelie: Kovesi, pionul lui Băsescu și Coldea. Vanghelie: SRI transmitea sentințele în plic. Vanghelie: SRI a montat calculatoare la Înalta Curte. Gușă: Kovesi nu a decontat excesele de la DNA. Gușă: Iohannis trebuia să asaneze sistemul. Hoandră: Liberalii nu respectă drepturile omului. Săpunaru: Justiția trebuie lăsată să lucreze. Vanghelie și-a făcut partid-PSDI. Vrâncenii și europarlamentarele. Vanghelie: Coldea și-a arestat colaboratorii.

Redăm spre exemplificare, fragmente din raportul de monitorizare analizat de membrii Consiliului:

„(...)

(sel.2) Cozmin Gușă: ...Din unghiul tău de om care a suferit și probabil că ești subiectiv din unghiul ăsta, cum ar fi oricine și eu sau alții care ar fi suferit, cine este pentru tine Laura Codruța Kovesi în sistemul statului paralel, formatat sau expus, că poate până atunci n-a fost expus, în timpul mandatelor lui Traian Băsescu?

Marian Vanghelie: Este un pion care a fost folosit de domnul Traian Băsescu, de domnul președinte Traian Băsescu și de domnul Coldea. Cred că la început a fost folosită de domnul Traian Băsescu, după care, evident, în ultima perioadă când au început toate arestările masive din toată societatea românească, nu numai din clasa politică, au crezut că au pus mâna pe putere. Domnul Coldea cu doamna Kovesi!

Cozmin Gușă: Ei doi!

Marian Vanghelie: Ei doi! Ei doi! Unii spun că Maior conducea. Eu cred în felul următor. Maior este implicat în tot ceea ce s-a întâmplat și este răspunzător pentru tot ce s-a întâmplat, numai că, eu vreau să cred că Maior, din păcate, după 12.00 nu mai conducea, din motive care nu vreau să le spun acum.

Cozmin Gușă: După 12.00 la prânz!

Marian Vanghelie: După 12.00 la prânz și mai cred că datorită achizițiilor de, acele vaporeșe simpatice pe care le-a achiziționat domnul Maior și a semnat pentru ele în calitate de secretar de stat!

Cozmin Gușă: Deci vorbim

Marian Vanghelie: De fregate!

Cozmin Gușă: De fregate din timpul guvernării Năstase, 2001-2004, George Maior secretar de stat la Ministerul Apărării, condus de Ioan Mircea Pașcu.

Marian Vanghelie: Ioan Mircea Pașcu nu a avut nicio legătură. El a plecat din țară, secretarul general era plecat din țară, toată lumea a vrut să fie plecată din țară. Singurul care a semnat a fost domnul Maior, pentru că așa a avut înțelegerea.

Cozmin Gușă: Acele fregate fiind niște hârburi

Marian Vanghelie: Niște hârburi, care sunt mai scumpe decât unele noi!

Cozmin Gușă: Pe care am plătit niște sute de milioane

Marian Vanghelie: Sute de milioane, da.

Cozmin Gușă: Asta a fost practic o intrare pentru Maior, într-un sistem de ocultă internațională, că asta sugerezi tu, plătindu-și într-un fel, intrarea la masă, ca la poker.

Marian Vanghelie: Luând și niște bani! Luând și niște bani!

Cozmin Gușă: A luat niște bani!

Marian Vanghelie: A luat și niște bani și datorită că sistemul știa, domnul Coldea, SRI-ul știa de acest mecanism, cred că domnul Maior a fost numit, tocmai ca să fie acolo și să facă ceea ce trebuie să facă!

Cozmin Gușă: Adică, tu ai studiat asta!

Marian Vanghelie: Sunt foarte bine informat!

Cozmin Gușă: La un moment dat, adică poți să detaliezi.

Marian Vanghelie: Am și niște note informative în sensul ăsta.

Cozmin Gușă: Din interiorul serviciilor!

Marian Vanghelie: Din interiorul serviciilor de stat, da.

Cozmin Gușă: Deci zicem, Băsescu, Maior, Coldea, Kovesi. Zicem și Dragnea în statul ăsta paralel?

Marian Vanghelie: Spunem așa. Spunem Ponta, că trebuie să-l punem și pe Ponta, pentru că Ponta a făcut parte din momentul în care a devenit prim ministru, prin relația cu Maior, a făcut parte din acest mecanism!

Cozmin Gușă: Fin! Fin!

Marian Vanghelie: Finul a făcut parte. Ponta-Oprea.

Cozmin Gușă: Fin!

Marian Vanghelie: Fin!

Cozmin Gușă: Ponta a avut doi nași! George Maior și Gabi Oprea.

Marian Vanghelie: Ponta a fost implicat întru totul. Există o listă în care, i-am spus acum vreun an și ceva, există o listă în care domnul Ponta, cu Ilie Sârbu și cu Maior, au avut o discuție, o listă cu vreo douăzeci și ceva de psd-iști, ce-mi aduc aminte, în care se stabilise exact că toți trebuie să fie arestați! Marea majoritate, a scăpat Olguța, a fost arestată și ea o zi. Au scăpat foarte puțini. Colegii mei, când le spuneam acum câțiva ani de zile aceste lucruri, credeau că sunt nebun! Evident că după ce li s-a întâmplat și au văzut dosarele, mi-au spus, "dar de unde naiba ai știut, că exact de la data de la care tu ne-ai spus, de atunci s-a întâmplat?!" Pentru că așa s-a întâmplat! Am aflat.

(sel.3) Cozmin Gușă: Am o întrebare foarte dură pentru tine, pentru că erai foarte apropiat de Mircea Geoană în acele momente, foarte apropiat, l-ai sprijinit mult. Cred că ai fost cam singurul care a rămas până la final alături de el. Cum a ajuns George Maior, din director de cabinet al președintelui PSD, șef la SRI-ul lui Băsescu? Era director de cabinet George Maior, vă întâmpina acolo pe toți liderii când mergeați acolo la președintele Mircea Geoană, la PSD, el era director de cabinet. Cum a ajuns el să-l ia Băsescu, să-l pună director civil la SRI? Erai acolo! Foarte aproape! V-a zis Geoană ceva?

Marian Vanghelie: Nu, nu, n-am avut nicio discuție în sensul acesta. A fost o perioadă de timp, chiar câteva săptămâni, erau niște supărări în interiorul partidului. Multă lume nu a fost de acord. A fost o decizie greșită cred că a domnului președinte Geoană la vremea respectivă, dar cred că Maior și cu o parte din sistem, care mai încercau să colaboreze și cu PSD-ul într-o formă sau alta, cred că l-au convins și l-au convins greșit că e bine să se ducă acolo, că vor ține lucrurile în mână, că vor fi parte componentă a deciziilor, că vom ști, că nu se vor întâmpla nereguli, ș.a.m.d. Ba din contră, ne-au luat, împreună cu PSD-ul, indirect, pentru că președintele a acceptat acest compromis și Traian Băsescu a putut să se folosească public și la Bruxelles și în România, că este un om care caută un echilibru! Nu cred că au căutat echilibrul, cred că au căutat exact ce vă spun eu, problemele lui cu fregatele, să poată să-l țină în mână și trebuia cineva să fie pus acolo. A fost omul potrivit la locul potrivit, domnul Maior!

Cozmin Gușă: Grupul de la Cluj? Tu tot timpul ai avut un meci cu grupul de la Cluj! Mi-aduc aminte, de zece ani de zile, aveai niște apariții publice în care tu arătai cu degetul că la Cluj, de unde sunt eu, se întâmplă ceva.

Marian Vanghelie: Cred că trebuie să faceți o emisiune separată.

Cozmin Gușă: Fac, facem și acum, facem și separat.

Marian Vanghelie: După părerea mea, toți au fost parte la toate deciziile și știau de deciziile majore, dacă nu în prima fază, în a doua fază și în a treia fază știau, cred că se și consultau.

Domnul Dâncu se consulta cu domnul Coldea. Era într-o legătură permanentă, încerca să țină legătura cu o serie de lideri din interiorul PSD-ului, ca și cum transmite câte un mesaj din partea domnului Coldea. Mai mult decât atât, dacă trebuie să ne referim și dacă am vrea să discutăm real despre ceea ce a făcut acest grup de la Cluj și dacă ar trebui să discutăm despre domnul Maior, vis-à-vis de informațiile reale care sunt despre dânsul, cum a fost el luat și preluat, că el este ambasador în America dar nu are nicio legătură cu Washingtonul, sau să spunem mai bine, are legătură în interesul lui personal, dar indirect are o legătură cu Rusia, pentru că el a fost preluat ca spion într-o anumită perioadă prin bunica,

Cozmin Gușă: Cine?

Marian Vanghelie: De domnul Maior vorbesc! De George Maior! Dar se știu astea!

Cozmin Gușă: Tatăl lui sau el? George Maior?

Marian Vanghelie: Tatăl lui este o excepție. Tatăl lui era și american și rus și român și

Cozmin Gușă: Vorbim despre profesorul Liviu Maior care a fost Ministrul Învățământului în guvernarea '92-96 dacă nu mă înșel!

Marian Vanghelie: Bineînțeles că a fost și el preluat la fel...

Cozmin Gușă: Și ai zis Rusia?

Marian Vanghelie: Rusia, da!

Cozmin Gușă: George Maior-Rusia?

Marian Vanghelie: Prin Ungaria, prin Ungaria, da! Prin bunica lui! Sunt lucruri care nu cred că le știu doar eu!

Cozmin Gușă: Ambasadorul nostru de la Washington, tu zici că de fapt are altă ascendență.

Marian Vanghelie: Eu zic exact ce zic cei care sunt în servicii și care știu și sunt informați asupra acestor lucruri, de toate etapele lui pe care le-a parcurs.

(sel.4) Cozmin Gușă: Mai am un lucru, poate două, dar unul foarte clar. Tu prezinți cu argumente, spui că de fapt binomul DNA-SRI era un cuplu, era un binom de tip personal între Laura Codruța Kovesi și Florian Coldea, care acționau, mai ales în al doilea mandat al lui Băsescu, după evenimentele din 2009 pe care o să le discutăm odată.

Marian Vanghelie: Ultimii doi ani, Traia Băsescu după părerea mea, nu mai ținea nimic în mână!

Cozmin Gușă: Nimic!

Marian Vanghelie: Ultimii doi ani, nu mai ținea nimic în mână! Încercau să mimeze că îl mai ascultă.

Cozmin Gușă: Dar care era agenda acestor doi oameni, Coldea și Kovesi? Ce făceau ei? Sau cine le spunea ce să facă? Coldea dirija, sau era altcineva din exterior?

(...) “

În urma analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul emisiunii “România 2019”, ediția din 30 martie 2019, au fost făcute afirmații de natură acuzatoare la adresa unor persoane, fără ca aceste acuzații să fie susținute cu dovezi, așa cum rezultă din desfășurarea emisiunii, redată în raportul de monitorizare.

De asemenea, din conținutul emisiunii nu rezultă că radiodifuzorul ar fi încercat să contacteze persoana la adresa căreia au fost formulate acuzațiile sau că ar fi invitat-o să prezinte un punct de vedere referitor la cele imputate, situație de natură să contravină dispozițiilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Conform acestei norme, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele

acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Totodată, din desfășurarea dialogului între moderator și invitat rezultă fără echivoc că acuzațiile pe care acesta le formulează sunt prezentate publicului ca situații ori fapte de notorietate, ca deducții logice în raport de afirmații anterioare făcute în emisiune, care provin din surse sigure ori sunt cunoscute personal și care nu necesită a fi probate sau susținute cu dovezi, încălcându-se astfel și prevederile art. 40 alin. (4).

Norma invocată impune moderatorilor programelor obligația de a solicita ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Astfel, având în vedere aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au votat propunerea de sancționare a radiodifuzorului cu somație publică, decizia fiind adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (4) și ale art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și al deciziei de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011, se sancționează cu somație publică de intrare în legalitate pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul REALITATEA TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul REALITATEA TV deoarece, în cadrul emisiunii „România 2019”, ediția din 30 martie 2019, au fost formulate acuzații nesusținute cu dovezi la adresa unei persoane, care nu a fost contactată și invitată să exprime un punct de vedere referitor la acestea. De asemenea, moderatorul emisiunii nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Aceste fapte contravin dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului, potrivit cărora, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu