



CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

Autoritate publică autonomă

București, ROMÂNIA

Bd. Libertății nr.14, sector 5, cod 050706

Fax: (004)021-305.53.54 Tel./fax: (004)021-305.53.56

www.cna.ro

e-mail : cna@cna.ro

Decizia nr. 402/07.07.2016

privind amendarea cu 50.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.

București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176,
corp A, et. 3, cam. 5, sector 1 C.U.I. 14080700
Fax: 0372 124 822

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 7 iulie 2016, Consiliul Național al Audiovizualului a reluat discuțiile referitoare la emisiunea « Jocuri de putere », edițiile difuzate în zilele de 23.02.2016 și 17.03.2016 de postul REALITATEA TV, ediții cu privire la care au fost înregistrate reclamațiile nr. 1896/24.02.2016, 2664/21.03.2016, 2728/21.03.2016 și 3043/29.03.2016, în baza cărora au fost întocmite rapoarte de monitorizare, analizate în ședința Consiliului din 19 aprilie 2016.

Postul de televiziune REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001, eliberată la data de 30.04.2013 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011 eliberată la 30.04.2013).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare, a vizionării unor selecții din înregistrări și a dezbaterilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale articolelor 30, 34 alin. (1), 40 alin. (1-3), 64 (1) lit. a) și b), art. 66 alin. (1) lit a) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor.

Potrivit dispozițiilor din Codul audiovizualului:

Art. 30 Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.

Art. 34 (1) Orice persoană are dreptul la propria imagine.

Art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie să se precizeze acest fapt.

(2) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

(3) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Art. 66 (1) În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică;

Art. 67 În exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Potrivit raportului de monitorizare analizat de membrii Consiliului, postul Realitatea TV a difuzat în data de 23.02.2016, de la ora 21.00, emisiunea de dezbateri "Jocuri de Putere", moderată de Rareș Bogdan. În cadrul ediției au fost abordate teme privind alegerile parlamentare, proiecte ale ministrului Agriculturii, schimbarea foștilor prefecți, cazul Vintilă Horia. Dezbaterile pe tema Vintilă Horia a început de la ora 23.00 și a pornit de la faptul că, la solicitarea Institutului Elie Wiesel, Consiliul Local din Segarcea a retras titlul de cetățean de onoare al comunei lui Vintilă Horia

Conform raportului, pe ecran au fost afișate titlurile: *CAZUL VINTILĂ HORIA, ȘOC DUPĂ 75 DE ANI, CONDAMNAT DE COMUNIȘTI, EPURAT DE CAPITALIȘTI, VINTILĂ HORIA NU MAI E CETĂȚEAN DE ONOARE, VINTILĂ HORIA DIN NOU "CRIMINAL AL POPORULUI", DE LA PREMIUL "GONCOURT" LA "CRIMINAL DE RĂZBOI", CUM SE RĂZBUNĂ ISTORIA DUPĂ 75 DE ANI, CUM SUNT REEVALUAȚI SCRITORII ROMÂNI.*

Redăm, spre exemplificarea conținutului și modului de desfășurare a emisiunii, fragmente din raportul de monitorizare:

*"Oana Stănciulescu: Și ce facem dacă suntem mai mulți de păreri diferite, explicați-mi și mie, ce facem. Eu uitați am altă părere decât dumneavoastră. Cine decide, Tribunalul Poporului? Cine decide dacă pentru mine sau pentru acest popor, pentru această țară, România se cheamă, este cineva sau nu reper moral. **Cine decide? Dumneavoastră? Comunitatea evreiască sau cine decide? Eu vă spun că e reper moral pentru mine.***

Liviu Rotman: **În primul rând, aş vrea să vă corectez. Vorbesc în calitatea mea de profesor, nu am nici un mandat din partea societăţii evreieşti. Haideţi să nu amestecăm originea etnică cu poziţia ideologică.**

Oana Stănciulescu: **Aţi spus că sprijiniţi legea.**

Liviu Rotman: *Deci, haideţi să tratăm lucrurile cu mai multă grijă. Nu aruncaţi aşa.*

Rareş Bogdan: *Da, domnule profesor.*

Oana Stănciulescu: *Exact asta vreau şi eu.*

Liviu Rotman: **Deci cu alte cuvinte aţi spus- dumneata spui asta pentru că eşti evreu. Deci nu este aşa.**

Oreste Teodorescu: *Nu, aşa aţi interpretat dumneavoastră.*

Oana Stănciulescu: *Nu, nu, n-am spus asta.*

Liviu Rotman: *Eu spun asta şi nu numai eu – noi considerăm că într-o societate care a aderat la valorile europene, fascismul, că de fascism este vorba, s-a spus mai înainte că a fost legionar şi nu fascist, Mişcarea Legionară a fost o mişcare fascistă.*

Adrian Niculescu: *Mai rău decât fascismul.*

Liviu Rotman: *Fascismul nu are loc în panteonul acestei noi Europe, din care face parte şi societatea românească.*

Oreste Teodorescu: *Am înţeles. Dar vorbim de autoritate morală, distinse domn. Şi dacă tot vorbim de autoritate morală, în 1975 Alexandru Florian avea 21 de ani, Alexandru Florian este fiul...*

(...)

Alex Căuţiş: *Ce înseamnă această direcţie? Vintilă Horia a instigat la omor? Ce-a făcut Vintilă Horia şi să nu fi făcut Nicolae Iorga? Au fost nişte opinii ale vremii, aşa gândeau oamenii, în acei termeni. Dumneavoastră vreţi să aplicăm grila zilelor noastre unui tip de gândire de acum 60-70 de ani. Nu vă supăraţi, eu am acasă câteva monografii scrise de Nicolae Iorga în care, spre surprinderea dumneavoastră, dacă nu le-aţi citit, termenii sunt foarte, foarte virulenţi. Adică nu am întâlnit vreodată să-i numească altfel decât jidani pe evrei şi aşa mai departe. Deci cărţile acelea ar trebui astăzi să fie arse sau ce să se întâmple? Era un mod de exprimare, era un mod de-a gândi, era dacă vreţi o reaşezare a Europei şi a lumii ăsteia în care trăim. Era o altă lume. Noi nu putem să aplicăm, cum vă spuneam, grila zilelor noastre. Nicolae Iorga nu văzuse foarte multe filme de Oscar despre Holocaust. Cum nici Vintilă Horia nu văzuse. Oamenii aceia nu ştiau la ce crime se puteau deda, e cazul lui Nicolae Iorga sau la ce crime s-au dedat, fix în perioada în care scria Vintilă Horia mai ştiu eu ce articole. Nu ştiau ce crime comite Hitler sau mai ştiu eu cine.. Nu vă supăraţi, îi acuzăm pe aceşti oameni de lipsă de intuiţie sau de lipsă de informare.*

(...)

Alex Căuţiş este revoltat că urmaşii lui Vintilă Horia nu pot vorbi laudativ despre acesta, în contextul în care este considerat antisemit.

Rep. 08.30, sel. 24-0

Alex Căuţiş: *Pentru că domnul Rotman îi interzice? Pentru că domnul Florian îi interzice acest lucru? Iar noi când vorbim că domnul Florian n-ar trebui să aibă dreptul să discute despre crime în România şi despre apologia crimelor în România, câtă vreme tatăl lui a făcut acest lucru.*

Rareş Bogdan: *Dragii mei colegi şi prieteni. Nu Institutul Wiesel sau domnul Rotman, cu atât mai puţin interzice. Parlamentul României plin de idioţi patentăţi, plini de imbecili, care nu au citit decât cartea de şestic şi de poker au reuşit performanţa să adopte o lege trunchiată, o lege şchioapă, care dă băţai de cap astăzi. Nişte parlamentari boi au votat o lege proastă.*

(...)

Ziarista Oana Stănciulescu citează și alte opinii referitoare la Vintilă Horia: Alex Ștefănescu, Stelian Tănase, Basarab Nicolescu, Andrei Pleșu. În discuțiile care urmează mai sunt exemplificați și alți scriitori din străinătate, care au avut de suferit de pe urma părerilor lor politice din tinerețe: Gunter Graas, Knut Hamsun. Liviu Rotman replică la rândul lui că mulți din închisorile comuniste au avut o gândire antidemocratică.
(...)"

Conform raportului de monitorizare întocmit în baza reclamațiilor înregistrate sub nr. 2664/21.03.2016, 2728/21.03.2016 și 3043/29.03.2016, postul Realitatea TV a difuzat în data de 17 martie 2016, începând de la ora 21.00, emisiunea de dezbateri "Jocuri de Putere", moderată de Rareș Bogdan, temele abordate privind scrisoarea de protest a unor intelectuali din țară și străinătate împotriva numirii jurnalistei Oana Stănciulescu în consiliul de administrație al TVR și viața și cariera politică a lui Lucian Orășel, fost deținut politic, actualmente cetățean american, aflat în stuff-ul Partidului Republican.

Potrivit raportului, invitați în cadrul acestei ediții au fost: Lucian Orășel, Mircea Ionescu Quintus (tel). – prima parte a emisiunii, Oana Stănciulescu, Oreste Teodorescu, jurnalist, Octavian Hoandă, jurnalist, Alex Căuțiș, jurnalist, Sorin Roșca Stănescu, jurnalist (tel), Cozmin Gușă, analist politic (tel.), Dan Puric, (tel.), Octav Joza, președintele Asociației Deținuților Politici, (tel.), Marian Munteanu, (tel), Narcisa Iorga (tel.), Marius Ghilezan, jurnalist, (tel) Lucia Hossu Longin (tel), Mihai Rusu, jurnalist, Europa Liberă, (tel) Aurelian Pavelescu, președinte PNȚCD, (tel), Doru Braia, (tel) Gigel Știrbu, președintele Comisiei de Cultură (tel).

Pe parcursul discuțiilor privind scrisoarea de protest a unor intelectuali din țară și străinătate împotriva numirii jurnalistei Oana Stănciulescu în consiliul de administrație al TVR, pe ecran au fost afișate următoarele titluri: *ABOMINABIL, STIGMATIZATĂ ÎN 2016!, PUSĂ LA ZID PENTRU O EMISIUNE DE LA REALITATEA TV, PUSĂ LA ZID PENTRU CĂ SIMTE ROMÂNEȘTE, CINE UCIDE MEMORIA CELOR PEDEPSIȚI DE COMUNIȘTI, O JURNALISTĂ "PERICULOASĂ PENTRU DEMOCRAȚIE", "OANA, UNUL DINTRE PUȚINII JURNALIȘTI DE VALOARE", SCRISOARE CE REÎNVIE ANII LUI DEJ ȘI GROZA ÎN MARTIE 2016, SE ÎNTÂMPLĂ ÎN SECOLUL 21: STIGMATIZATĂ ÎN ȚARA EI, "REVOLUȚIA CULTURALĂ", VARIANTA 2016, VINA OANEI STĂNCIULESCU: A GÂNDIT LIBER, CE URMEAZĂ CU OANA? O ARDEȚI PE RUG?, "REALITATEA TV NU POATE GĂZDUI INVITAȚI ANTIROMÂNI".*

Spre exemplificare, fragmente din raportul de monitorizare analizat de membrii Consiliului:

"Rep. 05.00, sel.17-21, Fragment din emisiunea din data de 23.02.2016, unde Oana Stănciulescu vorbește despre dosarul de securitate al lui Vintilă Horia, spunând că e un fals. Fragmentul mai este difuzat înainte de alte pauze de publicitate, împreună cu un material cuprinzând secvențe din melodia "Jos Cenzura" (Paraziții) și un discurs al lui Larry Flint, fondatorul revistei "Hustler", cunoscut militant pentru dreptul la libera exprimare.

(...)

Rep. 17:30, sel.17-21 Rareș Bogdan: Care era delictul de opinie? Tien an Mer doreau transparență, doreau reforme, doreau democrație, dezbatere liberă, doreau ca totul să se desfășoare la masa rotundă. Sigur că în România nu mai sunt posibile nici metodele de intimidare folosite de Marea Revoluție Culturală Proletară a lui Mao sau a lui Dej sau a lui Groza, dar în România zilelor noastre 25 de așa ziși intelectuali ai zilelor noastre, care unii dintre ei culmea că sunt intelectuali, cu atât mai greu pentru mine să înțeleg, au semnat o scrisoare împotriva Oanei Stănciulescu pentru că a participat în trei emisiuni de televiziune. Nu suntem în anii 60 când clasa conducătoare arăta spre intelectualii de dreapta, ca elemente mafiote negre, dar suntem în România anului 2016 în țara unde se întocmește lista de **autori decadenți și de jurnaliști insuportabili**. Deci domnii care au semnat acea scrisoare pe care o să vi-i arăt pe ecran pe toți, cu nume, cu prenume, cu poză, dacă e cazul stăm până la 4 dimineață și dacă e cazul e ultima mea emisiune într-o televiziune, dar bunicii mei din ceruri mi-ar zice: nepoate, dreptatea e înainte de orice. Deci Al Treilea Reich a ars biblioteci publice, știți de ce? Pentru că acele biblioteci erau negermane. Și trebuia realizată puritatea ideologică. Astăzi lucrăm cu dosarul penal. Oana Stănciulescu, colega mea, nu are voie să considere că Radu Gyr a fost un poet bun și atât. Oana Stănciulescu nu are voie să vorbească de Cioran, de Țuțea, de Nichifor Crainic. Oana Stănciulescu ar trebui să poarte pe umeri o cunună de usturoi când îi pronunță numele lui Vintilă Horia. Dar numele lui Vintilă Horia nu mai trebuie pronunțat.

Rep. 20:00, sel.17-21

Rareș Bogdan: Eu vă întreb, pe Ion Creangă mai avem voie să-l citim sau l-ați identificat și printre caprele Irinucăi antisemitism. Pe Zamolxe mai avem dreptul să-l căutăm? Sau dumneavoastră, dragi intelectuali din lista celor 25, **o listă mizerabilă, o listă care arată că în România se poate orice, că slugile se ascund după fețele unor intelectuali, repet, pot să înțeleg îngrijorarea oricui, și au dreptul pentru ceea ce au suferit să fie îngrijorați, dar nu am să înțeleg niciodată când oameni din acest neam se pun în genunchi, pe burtă, ca niște râme absolute, refuzând să vorbească**. Ce-o să faceți cu Pleșu? O să-l trimiteți în exil? E la Berlin. Nu-l mai lăsați să intre în țară pe Andrei Pleșu? Am citit textele lui Andrei Pleșu. Excelentul intelectual. **Ce-o să faceți cu Patapievici, că a vorbit acum două zile despre Mircea Vulcănescu și despre faptul că ați vrut să nu-i dați lui Gheorghe Brătianu aceiași intelectuali dreptul să aibă o celulă la Sighet deși l-a omorât cu șurubelnița băgată în tâmplă**. Ce-o să faceți? **Ce-o să faceți cu cei care vor să știe ce s-a întâmplat atunci pentru ca ororile de atunci să nu se mai întâmple niciodată. Cu ce a greșit această față să semnați o scrisoare de o rușine absolută pentru secolul 21, care vă descalifică pe toți. Vă fac oi negre, vă fac oameni care sunteți fără țară, fără Dumnezeu. Care nu vă respectați istoria țării voastre. Niște nenorociți**. Sunt mâhnit din cauza a trei persoane de pe această listă. Un om care este întâiul semnatar al listei și care m-a cutremurat pentru că este unul dintre marii intelectuali ieșeni. Unul dintre marii intelectuali post-decemбриști. Liviu Antonesei. M-a șocat prezența pe listă a lui Adrian Niculescu. Profesorul Niculescu. Fiul a doi academicieni români. Și m-a întristat profund, m-a mâhnit prezența pe listă a unui fost tânăr din PNȚCD. A unui om care l-a cunoscut pe Corneliu Coposu. Care a prezentat pentru prima dată România la NATO. Care a condus timp de 6 ani și jumătate departamentul de securitate de la Preșidenția României, ca și consilier de securitate. M-a șocat. Am citit de trei ori numele și nu mi-a venit să cred. Nu am înțeles de ce. Pentru că e un om care înțelege democrația. Și știe că dezbaterea este liberă și este normală. Iar în Consiliul de administrație al TVR lângă Oana mai puteau fi 12 persoane care să nu fie de

acord cu Oana Stănciulescu, care vorbește prea mult de tradiții, prea mult de România, vorbește prea mult de intelectualii români, vorbește prea mult de poezia românească, dar pentru Dumnezeu trăim în democrație. Știți despre cine e vorba. Sunt șocat. Iulian Fota. Scrisoare- doamnei Alina Gorghiu, domnului Vasile Blaga. Copreședinți ai partidului național liberal. Am fost șocați de știrea desemnării doamnei Oana Stănciulescu la propunerea Partidului Național Liberal a Parlamentului României ca membră a consiliului de administrație al televiziunii române, unul din 13, într-o televiziune cu datorii, aproape moartă. Care are nevoie sau de bani sau de insolvență sau de orice, pentru că sunt niște profesioniști acolo. Înțelegeți că Oana Stănciulescu nu era numită președinta sau premierul sau ministrul Culturii sau ambasadorul nostru în Statele Unite sau la Tel Aviv sau la Moscova. Nu. Oana Stănciulescu, ca să înțelegeți câtă ironie sau câtă lipsă de cunoaștere, Oana Stănciulescu s-a făcut cunoscută ca extrem de activă în cultivarea memoriei unor personalități și valori fasciste din istoria culturii românești. Cu o consecvență ce trebuie subliniată, jurnalista și-a făcut un crez din a reabilita și eroiza o serie de personalități de orientare fascistă, legionară, xenofobă, antieuropeană și antidemocratică. Vă bate Dumnezeu? Antidemocratică Oana Stănciulescu? A luat bătaie de la mineri. A scris la Dreptatea, la România Liberă. N-ați semnat voi atâtea texte. A făcut toate corespondențele cu vizita regelui Mihai alături de Marius Ghilezan. **Vă bate Dumnezeu, nenorociților!** Pe aceștia i-a decretat eroii noștri. Câteva exemple sunt revoltătoare. Pe 23 februarie acest an, într-o dezbatere la Realitatea TV, îmi pare rău, Oana, în țara asta poate nu trebuie să vorbești de valori, să nu vorbești de greșeli și de lucruri bune. Era mai bine să vorbim despre chiloțăreală. Mai bine făceam chiloțăreală și era toată lumea fericită și toată lumea perfectă. **Oana Stănciulescu a declarat că Radu Gyr, cunoscut poet legionar, personalitate recuperată de Ion Antonescu și autorul imnului mișcării legionare în regimul căruia a ocupat importante demnități și scriitorul și publicistul Vintilă Horia, precum și alți scriitori din acea perioadă, unii cunoscuți ca pro hitleriști, sunt repere ale românilor. Și cu prestigiul câștigat întotdeauna de omul de pe ecran recomandă societății românești să adopte aceste repere morale.** Oameni buni, comuniștii nu ne-au lăsat să-l citim pe Cioran, nu l-au lăsat pe Țuțea, nu ne-au lăsat să știm ce-i cu Vintilă Horia. Nu ne-au lăsat să știm ce s-a întâmplat atunci, nici atrocitățile, nici lucrurile bune. Oana nu spunea altceva decât lăsați-ne să citim. Ca tinerii să înțeleagă. Cu note critice. Nemții au reeditat Mein Kampf, cu note critice la fel de mari ca și textul, dar au reeditat să înțeleagă lumea, pentru a nu mai cădea în păcatul extremismului de atunci. Doamna Stănciulescu a fost extrem de activă în combaterea Legii 217 supranumită în media legea antilegionară. Am amintit că această lege a fost propusă de parlamentari PNL cu scopul de a împiedica propaganda extremistă din România. E celebra lege a lui Crin Antonescu. Doamna Stănciulescu împreună cu alți colegi întru credință legionară au atacat brutal Institutul Național Elie Wiesel. Organism al Guvernului României. Păi eu am atacat premierul României doi ani. Ce-o să faceți? Să mă luați de gât că l-am atacat pe premier. ...**rep. 28.09** Oana Stănciulescu a adus injurii grosolane directorului general al Institutului, dar domnul Alexandru Florian nu semnează această listă, să știți. Nu este semnat pe listă. Nu este lipsit de interes să amintim forma de exprimare a doamnei Stănciulescu, caracterizată permanent, oameni buni, Oana Stănciulescu caracterizată permanent, 26 de ani de slujbă pentru democrație, pentru valori, de agresivitate, autosuficiență, acuzați-mă pe mine de agresivitate, de autosuficiență, pentru că de multe ori o am, voit. Mi-o perfecționez chiar. Minimalizarea adversarului de idei. Oana, asta? Considerăm că pozițiile publice ale doamnei Oana Stănciulescu din cariera sa de jurnalist contribuie la crearea unui climat de intoleranță, moral, insalubru, și sunt periculoase, extrem de periculoase pentru democrația românească. Ele sunt total contrare opțiunii europene a

societății românești. Această opțiune este incompatibilă cu moștenirea fascistă. Cu atât mai grav considerăm că ar fi o greșeală promovarea publicistei Oana Stănciulescu care are astfel de orientări într-o poziție importantă a televiziunii publice. Ce poziție importantă? Un membru într-un consiliu care gestionează criza de la TVR? Alături de alte 12 persoane? Nu putem fi decât consternați de propunerea Parlamentului României, a PNL, pentru completarea consiliului de administrație al televiziunii publice. Am crezut întotdeauna în compatibilitatea conceptului de democrație, europenism și liberalism. Și Oana crede la fel, să știți. Amintim chiar că în istoria sa, PNL a beneficiat de atenția violenței legionare care l-a asasinat pe unul din liderii partidului. Primul ministru în funcție, I. G. Duca. Știm foarte bine asta. Știm și de Duca și de Iorga, și de prefectul Manciu. Și de toate nenorocirile care au fost atunci. Judecați un om care nu era născut. Nu era nici în stare embrionară. A cărui părinți nu erau născuți atunci. Oana are 37 de ani, 38, 40 de ani. Pentru faptele și pentru scrierile unor oameni din anii 38-40 o puneți la zid? **Vreți să fie bătută cu pietre în piață? Nenorociți!** Vă rugăm să luați în considerare imediat împreună cu organismele parlamentare retragerea propunerii privind desemnarea doamnei Stănciulescu în importantul forum al TVR. Semnează: Liviu Antonesei, scriitor, profesor, Universitatea Alexandru Ioan Cuza, Iași, Ioan Petre Bărbos, Cluj Napoca, Stefan Benedikt, publicist, New York, Liviu Beriș, Maria Bucur, profesor Indiana University, USA, Horia Bozdochină, istoric, Sibiu, Sorin Camner, inginer, București, Geanina Cărbunariu, regizor, Alina Ciobanu, consilier în carieră, ce dracu e asta?, Universitatea București, Peter Dan, Long Island University, New York, Caius Dobrescu, profesor Universitatea București, Irina Drăgan, psiholog, Smaranda Enache, cum, doamne, dacă e o acțiune în care istoria României e pusă la zid să nu fie și distinsa doamnă Smaranda Enache, o iubesc, dar uneori...militantă pentru drepturile omului, Daniel Cristea Enache, conferențiar, Bogdan Florian, lector, Universitatea București, SNSPA, Iulian Fota, expert în probleme de securitate, Andreea Gheba, doctorand, SNSPA, Mihai Dinu Gheorghiu, profesor, Universitatea Alexandru Ioan Cuza, din Iași, Mihaela Grancea, Universitatea Lucian Blaga, Sibiu, Florin Iepan, regizor, n-au citit în viața lor un text al Oanei în 26 de ani, Macovei Elena Irina, psiholog, Norman Manea, scriitor, Peter Manu, medic, profesor universitar, SUA. Adrian Miroiu, profesor universitar, SNSPA, Andrei Klein, Cluj Napoca, Verner Krem, publicist, Timișoara, Marcus Flavius Cristian, doctorand UBB, Cluj Napoca, Iudita Mureșan, conferențiar universitar, Carmen Mușat, conferențiar universitar, cred că este redactorul șef de la... da, Observatorul Cultural, Lucian Năstase Covaci, profesor universitar, UBB, Cluj Napoca, mi-e greu să citesc numele, dar o voi face, Adrian Niculescu, conferențiar universitar, SNSPA, Iulian Popa, cercetător, UBB, Șerban Nichifor, compozitor, Liliana Popescu, conferențiar universitar, SNSPA, Edith Szegedy, conferențiar universitar UBB, Daniel Vighi, scriitor, Timișoara, Zoltan Tibory Sandor, conferențiar universitar UBB, William Totok, publicist, Berlin, Sebastian Toc, și celebrul personaj care a încercat să arunce în capul lui Klaus Iohannis tot rahatul pornind de la un gest făcut de Klaus Iohannis, normal, după două instanțe de judecată, două sentințe definitive a două instanțe și după hotărârea unui consiliu de onoare al celor care dau medalii, e vorba de Keno Verseg, prietenul nostru semnatar, jurnalist, free lancer, semnatarul articolului anti-Klaus Iohannis din Der Spiegel. Claudia Zidaru, SNSPA, schimbați-mi aia, puneți-mi sus imaginea, Cezar Gheorghe, jurnalist cultural, critic literar, eseist. Domnule Gheorghe, v-am citit multe scrieri, sunteți un om competent, ați citit în viața dumneavoastră un text al Oanei Stănciulescu? Știți care-i cariera ei în 26 de ani de presă în România? Acestea sunt personajele care consideră că doamna Oana Stănciulescu este un fascist, este un antisemit, este un om care nu are dreptul să fie în consiliul de administrație al televiziunii publice, iar despre toate astea sunt zece personalități care vor să intre alături de noi după ora 22. 15.

Înainte de a prezenta pe invitatul Lucian Orășel, Rareș Bogdan mai adaugă:

Rep. 37:00, sel.17-21 *Vreau să vă spun ceva. În fața mea...faceți o pauză, veți vedea, aici e doar începutul. Doar începutul, stați liniștiți. Vor circ? Au circ. Vor război? Au război. Vor haos? Nicio problemă. Asta vreți? Asta facem. Ne pricepem de minune, nu-i nicio problemă. Asta face parte din ființa oricărui om care e atacat, să reacționeze. **Reacția noastră va fi înzecit mai puternică decât reacția de a stigmatiza o biată femeie singură, fără loc de muncă, pentru că sunteți niște nenorociți, habar nu aveți ce a făcut fata asta pentru democrație. Niște ordinari!***

(...)

Oreste Teodorescu îi dedică Oanei Stănciulescu poezia "Ridică-te Gheorghe, ridică-te Ioane". În timp ce acesta recită poezia, pe ecran sunt afișate fotografiile cu semnatarul scrisorii de protest împotriva Oanei Stănciulescu. După ce Oreste Teodorescu recită poemul, Rareș Bogdan spune că așteaptă să fie arestat, așa cum pe vremuri au fost arestați oameni ca urmare a deciziilor Tribunalului Poporului. Recitește fragmente din scrisoarea de protest. Alex Căuțiș spune că acuzațiile de fascism și antisemitism nu au nicio bază. Nu au cum să fie dovedite. Scrisoarea nu este din partea institutului Elie Wiesel.

Jurnalista Oana Stănciulescu este felicitată de Octavian Hoandră. Este șocat de ura care transpare din text. Duritatea poate fi comparată cu cea a lui Hitler față de poporul evreu. Oamenii nu au învățat nimic din istorie.

Rep. 18:00, sel.17-23

Octavian Hoandră: **Mă șochează ura care transpare în textul acesta și duritatea asta care poate fi comparată cu cea a lui Hitler față de poporul evreu. Deci nu văd nicio deosebire.** Ceea ce înseamnă că oamenii ăștia care sunt la a doua generație după Holocaust n-au învățat nimic din marea dramă a poporului evreu pe care și eu o respect și mă cutremur de fiecare dată. Am citit probabil tot ce s-a scris în limba română despre Holocaust. Este tulburător.

Rep. 20:18, sel.17-23

Octavian Hoandră: Ce ascunde protestul acesta, ascunde foarte multă ură. Deci eu nu cred că după ce treci printr-un Holocaust ca popor mai poți să urăști.

(...)

Intră în direct prin telefon Dan Puric. Semnatarul scrisorii vor să condamne românii la un fel de "iobăgie mentală". Scrisoarea are și o parte bună, a creat un catalizator în jurul Oanei Stănciulescu.

Rep. 37:00, sel.17-23

Dan Puric: **Aicea trebuie să discutăm în termenii aceștia că s-a indus o reeducare a poporului român, cu frica de a fi român, noi care am avut întotdeauna un soi de smerenie că nici sfinții români nu i-am trecut prin sinaxar, așa un fel de modestie față de propria noastră ființă și o încercare de igienă și de demnitate trebuie amendată public dar așa ceva să nu se mai întâmple vreodată. Noi trebuie să fim foarte cuminți pentru că trebuie să ne călărească niște flăcăi veniți de dincolo și atunci trebuie să ne culpabilizeze la infinit de vina profundă de a fi român în propria țară. Să nu ridicăm capul. După ce ne-au încălecat economic și nu mai știu ce să ne încalece și sufletește, că așa se procedează. Să știți că și în Ardeal, după ce l-au omorât pe Gheorghe Doja s-a dat o lege de iobăgie perpetuă a poporului român, a țăranului român. Nici nu se nășteau, abia erau născuți, dar erau denumiți iobagi. Acum dacă se decretează chestia asta și se instalează așa cum am spus o teamă de a fi român înseamnă că s-a făcut o lecție. Aș vrea să vă prindeți de liniile de forță. **Lăsați-i pe flăcăii ăștia degenerați, care au scris scrisoarea. De ce? Qui prodest? Cui folosește așa ceva?****

Rep. 39:52, sel.17-23 intră prin telefon în direct Octav Joza, președintele Asociației Deținuților Politici din România. Acesta spune că prin această scrisoare se lovește în puținele valori morale pe care le are România. Este o rușine că ne întoarcem la vremurile când se practicau interdicțiile, în anii 50.

Oana Stănciulescu subliniază că nu e vorba despre persoana ei în această discuție, ci despre dreptul de a te exprima liber. Nu trebuie să fie subiecte tabu, ci să existe dezbateri pe marginea acestor probleme.

Rep. 49:37, sel.17-23

Intră prin telefon Marian Munteanu, lider Piața Universității. Există indivizi care urăsc libertatea, pentru că în libertate există un cadru necesar schimbului de idei. Este mândru că există oameni aceia din studio și le urează succes.

Rep. 06:01, sel.18-0- intră în direct prin telefon Lucia Hossu Longin

Miza nu este Oana Stănciulescu și postul din CA al TVR, ci este un prilej de vendetă. A apăra valori naționale din cultură sau rezistența anticomunistă este un lucru de laudă. Niște figuri înrâncenate au pus mâna pe condei și-l folosesc ca pe o băta, așa cum spunea și Marian Munteanu.

Rep. 17.05, sel.18-0, este citită din nou lista cu semnatarii scrisorii de protest împotriva numirii Oanei Stănciulescu în CA al TVR. Rareș Bogdan spune că Liviu Antonesei este un om profund democratic, de aceea este foarte mirat să-i vadă numele pe această listă. Apoi moderatorul recitește scrisoarea de protest.

Rep. 28.00, sel.18-0 Moderatorul oferă un buchet de trandafiri Oanei Stănciulescu, spunând că nu-i este rușine, acolo unde alții au scuipat, el să vină cu prețuire, pentru Oana Stănciulescu și pentru valorile naționale.

Rep. 30.36, sel.18-0 intră în direct prin telefon Marius Ghilezan –PNL-ul nu poate fi compromis de o misivă scrisă din afara țării, de interese străine poporului român. Octavian Hoandră- se încearcă șantajul asupra unui partid politic.

Rep. 37.18, sel.18-0 intră în direct prin telefon Narcisa Iorga. O sfătuiește pe Oana Stănciulescu să-i dea în judecată pe semnatarii scrisorii, pentru că i-au afectat grav onoarea și reputația.

Rep. 42:36, sel.18-0 intră în direct prin telefon Mihai Rusu, Europa Liberă. Democrația înseamnă opinii diverse, dar nu jigniri. Este pe aceeași lungime de undă cu Oana Stănciulescu, chiar dacă nu o cunoaște.

Moderatorul Rareș Bogdan citește dintr-un articol al lui Radu Tudor referitor la cele întâmplate Oanei Stănciulescu. Acesta afirmă că Oana Stănciulescu este un om bun și un gazetar talentat și este șocat de scrisoarea împotriva ei și de acuzațiile de neo-legionarism.

Rep. 49:00, sel.18-0 intră prin telefon în direct Aurelian Pavelescu. Toți țărâniștii din țară sunt alături de Oana Stănciulescu. Este vorba de o acțiune politică dirijată, un grup vrea să-și impună propriul om la TVR.

Rep. 54:29, sel.18-0 intră prin telefon în direct Doru Braia- Acesta face un îndemn la solidaritate pentru libera exprimare și pentru libertate.

Moderatorul mulțumește tuturor celor care s-au exprimat prin telefon în apărarea Oanei Stănciulescu. După pauza de publicitate de la ora 1.00, în urma unui mesaj, Rareș Bogdan cere să fie sunat președintele comisiei de cultură, Gigel Știrbu.

Rep. 05.12, sel.18-1 intră prin telefon în direct Gigel Știrbu, președintele comisiei de cultură. Acesta spune că unii dintre semnatarii scrisorii este posibil să nu fi citit ceea ce semnează. Are o părere foarte bună despre Oana Stănciulescu. Scrisoarea trebuia să înceapă cu "Proletari din toate țările, uniți-vă!" Și să se încheie cu „Semnăm noi, Kremlinul.”

Emisiunea se încheie cu citirea mesajelor altor telespectatori și cu un îndemn la solidaritate pentru români și pentru susținerea adevărului. “

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării unor secvențe din cele două ediții ale emisiunii “Jocuri de putere”, respectiv cele din 23 februarie și 17 martie 2016, membrii Consiliului au constatat că modul de desfășurare și conținutul acestora nu au respectat dispozițiile legale din domeniul audiovizualului referitoare la respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, demnitatea umană și dreptul la propria imagine, și nu au asigurat o informare corectă, imparțială și echilibrată prin prezentarea unei pluralități de opinii sau puncte de vedere care să dea publicului posibilitatea de a-și forma în mod liber propria opinie cu privire la subiectele dezbătute.

Astfel, Consiliul a constatat că, pe parcursul celor două emisiuni, moderatorul emisiunii, domnul Rareș Bogdan, a utilizat un limbaj injurios și violent la adresa unor persoane, situație de natură să contravină atât dispozițiilor art. 30 și 34 alin. (1), privind respectarea dreptului persoanei la imagine, reputație, onoare și demnitate, dar și dispozițiilor art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului.

Sub acest aspect, membrii Consiliului au constatat că prin limbaj și prin atitudinea pârinitoare adoptată, moderatorul emisiunilor a contribuit la desfășurarea programului cu încălcarea dispozițiilor legale, în condițiile în care unele dintre afirmațiile sale au depășit limita argumentului în susținerea punctului de vedere sau doza de exagerare admisă jurnalismului (ex: ***Parlamentul României plin de idioți patentăți, plini de imbecili, care nu au citit decât cartea de șeptic și de poker au reușit performanța să adopte o lege trunchiată, o lege șchioapă, care dă bății de cap astăzi. Niște parlamentari boi au votat o lege proastă. “(...) o listă mizerabilă, o listă care arată că în România se poate orice, că slugile se ascund după fețele unor intelectuali, (...) ca niște râme absolute, refuzând să vorbească.” “sunteți niște nenorociți, habar nu aveți ce a făcut fata asta pentru democrație. Niște ordinari!”***)

Or, potrivit normelor legale, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine, iar moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului stabilește că “exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități, astfel, este legitimat să se includă obligația de a evita pe cât se poate expresii care, în mod gratuit offensează pe alții, profanează sau care reprezintă o ingerință în drepturile lor, care astfel nu contribuie la orice formă de dezbateră publică capabilă de a duce la un progres al relațiilor umane” (cauza Otto Preminger-Institute împotriva Austriei nr. 13470/87, 20 septembrie 1994).

În ce privește emisiunea “Jocuri de putere” ediția din 17.03.2016, Consiliul a apreciat că unele afirmații de natură acuzatoare, nesusținute cu nici un fel de dovezi, nejustificate de contextul inițial, care au fost prezentate pe parcursul acesteia au fost de natură să prejudicieze dreptul la imagine al persoanei și să influențeze opinia publicului cu privire la aspectele prezentate, în condițiile în care nu a fost respectat principiul audiatur et altera pars, respectiv nu a fost prezentat vreun punct de vedere al persoanelor la adresa cărora erau formulate acuzațiile.

Or, dispozițiile art. 40 alin. (1) și (2) din Codul audiovizualului prevăd în mod clar și fără echivoc obligația radiodifuzorului de a prezenta și punctul de vedere al persoanei acuzate, precum și obligația moderatorului de a solicita ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare sau să indice, cel puțin, probele care le susțin, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acuzațiile.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că și unele dintre titlurile afișate pe ecran pe parcursul discuțiilor purtate în studio erau de natură acuzatoare și nu reflectau în mod corect situația de fapt ce era adusă în atenția publicului, respectiv un “Protest” împotriva desemnării Oanei Stănciulescu ca membră în CA al TVR, prin care un grup de persoane își prezenta opinia și motiva solicitarea de retragere de către PNL a acestei propuneri. (ex.: *ABOMINABIL, STIGMATIZATĂ ÎN 2016!, PUSĂ LA ZID PENTRU O EMISIUNE DE LA REALITATEA TV, PUSĂ LA ZID PENTRU CĂ SIMTE ROMÂNEȘTE, CINE UCIDE MEMORIA CELOR PEDEPSIȚI DE COMUNIȘTI, O JURNALISTĂ “PERICULOASĂ PENTRU DEMOCRAȚIE”, “OANA, UNUL DINTRE PUȚINII JURNALIȘTI DE VALOARE”, SCRISOARE CE REÎNVIE ANII LUI DEJ ȘI GROZA ÎN MARTIE 2016, SE ÎNTÂMPLĂ ÎN SECOLUL 21: STIGMATIZATĂ ÎN ȚARA EI, “REVOLUȚIA CULTURALĂ”, VARIANTA 2016, VINA OANEI STĂNCIULESCU: A GÂNDIT LIBER, CE URMEAZĂ CU OANA? O ARDEȚI PE RUG?, “REALITATEA TV NU POATE GĂZDUI INVITAȚI ANTIROMÂN”*.)

Or, difuzarea în cadrul emisiunilor a unor informații prin intermediul titlurilor sau textelor se supune obligației de informare corectă și obiectivă a publicului, ca orice alt conținut audiovizual pus la dispoziția acestuia, fiind important în crearea unei convingeri ori formarea unei opinii.

De asemenea, Consiliul a constatat că, din conținutul emisiunii, așa cum este redat în raportul de monitorizare, informarea publicului nu s-a făcut cu respectarea unei informări obiective, printr-o prezentare echidistantă și echilibrată a opiniilor tuturor părților implicate în respectiva problemă.

Astfel, Consiliul a constatat că în cadrul emisiunii difuzate de postul Realitatea TV a fost prezentat, în mod exclusiv și discreționar, un singur punct de vedere, respectiv cel dat de opinia moderatorului, opinie preluată și împărtășită repetitiv de invitații emisiunii, negând practic dreptul la opinie al celeilalte părți, în speță semnatarii „Protestului”, persoane la adresa cărora au fost formulate o serie de acuzații.

Potrivit jurisprudenței europene, protecția acordată de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului variază în funcție de natura discursului și de scopul urmărit de autorul lui și pleacă de la premiza că ziariștii urmăresc să-și îndeplinească cu bună-credință sarcina de a informa opinia publică, nefiind determinați, în demersul lor, de existența vreunei animozități personale sau de intenția de a leza în mod gratuit și nejustificat reputația altor persoane.

Pe de altă parte, asigurarea informării corecte a publicului, a pluralismului opiniilor și implicit posibilitatea publicului de a-și forma în mod liber propria opinie pot fi garantate doar prin respectarea dispozițiilor legale privind echilibrul opiniilor și imparțialitatea, buna –credință ce trebuie să caracterizeze un program de dezbateri, așa cum sunt ele reglementate și de dispozițiile art. 64 și 66 din Codul audiovizualului.

După analizarea modului de desfășurare al ediției “Jocuri de putere” din 17.03.2016, Consiliul a constatat, de asemenea, și încălcarea prevederilor art. 67 din Codul audiovizualului concretizată în poziția vădit lipsită de obiectivitate, imparțialitate și echilibru adoptată de moderator în exprimarea opiniei sale.

Potrivit dispozițiilor legale, în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

Consiliul a avut în vedere că libertatea de exprimare are ca scop principal asigurarea posibilității formării opiniei altor persoane prin expunerea propriilor idei și convingeri, iar în condițiile în care moderatorul este cel care fixează limitele discuțiilor în abordarea subiectelor sau temelor emisiunii și constituie un reper, un lider de opinie și comportament pentru participanții la emisiune, acesta este obligat să aibă o atitudine neutră, imparțială, conformă dispozițiilor legale.

Or, din modul de desfășurare a ediției din 17.03.2016 a emisiunii “Jocuri de putere” se poate constata că moderatorul a avut o atitudine agresivă de susținere a propriei opinii, de natură să limiteze posibilitatea exprimării unei alte opinii în cadrul respectivei emisiuni, care a eliminat practic pluralismul punctelor de vedere necesar într-o dezbatere,

Ținând cont de faptul că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci este limitat de obligația corelativă de a respecta drepturile altor persoane, exprimarea oricărei opinii trebuie să fie liberă, în limitele stabilite de dispozițiile legale ce reglementează domeniul audiovizual, atât timp cât astfel de opinii sunt destinate publicului, transmise fiind în spațiul public reprezentat de televiziune.

Ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au votat propunerea de amendare a S.C. REALITATEA MEDIA S.A. cu suma de 50.000 lei, decizie adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Lege audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) lit. h) și alin. (2) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 30.8/27.03.2001, eliberată la data de 30.04.2013 și al deciziei de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011, eliberată la 30.04.2013, se sancționează cu amendă în cuantum de 50.000 lei pentru nerespectarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 30, 34 alin. (1), 40 alin. (1-3), 64 (1) lit. a) și b), art. 66 alin. (1) lit a) și 67 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a

curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 50.000 lei postul de televiziune REALITATEA TV, deoarece edițiile din 23 februarie și 17 martie 2016 ale emisiunii „Jocuri de putere” au fost difuzate cu încălcarea prevederilor din domeniul audiovizual care impun, în cadrul programelor audiovizuale, respectarea dreptului la imagine și demnitate al persoanei și asigurarea unei informări corecte și obiective a publicului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu