

Decizia nr. 543 din 16.05.2019
privind sancționarea cu somație a S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L.
București, Str. Cristian Popișteanu nr. 2-4, et. 3, biroul nr. 7, sector 1
C.U.I. 27759259
Fax: 021/599.66.03

- pentru postul de televiziune B1 TV
București, Str. Ion Câmpineanu nr. 20, sector 1

Întrunit în ședință publică în ziua 16 mai 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare în baza sesizării 5011/06.05.2019, cu privire la emisiunea *Controverse*, ediția difuzată de postul B1 TV în data de 05.05.2019.

Postul de televiziune B1 TV aparține radiodifuzorului S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. a încălcat prevederile art. 40 alin. (1) și (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Conform prevederilor invocate:

Art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

În fapt, postul de televiziune B1 Tv a transmis în data de 05.05.2019, intervalul 16:00-17:44, emisiunea *Controverse* moderată de Andrei Bădin. În cadrul emisiunii au participat, în calitate de invitați, Constantin Florin Durgheu, Horia Alexandrescu-jurnalist, Alecu Racoviceanu-jurnalist, Florian Bichir-jurnalist, Daniel Dragomir(tel)-fost ofițer SRI, Gen. Dumitru Iliescu(tel)-fost șef al SPP, Eugen Tomac(tel)-candidat PMP europarlamentare.

Unul dintre subiectele discutate în cadrul emisiunii a privit solicitarea Ministrului de Externe, Theodor Meleșcanu, către Președinție, de rechemare a ambasadorului României în SUA, George Maior.

Potrivit raportului de monitorizare, titlurile aferente temei au fost: *Cine îl acoperă pe Maior, Secretele lui George Maior, Ce urmează în scandalul George Maior, Meleșcanu trage de timp în scandalul Maior, Colonelul Dragomir despre scandalul Maior.*

Redăm spre exemplificarea modului de desfășurare a discuțiilor, fragmente din raportul de monitorizare:

„Sel.1 (01.04/5-16.asf) Andrei Bădin: **Să începem însă cu un alt scandal care e la ordinea zilei: domnu George Maior. Domnul George Maior, fost director al SRI, ambasadorul României în SUA. Comisia SRI a spus că domnul Maior a făcut niște lucruri, să spunem, la limita legii în timpul mandatului său în fruntea SRI. Alecu Racoviceanu, râzi! Eu ce pot să zic? Că nu pot să-l împușc pe Maior în direct, eu spun la limita legii. Alții trebuie să hotărască dacă a făcut ceva mai mult. Domnu Maior a dat o replică Comisiei SRI, s-a zburlit la ei, Ministerul Român de Externe a dat și el un comunicat, a spus că George Maior și-a încălcat atribuțiile diplomatice și că în două săptămâni se vor ocupa, vor da un raport. Bine, dacă ne aducem aminte, domnu Meleșcanu de vreun an de zile pregătește un raport.**

Alecu Racoviceanu: În toamna anului trecut domnul Meleșcanu după ce a primit o dare de seamă de la Comisia de politică externă a Parlamentului României, comisie în care s-a dus ca simplu membru, președintele Senatului, Călin Popescu Tăriceanu, doar ca să înțeleagă cum merge legătura noastră și dacă e a noastră, a tuturor sau a unui grup cu SUA.

Andrei Bădin: Așa.

Alecu Racoviceanu: Din luna septembrie a anului trecut, domnu Meleșcanu așteaptă să treacă cele două săptămâni în care trebuia să întocmească un raport, dacă este de acord cu propunerea celor de la Comisia de politică externă și o înaintează Guvernului și apoi Președintelui, să-l cheme pe domnu Maior aici, să fie la dispoziția noastră, să ne mai distrăm de câte ori trimite o scrisoare deschisă, sau să-l lase ambasador cu efectele bine cunoscute pentru politica noastră externă.

Andrei Bădin: Decizia noastră, trebuie spus, că este în ultima instanță la Președintele României care îl poate rechema de la post. Ministerul Român de Externe poate propune dar vă reamintesc că domnu Tăriceanu se mira acum vreo lună, două, spunea: domnule, ăsta, Meleșcanu al meu, cu Maior ăsta, au fost pe vremuri colegi. Adică unul era la SRI, unul era la SIE și poate au devenit de pe vremea aia îi leagă ceva, se întreba, domnu Meleșcanu, îi leagă ceva. Eu cred că îi leagă...

(...)

Daniel Dragomir: Deci ce spune practic Horia Georgescu în două vorbe în acest raport? El spune așa, și o spune și chiar titlul raportului, uitați-vă ce titlu a pus Comisia, împreună cu PNL au dat titlul, da? Doar domnul Viziteu de la Uniunea Securitatea Română sau Salvați România, nu știu cum se cheamă, n-a fost de acord. **Zice acolo, folosirea de către George Maior a SRI în interesul lui personal. Un lucru extrem de grav. Cel mai mare Serviciu de informații românesc a fost folosit, practic, pentru a ataca dușmani politici ai domnului Ponta și ai domnului Maior, că i-a chemat Iohannis, că i-a chemat Helving, nici nu contează până la urmă, da, pentru a-i face culoar lui Ponta să devină președinte, lui Maior să devină prim ministru, lui "Găbiță minte scurtă" să devină director la SRI, și faceți dumneavoastră lista mai departe.**

Andrei Bădin: Păi da, dar Maior a fost atât de genial încât până la urmă a dat-o de gard.

Daniel Dragomir: Nu a fost absolut deloc genial și ajungem la ce ne indicase domnu Racoviceanu.

Andrei Bădin: Așa.

Daniel Dragomir: **Domnu Maior de când este la Washington are o singură temă și face un singur lucru. Nu acela la care vă gândiți cu toții și care implică cuburi de gheață, ci un alt lucru.**

Andrei Bădin: Așa.

Daniel Dragomir: **La toate autoritățile americane nu face decât să dicteze și să injure pe liderii Coaliție actuale, în speță pe Dragnea și pe Tăriceanu. În afară de infractori periculoși, penali, oamenii rușilor și toate prostiile și minciunile invitate îi dictează de la Pompeu până unde vreți dumneavoastră mai este ascultat domnu Maior. Ori aici avem o problemă foarte gravă. Reprezentantul nostru în cea mai**

importantă capitală și a partenerului nostru strategic, în loc să-și vadă de treaba lui are un singur obiectiv, face din nou politică și folosește Ambasada Românei în interes personal. Și aici domnu Meleșcanu, dacă luni, mâine, marți, săptămâna aceasta, dacă nu va lua o decizie și nu va impune punctul de vedere al Guvernului român, înseamnă că noi avem așa: entitatea Maior lucrează în continuare în interesul lui și a găștii lui la Washington și România de fapt nu este reprezentată acolo.

Andrei Bădin: Sau poate domnu Maior știe anumite lucruri despre anumite persoane și le mai dă un telefon din când în când și le spune ” Mă, stai în banca ta, că altfel mi-aduc aminte de...”

Sel.4 (11.38/5-6.asf) Daniel Dragomir: Domnu Bădin.

Andrei Bădin: Da.

Daniel Dragomir: Domnu Bădin, eu venind din Securitate, deci eu nu mă dau Albă-ca-zăpada acum când vorbesc cu dumneavoastră la telefon și vă spun un lucru pe care-l spun de doi ani de zile, dacă domnu Maior are casete, de la Sebi Ghiță, de la bunicul lui Avram Iancu, de la cine vreți dumneavoastră, să le scoată domnule, să pună pozele pe masă, să pună ce are. Dacă are ceva de domnul Dragnea, sau dacă are ceva de domnul Tăriceanu, sau de domnul Iohannis, să vină domnule, și să le pună pe masă și să terminăm odată cu bâlciul.

Andrei Bădin: Păi eu zic că domnu Maior ne poate ajuta mult mai simplu. **Acea poză celebră din crămă de la Sebi Ghiță de la unde a fost, a fost făcută de soția domnului Maior. Soția domnului Maior, înțeleg că are mai multe fotografii în telefon pe care poate să nu le livreze, de la acel chef, măcar vedem și noi cum se pupau acolo că la cheful acela din crămă nu era numai Ghiță cu Kovesi, era și George Maior.**

Daniel Dragomir: Păi nu le livrează, și nu le livrează pentru că foarte bine spuneți, la vilele alea prin Toscana, știți că au mai fost și alții, nu doar domnul Coldea, a fost și domnul Maior.

Andrei Bădin: În primul rând, da.

Daniel Dragomir: La niște vile de la niște insule prin Italia, așa mai în sud, Sardinia să zicem, haideți că îmi vine acum în minte, a fost și domnul Maior în diferite activități, da? Deci de aia nu le livrează. Dacă le-ar fi avut, credeți-mă, le puneau de o sută de ori pe masă până astăzi. Ei nu fac decât un șantaj ordinar care, spun din nou, cu experiența mea din Securitate, nu ține. Ce poate să scoată domnu Maior de domnu Manta, de exemplu astăzi, sau cu ce poate să țină domnu Maior pe domnul Cupșa de la ALDE, vicepreședintele Comisiei? Nu cred că se pune problema. Sunt niște oameni acolo care chiar nu cred că sunt sau ar putea fi șantajați de către Maior.

Alecu Racoviceanu: Aici dați-mi voie să intervin. Maior, dacă a lucrat nu a lucrat singur. Și este posibil ca oameni din subordinea sa care au avut și poziții de răspundere, să fi scăpat după cele două valuri de epurare făcute de Edward Helving după ce a preluat Serviciul.

Andrei Bădin: Bine, o curățire mai bine spus. Da, așa. Vă rog!

Daniel Dragomir: Pot să vă răspund foarte scurt?

Alecu Racoviceanu: Da, vă rog!

Daniel Dragomir: **Maior nu a avut oameni în Serviciu. Era într-un turn de fildeș în care se credea Dumnezeu pe pământul în care juca pe tabla de șah toată politica românească și tot ceea ce era operativ și concret a lăsat pe mâna lui Coldea cu care a funcționat mână în mână ca doi frați siamezi. Ca să fie clar. Domnu Maior n-avea oameni în SRI. A, în afară de doi, trei consilieri care mai făceau niște sondaje pregătite pentru unii și alții, dar asta e alt subiect.**

Sel.5 (27.44/5-16.asf) Andrei Bădin: O să avem și o intervenție telefonică de la un personaj care a fost la această Comisie și a depus mărturie, Generalul Dumitru Iliescu, fost șef al SPP. Bună ziua, domnule General!

Dumitru Iliescu: Bună ziua.

Andrei Bădin: *Dumneavoastră ați fost la această Comisie și ați depus mărturie, chiar mai multe de fapt.*

Dumitru Iliescu: ***Da de două ori am fost la Comisia respectivă și am fost audiat câteva ore și am prezentat toate elementele pe care le aveam vis-a-vis de modul în care domnul Maior s-a implicat în perioada în care a fost director al SRI în acte și fapte considerate ilegale. De fapt eu am specificat la Comisie faptul că domnul Maior a fost cel care a inițiat acea grupare infracțională care practic a dorit și într-o mare măsură a reușit să preia controlul general asupra societății românești de la viața politică, la cea economică, afaceri, justiție ș.a.m.d și am venit și cu argumentele și cu elementele necesare pentru a demonstra aceste afirmații. De fapt într-o corespondență pe care am avut-o ulterior cu președintele Comisiei în care am întrebat dacă există ceva din ce am furnizat Comisiei care nu s-a confirmat, mi s-a spus că nu există nimic care să nu se fi confirmat. Acum referitor la faptul că ați luat în discuție numirea domnului Maior ca ambasador în SUA, eu vă spun că din datele pe care le am eu, domnul Maior a fost într-un fel sau altul sprijinit de către partenerul nostru strategic pentru a ajunge acolo. Dumneavoastră cunoașteți foarte bine că în general, e a ca o cutumă de fapt, cei care sunt desemnați să fie numiți ambasadori, trebuie să fie agreeți și de partea americană. Așa funcționează lucrurile în relațiile dintre noi. Și înainte de a fi desemnat un asemenea ambasador, partea americană își dă acordul vis-a-vis de treaba aceasta. Eu chiar mai, de data acesta lucrurile au stat puțin diferit în sensul că a venit un demers din partea lor pentru domnu Maior ca să fie numit ambasador acolo. Și nu întâmplător, ați văzut că după ce părăsise funcția de director al SRI, a fost chemat în SUA la CIA, a fost decorat și el și domnul Coldea. Și de ce credeți că au fost decorați? Pentru serviciile pe care le-au adus părții americane. Și aceste servicii sunt numeroase, unele dintre ele chiar depășind zona pe care noi o spunem legală și am prezentat și Comisiei elementele respective. Mai mult, în toată această perioadă, din punctul meu de vedere, de exemplu, raportul acesta este un raport parțial. El tratează doar o secvență din activitatea domnului Maior și a celor din grupul pe care domnul Maior l-a organizat și care l-a condus. Sunt lucruri cu mult mai grave decât cele care le-au prezentat Comisiei raportul respectiv.***

Sel.6 (30.50/5-16.asf) Andrei Bădin: *Adică? Adică dumneavoastră spuneți corect. Este un raport despre ANI, relația cu Horia Georgescu. Nu se referă la celelalte chestiuni pe care le...*

Florian Bichir: *Pe care o să le aflăm după zece ani.*

Andrei Bădin: *Așa. Dar ați spus că a făcut lucruri și mai grave. Ce a făcut și mai grav?*

Dumitru Iliescu: ***Lucruri mult mai grave, pornind, cum să vă spun, de la faptul că a transformat instituția pe care a condus-o și a folosit-o în interes personal așa cum folosește și Ambasada. Domnu Dragomir a avut dreptate când a făcut afirmația respectivă, a transformat-o dintr-o structură care trebuia să protejeze și să apere siguranța națională a României, care a afectat grav siguranța națională a României, pentru că afectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor constituie o preocupare majoră a activității în domeniul siguranței naționale. Dacă luăm și vedem legea siguranței naționale, legea de organizare și funcționare a Serviciului, acolo se prevede expres această chestiune, obligația Serviciului de a apăra această zonă. Ori ei, prin măsurile pe care le-au luat, au afectat foarte grav această zonă. Dar nu sunt numai lucrurile respective, sunt lucruri mult mai complicate și ele țin, dacă vrem, și de ceea ce putem să ducem în zona trădării și a înaltei trădări. Având în vedere faptul că au fost anumite elemente care au fost furnizate diverșilor parteneri chiar dacă erau parteneri dar care puteau să afecteze siguranța națională a României. Aceste elemente eu nu vi le pot prezenta dumneavoastră pentru că nu am cum să vi le prezint că îmi interzice legea să o fac. La Comisie am făcut referire la aceste elemente. Mai***

mult, pentru toate acțiunile pe care le-a desfășurat, domnu Maior a angajat bugetul instituției. N-a făcut-o din bani personali.

Andrei Bădin: Ei, da.

Dumitru Iliescu: *Și a finanțat aceste acțiuni ilegale. Acțiuni ilegale pe toate planurile pe care noi le-am discutat și dumneavoastră ați dezbătut pe larg problemele respective din emisiunile pe care le organizați. Dar, deci aceste acțiuni au fost finanțate din bugetul SRI. Atât din bugetul general dar cât și din bugetul operativ asupra căruia nu există nici un control din partea statului asupra modului în care se execută bugetul respectiv, cum se cheltuiesc banii respectivi, ceea ce este anormal să se întâmple așa. Din acest motiv eu am făcut o solicitare, deci am trimis o cerere către președintele Curții de Conturi a României ca să facă un control vis-a-vis de elementele respective și să poată să fie trimise la organele abilitate ale statului să ia măsurile legale, inclusiv să trăsă la răspundere pe linie penală.*

În cadrul emisiunii nu au fost prezentate puncte de vedere ale persoanelor la care se face referire (George Maior, Florian Coldea) și nu s-a precizat că s-au făcut demersuri pentru obținerea acestora.”

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării de înregistrări din emisiunea „Controverse” din 05.05.2019, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alineatele (1) și (4) din Codul audiovizualului.

În esență, membrii Consiliului au constatat că, în cadrul discuțiilor purtate în emisiune pe marginea raportului Comisiei SRI, la adresa domnului George Maior au fost formulate de invitații prezenți în studio sau în cadrul intervențiilor telefonice acuzații în susținerea cărora nu s-a prezentat nici o dovadă și cu privire la care radiodifuzorul nu a procedat la contactarea și invitarea persoanei pentru a exprima un punct de vedere cu privire la faptele imputate.

Astfel, având în vedere că emisiunea a conținut acuzații neprobate, acuzații cu privire la care persoana la adresa căreia erau formulate nu a fost invitată să răspundă, iar radiodifuzorul nu a precizat că a încercat contactarea acesteia, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului.

Conform prevederii legale, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, din modul de desfășurare al discuțiilor, membrii Consiliului au constatat că moderatorul nu și-a îndeplinit obligația legală conform căreia ar fi trebuit să solicite ferm interlocutorului să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Or, pe toată durata discuțiilor referitoare la subiectul prezentat de radiodifuzor sub titluri precum „Cine îl acoperă pe Maior”, „Secretele lui George Maior”, „Ce urmează în scandalul George Maior”, „Meleșcanu trage de timp în scandalul Maior”, „Colonelul Dragomir despre scandalul Maior”, atitudinea moderatorului emisiunii nu a fost una conformă dispozițiilor art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu somație publică.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. B1 TV CHANNEL S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 26.4/15.06.2000 eliberată la 20.10.2015 și decizia de autorizare nr. 468.0-6/30.05.2002 eliberată la 10.01.2017 pentru postul B1 TV) se sancționează cu somație publică pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1) și (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu somație publică postul B1 TV, deoarece, în emisiunea „Controverse” din 5 mai 2019, la adresa unor persoane au fost aduse acuzații nedovedite, de natură penală, nu a fost prezentat punctul de vedere al acestora cu privire la faptele imputate, iar moderatorul nu a solicitat ferm interlocutorului să probeze acuzațiile, fapte ce contravin dispozițiilor art. 40 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Întocmit,
Serviciul Juridic, Reglementări și Relații Europene
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu