

Decizia nr. 548/23.05.2019
privind amendarea cu 5.000 lei a S.C. REALITATEA MEDIA S.A.
cu sediul în București, Șos. București-Ploiești nr. 172-176,
corp A, et. 3, cam. 5, sector 1 C.U.I. 14080700
Fax: 0372 124 822; 0372 124 503

- pentru postul de televiziune REALITATEA TV

Întrunit în ședință publică în ziua de 23 mai 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat rapoartele întocmite de Direcția Monitorizare în baza sesizărilor nr. 3494/04.04.2019 și nr. 4167/15.04.2019 cu privire la respectarea dispozițiilor legale în cadrul emisiunilor "*Legile puterii*", ediția din 3.04.2019, și "*Realitatea românească*" din 14.04 a.c., difuzate de postul REALITATEA TV.

Postul REALITATEA TV aparține S.C. REALITATEA MEDIA S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și decizia de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011).

În urma analizării rapoartelor de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile art. 40 alin. (1), (2) și (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 40 (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

În fapt, postul de televiziune Realitatea TV a difuzat în data de 03.04.2019, în intervalul orar 20:00 – 23:15, în direct, emisiunea "*Legile puterii*" moderată de Denise Rifai. În a doua parte a emisiunii (interval orar 22:00 – 23:15), în calitate de invitat în studio a participat Cozmin Gușă, acționar Realitatea Media, iar în legătură video directă, Costi Rogozanu, realizator al emisiunii "Decoder".

Pe parcursul discuțiilor, pe ecran au fost afișate titluri precum: GUȘĂ: REALITATEA TV A FOST O OBSESIE PENTRU MULȚI; GUȘĂ: REALITATEA TV, INCOMODĂ PENTRU STATUL PARALEL; GUȘĂ: AVEM O CLASĂ POLITICĂ VAI DE CAPUL EI; GUȘĂ: AM PRELUAT REALITATEA TV DEJA ÎN INSOLVENȚĂ; GUȘĂ: AM DORIT SĂ ACHITĂM DATORIA, ANAF A REFUZAT PLANUL; GUȘĂ: REALITATEA TV, O INSULĂ DE DEZBATERI LIBERE; GUȘĂ: IOHANNIS A CREZUT CĂ I SE CUVINE; GUȘĂ: ATITUDINEA POLITICIENILOR M-A DERANJAT; GUȘĂ: KOVESI, LIPSITĂ DE SINCERITATE; GUȘĂ: CE CĂUTA KOVESI LA MASĂ CU GHIȚĂ?; GUȘĂ: KOVESI, ÎMPINSĂ SPRE O CANDIDATURĂ; GUȘĂ: ÎN DOSARUL MICROSOFT, CONDAMNAȚI DOAR ROMÂNII; GUȘĂ: E ATÂTA PROSTIE LA PSD ȘI LA POȘTĂ!; GUȘĂ: E DISPERARE LA PSD; GUȘĂ: PNL E DIVIZAT, PSD STĂ BINE LA ALEGERI; GUȘĂ: SINDICATELE AU DEBENIT O FORMĂ FĂRĂ FOND; GUȘĂ: CIOLOȘ E LIDER POLITIC?; GUȘĂ: PE COLDEA ÎL DERANJEAZĂ REALITATEA TV; GUȘĂ: GHIȚĂ A AVUT MISIUNEA SĂ PREIA REALITATEA; GUȘĂ: PRESA A SUFERIT DIN CAUZA LIPSEI DE SOLIDARITATE; GUȘĂ: ROMÂNIA A RĂMAS O ȚARĂ DE TIP SECURISTIC; GUȘĂ: JUSTIȚIA A LUAT O DECIZIE STRÂMBĂ; GUȘĂ: EGOISMUL O SĂ NE DISTRUGĂ ÎN ROMÂNIA, GUȘĂ: AMNISTIA E O ABERAȚIE; GUȘĂ: GRAȚIEREA TREBUIE CONDIȚIONATĂ DE PLATA PREJUDICIULUI

Redăm, spre exemplificare, fragmente din raportul de monitorizare:

Sel 2 (rep 00.56 – 08.42, sel 3-22) Denise Rifai: Astăzi a fost o zi foarte complicată pentru România. Nu am putea spune că demult... am putea spune că niciodată n-am mai văzut așa ceva... deci parcă o Comisie Europeană sau Parlamentul European erau Realitatea TV, cumva... urlau de dimineață... deci toată lumea... prim-vicepreședintele Comisiei Europene, Frans Timmermans, ulterior s-a întrunit în mod special Colegiul comisarilor europeni să trateze ce se întâmplă la București, 12 ambasade și aici am văzut nu doar state membre ale Uniunii Europene... SUA, Canada, state membre ale Uniunii Europene spun Guvernului la București să nu se intre în ședință de guvern pentru că semnalul mare de alarmă astăzi a fost că avea să se intre în ședință de guvern cu câteva... nu se știe exact ce... ordonanțe de urgență prin care să modifice legile justiției. O nebunie totală pe care însă...

Cozmin Gușă: Da, da ai făcut o comparație... i-ai comparat cu Realitatea TV...

Denise Rifai: Comisia Europeană și Parlamentul, da...

(...)

Sel 3 (rep 08.42 – 12.05, sel 3-22) Denise Rifai: Tu ai spus și eu am spus, de asemenea, că cei de la Comisie... Comisia Europeană, Parlamentul European au preluat, parcă, agenda internă de lucru a noastră, a jurnaliștilor de la Realitatea și pare că au făcut-o cu precizie până la capăt. Deși în toate aceste zile, **din sfânta și trista zi de luni în care am văzut această răsturnare de situație în cazul Realității Media... un subiect pentru noi foarte dureros, pentru noi ca jurnaliști și pentru noi ca cetățeni... pentru că nu pot să înțeleg cum o să arate scena media în România și situația politică în România fără niște găuri de oxigen pe ici, pe acolo... mică, crăpată, cum era, da era foarte importantă cea de la Realitatea, am mărturisit cu toții... o Curte de Apel București care a întors o decizie inițială de reorganizare pentru Realitatea Media, pentru ieșire din insolvență în sensul reorganizării judiciare, și ne-au așezat în faliment. Suntem în faliment... este decizia Curții de Apel București.** Astăzi Frans Timmermans... dacă aș fi Viorica de la Videle, dar nu sunt... i-aș spune Franț... că știi, așa îl numește... Frans Timmermans, prim-vicepreședintele Comisiei Europene, a avut o poziție și în legătură cu presa liberă din România, o poziție pe care alți înalți demnitari în statul român încă nu au avut-o. Aș vrea să îl urmărim.

A fost difuzată o înregistrare cu discursul lui Frans Timmermans.

Cozmin Gușă: Ce să zic? Bun mesajul... ca și conținut...

Denise Rifai: Când sunt probleme cu statul de drept într-un stat, apar probleme și cu independența presei pentru că presa trebuie să-și aibe un pumn în gură sau să-și aibă gura cusută ca să nu mai poate s-o mai arate... gura PSD, de exemplu, sau nu faceți bine ce faceți cu țara noastră, nu? De aceea, presa trebuie să tacă atunci când sunt probleme cu statul de drept. De data asta o spune... nu știu... un domn care este prim-vicepreședintele Comisiei Europene.

Cozmin Gușă: Hai să-ți spun ceva legat de Realitatea TV, Realitatea Media și această insulă de normalitate pentru că așa s-au așezat treburile în viața mea fiind singurul astăzi care se poate exprima de la începutul Realității TV, din 2001 și până astăzi. Iar concluzia este următoarea.

(rep 02.49 sel 3) Cozmin Gușă: **Această entitate media a fost obsesia unor oameni din statul paralel, unii securiști... adică cu comportament de securist, da general de informații, alții lucrând în justiție, alții foști președinți de țară sau politicieni și diverși. Dacă vrei, pentru telespectatorii noștri, trebuie să-și închipuie cum pentru toți cei din sufrageria lui Oprea și alții pe deasupra, Realitatea TV a fost o obsesie.**

Sel 4 (rep 12.05 – 15.36, sel 3-22) Cozmin Gușă: Pe scurt, în 2001, în biroul meu de secretar general al PSD atunci, un om curajos... Silviu Prigoană... a decis că e momentul să înființeze Realitatea TV și a căpătat un fel de gir politic de la unul care venise din presă, care avea o funcție politică importantă în sensul în care... domne, dacă eu fac o televiziune de știri liberă, pătesc ceva pe-aicea? Că eu aș face-o. Sunt curajos și aș face-o, aș pune niște bani. Și a primit o garanție că n-o să pătească nimic. Și n-a pățit nimic până când am plecat eu de la PSD, s-au apropiat alegerile din 2004, și-n 2003 a trebuit să predea televiziunea unui grup din jurul lui Adrian Năstase... care grup, mai inteligent decât alte grupuri, i-a pasat-o rapid, către alegerile din 2004, lui Sorin Ovidiu Vântu. Sorin Ovidiu Vântu care deja era într-o discuție cu mine, eu fiind șeful de campanie al lui Băsescu... care a avut, la rândul lui, tăria să permită Realității TV din 2004 să joace corect tot împotriva baronilor, tot împotriva PSD-ului de-atunci... Și atunci cu Realitatea TV, un Adrian Năstase care era declarat aproape câștigător, a pierdut în fața celui care promitea că va veni și va distruge baronismul din România, susținut aproape exclusiv de Realitatea TV... mă refer la Traian Băsescu. Care a uitat repede promisiunile de președinte și după aia s-a mai jucat un episod în care Realitatea TV a avut un rol determinant: episodul 2009 în care Băsescu era în cealaltă tabără, în tabăra baronilor portocalii, de această dată, a PDL-ului... Realitatea TV atunci, cu mine șef de campanie la Mircea Geoană, l-a deranjat atât de tare și el chiar a pierdut alegerile în România... Traian Băsescu... le-a câștigat cu votul din străinătate. Tot dosarul ăsta al lui Kovesi despre care s-a vorbit astăzi și toate pățaniile lui Vântu, cu Popa, cu arestarea și așa mai departe, în Thailanda...

Denise Rifai: Aducerea în țară...

Cozmin Gușă: Aducerea în țară din 2011... dar arestarea din 2009 cu o zi înainte de dezbateră finală dintre Geoană și Băsescu a fost o lucrare tot din pricina Realității TV și a faptului că...

(rep 02.41 sel 4) Cozmin Gușă: ... **era incomodă pentru un Traian Băsescu și acel stat paralel care se formatase... sufrageria lui Oprea care a asistat la alegeri din sufrageria lui Gabriel Oprea și cred că dacă cei de față, de-acolo... Coldea, Kovesi, prietenul meu Vasile Dâncu, George Maior sau alții ar fi... să zicem nu chiar interogați... chestionați astăzi legat de subiectul Realitatea ar putea să spună multe. Mai departe, tot acest stat paralel, s-a mobilizat și a făcut în așa fel încât Realitatea să zboare de la Vântu. Și a zburat în mâinile lui Sebastian Ghiță care a preluat managementul. Tot timpul Realitatea TV a fost o miză pentru ei pentru că a fost multă normalitate aicea la Realitatea TV.**

Sel 5 (rep 15.36 – 21.55, sel 3-22) Denise Rifai: Bun... da și acum urmează alegeri... Două seturi chiar... astea-s mici, da-s importante și urmează alegerile prezidențiale. E asaltul final la Realitatea TV.

Cozmin Gușă: *Sunt un șir de alegeri extrem de importante cu o clasă politică vai de capul ei, care nu știe să vină să convingă la televizor telespectatorul... marea majoritate nici n-au cu ce... și atunci tot se joacă mediatic. Cum mințim poporul cu televizorul.*

(rep 00.30 sel 5) Cozmin Gușă: *Și, sigur, în acest prag de alegeri, Realitatea TV deranjând din nou, de data asta a fost lovită decisiv și aicea calendarul este în felul următor... O precizare... Când împreună cu partenerul meu am preluat Realitatea Media, am preluat-o fiind deja în insolvență și am preluat-o cu gândul de a o scoate din insolvență și de a o redat într-un circuit economic normal. Am făcut foarte multe eforturi... la un moment dat o să vorbim mai pe larg despre felul în care ne-am tamponat cu de-alde Coldea și de-alde statul paralel și alți oameni importanți care inclusiv astăzi n-au zis nimic, nici ieri despre această dramă în mass-media românească... dar în ultimele luni... patru luni... desfășurătorul a fost așa... Inițial, noi am dorit să achităm către ANAF toată datoria Realității într-un plan de reorganizare pe care ANAF l-a refuzat. Apoi în decembrie 2018, Tribunalul a aprobat un alt plan, da?, cu care ne-am dus mai departe și care a fost avizat favorabil pe 21 ianuarie 2019 de către Curtea de Apel cu același complet care pe 1 aprilie, peste noapte, cu o lovitură de baros în capul nostru, având aceleași date la dispoziție și fiind foarte veseli și fără ANAF care nu era în sală, a invalidat tot ceea ce decisese în 21 ianuarie, deci în urmă cu două luni și ceva.*

Denise Rifai: *Deci același plan de reorganizare...*

Cozmin Gușă: *Același complet, același plan...*

Denise Rifai: *... care fusese admis inițial de același complet de la Curtea de Apel București...*

Cozmin Gușă: *Noi, în baza acelei aprobări din ianuarie, am început să lucrăm pozitiv... am început să plătim că Orlando ăsta minte puțină... el și minte mult... are minte puțină, da minte mult...*

Denise Rifai: *Ministrul Finanțelor Publice...*

Cozmin Gușă: *Da, ministrul Finanțelor Publice... Îți dai seama cum sună... Orlando minte puțină, ministrul Finanțelor Publice din această țară. Am plătit mai mult de 3 milioane exact în baza faptului că s-a dat acea aprobare pentru TVA, am început să facem fel de fel de lucruri ca să respectăm planul de reorganizare. Aceste lucruri nu s-au întâmplat peste noapte doar așa, iar dezvăluirile lui Bogdan Comaroni din "Ziua" legate de felul în care judecătorii de la Curtea de Apel vor în altă parte și decid lucruri... pentru că ce nu înțeleg telespectatorii este că justiția n-a fost justiție niciodată în România. Nici înainte de '89, nici în 1989 cu decizia de executare a soților Ceaușescu pe un probatoriu inexistent, fals... de-atuncea s-a început cu minciuna în justiție... nici după '89 și nici astăzi. Deci forma proastă pe care noi o avem astăzi în justiție nu e un eveniment. A fost o constantă a justiției românești prin care oameni care, eventual, erau agenți KGB ca Ion Iliescu s-au perpetuat fără să fie cercetați, oameni care au fost informatori ai fostei securități s-au perpetuat, oameni care au devalizat în 1990 Banca Națională a României... Alo, domnul Stolojan, primul șef al Consiliului Frontului Salvării Naționale de la Banca Națională... au ajuns și prim-miniștri... fostele firme ale securității devalizate de către foștii ofițeri acoperiți... La noi a fost un dezastru continuu ca să nu mai pun la socoteală toate privatizările frauduloase împotriva interesului statului român care nici măcar n-au fost chestionate vreodată de către marele DNA sau marele DIICOT sau alt parchet. Niciodată! Iar cu dosarul Revoluției sau al mineriadelor încă ne chinuim din 1989 până acum. Deci această justiție n-a funcționat. Dar această justiție n-a funcționat pentru că tot timpul au existat sfori de șantaj sau de interese comune prin care acești oameni erau trași într-o zonă de decizie. Și acum au fost trași într-o zonă de decizie împotriva ultimei insule de libertate televizată în debateri, Realitatea TV, pentru că, din păcate, celelalte nu sunt așa... da noi ne-am asumat această libertate...*

Denise Rifai: *Și plătim pentru asta.*

Cozmin Gușă: *Și plătim pentru asta și nu suntem plătiți pentru asta.*

Denise Rifai: *Și e o muncă a tuturor... da... a tuturor și apropo de spiritul ăsta al Realității și de spiritul cetățenilor care vor să trăiască cumva într-o țară normală... La noi, la Realitatea, acesta de fapt e numitorul nostru comun, al celor care am ales să lucrăm aici. Nu, n-a fost simplu.*

(...)

Sel 6 (rep 21.55 – 24.33, sel 3-22) Cozmin Gușă: *Dar vreau să spun ceva... În timpul mandatelor lui Băsescu s-a întâmplat un lucru extrem de reprobabil pe care nu foarte multă lume a avut curajul să-l evoce public... Presa a fost asimilată unui subiect de securitate națională numai că pe invers. Adică Băsescu... minte multă, nu?... era o caricatură... Băsescu minte mult și un Ă din ăla șmecheros... adică Băsescu minte multă... Are minte, nu-i problemă, dar și minte mult...*

(rep 00.37 sel 6) Cozmin Gușă: *În loc să spună, domne, orice amenințare... cum a zis Timmermans... la adresa libertății de exprimare a presei este subiect de securitate națională și vulnerabilitate... El a zis altceva... tot ce vine din presă către noi, către putere... cu mogulii, Voiculescu, cu Vântu, Patriciu, care mai erau p-acolo... este amenințare la securitate. Nu, domn președinte, pentru că de-asta s-a folosit Florian Coldea de acel aliniat din Decizia CSAT pentru ca să poată să siluiască ziariști obligându-i să se prostitueze, recrutându-i, să siluiască mulți patroni de media, făcându-le dosare... unora pe bune, altora forțat... pentru ca să poată să aibă influență în mass-media. Țăsta a fost articolul și acest stat paralel care nu avea imaginație ca să câștige alegerile, de fiecare dată atuncea când i se cerea, a folosit mass-media în tot acest timp în baza acelui articol interpretat pe dos de către toți cei din CSAT sub bagheta lui Traian Băsescu... într-adevăr că el făcea, el dirija... e și problema lui Băsescu, dar și a tuturor celor din acele CSAT-uri, care astăzi plâng sau zic cine știe ce, care în acele momente nu s-au plâns. Au acceptat, iar astăzi plâng că nu mai sunt reprezentați sau că presa nu-i liberă sau că noi nu mediatizăm insuficient.*

Denise Rifai: *Eu n-am auzit pe nimeni să plângă în zilele acestea, asta e problema mea (neinteligibil)*

(...)

Sel 7 (rep 24.33 – 30.23, sel 3-22) Cozmin Gușă: *În rest, să știi că m-a deranjat foarte mult...*

Denise Rifai: *Atât... În rest este...*

Cozmin Gușă: *... felul în care invitații tăi... de obicei nu critic invitații, da acum, pe acest subiect, i-aș critica... Invitații tăi de ieri și de alaltăieri... Ludovic Orban, respectiv Dacian Cioloș... au reacționat în bășcălie într-un fel spunând că ar fi fost o glumă de 1 aprilie și asta au crezut ei. Asta... nu ar arăta că sunt proști, că nu e prost nici unul, nici altul... asta arată că nu le pasă. Asta arată că, la fel ca și cei de la PSD, ei gândesc... Domne, dacă o presă mă critică, nu e bună. Singurul moment în care s-a enervat Dacian Cioloș în emisiunea cu tine e când i-ai criticat-o pe domnișoara aia la care ține el mult, care-i cu fasolea, cu flatulența... bășinile, de fapt, că despre asta e vorba... Atunci el s-a enervat, a fost singurul moment... în rest, a fost foarte senin, și-a spus poezia... Dar încă o dată, despre... Realitatea... ne chinuim cu avocații, vrem să luptăm împotriva acestui faliment...*

(...)

(rep 03.38 sel 7) Cozmin Gușă: *Ei spun în felul următor... Domne, da pe Laura Codruța Kovesi din statul paralel al lui Băsescu... pe care oricum unul ca Dragnea nu are voie să-l critice că era și el acolo... n-o vedeți? Laura Codruța Kovesi... și nu-mi atrag simpatia niciodată când vorbesc despre aceste lucruri, da asta-i viața, eu nu vreau să fiu simpatic, vreau să fiu corect... n-a dorit niciodată să ne explice care a fost rolul ei în acel stat paralel în care Dragnea o mângâia pe ghips, stătea cu ea la masă non-stop, Sebastian Ghiță trăgea chiolhanuri tot cu Laura Codruța Kovesi care era un... cred că nu era încă inculpat,*

era suspect sau cercetat în acele momente și apoi a devenit o persoană non-grata pentru dânsa... și acest Florian Coldea sau George Maior... mai puțin, Florian Coldea mai mult... care le-a-ntors pe toate pe dos prin România, pe aicea... de la oamenii de afaceri pe care i-a siluit până la oamenii din justiție pe care i-a martelat prin șantajul aplicat asupra lor, Oamenii din justiție încă nu vorbesc, da foarte multe din deciziile pe care le-a luat procurorii sau judecătorii în al doilea mandat al lui Băsescu au fost puse pe-o hârtiuță și înmănată hârtia și dacă nu faci chestia asta, ai încurcat-o pentru că te-am filat... ai furat, ai o amantă...

Denise Rifai: Noi aici la Realitatea... noi, jurnaliștii, am susținut-o pe Laura Codruța Kovesi. Tu, dacă te uiți la emisiunile noastre, ne vezi poziția și părerea.

Cozmin Gușă: Da ați avut vreo problemă cu mine când ați susținut-o?

Denise Rifai: Nu. Tu spui așa...

Cozmin Gușă: Eu doar vreau să spun în felul următor...

Denise Rifai: Așa...

(...)

Cozmin Gușă: Noi, în campanie, rămânem liberi. Adică n-o să refuzăm contractele de publicitate în care spoturile partidelor să fie prezentate... poate vor fi spoturi cu imaginație, deși la ce-am văzut... asta cu "România merită mai mult" sau ălalți de la PNL cu "România în primul rând" sunt total lipsite de imaginație, ba mai mult că sunt și foarte mincinoase. Da toți... n-am văzut ceva să iasă în evidență...

(rep 01.10 sel 10) Denise Rifai: Asta înseamnă că Realitatea o să funcționeze în perioada următoare?

Cozmin Gușă: Păi eu cred c-o să mai funcționeze. Speranța mea... și asta se adresează și telespectatorilor noștri, angajaților pe care îi avem în număr de peste 400... domnii judecători de la Curtea de Apel, la asta nu v-ați gândit când ați luat această decizie că totuși la Realitatea sunt peste 1000 de suflete, 400 de salariați care și-au făcut datoria cu prisosință. Da eu sper s-o ndreptăm și sper ca cineva în statul român în acest moment să cântărească această aberație și să vadă ce s-a întâmplat în spate, dacă au acest curaj. Pentru că același complet, pe aceeași decizie, la două luni distanță, exact înaintea campaniei, să-o întoarcă... nu se poate! **Iar eu acolo am vorbit de Dragnea, da am vorbit în egală măsură de Coldea. Pentru că dosarele judecătorilor sunt la Coldea și ai săi. Iar Coldea este foarte deranjat de Realitatea TV și a fost deranjat dintotdeauna, cum am spus la început. În istoria lui există această obsesie a Realității TV pe care de fiecare dată a încercat s-o ducă în altă parte. Nu uitați că sediul Realitatea TV din Casa Presei care a fost uzurpat printr-o semnătură frauduloasă este ocupat de altă televiziune care atunci le era dragă lor. Nu atac acea televiziune. Dar asta s-a întâmplat cu sprijinul statului paralel. Stând la masă, în sufrageria lui Oprea sau în alte sufragerii... domne, ce vor ăia, mă, sediul? Luați-l voi, mă! Puneți-l pe Sorin Enache să semneze în fals ceva și la revedere...**

Denise Rifai: Eee, noi suntem obișnuiți să emitem din cort acum, Cozmin Gușă... din cort, ne descurcăm pe unde se poate... Eu am zis la PNL aseară...

Cozmin Gușă: Realitatea TV a emis și din cort, așa e.

Denise Rifai: Eu am cerut aseară la PNL, domne, o d-asta... o tribună în curte la PNL și-o portavoce... că dacă atâta e, atâta facem, după posibilități... da ca să ni se audă mesajul. Facem un Facebook on-line... un live pe Facebook... adică...

(....)

(rep 02.32 sel 11) Cozmin Gușă: **Iar cu K2-ul, într-adevăr, am avut aceste discuții cu Sebastian Ghiță și acuma și mai demult... a existat, cel puțin din ce spune el, da cei din sufrageria lui Oprea... cel puțin doi dintre ei pot să confirme oricând... această misiune care i s-a încredințat lui Sebastian Ghiță de a preluat Realitatea de la Vântu care în acele momente era obsesia lui Florian Coldea și a Laurei Codruța Kovesi care au acționat ca un**

fel de binom... abia mai apoi a devenit Ghiță obsesia celor doi, spre necazul lui Coldea care a și avut de suferit... da prima obsesie a fost Sorin Ovidiu Vântu... a celor doi.. și atunci l-au folosit pe Ghiță pentru acea operațiune... mai apoi a devenit Ghiță obsesia lor și până la urmă Ghiță, într-un fel sau altul, le-a dat de furcă amândurora pentru că, dacă Florian Coldea nu mai este prim-adjunct astăzi... din fericire pentru statul român, doamnelor și domnilor... este și datorită lui Sebastian Ghiță cu conotația pozitivă și acest dosar al Laurei Codruța Kovesi... primul pentru că al doilea este legat de republica Ploiești și DNA Ploiești... sunt ca urmare tot a plângerilor lui Sebastian Ghiță. Deci, în mod evident, acolo a fost o luptă, dar Sebastian Ghiță, probabil că nu-i chiar singur în această luptă pe care o duce. Dar, da, era vorba tot de Realitatea TV, tot în acele vremuri și, repet, dacă vreun procuror ar fi curios să cerceteze atacul la libertatea presei, ar trebui... și-ar trebui neapărat să cerceteze... chiar dacă nu-i amendamentul 1 din Constituția României, doar din Constituția Statelor Unite... freedom of the speech... atunci ar trebui să înceapă cu cazul Realitatea și această obsesie a oamenilor din statul paralel împotriva libertății de la Realitatea TV și cred că încadrările ar fi foarte – foarte serioase și dovezile foarte multe.

A urmat pauza de publicitate.

Sel 12 (rep 59.10, sel 3-22 – rep 11.44, sel 3-23) Denise Rifai: Am revenit cu același of mare pe care-l avem cu toții... Realitatea TV... Eu am înțeles așa din ce ne-ai spus... sunt lucruri pe care și eu le-am dezvăluit de-a lungul timpului... această încercare a Realității Media de a-și plăti creanța sau de a-și plăti creanțele și de faptul că statul român nu a dorit să accepte. Eu o tratez chestiunea asta ca pe un abuz politic extrem de evident și mă deranjează foarte tare faptul că înalți demnitari din statul român se fac că nu văd... asta o dată... Doi... în contrapartidă cu ce se întâmplă la TVR, de exemplu, acolo unde vorbim de o societate unde datoriile înregistrate erau în cuantum de 150 de milioane de euro și au fost șterse... au fost, pur și simplu, șterse... ca multe alte datorii șterse din bugetul de stat. Vacile sunt grase, iarba-i proaspătă și tot ce trebuie la nivel de politică social-democrată se implementează dac-o cere șeful de stat și de partid. Că așa se întâmplă la TVR... apropo de calitatea informațiilor și de linia în care ele sunt transmise publicului. Deci pentru unii se pot șterge 150 de milioane de euro, iar pentru noi nici măcar... banii înapoi sau cum?

Cozmin Gușă: Realitatea TV este prima televiziune de știri din România și căreia nu-i este rușine de trecutul său și de activitatea sa, ba dimpotrivă. Și a pus cărămizi importante... sigur, perfectibile toate acțiunile... la ceea ce s-a întâmplat bun. Nu există stat în spațiul euro-atlantic și chiar în Statele Unite care să nu sprijine o televiziune "legendară", cum este Realitatea TV în România, atunci când are dificultăți. Doar România s-a remarcat prin acest fapt pentru că România a rămas o țară de tip securistic. CNN-ul acum vreo 15, dacă nu 18 ani, nu mai țin minte cu precizie, a avut mari dificultăți și a fost sprijinită de către statul american necerându-i-se televiziunii CNN să facă nimic în favoarea administrației pentru că era o televiziune importantă pentru statul american. În vest s-au întâmplat de asemenea astfel de lucruri. România fiind un stat condus securistic are o obsesie în a dezmina... apropo de Ghiță. Întâlnirea mea cu Ghiță și cu alți patroni de presă a fost pentru solidarizarea presei înspre niște deziderate economice comune și un interes de reprezentare a cetățenilor. Solidaritatea asta lipsește. Pe mine m-a lăsat rece faptul că niciun politician din România n-a crezut necesar să sprijine o televiziune corectă într-un moment de dificultate, măcar c-o declarație publică. Ce m-a întristat... Bine, m-au sunat patronii de presă... marea lor majoritate... am discutat cu ei... unii curioși, alții exprimându-și un eventual sprijin, dacă ar putea să-l dea, ceea ce nu e puțin lucru, însă la nivelul opiniei n-am citit nici măcar un singur editorial, în mass-media românească de pe 1 aprilie până astăzi în care cineva, vreun jurnalist tânăr, plin de idealuri, sau vreun jurnalist înțelept, mai bătrân, să facă această analiză și a consecințelor pe care le are această decizie a justiției din România pentru că,

până una-alta, până când să mergem la Dragnea sau la alții, trebuie să ne uităm la justiție care a luat o decizie strâmbă.

(...)

După analizarea raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că dispozițiile privind dreptul persoanei la imagine a fost prejudiciat în condițiile în care, în cadrul discuțiilor, la adresa unor persoane au fost formulate acuzații privind fapte de natură penală sau comportamente imorale, care nu au fost susținute cu dovezi și fără ca radiodifuzorul să contacteze respectivele persoane pentru a le invita să intervină și să exprime un punct de vedere cu privire la faptele ilegale sau imorale imputate.

Astfel, membrii Consiliului au apreciat că, referitor la acuzații precum cele privind acțiunile lui Florian Coldea și a altor persoane, în sensul în care acesta ar fi urmărit distrugerea și falimentarea postului Realitatea Tv, că ar fi acționat în acest sens împreună cu alte persoane, sau calificarea ca agent KGB a lui Ion Iliescu, era absolut necesar ca acestea să fie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate contactate și invitate să intervină pentru exprimarea poziției lor referitor la faptele imputate.

Potrivit prevederilor art. 40 alin. (1) din Codul audiovizualului, în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Raportat la modul de desfășurare al discuțiilor, respectiv la intervențiile moderatoarei și la titlurile afișate pe ecran, Consiliu a constatat și încălcarea prevederilor alin. (2) al art. 40 potrivit cărora, în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

De asemenea, Consiliul a constatat și nerespectarea prevederilor alin. (4) al art. 40 care impun moderatorilor programelor obligația de a solicita ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul raportului de monitorizare, moderatoarea emisiunii a acceptat fără nici un fel de rezervă sau dubiu acuzațiile formulate de invitatul emisiunii, le-a aprobat adeseori și nu a solicitat nici o probă în susținerea acestora.

În aceeași ședință publică, membrii Consiliului au analizat și raportul de monitorizare privind emisiunea *"Realitatea românească"* moderată de Octavian Hoandă, difuzată de postul de televiziune **Realitatea TV** în data de **14.04.2019**, în intervalul orar 21:00 – 00:20. Printre temele discutate în intervalul orar 23:00 – 00:20: pierderea sediului de către Asociația 21 Decembrie; dosarul Revoluției; intenția GDS de a-l premia pe procurorul general Augustin Lazăr; informațiile apărute în spațiul public cu privire la activitatea procurorului Augustin Lazăr în vremea când a îndeplinit atribuții în Comisia de propunere pentru liberare din Penitenciarul Aiud, tăcerea președintelui Iohannis în cazul Augustin Lazăr; prescrierea crimelor din perioada comunistă; statul de drept înainte de 1989; reînnoirea mandatului lui Augustin Lazăr; starea în care a ajuns societatea românească.

Redăm din raportul de monitorizare:

Sel 1 (rep 15.11 – 17.37, sel 14-23)

Ovidiu Șimonca: *Sunt consternat că Augustin Lazăr primește premiul Grupului pentru Dialog Social...*

Octavian Hoandră: *Îl primește, nu? Exceptional! Să-i dea Dumnezeu sănătate!*

Ovidiu Șimonca: *Da, îl primește. Decizia s-a luat în ianuarie și festivitatea de premiere are loc miercuri, 17.... deci peste trei zile... 17 aprilie, în acest an... deci peste trei zile... Am vorbit cu mai mulți membri ai Grupului pentru Dialog Social. Opinia majoritară... și în ianuarie și acuma... este că Augustin Lazăr este un luptător pentru drepturile omului și pentru statul de drept și el merită premiul indiferent dacă s-a spus că a făcut parte din completul de judecată de la Aiud.*

Voce invitat: *Comisia (neinteligibil)...*

Ovidiu Șimonca: *Sunt și câteva voci... comisia... Sunt și câteva voci, aș spune, singulare în Grupul pentru Dialog Social care nu se asociază acestui premiu, dar în același timp am avut niște schimburi de corespondențe cu o parte din membrii GDS... nici nu doresc să iasă în public să spună că sunt împotriva. Și atuncia premiul se va acorda.*

(rep 01.00 sel 1) Octavian Hoandră: **Foarte bine... E o chestie de prestigiu... Eu mă înclin... ce pot să zic?... marii intelectuali ai României dacă au hotărât să premieze un torționar, probabil că s-a întâmplat ceva în...**

Ovidiu Șimonca: *Cred că... În 2005, Gabriel Liiceanu era foarte vehement împotriva turnătorilor. Era împotriva lui Mona Muscă, împotriva părintelui Marchiș de la Biserica Stavropoleos, împotriva lui Carol Sebastian, a lui Sorin Antohi... spunea... cum... turnători... n-au spus până acuma... sunt niște odioși... Nu se uita mai departe, la ofițerii de securitate care au instrumentat toate aceste dosare...*

(...)

Octavian Hoandră: *Bun... da e jenant, e rușinos...*

Val Vâlcu: *... hai să luăm să-i înșirăm...*

(rep 00.21 sel 2) Octavian Hoandră: *... să aperi un torționar... mi se pare... Hai să vedem ce zice Nistorescu...*

Vlad Nistor: **Torționar e mult spus, că aicea e... (neinteligibil)... care merită... merită...**

Octavian Hoandră: **Un mic torționar... Cornel Nistorescu...**

Vlad Nistor: **Torționarul e una...**

Octavian Hoandră: *Pune un pic cartonul, te rog... Cornel Nistorescu îi spune cel mai bine... la uitați-vă!*

A fost difuzată o scurtă înregistrare cu următorul conținut:

Voce din off: *Într-un editorial publicat de curând în Cotidianul, Cornel Nistorescu analizează paradoxurile vieții politice românești. Intitulat "Vopsiți și revopsiți la luptă", Nistorescu afirmă că modul de percepție al noii generații este perturbat de orchestrația ocultă a informației.*

(rep 00.51 sel 2) **Text titrat pe ecran și citit cu voce din off: "Este pentru prima oară în istoria țării noastre când tineretul susține serviciile secrete de tip poliție politică și este gata să facă un erou dintr-un torționar căcăcios."**

Octavian Hoandră, la revenirea în direct: **Deci... subscriu la ce spune domnul Nistorescu...**

Constantin Durgheu: *Bine, aicea domnul profesor are perfectă dreptate pe ambele aspecte... o dată, realitatea este într-adevăr cu nuanțe, nu doar alb și negru și torționar este, totuși, cam mult spus... De ce? Domnul procuror...*

(....)

(rep 00.27 sel 3) Constantin Durgheu: *... cu Iulius Filip și această instituție acordă acest premiu unui domn care chiar dacă nu a fost torționar că dânsul nu a torturat, dar în schimb s-a încadrat foarte bine... a corespuns din toate punctele de vedere propagandei Partidului Comunist... avea toate beneficiile...*

Octavian Hoandră: **Domnu' avocat... Când îi interziceai unui om să apară în fața judecătorului... avea o șansă minimă să fie eliberat... și tu i-o interzici și-l trimiți la belciug,**

acolo, ca 10 zile să stea așa... deci, domne, lăsați-mă... n-a fost torționar... Da ce dracu o fi fost?

Constantin Durgheu: **Poate fi numit torționar...**

Octavian Hoandră: **El știa unde se duce ăla... la (neinteligibil) Au venit încă patru oameni care au spus...**

Constantin Durgheu: **Poate fi numit torționar pentru actele pe care le-a făcut, respectiv... dacă a propus sancționarea unora... cum a părut...**

Octavian Hoandră: **Da știa exact... știa exact ce se întâmplă cu omul ăla.**

(...)

După analizarea raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat că, pentru respectarea dreptului la imagine al persoanei, difuzarea materialului înregistrat prin care se preluau acuzații făcute în cadrul unui editorial al jurnalistului Cornel Nistorescu, în care Augustin Lazăr era acuzat că a fost "torționar", acuzații reluate în studio de moderator și invitații acestuia, impunea respectarea prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul audiovizualului.

Potrivit prevederilor invocate, în cazul în care acuzațiile privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Or, prin preluarea și difuzarea către public a respectivelor afirmații acuzatoare, radiodifuzorul era obligat ca, în cadrul emisiunii, referitor la subiectul privind activitatea procurorului Augustin Lazăr, să asigure respectarea principiului audiatur et altera pars și să solicite, anterior difuzării emisiunii, pentru prezentare în cadrul acesteia, un punct de vedere al persoanei acuzate, astfel încât imaginea acesteia să nu fie prejudiciată.

Având în vedere toate aspectele constatate, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au votat propunerea de amendare a radiodifuzorului cu suma de 5.000 de lei, decizia fiind adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (4) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. REALITATEA MEDIA S.A., titular al licenței audiovizuale nr. S-TV 30.8/27.03.2001 și al deciziei de autorizare nr. 447.2-2/25.10.2011, se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 40 alin. (1), (2) și (4) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul are obligația de a transmite pe postul REALITATEA

TV, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 de lei postul REALITATEA TV deoarece, în cadrul emisiunilor *”Legile puterii”*, ediția din 3 aprilie, și *”Realitatea românească”* din 14 aprilie 2019, au fost încălcate prevederile art. 40 din Codul audiovizualului privind respectarea dreptului la imagine al persoanei.

Astfel, membrii Consiliului au constatat că în cadrul acestor emisiuni la adresa unor persoane au fost aduse acuzații privind fapte și comportamente ilegale sau imorale, fără ca radiodifuzorul să asigure respectarea principiului audiatur et altera pars, respectiv să prezinte un punct de vedere al persoanelor cu privire la faptele imputate, și fără ca moderatorul emisiunii să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE

NICOLAIE BĂLAȘA-SORESCU

Serviciul Juridic, Reglementări și Relații Europene,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu