



Decizia nr. 650 din 16.11.2017

privind sancționarea cu amendă de 5.000 lei a S.C. M.G.R. ADVERTISING S.R.L.

PAȘCANI, str. Eugen Stamate nr. 4, bl. D2A, mezanin, jud. Iași

CUI 20892346

- pentru postul ACTUALITATEA TV

Str. Moldovei nr. 13, et. 1, Pașcani, jud. Iași

Întrunit în ședință publică în ziua de 16.11.2017, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat sesizarea nr. 8124.1/29.09.2017, precum și raportul de monitorizare întocmit în baza acesteia referitor la emisiunea „Știrile Actualitatea TV”, difuzată în data de 25.09.2017, de postul ACTUALITATEA TV.

Postul de televiziune ACTUALITATEA TV aparține radiodifuzorului S.C. M.G.R. ADVERTISING S.R.L. (licența audiovizuală nr. TV-C 486.1/15.10.2009, eliberată la 22.09.2016 și decizia de autorizare nr. 1650.1/22.09.2016).

În urma analizării situației prezentate, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile articolelor 40 alin. (3) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului), potrivit cărora:

- art. 40 alin. (3): Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

În fapt, postul ACTUALITATEA TV din Pașcani a difuzat în data de 25 septembrie 2017, în intervalul orar 18:45 - 19:00, emisiunea „Știrile Actualitatea TV”, emisiune în cadrul căreia a fost prezentată, sub titlul titrat permanent pe ecran „Corupție în Primărie”, o știre cu următorul conținut, conform raportului de monitorizare:
„Reper orar: 18:57 – 18:59

„ Licitațiile publice în care spațiile comerciale și imobile ce au aparținut Pașcaniului și au fost vândute politicianilor și afaceriștilor locali au fost întotdeauna privite cu neîncredere de mass-media locala.

Metoda prin care se trucau aceste licitații se numește mâna moartă și constă în participarea unor apropiați ai viitorului beneficiar, care să facă în așa fel încât imobilul să ajungă la prețul dinainte convenit la cine trebuie.

Un caz aparte îl reprezintă două licitații publice prin care municipalitatea a vândut 320 mp de teren din Piața Vale. Beneficiarul acestei suprafețe de teren a devenit firma actualului primar în urma a două licitații publice.

Prima a fost organizată în anul 1998 și la ea a participat Agrocomplex Lunca Pașcani și o rudă prin alianță a primarului, Camelia Ciurlică.

A doua licitație a avut loc în anul 2002, și scoate în evidență nivelul de corupție la care se pretau unii aleși pentru a acumula averi. Președintele comisiei de licitație era Dumitru Pantaze, administratorul de la aceea vreme și acționarul majoritar la Agrocomplex Lunca Pașcani, iar participanți la licitație erau firma Agrocomplex Pașcani și o angajată a acesteia, respectiv Iulia Baba.

A existat și o a treia licitație care a fost adjudecată de angajata Agrocomplex Lunca Pașcani pentru suma de 33.195.000 lei (vechi)

Ulterior, aceasta a cedat terenul către societatea Agrocomplex Lunca Pașcani conform unor surse neconfirmate.

În final, cei 320 mp din Piața Vale au fost cumpărați de la Primărie contra sumei totale de 66 milioane lei (vechi) prin intermediul unei licitații ce lasa suspiciunea că ar fi încălcat grav legea.

Cum a putut Dumitru Pantazi care la acea vreme era viceprimar să fie președintele comisiei de licitație la o licitație la care participa atât firma sa, cât și o angajată de a sa nu am putut afla deoarece acesta nu a răspuns apelurilor noastre”.

Având în vedere modul de prezentare și conținutul știrii analizate, membrii Consiliului au constatat că aceasta a fost difuzată cu încălcarea prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul audiovizualului, prevederi care impun ca orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia, iar în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

Or, pornind de la titlul prezentat permanent pe ecran pe parcursul difuzării știrii, se constată că aceasta prezintă telespectatorilor o opinie, o suspiciune a radiodifuzorului cu privire la ilegalitatea unor licitații desfășurate în anii 1998 și 2002, ca pe o situație de fapt, de actualitate, lipsită de echivoc: ”Corupție în primărie”.

Din conținutul știrii nu rezultă că radiodifuzorul a solicitat instituției Primăriei, acuzată prin titlu, actualului primar al municipiului, sau altor persoane menționate în cadrul știrii, un punct de vedere efectiv referitor la situația de fapt, la modul de desfășurare a licitațiilor sau legislația aplicabilă în perioada 1998-2002, licitații cu privire la care suspicionează că s-ar fi încălcat grav legea.

Membrii Consiliului au constatat că din conținutul știrii nu rezultă o distincție clară între faptele ilegale imputate actualului primar ori altor persoane și opinia radiodifuzorului referitor la acestea, în condițiile în care afirmația privind corupția și ilegalitatea licitațiilor nu este susținută cu nicio dovadă, precum, spre exemplu, existența unui proces penal în curs.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul a apreciat că difuzarea știrii în forma analizată a fost de natură să prejudicieze atât dreptul persoanei la imagine, cât și dreptul telespectatorilor la o informare corectă.

Curtea Europeană a precizat obligația ce revine jurnaliștilor – de a relata cu bună credință, pe baza faptelor exacte – furnizând informații fiabile și precise și respectând etica jurnalistică, statuând că garanțiile oferite jurnaliștilor de articolul 10 din Convenție sunt supuse condiției ca aceștia să acționeze cu bună credință, astfel încât să furnizeze informații exacte și credibile, cu respectarea deontologiei jurnalistice.

În acest sens, Curtea a arătat că trebuie cercetat dacă jurnalistul a luat măsurile necesare pentru a-și îndeplini obligația deontologică de a verifica în prealabil adevărul declarațiilor factuale, întrucât trebuie să existe motive particulare care să permită înlăturarea acestei obligații.

De asemenea, C.E.D.O. a stabilit că limitele criticii acceptabile sunt mai largi în ceea ce privește politicianul, care acționează în capacitatea sa publică, în relația cu individul privat, însă, alegerea unor fapte de natură să aducă atingere reputației unei

persoane care exercită o funcție publică nu poate fi scutită, sub motivul libertății de opinie și de exprimare, de obligația probării faptelor imputate și nici de răspundere.

Având în vedere aceste aspecte, ținând cont de faptul că radiodifuzorul a fost somat pentru intrare în legalitate pentru încălcarea aceluiași dispoziții legale privind asigurarea informării corecte a publicului, membrii Consiliului au propus și au votat sancționarea acestuia cu amendă în cuantum de 5.000 lei.

În temeiul prevederilor art. 90 alin. (4) și ale art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea prevederilor art. 15 din aceeași lege,

Consiliul Național al Audiovizualului emite următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. M.G.R. ADVERTISING SRL (licența audiovizuală nr. TV-C 486.1/15.10.2009, eliberată la 22.09.2016 și decizia de autorizare nr. 1650.1/22.09.2016 - pentru postul ACTUALITATEA TV) se sancționează cu amendă în cuantum de 5.000 lei pentru încălcarea prevederilor articolelor 40 alin. (3) și 64 alin. (1) lit. a) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. M.G.R. ADVERTISING S.R.L are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, în intervalul orar 18.00 - 22.00, din care o dată în principală emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 5.000 de lei postul ACTUALITATEA TV deoarece difuzarea știrii „Corupție în Primărie”, în data de 25 septembrie 2017, s-a făcut fără prezentarea unui punct de vedere al persoanelor la adresa cărora sunt formulate acuzații și fără a se asigura o distincție clară între fapte și opinii, ceea ce contravine legislației audiovizuale.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

LAURA GEORGESCU

Serviciul juridic și reglementări
Șef Serviciu, Dumitru Ciobanu