

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

ROMÂNIA
BUCUREȘTI
Bd. Libertății nr. 14
Sector 5, CP 050706
www.cna.ro



Autoritate publică
autonomă
Tel.: 00 4 021 3055356
Fax: 00 4 021 3055354
cna@cna.ro

Decizia nr. 851 din 01.10.2019
privind amendarea cu 30.000 lei a S.C. ANTENA 3 S.A.
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A,
Iride Bussines Park, Clădirea 14, parter, sector 2
C.U.I. R15971591
Fax: 021/203 02 45

- pentru postul de televiziune ANTENA 3-NEWS & CURRENT AFFAIRS
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, Clădirea 16, sector 2

Întrunit în ședință publică în ziua 01 octombrie 2019, Consiliul Național al Audiovizualului a decis sancționarea radiodifuzorului ANTENA 3 S.A., după ce, în ședința publică din 24 septembrie 2019, a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizării înregistrate sub nr. 8881/26.08.2019, cu privire la emisiunea "Sinteza zilei", ediția difuzată de postul ANTENA 3 în data de 14 august 2019.

Postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS aparține radiodifuzorului S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017).

În urma analizării raportului de monitorizare și a vizionării înregistrărilor, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. a încălcat prevederile art. 34 alin. (1), art. 40 alin. (2) și (4), 64 alin. (1) lit. b) și art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

Art. 34 - (1) Orice persoană are dreptul la propria imagine.

Art. 40 (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Art. 64 (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Art. 66 - În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și

echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică.

În fapt, postul de televiziune Antena 3 a transmis în data de 14.08.2019, intervalul 21:00-23:51, emisiunea *Sinteza zilei* moderată de Mihai Gâdea. Potrivit raportului de monitorizare, în cadrul emisiunii au participat, în calitate de invitați: col. Costică Ionescu-fost ofițer la Secția Omoruri a Poliției Capitalei, Sorin Ovidiu Bălan, Sabina Iosup, Alex Croita, Loredana Chimoiu(tel)-correspondent Antena 3, Roxana Ciucă(intervenție direct de la Cracal)-reporter Antena 3, Tonel Pop-avocatul familiei Luizei Melencu, Alex Cumpănașu.

În cadrul acestei emisiuni s-a discutat despre cazul Gheorghe Dincă și complicității lui în rețeaua de trafic de carne vie din Caracal, pe parcursul desfășurării discuțiilor, pe ecran fiind afișate titlurile: *Dezvăluire incredibilă în cazul Caracal, Cum îl protejează rețeaua pe Dincă în închisoare, I-am prins! Rețeaua în acțiune!, Imediat: Numele partenerului odiosului Dincă, Numele partenerului lui Dincă: Gigel Fircă, Nora lui Gigel Fircă, avocata lui Dincă, Nora lui Fircă, de 10 zile avocata lui Dincă, Imediat: Interviu exploziv cu fiica lui Dincă.*

Redăm spre exemplificarea modului de desfășurare a emisiunii, fragmente din raportul de monitorizare:

"Sel.1 (16.06/14-21.asf) Mihai Gâdea: Schema pe care o fac în seara asta, este, așa cum ziceam, martor sub acoperire. El, o perioadă lungă de timp, are, ceea ce numește „un client”. Investigațiile noastre ne-au arătat fără dubiu că acest client este un om de afaceri foarte potent financiar, și o să vedeți cât de potent, o să-i vedeți casa, din Caracal. **Numele lui este Gigel Fircă. Ce importanță are asta? O să vedeți imediat. Undeva la jumătatea rețelei, ne spune martorul sub acoperire, se afla nea Gică, cum îi spuneau ei. E vorba de Gheorghe Dincă. El, împreună cu alții, pentru că mai vorbește și despre niște asociați, livrau fete. Ele erau minore, erau și prostituate care făceau treaba asta ca pe o meserie, dar era vorba de foarte multe minore pe care le racolau. Aici erau fetele pe care ei le distribuiau la un colonel, la un șmecher, la un om de afaceri ș.a.m.d. Bun. Foarte important cine este clientul. Extrem de important. Foarte important relația cu Gheorghe Dincă. Acum, doamnelor și domnilor, ne apropiem de lovitura uriașă din această seară. Prima dată vreau să ascultăm pe cineva care are foarte multe informații din Caracal. Și povestește un lucru foarte important și anume că **toate autoritățile din Caracal și din județ știau că Gigel Fircă este personajul din rețea. De unde știau? Din interceptări. E un fragment scurt, ascultați-l și apoi vin dovezile.****

Sel.2 (17.57/14-21.asf) Reporter: **Fircă?**

Interlocutor: **Da, îl cunosc, da.**

Reporter: **Fircă. Fircă este într-o rețea de prostituție implicat?**

Interlocutor: **A beneficiat de serviciile lor.**

Reporter: **Adică?**

Interlocutor: **Adică s-a mai culcat cu prostituate de pe la unul, de pe la altul. Deci în mod cert, ce spun acum, în mod cert știu că a beneficiat de serviciile lor, pentru că ieșea pe interceptări.**

Reporter: **Adică?**

Interlocutor: **Adică ăștia care făceau interceptări vorbeau: du-i lui ăla, fă-i lui ăla, am vorbit cu nea cutare, am fost cu nea cutare...**

Reporter: **Era cunoscut cu Dincă? Se cunoștea cu Dincă?**

Interlocutor: **N-am certitudini, nu știu.**

Sel.3 (18.36/14-21.asf) Mihai Gâdea: **Bine, se cunoștea cu Dincă acum 20 de ani și făceau lucruri împreună. Între timp Dincă a plecat în Italia. Dar cine este acest Gigel Fircă? Haideți să ne uităm un pic la casa lui, să ne uităm un pic la modul în care reacționează când este surprins de Roxana Ciucă. Îl găsește, îl întreabă și desigur neagă. O să vedeți**

și interviul cu fiica lui Dincă, în câteva clipe, pentru că toate sunt legate. Țineți minte schema: martorul sub acoperire, Gigel Fircă, cel care era clientul lui, Gheorghe Dincă și rețeaua. Acum însă haideți să facem cunoștință cu Gigel Fircă. Când zici Gigel Fircă din Caracal îți imaginezi că e un om... Adică dacă mi-ați cere: domnule, cine e Gigel Fircă ăsta din Caracal? Are un magazin mic de piese auto. Mic. Vă dați seama, la cât de mare e Caracalul, câte piese auto poți să vinzi? Dar are o casă mare, eu știu, așa, comparabil cu un mall. Ia să ne uităm un pic la Gigel Fircă.

Sel.4 (19.43/14-21.asf) Sunt prezentate imagini cu o casă cu etaj împrejmuită cu gard din zid. Din curtea casei iese o mașină Volkswagen, condusă de un bărbat, și al cărui număr este blurat. Pe ecran apare titrat **GIGEL FIRICĂ, Partenerul lui Gheorghe Dincă. Casa lui Gigel Fircă.** Lângă casă se poate vedea magazinul de piese auto la care a făcut referire Mihai Gâdea. În alte imagini o mașină Audi intră pe poarta casei respective.

Sel.5 (21.13/14-21.asf) Sunt difuzate imagini filmate cu camera ascunsă. Imaginile nu sunt însoțite de marcajul grafic care semnalează acest fapt. În aceste imagini un reporter Antena 3 îi pune întrebări lui Gigel Fircă în fața casei sale:

Reporter: **Bună ziua. Domnu Fircă?**

Gigel Fircă: **Da.**

Reporter: **Roxana Ciucă mă numesc, de la Antena 3. Am venit să vă întreb o chestie pe dumneavoastră în contextul scandalului cu Gheorghe Dincă. Sunt niște persoane care ne-au informat cum că acum mulți, mulți ani, că dumneavoastră ați fi avut ceva legături cu Dincă și cu o rețea de prostituție, că luați fete...**

Gigel Fircă: **Eu? Doamnă, întrebați pe băiatu. Eu n-am treabă. Eu, cel puțin de 7 ani sunt...**

Reporter: **Și nici n-ați beneficiat vreodată de...**

Gigel Fircă: **Niciodată, nu doamnă, niciodată. Eu ce-am avut cu el... Acum 20 de ani, când am fărâmat casa, m-a ajutat aici, că avea o rampă și schimbam uleiul la el. Era mecanic. În rest, au n-am avut nimic. Puteți să întrebați... Ăștia... Cine? Că eu am un invidios care...**

Stop cadru cu figura lui Gigel Fircă. Pe ecran este titrat: **Trece poliția care-l duce pe Dincă înapoi în arest.** Se aude sirena unei mașini de poliție apoi se vede o dubă a poliției trecând pe șoseaua fin fața casei lui Fircă.

Reporter: **Sunt cu Dincă. Cu Dincă sunt. Pe el îl duc acum.**

Gigel Fircă: **Da, da, cu el.**

Pe ecran partajat imagine cu Fircă și imagini cu duba poliției. Titrat pe ecran: **Fircă se uită cum trece poliția cu Dincă.**

Reporter: **Ne-au mai zis așa, că ați beneficiat de pe urma acestei rețele, adică luați, când erați tânăr, că aveți bani, că erați frumos, luați fete.**

Gigel Fircă: **Doamnă, astea sunt minciuni. Haideți să vedeți, eu am femeie frumoasă, am copii, am băieți. Păi da, ce-mi trebuie mie: Astea-s niște minciuni de la niște proști.**

Reporter: **Dar de ce pe dumneavoastră? Ce-au ...**

Gigel Fircă: **Deci invidia. Nu vedeți? De când am făcut casa... Eu sunt privatizat de 30 de ani. Vă dați seama. Cu piese... Nu e, doamnă. Astea sunt niște porcării. Cine v-a spus... Eu...**

Reporter: **Deci demontați în totalitate? N-ați avut niciodată treabă cu rețele...**

Gigel Fircă: **Niciodată, doamnă. Să vină unu să-mi spună sau una care-am avut... Ce naiba! Nu vedeți că nu mai pot să vorbesc...**

Reporter: **Da, bine. Spuneați că Dincă a venit la dumneavoastră doar când v-ați făcut casa?**

Gigel Fircă: **Da, m-a ajuta atunci la fărâmat casa și-atât. Eu n-am avut altă relație cu el.**

Reporter: **Și cum ați intrat în contact cu el de a ajuns să vină?**

Gigel Firică: **Păi acolo, peste drum, era un en-gross. Și eu luam de acolo băutură și astea. Și schimbam uleiul la mașină, că era mecanic el. Eu altă relație n-am avut cu el. Aștia-s niște... Chiar nu vă rog să nu mai stați că chiar mă...**

Reporter: **Da, domnule, stați liniștit că n-am făcut nimic. Am venit doar să întreb...**

Gigel Firică: **Păi da... dar cine v-a spus? Dați-mi numele ca să...**

Reporter: **Păi dar eu nu știu cine...**

Stop cadru cu figura lui Gigel Firică. Pe ecran este titrat: *Firică cere numele sursei care a dezvăluit că-l știa pe Dincă.*

Gigel Firică: **Păi nu se-auzea în oraș, nu se știe?**

Reporter: **Da, da.**

Gigel Firică: **Nu vă uitați la mine?**

Sel.6 (25.56/14-21.asf) Mihai Gâdea: **Și acum vine bomba. Cine credeți că se ocupă de apărarea lui Gheorghe Dincă? O să-mi spuneți că avocatul din Craiova care a intrat în direct la noi, nu? O să îmi spuneți că celălalt avocat, cel care a fost în studio la noi. Dragii mei, din 5 august, avocat din oficiu pentru Gheorghe Dincă, dar nu știu, absolut întâmplător, nu dă nici un interviu. Absolut întâmplător, nu apare nicăieri. Absolut întâmplător, nu se vede. Cine credeți că este? Distinsa doamnă.** (Pe ecran este prezentată o poză cu o femeie și un bărbat.) **Doamna este din oficiu, deci din oficiu, nu ales, apărătorul lui Gheorghe Dincă este Cristina Nicoleta Firică. Domnule, ce coincidență! Deci, înțelegeți dumneavoastră, în (?) sunt câteva sute de avocați. Și din aceste sute de avocați, Baroul alege un avocat din oficiu. Și, desigur, până la această oră a ales șase, ca să se piardă cumva urma dar unul dintre ei este exact, dar absolut exact nora lui Firică, soția băiatului lui Firică. Cel din imagini este unul dintre fiii lui Firică. Deci nora lui Firică, avocat, se ocupă de apărarea lui Gheorghe Dincă. Firică și Dincă, încă de acum 20 de ani se apucaseră de proxenetism în Caracal și în împrejurimi, de racolări de minore și de toate lucrurile pe care le-ați auzit mai devreme.**

Sel.7 (27.30/14-21.asf) Mihai Gâdea: **Suntem în legătură directă cu Roxana Ciucă. Roxana, ce se știe în Caracal despre Firică? Chiar din magazinul acela de piese auto mic, mic, de acolo, și-a făcut o casă așa de mare și o avere așa de frumoasă?**

Roxana Ciucă: **Bună seara, Mihai, bine v-am regăsit, doamnelor și domnilor. Este fix magazinul din spatele meu, nici nu știu și am să-l rog pe colegul meu să vi-l arate puțin dar este destul de întuneric, acela este magazinul lui Firică de aici din Caracal, plus că acesta mai face bani, Mihai, și dintr-o fabrică de montare de geamuri, de termopan. Bun, ce spun oamenii despre Firică? Oamenii vin și spun că de undeva de șapte-opt ani de zile, acesta nu mai este foarte activ, să spunem așa, pe piață, s-a retras și și-a scos băieții în față pentru că a făcut un atac cerebral vascular și mai mult stă aici, la magazinul său deși are un băiat angajat dintr-o comună de aici, din apropiere, de Caracal, de aproape 25 de ani. Ce spun oamenii despre Firică? Păi, când i-am întrebat, nu au avut, o parte din acești oameni cuvinte de laudă la adresa lui spunând în primul rând că această casă din spatele meu, și pe care ați văzut-o ceva mai devreme, casă filmată de colegul meu, Dorin Berbec, a fost construită pe locul unui muzeu. Da, ați auzit bine. Aici a fost o casă muzeu, a demolat-o fără autorizație de construcție, fără autorizație de demolare. A demolat-o Firică această casă iar mai apoi și-a construit această vilă din spatele meu. Acum e întuneric și toate becurile sunt stinse. Dar să știți că înainte de această transmisie erau aprinse trei becuri aici, trei ferestre erau luminate. Probabil ne-au văzut pe fereastră că am venit aici să facem această transmisie și au stins becurile. Iar când am filmat acum câteva ore, au ieșit mașinile rând pe rând din curte și au făcut pur și simplu cerc în jurul nostru iar la un moment dat Firică și-a trimis aici un băiat de la magazin și pur și simplu ne-a blocat, a stat așa, oarecum în fața noastră.**

Sel.8 (29.30/14-21.asf) Roxana Ciucă: **Așadar Firică a făcut bani din afaceri cu termopane și din magazin de piese auto pe care-l are. Oamenii de aici din Caracal, care au**

decis să-și păstreze anonimatul, vin și spun foarte clar că acesta, era, atenție, beneficiar al acelei rețele de prostituție care a fost destructurată undeva în anul 2012. Mai exact, Fircă având foarte mulți bani dar acasă avea o femeie frumoasă, avea doi băieți, cu toate acestea încerca și apela la aceste servicii, spun oamenii de aici, din Caracal, la aceste servicii ale fetelor și plătea bani frumoși pentru asta. Și dacă nu mă credeți, ei bine, surse oficiale vin și afirmă că Gigel Fircă a și apărut pe interceptările procurorilor de la Direcția de Investigarea a Criminalității Organizate și Terorism când vorbea cu membrii acelei rețele și spunea că vrea fete. Oamenii se tem să vorbească, acesta este și motivul pentru care noi am ales să le distorsionăm vocea pentru că până la urmă sunt oameni care trăiesc aici în acest oraș alături de Fircă. Fircă are doi băieți, Fircă. Mă tot uit fiindcă s-a auzit ceva gălăgie și am crezut că s-au deschis porțile și cine știe, ne pomeneam să avem o surpriză cu domnul Fircă venind aici la cadru. Așadar, revenind, spuneam despre Fircă că era beneficiar al acestor rețele de prostituție și mai mult decât atât, apărea pe interceptările procurorilor de la DIICOT. Ei bine, oamenii se feresc să vină și să apară pentru că lucrează, stau aici la câteva case distanță de el. Are Fircă însă doi băieți, doi băieți ce par a fi cuminți, spun oamenii. Un băiat este la București, lucrează într-o multinațională iar unul dintre ei stă fix aici în Caracal, cu Gigel Fircă în casă, este fix băiatul care este căsătorit cu fata Cristina Fircă ce este avocat aici, în Caracal. Cam asta este povestea despre Fircă și despre legăturile pe care în tinerețe, iată, le-a avut cu această grupare infracțională. L-am întrebat și l-ați văzut, pentru că l-am surprins zilele trecute, l-am surprins fix aici la poartă, a negat, evident aceste lucruri spunând că este bolnav, că nu a avut nici o treabă cu Dincă. Nu a negat însă că Dincă, că se cunoaște cu Dincă, că a venit Dincă și l-a ajutat aici la lucrările casei în momentul în care și-a ridicat această casă. A avut Fircă probleme, spun surse, și cu Primăria de aici, din Caracal.

Sel.9 (32.36/14-21.asf) Mihai Gâdea: **Cum s-a întâmplat această minune ca din toți avocații care există, să fie desemnată avocat din oficiu tocmai nora partenerului de rețea de proxenetism a lui Gheorghe Dincă?**

Loredana Chimoiu: **Bună seara! Aleatoriu. Acesta este răspunsul oficial, Mihai, care mi s-a dat astăzi. În acest caz avem deja 7 avocați din oficiu. Știm că a fost numit avocatul din Craiova, cel din București. Ei bine, Baroul Olt a desemnat până acum patru avocați. Printre ei, pe data de cinci august a fost desemnată Cristina Fircă. Ei bine, Cristina Fircă este cea care, zilnic, de pe data de 5 august a mers la casa groazei. A fost prezentă ceas de ceas și clipă de clipă în această casă. Prezentă la percheziții, a stat în permanență lângă Gheorghe Dincă, a vorbit, fără îndoială, non stop cu el și a fost de față când anchetatorii au căutat, au găsit, au făcut ce-au făcut acolo. Nu a ieșit până în prezent nici un fel de declarație, noi am încercat s-o abordăm. De foarte multe ori Cristina Fircă a ieșit în mașina anchetatorilor. Nu vine la percheziții cu mașina personală. Înțelegem că, sursele spun că asta ar fi fost una din condițiile dumneaei. Sunt foarte multe semne de întrebare. O altă informație o avem că avocata Cristina Fircă va fi definitiv la casa, adică nu va mai fi desemnat în nici un caz un alt avocat din oficiu să-l reprezinte pe Gheorghe Dincă în privința perchezițiilor de la casă. Deci timp cât acolo se vor face cercetări, avocata Cristina Fircă va fi prezentă acolo.**

Mihai Gâdea: **Mulțumesc foarte mult, Loredana Chimoiu. Foarte interesant, cred că în momentul acesta e atât de interesant de aflat cum a ajuns această doamnă să fie avocata din oficiu a lui Gheorghe Dincă. Tocmai personajul care apărea ca fiind unul dintre partenerii săi în toate nenorocirile pe care le-a făcut. Să fie o întâmplare? Să fie o încercare de supraveghere a lui Gheorghe Dincă pentru că avocatul participă la toate interogatoriile, cu privire la ce spune? Să fie un ajutor pe care acum Dincă ajuns în necaz, rețeaua să i-l dea? Despre ce este vorba?**

Sel.10 (37.12/14-21.asf) Mihai Gâdea: **Sorin Ovidiu Bălan, povestea asta cu partenerul care, iată, își pune nora avocat din oficiu, e o întâmplare?**

Sorin Ovidiu Bălan: **Evident că nu este o întâmplare și evident că răspunsul ăstora de la Barou este o mare minciună, că a fost aleasă aleatoriu. Păi s-au aleatorit de vreo șapte ori până a ieșit aleatoriu doamna respectivă. Participă la percheziții tot timpul, eu n-am mai auzit ca avocatul să meargă cu mașina anchetatorilor. N-am mai pomenit până acum.**

Mihai Gâdea: **Da, merge cu mașina Poliției.**

Sorin Ovidiu Bălan: **Doamna, totuși, văd că la Caracal se poate. Domnu Gâdea, aici este și o veste bună. De fapt, două. Prima veste bună este că sunt tâmpiți. Adică chiar s-o pui pe nora lui Firică, când toată lumea știe că Firică a fost partenerul ăstuia, e, cum să spun, de râs! În al doilea rând, altă veste bună este că dacă jocurile se fac la nivel de Caracal și de Slatina, înseamnă că protecția lor de sus este extrem de șubredă. Cu siguranță că au niște oameni politicieni pe sus pe aici, avem ceva infirmații, avem și un loc unde s-a petrecut o petrecere acu vreo două săptămâni unde s-au dus niște fete, mă rog, nu pot să spun mai multe că suntem cu ochii pe locul acela.**

(...)

Sel.11 (39.32/14-21.asf) Sorin Ovidiu Bălan: **Iar în al treilea rând, este așa cum spuneam, această, cum să vă spun, surprinderea mea, Firică ăsta, săracu, cred că Dincă e mai deștept ca el deși în ierarhie era mai jos. Domnu Firică zice că nu l-a văzut în viața lui pe Dincă decât când se băga pe sub mașină să-i schimbe uleiul și când a venit să-i dărâme casa.**

Mihai Gâdea: **Și când a dărâmat, casa, da.**

Sorin Ovidiu Bălan: **Păi dar stați un pic. Domnu Firică are o afacere cu geamuri. Păi în vremea aia, ce lucra domnu Dincă la spital?**

Mihai Gâdea: **Teoretic, geamgiu.**

Sorin Ovidiu Bălan: **Ei, era geamgiu, da? Păi e clar că s-au cunoscut în timpul procesului de fabricație al termopanelor, geamurilor, ce dracu mai puneau ei pe acolo, evident că se cunosc de atunci. Evident că au fost... dacă este casa dărâmată ilegal și casa asta e construită ilegal și monumentul dărâmat ilegal, buldozerele alea care sunt în curte la Dincă, nu înțeleg de ce nu se duc să-i dărâme casa ăstuia! Că așa se face! Așa e legea.**

Sel.12 (40.43/14-21.asf) Mihai Gâdea: **Domnu Colonel, coincidență, protecție, sau încearcă să-l controleze?**

col. Costică Ionescu: **Pe rând. Dacă se poate aleatoriu la București, procesele cu complecturile, completele, ce-or fi ele...**

Mihai Gâdea: **Complecturile.**

col. Costică Ionescu: **...de ce să nu se poată la Slatina? Adică de ce? Una la mână. A doua, fata asta e pusă acolo ca să supravegheze.**

Sorin Ovidiu Bălan: **Da. Și să nu transmită informații.**

col. Costică Ionescu: **...Se mută, normal, să supravegheze, clar, cu certitudine. De ce șapte? Pentru că ce-i scapă lui Luiza sa prindă Popescu. Ce-i scapă lui Popescu, să prindă Ionescu. (....)**

Mihai Gâdea: **Considerați că plasarea acestei avocate este să-l supravegheze ce spune, probabil.**

col. Costică Ionescu: **Alături de ceilalți. Vecinul de aseară, n-ați văzut că mai avea puțin și se făcea albastru din alb?**

Este difuzat un interviu cu fiica lui Gheorghe Dincă, Daniela Dincă:

Sel.13 (44.50/14-21.asf) Reporter: **Cu privire la doamna avocat Chirică. Vroiam să vă întreb dacă este apărătorul ales al dumneavoastră.**

Daniela Dincă: **Nu știu să vă răspund. Eu ieri am aflat că o cheamă Cristina Firică, dacă nu mă înșel.**

(...)

Sel.14 (11.10/14-22.asf) Mihai Gâdea: **Sorin Ovidiu Bălan, povestea cu avocata și cu modul în care ajunge acolo aleatoriu, cred că trebuie cumva investigat. S-a cerut, s-a impus, s-a mituit, s-a..., nu știu. Dar cred că asta trebuie cumva văzută. Este un fel de supraveghere a lui Dincă de către Fircă și asociații?**

Sorin Ovidiu Bălan: **Sută la sută da. Adică nu există nici un fel de dubiu. În primul rând nu înțeleg de ce îi trebuie șapte avocați lui Dincă. Unul știe să scrie, unul să citească, unul să vorbească...**

col. Costică Ionescu: *Doi să-i păzească pe ălalalți trei...*

Sorin Ovidiu Bălan: *Așa, doi să-i păzească pe ălalalți trei.*

Mihai Gâdea: *Dar baza legală pentru a avea șase avocați, există?*

Sorin Ovidiu Bălan: *Că doamna, da, absolut. Că doamna n-a ajuns aleatoriu, că a leatorit-o până când s-a aleatorit cine trebuia, mie îmi este foarte limpede. Să nu ne prostim. Să-mi arate și mie un criminal din acesta gen Dincă, deși e greu să găsim, care are șapte avocați din oficiu. Fiică-sa fiind bogată, permițându-și, altfel plângea după ta-su, dar nu-i angajează un avocat. Ta-su are bani în cont. Vrea să ducă ancheta pe făgașul că a fost lovitură cauzatoare de moarte, să scape repede. Eu vă garantez că Dincă n-o să scape din pușcărie decât mort.*

Sel.15 (15.30/14-22.asf) Mihai Gâdea: **Cum comentați această situație cu avocatul din oficiu, care este nora lui Fircă, partenerul de nenorociri de acum 20 ani sau cel puțin noi avem mărturia de atunci a lui Dincă.**

Tonel Pop: *Vedeți, având această problemă în care, ați văzut că am probleme cu Baroul București care, știți, când țara arde, baba se piaptână, cum se spune, nu pot să vă spun prea multe. Dar vă spun ceva care într-adevăr care vă va, eu știu, poate spune totul. (...)*

(...)

Sel.16 (17.38/14-22.asf) Mihai Gâdea: **Bun, dar vedem la televizor tot felul de avocați ai lui Dincă. Pe această doamnă n-am văzut-o deloc. De ce oare?**

Tonel Pop: **Este o doamnă foarte încruntată, așa, foarte, nu știu, să-mi găsesc cuvintele, hai să zicem dificilă, că nu văd de ce să se supere pe chestiunea asta, nu prea are un, nu știu cum să spun, nu prea se arată, este așa, misterioasă și foarte încruntată și cu un anumit sictir din acesta...**

Mihai Gâdea: **O vedeți ca o coincidență faptul că ajunge avocata din oficiu?**

Tonel Pop: *Păi dacă stăm să ne gândim, că a fost un fel de tragere la sorți, de uite-o - nu e, alba-neagra, s-a jucat această chestiune prin tragerea unor avocați din oficiu din mai multe Barouri, și având în vedere și faptul că această doamnă era secondată de un alt coleg avocat care a dispărut total și n-am înțeles de ce acesta a dispărut, nu l-am mai văzut, cred că nu a mai fost chemat. (...)*

Habar n-am. Poate să fie o persoană de bună credință și să nu aruncăm o anatemă, eu știu, indiferent dacă a avut un conflict cu mine procedural, nu cred neapărat că de aici ar trebui să spunem nu, această femeie, această doamnă, această avocată este infiltrată. Și eu, pe mine mă infiltrează în fiecare zi toate posturile, câteva posturi tv și câțiva anonimi de ziariști, pentru a avea feed-back, pentru că a le răspunde și în momentul în care eu le răspund se bagă și ei în seamă, intră, își fac un pic de rating, mai aude lumea de ei. Uite, am înțeles să nu le mai dau atenție și atunci nu pot să spun că ar fi, eu știu, trebuie văzut cercetat.

Sel.17 (20.20/14-22.asf) Tonel Pop: **Aveți căderea să faceți o adresă la Baroul respectiv din care face parte doamna. Întrebați dacă este înscrisă în oficiu, de când este înscrisă pentru oficii, dacă s-a înscris puțin înaintea acestui caz, atunci imediat, eu știu, premeditat, dacă era pe lista de permanentă, cum a ajuns să fie dânsa chemată, ș.a.m.d. Puteți face această investigație iar baroul din care face parte dumneaei, nu vreau să-l pronunț pentru că am un respect mare pentru Barouri, cu toate că Baroul meu mă împușcă pe la spate, eu știu, vin alegerile și domnul decan Dragne vrea să facă, eu știu, ce vrea să mai facă dânsul pe acolo. Acum am înțeles că**

vrea să ancheteze pe procurorul de caz, mai nou. Da, noaptea minții! Ați înțeles. M-a lăsat pe mine mai așa, acum are o problemă cu procurorul de caz. Vorbesc de acte oficiale, nu vorbesc, da... Nu contează asta. Dumneavoastră rămâne să stabiliți, să vedeți. Puteți să-i cereți, cred că ar fi onorabil să-i cereți și dânei un punct de vedere.

Mihai Gâdea: Fiți sigur de faptul că facem toate lucrurile astea și le-am făcut până să ne spuneți dumneavoastră. Domnu Sorin Ovidiu Bălan!

Sorin Ovidiu Bălan: **Am și eu o întrebare, domnu avocat. Nu este de prin, doamna Fircă nu este de la începutul cazului.**

Tonel Pop: **Nu, este ultima.**

Sorin Ovidiu Bălan: **Ultima, venită acum vreo zece-douăsprezece zile.**

Mihai Gâdea: A șasea, al șaselea avocat.

Tonel Pop: **Dar știți că este o vorbă din bătrâni, ultimul scapă turma, știți cum e.**

Sorin Ovidiu Bălan: **Ultimul scapă turma dar știți ce mi se pare mie un pic ciudat, așa? Că venirea doamnei Fircă coincide cu recunoașterea lui Dincă despre fata din pădure. Nu vi se pare un pic ciudat, totuși?**

Tonel Pop: **Eu vă spun că...**

Sorin Ovidiu Bălan: **Adică vine acela de la București, milițianu, și Dincă recunoaște brusc două crime. Vine avocatul din oficiu, brusc Dincă își aduce aminte ce-a făcut acum patru luni...**

Tonel Pop: **Vreți să spuneți, vine un avocat din oficiu, vorbiți de o persoană anume.**

Sorin Ovidiu Bălan: **Vorbesc de doamna Fircă, doamna Cristina Fircă. Deci brusc vine un milițian, recunoaște crimele, brusc își amintește ce a făcut acum patru luni dar de Alexandra, ce a făcut acum două zile, nu-și aduce aminte.**

Tonel Pop: **Probabil că, da, e o problemă, cu toate că pot fi niște potriveli, coincidențe, sau poate să aibă o bază reală ceea ce spuneți dumneavoastră.**

Sorin Ovidiu Bălan: **Nu, cu coincidențele, hai, s-o lăsăm.**

Tonel Pop: **Eu cred că, deci nu sunt în asentimentul dumneavoastră s-o, cu toate că nu ne agreăm, v-am spus, am fost la limita chiar de a face plângere penală pentru ce făcea dânsa acolo în economia cazului vis-a-vis de Dincă. Deci apreciez că nu făcea tocmai ce trebuia, ca să mă înțelegeți, sau ce ar fi dreptul la acel moment, dar se înțeleg niște lucruri. Aș putea, sigur,....**

Sorin Ovidiu Bălan: **Domnu avocat, venirea doamnei coincide cu momentul în care Dincă spune despre oasele din pădure? Da.**

Tonel Pop: **Cu toate acestea eu sunt solidar cu această colegă, nu cred că are o implicație efectivă în ecuația aceasta. Sper.**

Mihai Gâdea: **Întrebarea lui Ovidiu Bălan este însă una foarte corectă. Sunt evenimente, sunt cronologic, vine avocata și apoi vine și mărturisirea. Ei, e o întrebare. Cum s-a întâmplat treaba asta?**

Sel.18 (28.33/14-22.asf) Sorin Ovidiu Bălan: **Domnu Pop, pe baza la ce ați spus dumneavoastră, și am mai discutat cu oameni care au văzut alea și care se pricep, și care la fel, eu socotesc așa, deci adevărurile sunt, unu: probele par plantate de maximum două săptămâni, și găsirea lor, mărturisirea lui Dincă, coincide cu venirea acestei doamne avocat, Cristina Fircă. Domnu colonel, eu, cu mintea mea, care stătea pe la dumneavoastră prin birou când prindeați hoți, mă gândesc că femeia asta a venit și i-a spus unde să se ducă să caute. Zic bine?**

col. Costică Ionescu: **I-a indicat precis locul, cunoscut de amândoi.**

Tonel Pop: **A fost prezentă această doamnă avocat, colega mea, a fost prezentă la fața locului împreună cu mine.**

Sorin Ovidiu Bălan: **Să nu greșească dobitocul locul, de aia!**

Tonel Pop: ***N-a intrat până în apropiere cum am intrat eu, dar a fost cu mine, lângă mine. Decî a văzut exact.***

(...)”

După analizarea raportului de monitorizare, vizionarea unor secvențe de înregistrări și audierea punctelor de vedere ale petentului și reprezentantului radiodifuzorului, membrii Consiliului au constatat că difuzarea emisiunii Sinteza zilei, ediția din 14 august 2019, s-a făcut cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale ce asigură respectarea dreptului persoanei la imagine în cadrul programelor audiovizuale, dar și a celor privind informarea corectă, imparțială și cu bună-credință a publicului.

Astfel membrii Consiliului au constatat că, deși pe parcursul emisiunii, prin titlurile afișate, prin conținutul înregistrărilor difuzate dar și prin modul în care moderatorul a înțeles să conducă discuțiile, radiodifuzorul a formulat acuzații grave privind fapte de natură penală la adresa unor persoane, acesta nu a respectat principiul **audiatur et altera pars**, impus de prevederile legale în astfel de situații.

Or, față de acuzațiile rezumate în titluri precum: ***“Cum îl protejează rețeaua pe Dincă în închisoare, l-am prins! Rețeaua în acțiune!, Imediat: Numele partenerului odiosului Dincă, Numele partenerului lui Dincă: Gigel Fircă, Nora lui Gigel Fircă, avocata lui Dincă, Nora lui Fircă, de 10 zile avocata lui Dincă”***, ori cele făcute în cadrul emisiunii de moderator sau de reporterii radiodifuzorului: ***Fircă că era beneficiar al acestor rețele de prostituție, ori că avocatul din oficiu a fost desemnat în mod fraudulos de rețea pentru supravegherea lui Gheorghe Dincă***, membrii Consiliului au constatat că se impunea prezentarea punctelor de vedere ale persoanelor la adresa cărora erau formulate aceste acuzații, așa cum obligă dispozițiile art. 40 alin (2) din Codul audiovizualului .

Potrivit dispozițiilor invocate, în cazul în care acuzațiile privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul **audiatur et altera pars**; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

Or, din conținutul și modul de desfășurare ale emisiunii rezultă fără echivoc faptul că radiodifuzorul nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita și de a prezenta un punct de vedere care să răspundă acuzațiilor aduse persoanelor la adresa cărora au fost formulate, simpla menționare a faptului că radiodifuzorul “a încercat să abordeze o persoană”, nefiind de natură să suplinească obligația legală și condițiile în care trebuie prezentat punctul de vedere al persoanei lezate.

Spre exemplificare:

Loredana Chimoiu: ***Bună seara! Aleatoriu. Acesta este răspunsul oficial, Mihai, care mi s-a dat astăzi. În acest caz avem deja 7 avocați din oficiu. Știm că a fost numit avocatul din Craiova, cel din București. Ei bine, Baroul Olt a desemnat până acum patru avocați. Printre ei, pe data de cinci august a fost desemnată Cristina Fircă. Ei bine, Cristina Fircă este cea care, zilnic, de pe data de 5 august a mers la casa groazei. A fost prezentă ceas de ceas și clipă de clipă în această casă. Prezentă la percheziții, a stat în permanență lângă Gheorghe Dincă, a vorbit, fără îndoială, non stop cu el și a fost de față când anchetatorii au căutat, au găsit, au făcut ce-au făcut acolo. Nu a ieșit până în prezent nici un fel de declarație, noi am încercat s-o abordăm. De foarte multe ori Cristina Fircă a ieșit în mașina anchetatorilor. Nu vine la percheziții cu mașina personală. Înțelegem că, sursele spun că asta ar fi fost una din condițiile dumneaei. Sunt foarte multe semne de întrebare. O altă informație o avem că avocata Cristina Fircă va fi definitiv la casa, adică nu va mai fi***

desemnat în nici un caz un alt avocat din oficiu să-l reprezinte pe Gheorghe Dincă în privința perchezițiilor de la casă. Deci timp cât acolo se vor face cercetări, avocata Cristina Fircă va fi prezentă acolo.

Mihai Gâdea: *Mulțumesc foarte mult, Loredana Chimoiu. Foarte interesant, cred că în momentul acesta e atât de interesant de aflat cum a ajuns această doamnă să fie avocata din oficiu a lui Gheorghe Dincă. Tocmai personajul care apărea ca fiind unul dintre partenerii săi în toate nenorocirile pe care le-a făcut. Să fie o întâmplare? Să fie o încercare de supraveghere a lui Gheorghe Dincă pentru că avocatul participă la toate interogatoriile, cu privire la ce spune? Să fie un ajutor pe care acum Dincă ajuns în necaz, rețeaua să i-l dea? Despre ce este vorba?*

Totodată, în urma analizării raportului de monitorizare, membrii Consiliului au constatat și încălcarea dispozițiilor art. 40 alin. (4) din Codul audiovizualului, care prevăd că moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

Or, din desfășurarea discuțiilor în cadrul ediției analizate, se constată că, față de acuzațiile aduse de interlocutori, în speță, spre exemplu, Sorin Ovidiu Bălan, moderatorul emisiunii nu a respectat prevederea legală care impune probarea afirmațiilor acuzatoare.

Față de aceste aspecte, de natură să prejudicieze dreptul la propria imagine al persoanei la adresa căreia sunt imputate fapte sau comportamente de natură penală sau morală, fără asigurarea posibilității acesteia de a-și expune propriul punct de vedere sau fără ca acuzațiile să fie susținute cu probe, membrii Consiliului au constatat, în egală măsură, și încălcarea dreptului publicului la o informare corectă, prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Astfel, membrii Consiliului au apreciat că informarea publicului cu privire la subiectul adus în atenția sa nu a fost una care să respecte principiile impuse de art. 64 din Codul audiovizualului, respectiv cele care impun ca informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință, iar radiodifuzorul nu poate invoca faptul că avocatul din oficiu al unei persoane acuzate de fapte foarte grave “nu a ieșit până în prezent nici un fel de declarație.”

De asemenea, Consiliul a apreciat că modul de desfășurare al emisiunii analizate a fost unul în care publicul nu a beneficiat de o informare imparțială, echilibrată cu privire la aspectele aduse în atenția sa, în condițiile în care toate punctele de vedere prezentate în emisiune au fost în sensul vinovăției, a susținerii acuzațiilor aduse de radiodifuzor la adresa persoanelor despre care s-a discutat în emisiune, situație de natură să influențeze percepția publicului referitor la aceștia și să afecteze libera formare a opiniilor.

Potrivit art. 66 din Codul audiovizualului, în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publică.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile legale de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului, membrii Consiliului au propus sancționarea radiodifuzorului cu amendă în cuantum de 30.000 lei.

Supusă la vot, propunerea de sancționare a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 91 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

DECIZIE:

Art. 1. Radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. (licența audiovizuală nr. S-TV 76.7/16.12.2003 eliberată la 16.03.2017 și decizia de autorizare nr. 882.2-2/22.11.2016 eliberată la 16.03.2017 pentru postul de televiziune ANTENA 3 - NEWS & CURRENT AFFAIRS) **se sancționează cu amendă în cuantum de 30.000 lei** pentru încălcarea prevederilor art. 34 alin. (1), art. 40 alin. (2) și (4), 64 alin. (1) lit. b) și art. 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3. Potrivit dispozițiilor art. 93¹ alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. ANTENA 3 S.A. are obligația de a transmite pe postul ANTENA 3, în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

„Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 30.000 de lei postul ANTENA 3, deoarece, în cadrul ediției din 14 august 2019 a emisiunii *Sinteza Zilei* au fost încălcate prevederile legale privind respectarea dreptului la imagine al persoanei și a principiului audiatur et altera pars, în condițiile în care, în emisiune nu au fost prezentate punctele de vedere ale persoanelor la adresa cărora au fost formulate acuzații privind fapte de natură penală sau morală.

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că modul de prezentare și conținutul ediției din 14 august 2019 a emisiunii *Sinteza zilei* au fost de natură să prejudicieze și dreptul publicului la o informare corectă, radiodifuzorul încălcând și prevederile ca îl obligă la o prezentare corectă, imparțială și cu bună-credință a informațiilor referitoare la un subiect, fapt sau eveniment, dar și pe cele privind asigurarea echilibrului punctelor de vedere și favorizarea liberei formări a opiniilor.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

PREȘEDINTE,

MARIA MONICA GUBERNAT

Serviciul Juridic, Reglementări și Relații Europene,
Șef serviciu Dumitru Ciobanu